

Iktatószám: XII/1-5./2025.
Ügyintéző: Stolcz Eszter
Tel.: 462-3368
E-mail: foepitesz@erzsebetvaros.hu

Tárgy: A Budapest VII. kerület, Rottenbiller utca 50. (Dob utca 111.) számú, 33824 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó fakivágás bejelentés ügye

H A T Á R O Z A T

Az *[helyesbítés]* a továbbiakban: Kérelmező) által Hivatali kapun keresztül - 2024.09.05-ei keltezésű beadványával- benyújtott kérelmére, valamint a Hivatali kapun keresztül benyújtott XII/1-4/2025. számon iktatott hiánypótlásra hivatkozva a Budapest VII. kerület, Rottenbiller utca 50. (Dob utca 111.) szám, 33824 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon kivágott

- 1 db 60 cm törzsátmérőjű Aesculus hippocastanum (Fehér vadgesztenye),
- 1 db 58 cm törzsátmérőjű Aesculus hippocastanum (Fehér vadgesztenye),
- 1 db 73 cm törzsátmérőjű Ailanthus altissima kiszáradt fa és
- 1 db 65 cm törzsátmérőjű Ailanthus altissima kiszáradt fa

(a továbbiakban: kivágott fák) kivágására vonatkozó bejelentést tudomásul veszem.

Egyúttal kötelezem az Kérelmezőt, hogy a kivágott fák pótlásáról az alábbiakban megállapított mértékben, módon és határidőben gondoskodik:

- Kérelmező köteles a kivágott fák pótlásáról - *a kivágást követő egy éven belül legkésőbb 2025.08.29-éig* Rottenbiller utca 50. (Dob utca 111.) szám, 33824 hrsz. alatti ingatlanon összesen 4 db fa elültetésével gondoskodni.
- Az ültetendő fák 1 méteres magasságban mérve minimum 5 cm törzsátmérővel, minimum 1 m³ (1m*1m*1m) méretű ültetőgödör kialakítással, teljes talajcserével, termőföld feltöltéssel, 3 darab karóval megtámasztva kell elültetésre kerüljenek.
- Fapótlásként az ingatlanon a fa kivágásának időpontjában megtalálható egyéb fák nem vehetők figyelembe.
- A pótlási kötelezettség teljesítését annak megtörténte után a Kérelmező köteles bejelenteni Hivatalunknak. A fapótlás teljesítését fényképekkel is alátámasztó dokumentáció mellékelésével a Főépítési és Vagyongazdálkodási Irodának kell bejelenteni.

Kérelmező kérelmének benyújtásával egyúttal tudomásul vette, hogy amennyiben a fás szárú növényültetéssel történő pótlása a földrésztlet adottsága miatt azon nem vagy csak részben teljesíthető úgy a (fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ö.R.) 6. § (7) a) vagy b) pontjai szerinti dokumentumok csatolásának hiányában) a jegyző a használat kompenzációs intézkedés megtételére kötelezheti az Önk.R. 7. § alapján. A faültetéssel nem pótolta darabszám mértékéig a fapótlási kötelezettség pénzbeli megváltásának mértéke darabszámban meghatározott fapótlási kötelezettség esetén a darabszám szorozva az 500.000.- Ft összegű kompenzációs alappal.

Amennyiben Kérelmező jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, és ismételten is kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a másodfokú hatósághoz (Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének) kell címezni, de Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Főépítési és Vagyongazdálkodási Irodájának (1076 Budapest, Garay utca 5.) kell benyújtani.

Az illetékmentességben nem részesülő ügyfelek fellebbezésének illetéke 5.000 Ft, azaz ötezer forint, amely illetéket az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással az ügyszám megjelölésével az Erzsébetvárosi Önkormányzata 10403239-00033032-00000009 számú számlájára kell megfizetni, hatóságom felé igazolása mellett.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés aa) pontja szerint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezetek (egyéni vállalkozó, gazdasági társaság) elektronikus ügyintézésre kötelezettek. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint az e követelményeknek meg nem felelő nyilatkozat/ kérelem érvénytelen.

INDOKOLÁS

Az *a továbbiakban: Kérelmező*) Hivatali kapun keresztül a Budapest VII. kerület, **Rottenbiller utca 50.** (Dob utca 111.) szám, 33824 hrsz. alatti magánterületi ingatlanon kivágott – élet és vagyonbiztonságot veszélyeztető – 4 db fa tekintetében utólagos bejelentést tett, mely bejelentéssel kapcsolatosan a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTHF/44675-5/2024. számon kezdeményezett hatásköri vitát követően a bejelentés és mellékletei Hivatalunkhoz áttételre került.

A bejelentés értelmében a tárgyi ingatlanon (1 db 60 cm törzsmérőjű *Aesculus hippocastanum*, 1 db 58 cm törzsmérőjű *Aesculus hippocastanum*, 1 db 73 cm törzsmérőjű *Ailanthus altissima* és 1 db 65 cm törzsmérőjű *Ailanthus altissima* fa kivágása vált elkerülhetetlenné.

A kérelem és mellékletei átvizsgálását követően megállapításra került, hogy azok hiányosan kerültek benyújtásra, ezért a XII/1-3/2025. iktatószámú végzéssel (a továbbiakban: végzés) hiánypótlásra hívtuk fel Kérelmezőt határidő megadásával. Kérelmező a végzést 2025.01.09-án letöltötte, a hiányzó dokumentumokat elektronikus úton – határidőn belül - hivatali kapun keresztül pótolta.

A tárgyi ingatlant is magába foglaló területre vonatkozóan a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ö.R.) van érvényben.

A kérelemhez csatolásra került Fonai László (FV18-037) favizsgáló szakmérnök 2024.07.22-ei keltezésű Favizsgálati jegyzőkönyve és annak a 2025.01.28-án kelt kiegészítése (a továbbiakban együttesen: jegyzőkönyv). A jegyzőkönyv szerint 2 fa súlyosan károsodott, előrehaladottan leromlott állapotú, és 2 fa elhalt, korhadt. A jegyzőkönyv értelmében az ingatlanon kivágott valamennyi fa balesetveszély elhárítása-, illetve ingatlanvédelmi okból került kivágásra. A szakvélemény szerint *„a fák kipusztulása a használatnak nem felróható okból következett be.”*
Fentiek értelmében a kivágandó fák tekintetében a fák balesetveszélyes állapota igazolásra került.

Az Ö.R. 5. § (2) bek szerint: *„A fa kivágásának engedélyezéséről a Jegyző dönt. Fakivágási engedély különösen veszélyhelyzet elhárítása, környezetrendezés, illetve építmény elhelyezése miatt, kertészeti szakértői véleményben igazolt, indokolt esetben adható, a pótlás feltételeinek előírása mellett.”*

Az Ö.R. 5. § (3) bek szerint: *„Az élet-, egészség-, és balesetvédelmi okból történő fakivágást a tulajdonos – amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs – köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni az 1. sz. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal. A bejelentésben a fakivágás indokoltságát igazolni kell, különösen a veszélyállapotot alátámasztó kertészeti, tartószerkezeti vagy egyéb szakértői véleménnyel, fényképpel vagy egyéb hitelt érdemlő módon. Az indokolatlan, alá nem támasztott vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül”*

Kérelmező bejelentése szerint a fák kivágása 2024. augusztus 29-én megtörtént, a bejelentés 2024. szeptember 06-án érkezett Hivatalunkhoz. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fák kivágását követő 3 napon belül ugyan a bejelentés nem történt meg, azonban az Ö.R. 5. § (1) bekezdése értelmében az indokolatlan, alá nem támasztott vagy be nem jelentett fakivágás minősül engedély nélküli fakivágásnak. Tekintettel arra, hogy a fakivágás szükségessége jegyzőkönyvvel alátámasztott, ezért indokoltnak minősíthető, és a kivágás ténye is bejelentésre került, ezért nem minősítem engedély nélküli fakivágásnak, környezetvédelmi bírság kiszabásáról nem rendelkeztem.

A fapótlás határidejét az Ö.R. 6. (10) bekezdésében foglaltak alapján a fakivágás időpontjára vonatkozó nyilatkozat figyelembe vételével állapítottam meg.

Az Ö.R. 6. § (4) bekezdése szerint: *„Ha az ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség-, súlyos baleset- vagy vagyonveszélyes állapot, valamint elhalt, kiszáradt fa esetében a fa kipusztulása a használatnak nem felróható okból következett be, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámaival egyezik meg.”*

Az Ö.R. 4. § (2) bekezdése szerint: *„A kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsmérőjének megfelelő mértékében kell gondoskodni, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon.”*

A bejelentéshez csatolt helyszínrajzok figyelembe vételével a fapótlás valamennyi fa esetében a kivágott fával érintett ingatlan udvarán tervezett.

A figyelmeztetéseket az Ö.R. 6. § (1) bekezdése és az Ö.R. 7. § (1) bekezdés alapján tettem, figyelembe véve a fakivágási bejelentés kérelmen tett nyilatkozatot, miszerint a Kérelmező tudomásul veszi, hogy „amennyiben a fás szárú növény ültetéssel történő pótlása a földrészlet adottsága miatt azon nem vagy csak részben teljesíthető, és a 6. § (7) a) vagy b) pontjai szerinti dokumentumokat nem csatolták, a jegyző a használat kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi a fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendeletének 7. § alapján.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (1) bek. alapján: „A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságra, a társulásra vagy a jegyzőre ruházza át.” Az Ö.R. alapján a magánterületen történő fakivágási eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyben a képviselő-testület a jegyzőre ruházta át hatáskörét.

Az Mötv. (2) bek. szerint: „Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.”

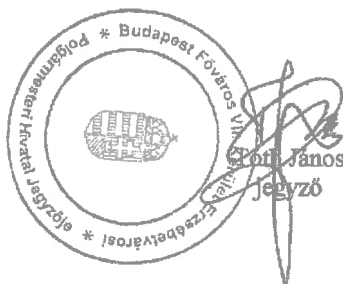
Tekintettel arra, hogy a rendelkező rész szerinti fák kivágása a jegyzőkönyv szerint balesetveszély miatt indokolt volt, illetve a szakvélemény alapján a fa kipusztulása a használónak nem felróható okból következett be, ezért az Ö.R. 6. § (4) bekezdésének figyelembe vételével a rendelkező rész szerint döntöttem, és állapítottam meg a pótlás mértékét.

Illetékességemet a 346/2008 (XII.30.) kormányrendelet 5. § (4.), hatáskörömet az Ö.R. 1. §-a és a 3. § (1) bekezdése és a Pest Megyei Kormányhivatallal folytatott hatásköri vitát követően kiadmányozott PE/KTHF/44675-7/2024 számú végzés állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-a biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2025. február 06.



Kapja:

- 1.
2. Irattár

Hivatali kapun keresztül

