

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. október 12-én 9.00 órakor megtartott nyilvános rendkívüli üléséről***

Az ülés helye: Budapest VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet körút 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Niedermüller Péter *polgármester*
dr. Kispál Tibor, Molnár István, Szücs Balázs *alpolgármesterek*
Benedek Zsolt, Beregi Balázs, Devosa Gábor, Firnigel Lóránd, Kertész
Tamás, dr. Kosztolányi Dénes, Lajos Béla, dr. Molnár Dominik, Nagy
Andrea, dr. Pleva Dániel, Ripka András *képviselők*

Hivatali vezetők: Tóth János *jegyző*
dr. Mészáros-Rajczi Andrea *aljegyző*
Gyuris Gabriella, dr. Jávor Péter, Nemes Erzsébet *főosztályvezetők*
Balogh István, Csüllög Szilvia, dr. Litavec Anna, Maár Balázs, Macherné dr.
Sebők Irén, Oleárné dr. Kádas Marianna, Simon Csaba, Szegény Ákos, Törőcsik
Attila *osztályvezetők*

Meghívottak: Fabó Csaba r. alezredes, BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitányság,
kapitányságvezető
Sedlák Tibor *Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóság, igazgató*
Hajzer János *EVIN Nonprofit Zrt. parkolási igazgató*
Nagy Zoltán *EVIN Nonprofit Zrt. városüzemeltetési igazgató*
Gálvölgyi Dorka *KULT7 Erzsébetváros Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató*
Farkas Tünde *Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ,
igazgató*

Az ülést vezette: Niedermüller Péter polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Bodzsár Tímea

Niedermüller Péter polgármester

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a képviselő hölgyet és urakat, valamint kedves vendégeinket. Erzsébetváros Önkormányzata képviselő-testületének 2026. október 12-i rendkívüli ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 15 fő, az ülés határozatképes. A tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat az ülés napirendjére. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e hozzászólás? Kosztolányi képviselő úr ügyrendit nyomott!

dr. Kosztolányi Dénes képviselő

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt jelenlévők! Szeretnék egy megemlékező tisztelegést kérni a képviselőktől, polgármester úrtól is. Múlt hétfőn temették el Székely Gábort az egri zsidó temetőben. Székely Gábor főpolgármester-helyettes volt, akik tudják, hogy kiről beszélek, kötődik a kerületünkhöz, az itteni zsidóság képviseletéhez és egy nagyon rendes ember volt. Én azt szeretném kérni, hogy egyperces felállással tisztelegjünk az ő emlékének. Ha ő lenne a főpolgármester-helyettes, akkor feltehetőleg a főváros most nem lenne csődben, mert ameddig ő fungált, addig nagyon jól működött a Fővárosi Önkormányzat. Ezen túlmenően, ami a legfontosabb, itt dolgozott a VII. kerületben, a 80-as években. Ő a pénzügyi osztályt vezette, én a műszaki osztályt vezettem, meg a lakás osztályt, úgyhogy innen van a nagyon régi barátságunk, és én azt hiszem, hogy polgármester úr ezt a kérésemet támogatni fogja, hiszen a temetésen az egyik rokonát is ott láttam a gyászolók között.

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen! Természetesen támogatom, de nem azért, mert rokonom valamilyen temetésre megy, vagy nem megy, hanem azért támogatom, mert én ugyanazt gondolom Székely Gáborról, amit képviselő úr elmondott. Úgyhogy most megkérem a tisztelt testületet, hogy egyperces néma felállással tisztelegjünk az emléke előtt.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET EGY PERCES NÉMA FELÁLLÁSSAL TISZTELEG

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen, foglaljanak helyet! Ezek után visszatérek a napirendhez és kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e hozzászólás? Nem látok ilyet. Akkor szavazzunk a napirendi javaslatról, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 15 igen szavazattal elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2026. (X.12.) számú jegyzőkönyvi döntése a Napirendi pontok elfogadásáról **(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Döntés a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkéntes megfizetésének mellőzéséről, valamint a jogszerűség vizsgálatára irányuló jogi lépések megtételéről
Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester
2. Döntés a budapesti parkolási rendszer átalakításával kapcsolatos egyeztetések kezdeményezéséről

Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

3. Előterjesztés a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata által végzett fővárosi közfeladatok helyzetéről
Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

Zárt ülés keretében:

4. Javaslat az „Erzsébetváros Szociális Szakembere” díj adományozására
Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

1. számú napirend:

Döntés a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkéntes megfizetésének mellőzéséről, valamint a jogszerűség vizsgálatára irányuló jogi lépések megtételéről

Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

Niedermüller Péter polgármester

Attérek az első napirendi pontra. Döntés a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkéntes megfizetésének mellőzéséről, valamint a jogszerűség vizsgálatára irányuló jogi lépések megtételéről. Ehhez az előterjesztéshez, ha megengedik, mondok néhány bevezető szót. Mint Önök is tudják, október 15-ével kellene befizetni a szolidaritási hozzájárulás második részletét, ami számunkra közel másfél milliárd forintot jelentene. Mi, hogy őszinte legyek, az első perctől kezdve úgy véltük, hogy a szolidaritási hozzájárulás abban a formájában, amelyben az előző kormány bevezette, az teljességgel elfogadhatatlan, merthogy egyszerűen nem lehet tudni, hogy miért pont annyi, amennyi, amit be kell fizetni és egyáltalán, hogy milyen elosztási mechanizmusban, kik kapják azt a pénzt, milyen célokra, és a teljes átláthatatlanság jellemezte a korábbiakban ezt a rendszert. Mi már korábban is megpróbáltuk bírósági útra terelni ezt az egész ügyet, azt visszautasította annak idején a Kúria. Most az Alkotmánybíróság döntésével, a budaörsi perrel kapcsolatban megváltozott alapvetően a jogi helyzet és azt gondoljuk, hogy ebben a jogi helyzetben van lehetőség arra, hogy megkérdőjelezzük ennek az összegnek a jogosságát, a befizetésnek a jogosságát. Éppen ezért 2 lépést tervezünk. Egyrészt a MÁK-hoz a Magyar Államkincstárhoz fordulunk, hogy számítsa ki és tisztázza, hogy milyen alapon rótták ki ránk ebben az évben a két és fél milliárd forintnyi szolidaritási hozzájárulást. Korábban ezzel kapcsolatban semmiféle fajta információt nem kaptunk, hogy miért pont ez az összeg jött ki. Másodsorban pedig miután nem fogjuk befizetni ezt az összeget, amennyiben a testület ezt most megszavazza, akkor nyilvánvalóan inkasszállásra kerül a sor, és az inkasszót, azt pedig meg lehet az alkotmánybírósági határozat alapján támadni, és jó esélyünk van arra, hogy ezt a pénzt előbb-utóbb nem holnap reggel 6 órakor, hanem nyilván egy hosszabb bírósági eljárás végén visszakapjuk. És egyben kezdeményezni fogjuk más polgármesterekkel és Polgármesterek Szövetségével közösen az egész szolidaritási hozzájárulás rendszerének az áttekintését. Nagyon fontos hozzátenni ugyanakkor, hogy azt az elvet, hogy a nehezebb helyzetben lévő önkormányzatokat támogassuk, ezt a szolidaritási elvet, ezt nyilvánvalóan mindannyian elfogadjuk. Itt nem erről van szó, hanem arról, hogy milyen keretekben, pontosan és átlátható módon lehessen követni azt, hogy ezek az összegek hova kerülnek. Ezért arra kérem a tisztelt testületet, hogy ezt az előterjesztést támogassa. Ezt az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, és akkor most megnyitva a napirend fölötti vitát kérdezem, van-e hozzászólás? Lajos Béla képviselő úr!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm! Kicsit ironikusnak tartom, hogy pont most mutat a kerület ilyen határozottságot, amikor ezzel az adóval már évek óta küszködünk. Azért szeretném emlékeztetni a testületet néhány fontos dologról. Először is: Erzsébetváros Budapest része és Budapest Magyarországé. Az erzsébetvárosiak, budapestiek is, és magyarországiak is, mindannyian ennek az országnak a lakói vagyunk. Nem hittem volna, hogy ilyen banális igazságokat kell kimondanom ezen a testületi ülésen, de mégis fontosnak tartom, hogy rögzítsünk néhány információt. Budapesten, Erzsébetvárosban és hát nyilván Magyarországon is elsőprő többséggel szavaztunk a Tisza Pártra idén áprilisban. Emlékeztetem Önöket arra is, hogy amióta megalakult a Tisza Párt, a Tisza-kormány, dőlnek ki a FIDESZ-kormány által otthagyott csontvázak. A költségvetési hiány mintegy 8,3 százalékra rúg, a kormány gyakorlatilag az államcsőd széléről hozza vissza az országot. Jelenleg ott tartunk, hogy a korrupcióellenes intézkedéseknek köszönhetően láthatjuk azt, hogy a befizetett adóforintjaink már nem a Mészáros-cégek gazdagodását gyarapítják, hanem ránk, lakókra, magyarországiakra, budapestiekre és nyilván erzsébetvárosiakra, akik ugyanazok tulajdonképpen akikről beszélünk, merthogy erzsébetvárosi, az nyilván budapesti és magyarországi is, ránk kerül költség. A kormány tárcái azon dolgoznak, hogy mindenki részesüljön jobb életkörülményekben. Néhány információt azért itt szeretnék rögzíteni: A magyar gyermekek utáni iskolakezdési támogatást biztosít a kormány, a vényköteles gyógyszerek áfamentesek lettek, és jelentősen emelkedik a nyugdíjminimum 2027-től. Olyan széleskörű intézkedésekről beszélünk, és akkor nem is említettem a közlekedési beruházásokat, amik már jövőre is elindulnak, de részben már idén is elindultak, melyeknek köszönhetően minden magyar állampolgár és minden budapesti és erzsébetvárosi láthatja, hogy adóforintjaink a lehető legjobb helyre mennek. A legújabb hír az, hogy az új költségvetés tárgyalásánál - 2027-es költségvetésről beszélünk - mintegy 500.000.000.000 forinttal növekszik az egészségügyre elköltött összeg állami szinten. Aminek a része lesz az, vagy a következménye lesz az, hogy jelentősen csökkenni fog a kórházi várólistákkal eltöltött idő száma. A betegeket meg is keresik az orvosok. Olyan dolgoknak vagyunk most tanúi, amit csak reméltünk, hogy meg fog valaha valósulni. Erzsébetváros része ennek a történetnek és Önök most szembe mennek mindazzal, amiről éppen beszélek, és ami az erzsébetvárosiak alapvető érdeke. Én maximálisan támogatom ezeket az intézkedéseket. Ha a Péterfy Sándor utcai kórházba megyünk, vagy ismerünk olyan erzsébetvárosiakat, akik oda járnak, ők pontosan értik azt, hogy most miért kell, valódi szolidaritást mutassunk, és nem gáncsokodnunk úgy, hogy ez a testület korábban nem hozott be ilyen javaslatot az Orbán-kormány idején. Nem támogatom az előterjesztést! Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Mielőtt megadom a szót Benedek Zsolt frakcióvezető úrnak, szeretném föl hívni képviselő úr figyelmét, eltévesztette a színpadot. Ez nem Tisza-gyűlés, ez Erzsébetváros Önkormányzatának az ülése, és mindent, amit képviselő úr elmondott, az az előterjesztéshez semmi köze nincs. Most megadom a szót Benedek Zsolt frakcióvezető úrnak!

Benedek Zsolt képviselő

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nyilvánvalóan mindhárom előterjesztésnek, ami ma a napirendi pontok között szerepel, köze van ahhoz az október elsejei főváros és kormány közötti megállapodáshoz a Tisza-Karácsony paktumhoz, ami megkötött, és ami nagyon súlyosan érinti a fővárosi kerületeket. Tekintetbe véve, hogy a parkolási bevételeit úgy tűnik, hogy a Tisza-kormány Karácsony Gergellyel egyetértésben elvonja. A kerületeknek ez azt jelenti Erzsébetvárosban, hogy körülbelül 2,3 milliárd forintnyi bevételtől esne el csak a VII. kerület. Mindemellett az országgyűlési kampányban a szolidaritási hozzájárulásnak az ügye az ki volt téve az asztalra, bocsánat, hogy ilyen kicsit magyartalanul fogalmazok. Mindkét nagy politikai erő azt mondta, hogy a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban változtatásokat fog

eszközölni. A FIDESZ részéről Navracsics miniszter úrék készítettek ezzel kapcsolatban anyagot az átalakítással kapcsolatban. A Tisza pedig azt mondta, hogy ezt a szolidaritási hozzájárulást lényegében el fogja törölni, hogy ez a pénz az önkormányzatoknál tudjon maradni. Eltelt most már fél év az országgyűlési választások óta, és a helyzet az, hogy a Tisza-kormány nemhogy nem törli el a szolidaritási hozzájárulást, hanem az a helyzet ezzel kapcsolatban, hogy e mellé még a parkolási bevételeket is átcsoportosítaná a Fővárosi Önkormányzathoz. Tehát ez gyakorlatilag Erzsébetvárosnak egy 2,3 milliárdos veszteséget okozna. Tehát abban nincsen köztünk szerintem politikai vita, hogy a szolidaritási hozzájárulásnak a rendszerét azt át lehet, vagy át kellene alakítani. Abban van közöttünk, vagy abban lehet, ahhoz szeretnék három megjegyzést hozzá fűzni, hogy ez a határozat javaslat, hogy épül föl, meg ez az előterjesztés. Én azt nem tartom egy jó útnak, vagy abban szeretnék segítséget kérni, hogy egy kicsit a határozati javaslatnak az egyes pontjai egymásnak ellentmondanak. Az egyes pont azt mondja, hogy jogi aggályokat vet föl, a négyesbe pedig jogi szakvéleményt indítványoz a polgármester, illetve az előterjesztésnek az előkészítői, ami azt jelenti, hogy itt egy kicsit azért én ellentmondást érzek. Ráadásul szeptember 21. óta eltelt három hét, jobban örültem volna annak, hogyha úgy kerül ez ide, hogy esetleg egy jogi szakvélemény egy ügyvédi irodától, vagy valami olyan szervezettől, aki alkotmány-jogi panaszoknak a benyújtásával foglalkozott, az már része lett volna ennek az előterjesztésnek, és akkor nem kerül bele ilyen ellentmondás ebbe. A harmas ponttal kapcsolatban lenne egy kérdésem. Itt azt mondjuk ki, hogy vállaljuk a döntés következtében beálló kamatkockázatot. Egyrészt szeretném tudni, hogy mennyi ennek a másfél milliárdos összegnek a kamatkockázata, hogyha inkasszóval hajtja be ezt a magyar állam az önkormányzaton? Másrészt pedig azt szeretném tudni, hogy felelős döntést tudjak hozni, hogy keletkeztet a harmas pontos határozati javaslat a képviselő-testület tagjaira nézve a kamatkockázattal, vagy a kamatbüntetéssel, büntetőjogi kockázatot? Illetve azt szeretném még megtudni, hogy mikorra várható az a jogi állásfoglalás, mikor tud elkészülni az a jogi állásfoglalás, amire az előterjesztés is amúgy célzó? Az indokló részben igazából csak kijelentéseket olvashatunk ezzel kapcsolatban, de én az „A” „B” döntéssel kapcsolatban, vagy a jogi aggályokkal kapcsolatban a kijelentéseken kívül nagyobb indoklást nem látok. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! Kispál Tibor alpolgármester úr!

dr. Kispál Tibor alpolgármester

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Lajos Béla képviselő úrnak szeretnék reagálni a hozzászólására. Szeretném őt emlékeztetni arra, hogy amikor bevezették a szolidaritási adót, vagy nem is tudom, minek nevezzem, attól a pillanattól kezdve Erzsébetváros ennek az összegnek a nagysága miatt is tiltakozott, de nemcsak Erzsébetváros, hanem én azt láttam, hogy elég sok önkormányzat kérdőjelezte meg ennek a döntésnek a korrektségét. Azóta pedig, hogyha figyelt képviselő úr, szinte minden évben polgármester úr arról beszélt, hogy a belügyminiszter urat megkérdezte, hiszen ő hozzá tartozik az önkormányzatok, hogy tulajdonképpen mire is fordították ezt az összeget, legalábbis azt a közel 3.000.000.000 forintot évente, amit Erzsébetváros költségvetéséből vontak el? Tehát ez évente megtörtént, és évente nem kaptunk erre választ, mint ahogy most sem. És akkor végezetül, utolsó gondolatként szeretném fölvetni azt, hogy egy párhuzamot mondjak. Magyarországon az utóbbi 10-15 évben igen megnőtt a hajléktalan embereknek a száma, és itt a kerületben is ezt bőven érzékeljük. Szeretném azt aláhúzni, hogy ez nem önkormányzati feladat helyrehozni, ez egy társadalmi szintű probléma. A szolidaritási adónak a jogossága, hogyha azt egyszer törvénybe hozták és mégis fizetni kell, annak az elköltése, annak tisztának, világosnak, nyílnak kellene, hogy legyen és nem az! Következésképpen én azt gondolom, hogy ennek véget kell vetni! Én az előterjesztést ezért fogom támogatni. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! Kosztolányi képviselő úré a szó!

dr. Kosztolányi Dénes képviselő

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önkormányzatiság működésében, gondolkörében, az önkormányzatiságba nem tartozhat az bele, hogy perben, haragban állunk körkörösén mindenkivel. Ez az előterjesztés perbe viszi az önkormányzatunkat. Arra készíti elő a testületet és a polgármestert, hogy utána nyújtson be keresetet a főváros ellen, a kormányzat ellen, bárki ellen. Ez nem hiszem, hogy az Erzsébetváros érdekét képviseli, ilyen nincs! Ne pereskedjünk! Én nem szeretnék látni aztán későbbiekben egyetlen fillér ügyvédi munkadíjat sem, amit kihelyezett ügyvédi irodák kapnak azért, hogy az Alkotmánybíróság döntését és határozatát opponálják, vagy negligálják, vagy okoskodjanak. Az nyugszik-fekszik, kérem szépen, itt benne van! Én azért nem támogatom ezt az előterjesztést, mert nem kívánom perbe vinni, haragba vinni az önkormányzatunkat. Számomra érthetetlen, hogy miért kezdeményez ilyet a polgármesterünk, amikor még kéz a kézbe tavasszal együtt vitték a homoszexuálisok zászlaját a felvonuláson, akkor nagy volt még a barátság a főpolgármester-helyettessel. Képviselőtársaim nem látják, hogy mire megy ki a dolog? Arra megy ki a dolog, hogy hőbörögjenek a különböző polgármesterek. A Tiszának egy hetébe kerül az, hogy megszüntessék a kerületeket. Nem érzik ezt a veszélyt? Itt arról van szó, a következő előterjesztésnél ugyanaz van, elveszjük a parkolást, leszereljük az órákat, átveszünk mindent az ég adta világon. Ne menjünk bele ilyen konfrontációba. Ez egy Tiszás csapda, hogy ugráljanak a polgármesterek, hőzöngjenek, összekülönbözzenek, pert indítsanak, és akkor egyszerűen eljön annak az ideje, hogy egy hét alatt megszüntetik az önkormányzatokat. A kerületet, nem az önkormányzatokat, a kerületeket! Hát, erre törekszünk? Vegyük ezt a figyelmeztetést és ezt a jóslatomat igen komolyan, mert szerintem erről szól itt az egész politikai habverés, ami most körülöttünk zajlik. Azt nagyon sajnálom, hogy itt nagyon sokan ülnek olyanok, akik a Tiszára szavaztak, rosszul tették, és most meg úgy gondolják, hogy ez most egy hiba, és akkor most ezt kell csinálni. Kérem szépen, a kerület önkormányzata vagyunk, a kerület érdekeit kell nézni. A per nem a kerület érdeke. Én elő tudnám ezt a pénzt teremteni. Egy emelettel kevesebbet kell építeni a Verseny utcában, úgyis elég ronda, láttam a képét, elég ronda ház az akarunk, ott építeni. Nem kell! De a házépítés nem önkormányzati feladat, értsük már meg! Van ott pénz, ott van a 22.000.000.000 forint, tessék azzal gazdálkodni minden téren, és ne pereskedni! Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Lajos Béla képviselő úr, egy percben!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm a szót, és szeretném kérni polgármester urat, hogy ha még lesz erre reakció, akkor engedje meg majd, hogy arra is tudjak reagálni. Most reagálnék arra a három kollégámra, akik érdekes dolgokat mondtak. Egyfelől ugye polgármester úr azt mondta, hogy ezek a témák, amiket felhoztam, például a kórházi várólistáknak a csökkentése nem ide tartozik, nem releváns. Ha kilépünk a teremből és beengedjük a valóságot és elbeszélgetünk az erzsébetvárosiakkal, akkor igenis azt fogják mondani, hogy igen, erre jóval többet kell, költsön a kormány. Igen, az ilyen típusú kiadásokra pedig nyilván mindenki meg kell találja a módját annak, hogy hogyan tud szolidárisnak lenni. A másik, Benedek frakcióvezető úr a FIDESZ részéről említett itt néhány összeget. Azért szeretném kérni frakcióvezető urat, hogy a jövőben azért ne tájékoztassa félre a polgárokat. Itt 2,3 milliárdokról beszél, de valójában, hogyha levonjuk ennek a költségeit, akkor itt néhány 100.000.000 forintról beszélünk. Hát igen, ez a probléma frakcióvezető úr, hogy Ön a kiadásokat nem veszi figyelembe, és hatékonytalanul működik a parkolásunk. Az adófizető pénze nem arra megy, amire mennie kellene. Ebből a 6-700.000.000 forintból, amivel maradunk a nap

végén, ahhoz képest, hogy 2,3 milliárdot beszédünk az autósoktól, senki nem látja ennek a hasznát. Ez fog most megváltozni. Kispál Tibor alpolgármester úrnak pedig szeretnék szintén reagálni. Én azt gondolom, hogy nem sajtónyilatkozatokat hasonlítunk össze testületi határozatokkal. Évek óta ki van vetve a kerületünkre a szolidaritási adó. Soha nem jött ide a kerületvezetés egy olyan határozati javaslattal, hogy ne fizessük ezt be. Ez most történik meg, szeretném rögzíteni, a Tisza-kormány idején. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Kérdezem, van-e további hozzászólás? Nem látok ilyet. Akkor válaszolok. A képviselő úrnak azt javaslom, amit Ön javasolt az alpolgármester úrnak, tájékozódjon, mielőtt hozzászól! A VII. kerület a fővárosban a három legjobban teljesítő parkolási üzemeltetést működteti. Idézett forrása Karácsony Gergely főpolgármester. Tehát ez, amit az előbb mondott, ez úgy, ahogy van, nem igaz, és én még nem láttam semmi olyat, és a harmadik napirendi pontnál erre még külön kitérünk, hogy mennyivel hatékonyabban tud működni a főváros, mint a kerületek. Nincs erre vonatkozó ismeretem. Én azt látom, hogy amit a főváros számos területen csinál, nem véletlenül végzünk helyettük egy csomó munkát, az nem elég hatékony. Frakcióvezető úrnak szeretném mondani, hogy ugye az első napirendi pontnak a címében benne van az, hogy a jogszerűség vizsgálatára irányuló jogi lépések megtételéről van ez a javaslat. Tehát magyarul: arra kérünk felhatalmazást, hogy megtehessük jogi szakvélemények alapján ezeket a lépéseket. Valóban az van az előterjesztésben, hogy jogi aggályok. Azt szeretném megértetni, hogy a jogi aggályok után tudunk hozzákezdeni ahhoz, hogy beszerezzük a megfelelő szakvéleményeket. De biztosíthatom frakcióvezető urat, hogy a jogi szakvélemény 10 napon belül el fog készülni és kézhez fogják kapni. Van még néhány másik mozzanat, amire szeretnék utalni, de egyelőre keresem a szavakat, hogy elég udvarias és megértő legyek, mert szerintem a mindenféle különbségek ellenére érdemes egymással normális hangon beszélni. Nagyon nyomatékosan szeretném mondani, hogy az a pénz, ami elvételre kerül tőlünk, az nem tőlünk, így a testülettől kerül elvételre, hanem az itt élő emberektől. Merthogy kevesebb szolgáltatást fogunk tudni nyújtani, kevesebb lehetőségünk lesz arra, hogy fejlesszünk, kevesebb lehetőségünk lesz arra, hogy az itt élő embereknek az életminőségét javítsuk, hiszen akár osztunk, akár szorzunk, akár egymilliárdról beszélünk, akár másfélről, akár mennyiről, azt a pénzt az itteni, itt élő emberektől vonja el jelen esetben a Főváros. Én azt nem gondolom, amit Kosztányi képviselő úr mondott, hogy a per az harag. Nem, a per az nem harag. A per az azt a célt szolgálja, hogy a jogi lehetőségeket tisztázzuk, hogy jogszerűen tudjunk működni, hogy jogszerűen tudjunk olyan lépéseket tenni, amelyet az adott helyzet megkövetel. Azt pedig végképp nem gondolom, amit szintén képviselő úr mondott, hogy a kerületnek nem érdeke az építés, de ezt már csak zárójelbe mondom. Azért, mert az építés az a lakhatási politikának a része és a lakhatási politika az az egyik legfontosabb feladata az önkormányzatnak. Szóval szeretném mondani, hogy nem nagyon látom értelmét annak, hogy a legkülönbözőbb szempontokat összekeverjük. Szerintem nekünk az a feladatunk, az önkormányzatnak az az érdeke, hogy azokért az összegekért, amelyeket el akarnak tőlünk vonni, és számos ilyen összeg van, csak gondoljanak bele, ezeket visszaszerezzük, ezeket a kerület céljaira tudjuk fordítani, és azt a célt tudjuk vele szolgálni, amit az előbb mondtam, hogy az embereknek az életminőségét javítsuk. Még egyszer és utolsó mondatként azt kérem a testülettől, hogy azért támogassa ezt az előterjesztést, hogy elkezdődhessen az a jogi folyamat, amelynek a végén azt reméljük, hogy jobb anyagi helyzetbe fogunk kerülni. Frakcióvezető úrnak volt még egy kérdése, illetve kettő, amire nem válaszoltam, az egyrészt a kamatot, ezt én most nem tudom megmondani Önnek, de írásban nyilvánvalóan tájékoztatni fogjuk Önt. A másik az, hogy itt nincs büntetőjogi felelősségnek még csak a lehetősége sem, hiszen egy jogi folyamat elindításáról szavazunk, nem pedig egy kész döntésről. Éppen ezért teljesen nyilvánvalóan abban az esetben, hogy amikor elkészül ez a jogi szakvélemény, mielőtt megindítjuk az eljárást, a november 11-i

testületi ülésre vissza fogjuk hozni ezt az anyagot, és akkor még lehet ezt a vitát tovább folytatni. Most jelentkezett Ripka képviselő úr, és Firnigel képviselő úr. Először Ripka képviselő úré a szó!

Ripka András képviselő

Köszönöm szépen! Polgármester úr említette, hogy nincsen következménye, de van! Mert arról döntünk, hogy nem fizetjük be azt, amit a törvény szerint be kellene fizetnünk 15-ig. Tehát, itt már van egy olyan döntés, amit meghozunk, mindenféle jogi eljárástól függetlenül. A másik pedig, Lajos Bélának nagyon szép Tisza kampánybeszédet hallottunk, biztos kapott hozzá inspirációt is, de én mindaddig abban a tudatban voltam, hogy a Színes Erzsébetváros egy teljesen lokális szerveződés és elsősorban a kerület érdekeit veszi figyelembe, most pedig 100 %-ban a kormány, illetve a főváros felé kampányol és próbál minket is abba az irányba terelni. Tehát mindenféleképpen, hogyha 600-700 millió forint az, ami az önkormányzatnál marad, akkor az az önkormányzaté, nem a fővároshoz megy, akik útfelújításokat, meg nem tudom miket, beláthatatlan, hogy mire fogják költeni a pénzünket. Tehát én is inkább abba az irányba hajlok, hogy érdemes átgondolni ezt a dolgot és változtatni a szolidaritási adó rendszerén. De, ennyi. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! Firnigel képviselő úr!

Firnigel Lóránd képviselő

Köszönöm szépen, csak egy technikai kérdés. Tehát 15-éig be kéne fizetnünk. Ha nem fizetjük be, akkor néhány napon belül amúgy is le fogják vonni az önkormányzatnak a számlájáról ezt az összeget, tehát akkor túl sok kamatfizetési kötelezettségünk nem fog keletkezni, hogyha jól értelmezem?

Niedermüller Péter polgármester

Képviselő úr, természetesen jól érti, és valóban október 20-án előre meg lehet mondani, hogy a MÁK inkaszálni fogja ezt az ügyet, és abban a pillanatban, még egyszer fölhívom a figyelmüket a Budaörsrel kapcsolatos alkotmánybíróági határozatra, abban a pillanatban megtehetjük azokat a lépéseket, amelyeket tervezünk, és még egyszer hangsúlyozom, a november 11-i testületi ülésre, ezt még egyszer vissza fogjuk hozni. Kérdezem, van-e még hozzászólás? Benedek frakcióvezető úr!

Benedek Zsolt képviselő

Köszönöm szépen! A két dolog gyorsan: említette polgármester úr, de az egy másik ügygel kapcsolatban volt egy alkotmánybíróági panasz az önkormányzatunknak. Az az volt, amit az előbb említett a hozzászólásában, vagy ha nem az volt, akkor az alkotmányjogi panasz az, hogy áll, vagy mi történt azzal? A másik pedig, hogyha nem keletkezik a kamatfizetési kötelezettségünk, vagy kamatkockázat, ahogy a határozati javaslatba írják, akkor miért kellett beleírni a kamatkockázatot a határozati javaslatba? Nem kötekedésként kérdezem, csak szeretnék ezzel tisztába lenni, mert hogyha kamatot is szed le az állam, akkor onnantól kezdve azért az fölvet kérdéseket, bennem legalábbis! Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Eszembe se jutott, hogy csak úgy azért mondja ezeket frakcióvezető úr, hogy kötözködjön, ahogy mondta. Hát ezért vagyunk itt, hogy ezt megvitassuk. Ugye az alkotmányjogi panaszunkat a Kúria visszautasította. Az, ennek a visszautasításnak egy külön bája, hogy azt, amit a Kúria visszautasított, azt Sonnevend, most már alkotmánybíró úr jegyezte, és nagyon világossá tette annak idején, hogy ugyan a Kúria határozatát már nem lehetett megkérdőjelezni és nem lehetett

megtámadni, de az ő felfogása szerint az egy téves értelmezés volt. A kamatkonstrukció pedig arra vonatkozik, ami a mostani alkotmánybíróági határozat alapján nem látszik reálisnak, és valóságosnak. Hogyha ezt az egész pert majd valamikor 2 év múlva elveszítjük, vagy elveszítjük esetleg, de nem fogjuk elveszíteni, akkor fölvetődhet valami kamatvisszafizetési kockázat, de ezt a kockázatot a jelenlegi, számunkra elérhető jogi vélemények alapján ennek nincs realitása. De éppen azért, hogy teljesen világos és egyértelmű legyen az előterjesztés, ezért foglaltuk ezt bele. Lajos Béla képviselő úr, de most már ez az utolsó egy perc, többet szót nem fogok adni!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm Polgármester úr! Önnek reagálnék először is, és én is értékelem, hogy a vita egy normál hangnemet üt meg minden oldalról. Viszont én fontosnak tartom az Ön kijelentéseit azért egy picit keretezni, mert valóban azért vagyunk itt, hogy az erzsébetvárosiak érdekét nézzük, de ahogy ezt már korábban kifejtettem, az erzsébetvárosiak egyben budapestiek és magyarországiak is. Tehát hogyha beszélgettünk bármelyik erzsébetvárosival, nem az fogja érdekelni, hogy esetleg 3 fával kevesebbet tudunk ültetni a kerületben, hanem leginkább az fogja érdekelni őket, hogy nem jutnak el a kórházba. Szóval az állami rendszer, az állami szolgáltatások olyan botrányos állapotban vannak a FIDESZ-kormányzásnak köszönhetően, hogy itt tűzoltás folyik. Ezt mindannyian látjuk. Tehát nem tekinthetünk el a valóságtól. Ugyanaz a helyzet Budapesttel is. Mondjanak nekem néhány olyan közteret, amit Budapest fel tudott újítani az elmúlt években? Nem volt ilyen. Nyilván őket sújtotta leginkább a kormányzati elvonás. Ebben nincs vita közöttünk. Hogyha átmegyünk a Rákóczi úton, önök akár autóval, vagy akár felülnek a buszra, mint ahogy én szoktam, egyszerűen kirázza az emberből az életet az útpálya. Ezeket fel kell újítani! A parkolási pénzek pedig erre fognak menni. Erről majd fogunk beszélgetni egy későbbi napirendi pontnál. De szeretném, hogy ne legyünk ennyire fókuszáltak az erzsébetvárosi helyzetre, mert higgyék el, sokkal rosszabbul állnak az állami közszolgáltatások, ahol most jelentős javulásra van lehetőség. Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Nem egészen értem, hogy erzsébetvárosi önkormányzati képviselőként miért ne Erzsébetvárosra kellene fókuszálnunk? De hát ez hagy legyen az én egyéni problémám. Kosztolányi képviselő úr é a szó!

dr. Kosztolányi Dénes képviselő

Azt hittem, hogy csak a kutyás képviselőtársamnak kell, hogy válaszoljak, de polgármester úrnak is kénytelen vagyok válaszolni. Teljesen mindegy a hűtlen kezelés szempontjából, hogy 5 nap kamat terhét, vagy 2 év kamat terhét kell megfizetni, hogy 10 millió, 20 millió, 500 millió forintos kamat teher van, vagy csak 150 forint, teljesen mindegy a kamatkockázat vállalása valamennyiünknek.... Bocsánat! Szóval azt szeretnem mondani, hogy itt azt kockáztatjuk, hogy elkövetjük a hűtlen kezelést. Bűncselekmény!

Niedermüller Péter polgármester

Ripka képviselő úr!

Ripka András képviselő

Köszönöm szépen! Nem terveztem már, de azért még Lajos Bélának annyit elmondanék... szóval én szoktam kerületi lakosokkal beszélgetni elég sokszor, meg is keresnek elég sokan, és általában problémák amiket hallok tőlük, az, hogy szemetesek az utcák, hangosak a szórakozó turisták, illetve, hogy drogosok lepték el az utcákat. Engem még egyetlenegy ember sem keresett meg azzal, hogy ő nem jutott be valakihez, orvoshoz a kerületben. Tehát az a probléma, amit az emberek nekünk elmondanak, nekünk azt kell megoldani, és én úgy gondolom, hogy annak

pénznek, amit most elvenne tőlünk a főváros és a kormány, annak sokkal jobb helye van itt nálunk. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! Azért azt nagyon nyomatékosan szeretném leszögezni, hogy az, amit Kosztolányi képviselő úr mondott a hűtlen kezelésről, az enyhén szólva túlzás. De hát ez megszoktuk már. Kérdezem, van-e még további hozzászólás? Nem látok ilyet. Tájékoztatom Önöket, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Most szavazunk a határozati javaslatról, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadta. (Négy képviselő nem szavazott.)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2026. (X.12.) határozata a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkéntes megfizetésének mellőzéséről
(10 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás szabályozása és annak az Önkormányzatra történő alkalmazása az önkormányzati autonómia, a megfelelő önkormányzati finanszírozás, valamint a hatékony jogorvoslathoz való jog szempontjából olyan jogi aggályokat vet fel, amelyek indokolják a fizetési kötelezettség jogszerűségének felülvizsgálatát;
2. figyelemmel az Alkotmánybíróság 2026. szeptember 21-én kihirdetett, a szolidaritási hozzájárulás szabályozásának alkotmányosságával kapcsolatos döntésében foglaltakra, 2026. október 15. napjáig nem kezdeményezi a 2026. évi szolidaritási hozzájárulás negyedik részösszegének önkéntes banki átutalással történő teljesítését;
3. vállalja a döntése következtében beálló kamatkockázatot;
4. felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi szolidaritási hozzájárulás jogszerűségének, valamint az Önkormányzat jogorvoslati lehetőségeinek teljeskörű vizsgálata érdekében kérjenek jogi szakvéleményt, különös tekintettel az Alkotmánybíróság 2026. szeptember 21-i döntésében foglaltakra;
5. felkéri a polgármestert, hogy a jogi szakvélemény alapján tegye meg a szükséges jogi lépéseket a 2026. évi szolidaritási hozzájárulás jogszerűségének, közigazgatási eljárási, bírósági, alkotmányossági felülvizsgálata érdekében;
6. felkéri a polgármestert, amennyiben a Magyar Államkincstár a 2026. október 15. napjáig meg nem fizetett részösszeg tekintetében hatósági átutalási megbízást nyújt be, annak jogszerűségét vizsgálta meg és az Önkormányzat rendelkezésére álló jogi lehetőségeket haladéktalanul tegye meg.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester, Tóth János jegyző

Határidő: 1-3. pont tekintetében: 2026. október 12.
4. pont tekintetében: 2026. október 31.
5-6. pont tekintetében: 2026. november 30.

2. számú napirend:

Döntés a budapesti parkolási rendszer átalakításával kapcsolatos egyeztetések kezdeményezéséről

Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

Niedermüller Péter polgármester

Attérek a második napirendi pontra. Döntés a budapesti parkolási rendszer átalakításával kapcsolatos egyeztetések kezdeményezéséről. Engedjék meg, hogy ehhez is mondjak néhány bevezető mondatot. Szeretném ezt az egész parkolási rendszer átalakítása körüli vitát 2 részre bontani. Az egyik rész, amiről viszonylag sokat beszéltünk már, az nyilvánvalóan az anyagi veszteség, ami fog minket érni. Még egyszer elmondom azt, amit az előbb mondtam: maga a főpolgármester jelentette be, hogy a VII. kerület parkolászemeltetése az a három legjobb fővárosi parkolászemeltetéshez kapcsolódik az V., a VI., és a VII. kerület, ez a három, amelyik a legjobban megszervezte, leghatékonyabban működteti. És itt ezen a ponton külön köszönetet szeretnék mondani Hajzer Jánosnak, aki itt az elmúlt években ezt a parkolási rendszert talpra állította és kitűnően működteti a mai napig is. Egyrészt, tehát az nem igaz, hogy ez a parkolási rendszer nem hatékony. Lehet, hogy vannak olyan kerületek, ahol nem elég hatékony, akkor azoknak a kerületeknek kell segíteni, hogy hatékonyabbá váljon a parkolás. Talán 10 nappal ezelőtt volt Gödöllőn az Önkormányzati Szövetségeknek egy konferenciája, ahol a főpolgármester tartott egy szenvedélyes előadást, aminek az volt a lényege, hogy decentralizálni kell, hogy a centralizáció az nem hoz semmit, hogy látjuk jól, hogy az elmúlt évek centralizációja az megbukott, majd három nappal később egyszer csak bejelenti váratlanul, hogy most akkor mégis a budapesti egységes parkolási rendszerre van szükség. Most én nem fogom Önöknek felsorolni azt a töméntelen gyakorlati nehézséget, ami ezzel kapcsolatban fölvetődik jogilag, technikailag és számos más tekintetben. Tudjuk, hogy most április 1. a dátum, addigra szeretné átvenni a főváros, nagy biztonsággal mondhatjuk, hogy ez megoldhatatlan április 1-ig. Van itt még egy szempont, amit nekünk szerintem mindenképp föl kell vetnünk és meg kell kérdeznünk éppen az erzsébetvárosiak érdekében, hogy mi lesz azokkal a munkatársainkkal, akik a parkolási részlegnél dolgoznak? Mi lesz az ő sorsuk? Át fogja őket venni a főváros? Vagy mi történik velük? Hogyan fog történni a lakossági parkoló engedélyeknek a kiadása? Szóval sorolhatom azokat a problémákat, amelyekre ma még semmiféle válasz nincs. Az én összes információm arról szól, vagy minden rendelkezésemre álló információ arról szól, hogy majd most akkor megkezdődik a részleteknek a kidolgozása, a törvényi részleteknek a kidolgozása. Szeretném mondani, és ebben egységes véleményen vagyunk a kerületi polgármesterekkel, politikai hovatartozástól függetlenül, hogy a kerületi polgármesterek nélkül ezeket a részleteket nem lehet kitárgyalni. Ez az egyik része a dolognak. A másik része a dolognak, hogy teljességgel elfogadhatatlannak tartom, hogy csütörtökön bejelenti a főpolgármester azt, hogy megváltozik az egész parkolási rendszer, és erről én például szerda este fél 9-kor értesülök telefonon a főpolgármestertől. Ez nem az, amit mi demokratikus politizálásnak nevezünk. És voltak olyan kerületi polgármesterek, akiket még csak föl sem hívott a főpolgármester. Szóval ez így egyszerűen elfogadhatatlan. Nem lehetséges az, hogy utólag tudunk meg egy ilyen nagy fajsúlyú döntést. A főpolgármester mindig elmondja, hogy ő szereti a jó vitákat, én is szeretem a jó vitákat, a döntések előtt, és nem a döntések után. Éppen ezért most az az elvárás, hogy a törvény előkészítése során a kerületi polgármestereket kapcsolják be ebbe a folyamatba. Ennyit szerettem volna bevezetőként mondani. Ezt az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, és akkor megadom a szót. A napirend fölötti vitát ezzel megnyitom. Kérdezem, van-e hozzászólás? Benedek frakcióvezető úré a szó!

Benedek Zsolt képviselő

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Módosító indítványt is nyújtottunk be az előterjesztéshez, de ezt majd annak indoklásánál fejteném ki, hogy miért történt ez így, ahogy történt. Az előző előterjesztésnél is már elmondtam, mindhárom napirendi pont a Karácsony-Tisza paktum körül forog. Lényegében az történt itt néhány hete, hogy a főpolgármester a kerületek tudta és beleegyezése nélkül megállapodást kötött a Tisza-kormányzattal, ami azt jelentette, hogy a szolidaritási hozzájárulás összegéhez és szabályozásához nem nyúltak hozzá, de a főváros kap 120.000.000.000.- forintnyi forrást a kormányzattól, amiből amúgy 89.000.000.000.- ha jól emlékszem, visszafizet rögtön szolidaritási hozzájárulás címén a kormányzat kasszájába. Tehát mint az okos lány mesébe, hogy hozott is ajándékot a Tisza, meg nem is, tehát egyből visszavesznek a 120-ból 89-et. De a hidegzuhany ott érhetne vagy ott érte a kerületeket és a kerületeknek a vezetőit, hogy ezért cserébe Karácsony Gergely főpolgármester hozzájárult ahhoz, illetve magához vonja a parkolászüzemeltetési feladatokat és ezáltal, a parkolási bevételeket is. Az előbbiekben is már nagyjából körbejártuk ezt a kérdést, ez bevétel szinten 2.300.000.000.- forint elvonást jelent Erzsébetváros számára. Én azt gondolom, hogy itt lehetnek köztünk feszülő politikai viták, sokakkal nem vagyunk egy politikai állásponton vagy egy ideológiai állásponton. Polgármester úrral is nekünk van számos vitánk. Nem értünk egyet abban, ahogy a közlekedési rendszert megszervezték, vagy, ahogy a buli negyedét kezelik, vagy, ahogy számos dologban politizálnak, vagy, ahogy számos dologban olyan álláspontot képviselnek, ami nekünk esetlegesen nem szimpatikus. De azt gondolom, hogy itt mégiscsak az a helyzet, hogy a kerületnek fennállnak bizonyos problémái, amiket meg kellene oldanunk. Ha most leszállna az égből a világ legjobb polgármestere Superman jelmezben, aki minden kérdésre tudja a választ, és csak a legjobb döntéseket hozza, akkor is az a helyzet, hogy 2.300.000.000.- kijebb vagy beljebb vagyunk? Tehát a problémáknak a kezelése nem lesz attól jobb, hogyha forrást vonunk el. Erre akarok csak ebben a tekintetben utalni. A másik kérdés pedig az szerintem, és bocsánat, hogy egy kicsit hosszabbra engedem a hozzászólásomat, hogy egy nagyon veszélyes precedenst teremt az a Tisza-Karácsony paktum ami itt megkötöttet sunyi módon a háttérben. Tekintetbe véve, hogy ez arra ad lehetőséget ezeknek a szereplőknek, a kormányzatnak és a fővárosnak, hogy a kerületek megkérdezése nélkül, a kerületek bevonása nélkül egyik napról a másikra bármilyen kérdést tulajdonképpen kormányzati kompetenciába vagy fővárosi kompetenciába tudnak vonni. Itt a polgármester úr már utalgatott erre, hogy ennek azért milyen veszélyei vannak, akár a parkoló cégnél dolgozó kollégákra nézve. De mi történik akkor, hogyha egyik nap Vitézy Dávid mondjuk úgy kel föl, hogy szüntessünk meg újabb 1000 parkolóhelyet Belső-Erzsébetvárosban, vagy zárjuk le egész Belső-Erzsébetvárost, és mindenhol legyen sétálóutca, vagy legyen az egész kerület egy nagy sétálóutca? Gyakorlatilag összebeszél a főpolgármesterrel, és ezt bármikor megtudják ebben a tekintetben oldani. Óriási veszélyt látok abban a tekintetben, hogy a kedvezmények és a lakossági kedvezmények rendszere az, hogy fog alakulni. Itt rengeteg parkolóhely szűnt meg az elmúlt években vagy az elmúlt, most már lassan másfél ciklusban, és megemelkedett a lakossági parkoló bérleteknek az ára is a tizenhétszeresére. Mi van akkor, hogyha azt mondja egyik nap a főpolgármester, hogy hát kevés a fővárosnak a bevétele, én most akkor megemelem ezt, mondjuk, a duplájára? Ez biztos, hogy nem fogja azt eredményezni vagy biztos, hogy nem fog azzal a dologgal járni, hogy Erzsébetvárosnak a lakosság száma, ami folyamatosan csökkenő tendenciát mutat, ez esetleg megálljon és megforduljon. Úgyhogy én ezeket az érveket hoztam ma a képviselő-testületnek az ülésére. Nagyon-nagyon meg kell gondolni, hogy hogyan döntünk ebben a történetben, és azt gondolom, hogy az eredeti előterjesztéshez képest persze tárgyalni szükséges, de azt gondolom, hogy rögzítenünk kell azt, hogy mi ezzel nem értünk egyet, és ezt a bevételt ne vonják el Erzsébetvárostól, mert az a közszolgáltatások minőségének a romlásához fog vezetni! Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen! Kosztolányi képviselő úr!

dr. Kosztolányi Dénes képviselő

Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem tudom, Önök miért nem látták a folyamatot? Megszüntetik a parkolásnál a készpénzfizetési lehetőséget, leszerelik az összes parkolóórát. Ez az első lépés. Most egységesítik a parkolást, ez a második lépés. A harmadik lépésről már előző napirendi pontnál beszéltem. Tulajdonképpen konfrontációt akarnak generálni a kerületek és a főváros között. A fővárosban ugye ott van a Tisza, a kerületekben nincs ott a Tisza. Mit kell csinálni? Meg kell szüntetni a kerületeket! De ami ettől lényegesebb: Polgármester úr! Nekem, ennek az előterjesztésnek a stílusa nem tetszik! Ön, a polgármester azt csinál, amit akar, illetve amit az önkormányzati törvényben ön a hatáskörében megkapott. Miért kell nekem jóváhagyni azt, hogy ön milyen pontok szerint fog tárgyalni és kivel és hogyan? Tessék tárgyalni, saját belátása szerint, saját felelősségére intézni a kerület ügyeit. Itt 8-10 pontban föl van sorolva, sőt a határozati javaslatban is benne van, hogy mit kell! Mi ez az elbizonytalanodás? Eddig soha nem kérte az elmúlt két évben, hogy mondjuk meg, hogy mikor valakivel leül tárgyalni, akkor mit tárgyaljon meg, hogyan és miképpen? Most itt miért van 6 pontban felsorolva az, hogy ön miről tárgyaljon és mit hozzon elő, és hogy képviseli ezeket a dolgokat. A harmadik pont az teljes mértékben kiakaszt engem mindenképpen. Ez úgy szól, a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának érdekeit képviselve egyeztetéseket folytasson a Kormány, a Fővárosi Önkormányzat, a fővárosi kerületek, valamint az érintett állami és fővárosi szervek képviselőivel. Miért kér Ön tőlünk ilyen felhatalmazást? Intézkedjen! Aztán az eredményt hozza ide és arról megmondjuk, hogy jól csinálta, vagy rosszul csinálta? Nem mi fogjuk megmondani! A testület persze kimondja a véleményét, de majd a lakosság fogja megállapítani, hogy Ön mire jutott. Ha a képviselőtársaim hallgatják az Info rádiót, ott az Aréna című műsorban egy órát beszélt a sliffentyű főpolgármesterünk. Úgy le fog Ön pattanni Niedermüller úr erről az emberről, simán ebben az egész ügyben. Úgyhogy akár oda se menjen hozzá egyeztetni, ha már olyan jóba vannak, hogy telefonon szoktak esténként diskurálni. Szakítsa meg ezt a kapcsolatot, mert ez rettenetes a kerület, a főváros ellenes előterjesztés.

Niedermüller Péter polgármester

Lajos Béla képviselő úr!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm! Először a Benedek frakcióvezető úrnak szeretnék reagálni, mert látom, hogy még a sétálóutcafóbiát nem sikerült kiheverni, de szerintem ideje lenne. Illetve továbbra is ezt a 2.300.000.000.- forintot említi, a működtetési költségekről pedig egyáltalán nem beszél. Nyilván az is átkerül a fővároshoz. De nem is ez a felszólalásomnak a lényege, hanem inkább polgármester úrhoz szeretnék szólni, és először is megköszönni neki azt, hogy bár ugye ez az egész krónikája az információ átadásnak, ez aznap derült ki, amikor a Madách teret adtuk közösen át, és polgármester úr volt egyébként a házigazda ezen az eseményen. Azért a feszültség ellenére teljesen jó hangulatban tudott megtörténni a térnek az átadása, a tér belső részének az átadása, ami abban a szellemben készült egyébként, ami a sétálóutcáknak a kialakítására vonatkozik, és ezt innen is szeretném köszönni. Az előterjesztéssel kapcsolatban egyébként én vitatkozok Kosztolányi Dezső képviselő úrral. Dénes, bocsánat, elnézést! Szóval én vitatkoznék képviselőtársammal, mert egyébként én nagyon szimpatikusnak tartom, hogy ilyen típusú előterjesztéseket is kapunk, ahol a polgármester úr még azt is elmondja, hogy milyen ügyben és milyen módon fog a testület nevében, illetve az önkormányzat nevében eljárni. Viszont pont emiatt nem fogom tudni megszavazni magát az előterjesztést, mert, hogy itt pedzegeti, és ezt egyébként a Facebook-bejegyzésében is láttam, a kamerarendszer bevezetésének a

szükségességét. Én elárulom, hogy az erzsébetvárosi adófizetők azok egy minél olcsóbb és modernebb szolgáltatást kívánnak, mégpedig a kamerarendszer az már a 21. században egy teljesen jól működő szolgáltatás, sőt remélhetőleg hamarosan már a közterület-felügyelet is tud majd ez alapján bírságot, mert egyébként a parkolási üzletág mellett a másik problémánk, a parkolás kapcsán az a szabálytalanul parkolás és a lakossági parkolóhelyeknek az elvétele. Sok esetben látunk külföldi rendszámot, és nyilván, ahol élő személyek sétálnak, ott sok esetben ez a felderítés nem történik meg. Folyamatosan látjuk, hogy a Dohány utcában is, ahol végig lakossági parkolóhelyek vannak, külföldi rendszámú autók állnak, ezzel a kerület nem tudott mit kezdeni, úgyhogy remélem, hogy a kamerarendszer nemcsak a lakossági parkolás tekintetében, de nyilván a parkolászemeltetés kapcsán is bevezetésre kerül, ezért nem fogom tudni támogatni az előterjesztést. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen! Ripka képviselő úr!

Ripka András képviselő

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy olyan kérdésem lenne, hogy milyen lehetősége van az önkormányzatunknak arra, hogy 0-tól 24-es lakossági parkolóhelyeket alakítsanak ki? Tehát, ezt hol tudjuk kezdeményezni, mert talán ez egy megfelelő ellenlépés lenne a nem túl barátságos kormányzati és fővárosi lépésre. A másik pedig, Lajos Béla mondott a végén valamit, amire szerettem volna reagálni, de polgármester úr irányába nagyobb volt a lendületem, úgyhogy ennyi. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! Firnigel képviselő úr!

Firnigel Lóránd képviselő

Köszönöm! Nekem is ez lenne a kérdésem, hogy hogyan lehetne elérni azt, hogy sokkal több lakossági parkolóhely legyen a kerületünkben? Ezzel az itt lakókat megóvnánk, persze, hogyha megmarad ez az egész lakossági parkolási lehetőség, amiről szintén nem tudjuk, hogy mi ezzel a terv? De hogyha több a lakossági parkolóhely, akkor legalább a lakosainkat megvédenénk, és ez lenne a cél, hogy az itt élők azok biztonságban legyenek. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Lajos Béla, még egyszer, de most már utoljára egy percben!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm! Ha már lakossági parkolásról beszélünk, akkor még új önkormányzati képviselő voltam két évvel ezelőtt, amikor behoztam 2 olyan előterjesztést, ami a lakossági parkolás színvonalának a javítására vonatkozott. Az egyik a lakossági parkolóhelyeknek az útburkolatban történő felfestése, a másik pedig lakossági parkolóhelyek arányának a megnövelése. Ezeket Önök leszavazták, és nem igazán tudtak ebben érdemi vitát kezdeményezni velem. Én ebből azt látom, hogy a kerület nagyon sok esetben egyébként döntésképtelen. Én a jó szándékot, azt nem akarom elvitatni a képviselőtársaimtól, de én pont ezért tartom egyébként sokkal egészségesebbnek, ha ilyen típusú kérdésekben, mert két szinten döntögetünk, és két év alatt semmi nem történik ilyen fontos ügyekben, hanem egy kézben van egy átlátható, jól értelmezhető működés, ami holisztikusan néz rá a 23 kerületre, olcsóbb és hatékonyabban működik. Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Képviselő úr, időnként az álmait összekeveri a valósággal, de ez egy kisebb probléma, mert még fiatalember. Hajzer Jánost kérem meg, hogy erre a két konkrét kérdésre válaszoljon. János tied a szó, parancsolj!

Hajzer János parkolási igazgató

Üdvözlök mindenkit! Az első kérdésre a válasz az az, hogy mindenfajta új tábla kihelyezését a Budapest Közút engedélyezi teljes főváros területén. Tehát a kerület készíttethet terveket arra vonatkozóan, hogy hova szeretnének, hol szeretnék még lakossági parkolóhelyeket, vagy kibővíteni, vagy teljesen újakat. Ennek a jóváhagyási folyamata az a Budapest Közútnál van. Tehát hogyha ők nem engedélyezik, akkor nem lehet kihelyezni a táblákat. Ha engedélyezik, akkor nyilván ezt meg lehet csinálni. Az időszak pont ugyanez a téma. Tehát, alapvetően a Dohány utcában már sikerült 0-24-es parkolókat kialakítani, azért, mert ott nagyon nagy tömegben szűnt meg a tavalyi évben parkolóhelyszám. Ezt valamilyen szinten indokolni kell a tervekben, hogy miért szeretne a kerület ilyeneket kialakítani. A jóváhagyási folyamat az meg teljesen más kérdés. A felfestésre pedig a válasz az az, hogy a legutóbbi testületi ülés óta, amikor ez felmerült, azóta már hivatalos is lett a főváros rendeletében az, hogy a hivatalos kijelölési mód az, a sárga szaggatott felfestés a szegélyen. Tehát ezt már csak így lehet csinálni. A VI. kerület befejezhette a saját megoldását, arra kaptak külön engedélyt, de azok a kerületek, akik egy most bővítenek vagy most kezdik el ezt bevezetni, azok csak a várakozni tilos jelzésével, tehát ezzel a sárga szaggatott vonallal tudják még megerősíteni a tábla hatályát. Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

János maradj még légy szíves, mert Firnigel képviselő úr jelentkezett! Lehet, hogy olyan kérdés van, amire neked kell válaszolni!

Firnigel Lóránd képviselő

Igen, köszönöm! Hajzer úrhoz lenne a kérdésem, hogy most, hogy zajlik, hogy a fővárosi fenntartású közterületeken, illetve parkolóhelyeken is az önkormányzat szedi be a parkolódíjakat? Ezért nem ad a főváros semennyi támogatást gondolom a működéshez, és egy az egyben átutaljuk azt az összeget, ami onnan befolyik? Vagy ez hogy zajlik pontosan?

Hajzer János parkolási igazgató

A befolyt összegek természetesen egy az egyben át vannak utalva, igazából az önkormányzaton csak keresztül mennek ezek az összegek. Ezt a Nemzeti Mobilfizetési Zrt.-től kapjuk meg, és akkor utaljuk tovább a fővárosnak a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által elkészített havi elszámolás alapján. A költségek pedig a fővárosban jelenleg kétfajta módon működnek. Van egy úgynevezett új típusú szerződés, ami nekünk, illetve a VI. kerületnek van. Ez a kerületi parkolóhelyek és a fővárosi parkolóhelyek aránya alapján a teljes költségünk egy bizonyos százalékát lehet érvényesíteni a főváros felé, illetve az összes többi kerület még egy régi rendszerben működik. Itt közvetlenül a fővárosi tulajdoni utakhoz kapcsolódó költségeket kiszámlázzák. Tehát ezért működnek bizonyos kerületek hatékonyabban és bizonyos kerületek kevésbé hatékonyan.

Niedermüller Péter polgármester

Képviselő úr, még egyszer!

Firnigel Lóránd képviselő

Köszönöm! Akkor azt tisztába tudjuk tenni, hogy az előző évben mennyi volt a nyereség a parkoló üzemeltetésből?

Hajzer János parkolási igazgató

Közel 1.000.000.000.- forint, amit tisztán az önkormányzat bevételeként tart számon. Viszont a költségeink egy tetemes része még az önkormányzat fenntartására, illetve az EVIN fenntartására megy, amiből nyilván olyan ágazatokat finanszírozunk, amik veszteségesek, a lakásfenntartást is. Ez még nagyjából egy félmilliárdnyi összeg. Tehát hogyha azt nézzük, tisztán másfél milliárdot bukik az önkormányzat minden évben.

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen! Nem látok további hozzászólást. Akkor nekem egyetlen kiegészítő megjegyzésem van Kosztolányi képviselő úrnak a hozzászólásával, aki azt kérdezte, hogy miért kell felhatalmazás? Szeretném idézni az Ön frakcióvezetőjének a válaszát, hogy a politikai különbségeken túlmenően ez egy közös ügy, és itt nem a politikai hovatartozás érdekes, hanem az, hogy közösen lépünk föl az erzsébetvárosi lakók érdekében, és azt gondolom, hogy egy polgármester nagyobb hatékonysággal tud akkor tárgyalni, hogyha azt mondhatja, hogy a testület többsége felhatalmazása alapján végzi a munkáját. Egyébként szeretném mondani, hogy minden más kerületi polgármester is ezt az utat járja, ezt az utat fogja járni, beleértve például Szentgyörgyvölgyi polgármester urat is, aki minap küldött levelet ebben az ügyben, szóval szeretném mondani, hogy ez egy olyan közös ügy, ami a pártpolitikai hovatartozásoktól független. Kosztolányi képviselő úré a szó!

dr. Kosztolányi Dénes képviselő

Polgármester úr, ne magyarázza félre az én általam elmondottakat! Ugyanis itt arról van szó, hogy az ön határozati javaslatában azt írja, hogy tudomásul veszi az önkormányzat, ami történt, a FIDESZ Frakció álláspontját elutasítja, ez az óriási különbség! Nem nyúltunk hozzá a többes szöveges részhez, mert hagy maradjon benne, mert akkor nem lehet kiönteni az egészet kidobni, mert akkor úgyse szavazzák meg, hiszen már leegyeztették, maguk között, megbeszélték, úgyhogy itt egy dologról kell döntenie: tudomásul vesszük-e a történeteket, vagy elutasítjuk!

Niedermüller Péter polgármester

Köszönöm szépen! Van-e további hozzászólás? Nem látok ilyet, ahogy az az előbbieken szóba került. Az előterjesztéshez a FIDESZ-KDNP Frakció nyújtott be módosító indítványt, melyet előterjesztőként befogadok, így indokolni azt nem szükséges, viszont szavazni fogunk róla. Most szavazunk a befogadott módosító indítványról, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének - 239/2026. (X.12.) határozata Módosító indítvány elfogadásáról -
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a FIDESZ – KDNP Frakció által a „Döntés a 2026. évi önkormányzati szolidaritási hozzájárulás önkéntes megfizetésének mellőzéséről, valamint a jogszerűség vizsgálatára irányuló jogi lépések megtételéről” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

FIDESZ-KDNP Frakció:

Tisztelt Képviselő-testület!

2026. október 1-jén a főpolgármester és Magyarország Kormánya megállapodást jelentett be, amellyel elvonnák a budapesti kerületektől a parkolászüzemeltetési feladatokat, ezzel együtt pedig megfosztanák őket parkolási díjbevételeiktől.

A megállapodás előkészítéséből kizárták a kerületi önkormányzatokat és azok vezetőit. A Karácsony Gergely és a kormányzat között létrejött megállapodás súlyosan sérti Erzsébetváros érdekeit:

1. A tervezet elvonja Erzsébetváros Önkormányzatának jogát, hogy beleszóljon saját utcáinak és tereinek közterület- és közlekedésszervezésébe.
2. Elvonja Erzsébetváros Önkormányzatának parkolási bevételeit, amely több milliárdos bevételkiesést okoz és veszélybe sodorja a kerület gazdálkodását.
3. Figyelmen kívül hagyja az Erzsébetvárosban élők parkolási érdekeit, különösen a lakossági várakozási engedélyek és kedvezmények rendszerét.
4. Lehetőséget teremt arra, hogy a későbbiekben mindenféle egyeztetés nélkül további súlyos, az itt élők érdekeivel szembenelő közlekedési, parkolási és közterületrendezési döntéseket hozzanak meg.

Úgy gondoljuk, hogy Erzsébetváros érdeke az, hogy ne vonják el parkolási bevételeit és annak jogát, hogy saját maga alakíthassa ki közlekedési és parkolási rendszerét, vagy utcaképét. Ezért egyetértünk azzal, hogy azonnali egyeztetéseket kell kezdeni a budapesti parkolási rendszer tervezett átalakításával kapcsolatban, de az egyeztetéseken Erzsébetváros Önkormányzatának a lehető leghatározottabb álláspontot kell képviselnie, hogy az itt lakók érdekét meg tudja védeni. Ezért azt javasoljuk, hogy az eredeti javaslatot az alábbi módosításokkal fogadja el a Képviselő-testület!

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítvány elfogadására és az eredetileg kipoztázott határozati javaslat helyett a módosító indítvány határozati javaslatának elfogadására.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (X.12.) határozata a budapesti parkolási rendszer tervezett átalakításával kapcsolatos egyeztetésekről

1. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a Magyarország Kormány és a Budapest Főváros Önkormányzata között 2026. október 1-jén létrejött megállapodást, amely egyoldalú módon, előzetes egyeztetés nélkül elvonja Erzsébetváros Önkormányzatának parkolászüzemeltetési és díjbeszedési jogosultságát.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tervezett változás Erzsébetváros Önkormányzatának feladatellátását, költségvetési bevételeit és kiadásait, továbbá a kerület közterület- és közlekedésszervezését közvetlenül, súlyosan érinti.
3. A Képviselő-testület támogatja a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének kezdeményezését a Fővárosi Önkormányzat rendkívüli ülésének összehívására.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy **Erzsébetváros Önkormányzatának érdekeit képviselve egyeztetéseket folytasson a Kormány, Budapest Főváros Önkormányzata, a fővárosi kerületek, valamint az érintett állami és fővárosi szervek képviselőivel a budapesti parkolási rendszer tervezett átalakításáról.**
5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztetések során különösen törekedjen arra, hogy:
- a) a kerületi önkormányzatok jelenlegi parkolási bevételei ne kerüljenek elvonásra és a parkolásüzemeltetési jogosultságot ne vonják el Erzsébetvárostól;
 - b) semmilyen átalakítás nem történhet Erzsébetváros sajátos közlekedési, parkolási és idegenforgalmi adottságai figyelembevétele nélkül;
 - c) az Erzsébetvárosban élők parkolási érdekei ne sérüljenek. A lakossági várakozási jogosultságok és kedvezmények rendszerét meg kell védeni, így azoknak szabályozása továbbra is maradjon kerületi hatáskörben.
 - d) ne döntsenek a kerületek megkérdezése nélkül a parkolási rendszer átalakításáról, az érintett önkormányzatok érdemi véleményezési és érdekképviselési lehetősége nélkül;
 - e) amennyiben Budapest Főváros Önkormányzatának, vagy Magyarország Kormányának a fővárosi és kerületi parkolásüzemeltetés átalakításával kapcsolatos módosítási javaslata van arról előzetesen folytasson egyeztetést az érintett kerületekkel.
6. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztetések során kialakított, Erzsébetváros Önkormányzatát érintő szakmai és pénzügyi javaslatokról, valamint a tárgyalások eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.
7. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben a parkolási rendszer átalakítása Erzsébetváros Önkormányzatának tulajdonát, költségvetését, feladatellátását vagy önkormányzati gazdasági társaságának működését érintő konkrét megállapodás megkötését teszi szükségessé, azt – a jogszabályban meghatározott hatáskörök figyelembevételével – terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: 2026. október 12.

Niedermüller Péter polgármester

Most a módosító indítvánnyal elfogadott határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 240/2026. (X.12.) határozata a budapesti parkolási rendszer átalakításával kapcsolatos egyeztetésekről

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

1. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a Magyarország Kormány és a Budapest Főváros Önkormányzata között 2026. október 1-jén létrejött megállapodást, amely egyoldalú módon, előzetes egyeztetés nélkül elvonja Erzsébetváros Önkormányzatának parkolásüzemeltetési és díjbeszedési jogosultságát.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tervezett változás Erzsébetváros Önkormányzatának feladatellátását, költségvetési bevételeit és kiadásait, továbbá a kerület közterület- és közlekedésszervezését közvetlenül, súlyosan érinti.
3. A Képviselő-testület támogatja a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének kezdeményezését a Fővárosi Önkormányzat rendkívüli ülésének összehívására.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy **Erzsébetváros Önkormányzatának érdekeit képviselve egyeztetéseket folytasson a Kormány, Budapest Főváros Önkormányzata, a fővárosi kerületek, valamint az érintett állami és fővárosi szervek képviselőivel** a budapesti parkolási rendszer tervezett átalakításáról.
5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztetések során különösen törekedjen arra, hogy:
 - a) a kerületi önkormányzatok jelenlegi parkolási bevételei ne kerüljenek elvonásra és a parkolásüzemeltetési jogosultságot ne vonják el Erzsébetvárostól;
 - b) semmilyen átalakítás nem történhet Erzsébetváros sajátos közlekedési, parkolási és idegenforgalmi adottságai figyelembevételével;
 - c) az Erzsébetvárosban élők parkolási érdekei ne sérüljenek. A lakossági várakozási jogosultságok és kedvezmények rendszerét meg kell védeni, így azoknak szabályozása továbbra is maradjon kerületi hatáskörben.
 - d) ne döntsenek a kerületek megkérdőjelezése nélkül a parkolási rendszer átalakításáról, az érintett önkormányzatok érdemi véleményezési és érdekképviseleti lehetősége nélkül;
 - e) amennyiben Budapest Főváros Önkormányzatának, vagy Magyarország Kormányának a fővárosi és kerületi parkolásüzemeltetés átalakításával kapcsolatos módosítási javaslata van arról előzetesen folytasson egyeztetést az érintett kerületekkel.
6. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztetések során kialakított, Erzsébetváros Önkormányzatát érintő szakmai és pénzügyi javaslatokról, valamint a tárgyalások eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.
7. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben a parkolási rendszer átalakítása Erzsébetváros Önkormányzatának tulajdonát, költségvetését, feladatellátását vagy önkormányzati gazdasági társaságának működését érintő konkrét megállapodás megkötését teszi szükségessé, azt – a jogszabályban meghatározott hatáskörök figyelembevételével – terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester
Határidő: 2026. október 12.

3. számú napirend:

Előterjesztés a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata által végzett fővárosi közfeladatok helyzetéről

Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester

Niedermüller Péter polgármester

Attérek a harmadik napirendi pontra. Előterjesztés a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata által végzett fővárosi közfeladatok helyzetéről. Csak egészen röviden szeretnék arra utalni, hogy az egyébként bizonyára valóban kitűnően működő fővárosnak számos feladatát az önkormányzat, Erzsébetvárosi Önkormányzat végzi el. Azt gondolom, hogyha arról van szó, hogy további, egyre jelentősebb elvonásokkal kell számolnunk, akkor föl kell vetni azt a kérdést, hogy azokat a fővárosi közfeladatokat, amelyeket mi végezzünk a főváros helyett eddigiekben térítésmentesen, mostantól fogva meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy ezt hogyan lehet kiszámlázni, hogyan lehet a költségeket a fővárostól visszanyerni. Ez az előterjesztés arra ad lehetőséget, hogy akkor pontosan fölmérjük anyagilag is, pénzügyi követelések tekintetében is ezt a helyzetet, és ennek megfelelően hozunk majd arról döntést, hogy ez a kiszámlázás ez megtörténjen-e azaz ez szintén egy olyan napirendi pont, amelyet a november 11-ei ülésre majd vissza fogunk hozni, akkor már pontos számokkal. Ezt az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Kérdezem, van-e hozzászólás? Lajos Béla képviselő úr!

Lajos Béla képviselő

Köszönöm a szót! Egyébként azt gondolom, hogy ezt a típusú feladatösszeírást, illetve annak a költségvonzatát, ezt egyébként is meg tudja tenni a hivatal, ehhez tényleg nem szükséges a mi hozzájárulásunk, sőt én egyébként jónak tartottam volna, hogyha lenne egy ilyen kimutatásunk, hiszen alapvetően ezek a kimutatások fontosak, hogy fel tudjuk mutatni, hogy mit tesz a kerület, egyébként fővárosi területen. Azért nem tudom támogatni az előterjesztést, mert, hogy én úgy vélem, a sorok közül olvasva, meg egyébként erre is tendál a polgármester úrnak is a felvezetője, hogy vita alakulhat ki annak kapcsán, hogy a fővárosi területek, amik a kerületben találhatóak, azok takarítva lesznek-e? Nyilván ez most még nincs kitéve az asztalra, de nem értek egyet egyébként, hogy akár csak felmerüljön annak is a lehetősége, hogy a Rákóczi út, vagy a Thököly út takarítása, az akár csak időszakosan is megoldatlan kérdés legyen, én ezért nem tudom támogatni. Egyébként az összeírást ezeknek a költségelemeknek, maximálisan támogatom, de szerintem ehhez nem kell a mi döntésünk. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Én is köszönöm! Ripka képviselő úr!

Ripka András képviselő

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Én csak egy megjegyzést szeretnék tenni itt a Lajos Béla által elmondottakhoz. Tehát a kiválóan működő főváros az jelenleg is csődben van, most mentette meg a kormány. Viszont a VII. kerületi önkormányzatnak a gazdálkodása az mondhatjuk azt, hogy nem közelít a csőd felé. Tehát a mi működésünk az rendezett, a fővárosé kevésbé. Tehát, ezt mondani, hogy a fővárosnál jobb helyen lesz a parkolásunk, parkolásunknak a pénze, az nem teljesen korrekt, mert valószínűleg ott megint a lyukak betömődésére fogják használni. Ami pedig a fővárosé, azt meg kell nézni, hogy mennyit költünk el arra, amért a fővárosnak nem kell fizetnie, tehát amit mi átvállaltunk tőlük, és ennek megfelelően eljárni. Én azt mondanám, hogy végezzük el, és utána szépen nyújtsuk be a számlát a fővárosnak, hogyha ők így állnak a mi kerületünkhöz. Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

Lajos Béla jövő képviselő úr utoljára, egy percben!

Lajos Béla képviselő

Reagálok Ripka képviselő úrnak! Valóban a lyukak tömködése fog ebből megvalósulni, de nem abban az értelemben, amire képviselő úr utalt. Ennek a célja egyébként teljesen egyszerűen útfelújítás és útfejlesztés lesz. Önök is látják, hogy milyen állapotok uralkodnak Budapest elsősorban fővárosi fenntartású útjain, de egyébként kerületi fenntartású utak újítására is van ígéret, úgyhogy ez nem a működési költségekre fog elmenni, hanem konkrétan az utaknak, az állapotának a javítására és felújítására. Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Firnigel képviselő úr!

Firnigel Lóránd képviselő

Köszönöm! Csak azt nem értem, képviselő úr, Lajos Bélához fordulok, hogy tehát mire megy ki ez az egész. Ez a harmadik napirendi pont, ahol most már milliárdokról van szó, amiket elveszíthet az önkormányzat, ön pedig most már a harmadikra azt mondja, hogy nem szavazza meg, hogy próbáljuk megtartani ezeket a pénzeket, ez lenne az erzsébetvárosiaknak az érdeke. Ön meg valahogy most egy ilyen más, mint egy más moziban látom, hogy játszik, ezt én nem értem.

Niedermüller Péter polgármester

Hát ugye azt kell, hogy mondjam, hogy képviselő úr nem vagy egyedül, valószínű mi mindannyian ugyanúgy látjuk ezt, mint te. A képviselő úr valóban most más szempontok mentén mozog, de hát ez az ő ügye, ezt nyilván az erzsébetvárosi polgárok majd el tudják dönteni adandó alkalommal, hogy ezt honorálják-e vagy sem? Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy persze az útfelújítás rendkívül fontos, de az, hogy elmondta előbb Hajzer János, másfél milliárd forint, abból azért szokott itt sok mindenre jutni, óvodafejlesztéstől kezdve szociális támogatásig, lakhatási projektektől kezdve köztisztaságig, úgyhogy az útfelújítás az egy, a számos egyéb tényező közül és nekünk az összesre és összességében kell tekintenünk. Az előbb képviselő úr fölvetette ezt a holisztikus szemléletmódot. Na, hát pontosan ez az, amit érvényesítenünk kell az önkormányzati tevékenység tekintetében is. Most csak azért, hogy véletlenül se érjen engem az elfogultság vádja, egy percet adok még Lajos Bélának, de többet ne is kérjen képviselő úr, mert nem fog kapni. Most, akkor egy perc!

Lajos Béla képviselő

Firnigel képviselőtársamnak reagálnék. Ezt konkrétan elmondtam már, tehát nyilván újra és újra felhozhatjuk. Ennek a területnek a legnagyobb problémája az volt ezzel az adóval kapcsolatban, hogy nem tudtuk, hogy milyen célra fog elmenni? Sőt, mi több, azt gondoltuk, hogy, a Fidesz-közeli vállalkozóknál fog ez kikötni. A korrupciós ügyek, azok gyakorlatilag lezárásra kerülnek. Nagyon komoly nyomozati munkák indultak el. A közpénznek most már jó helye van. Nem arról beszélünk, hogy marslakóknak kell ezt az adót befizetnie Erzsébetvárosnak, hanem igenis kell fizetnie azt az adót, ami elő lett írva erre az évre. Ezt én nem is értem, hogy hogyan tudjuk vitatni? Abszolút vitatnám én is, hogyha még mindig a Mészáros Társaságot támogatnánk ebből, de ez fel sem merül. Az erzsébetvárosiak ugyanúgy budapestiek is és magyar állampolgárok, Magyarországon élnek. Ez ránk lesz egyébként fordítva is költve. Köszönöm!

Niedermüller Péter polgármester

Itt lezárom. Nem, nem zárom le. Ripka képviselő úrnak még megadom a szót!

Ripka András képviselő

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Csak egy gyors gondolat, az elhangzottakhoz. Tehát én úgy tudom, hogy az augusztus 20-i ünnepségekkel kapcsolatban már nyomoz a rendőrség. Tehát az, hogy nem korrupcióra fog menni a pénzünk, azt azért finoman és idézőjelbe mondja legközelebb képviselő úr! Köszönöm szépen!

Niedermüller Péter polgármester

En is köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazunk a határozati javaslatról, melynek elfogadását egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 241/2026. (X.12.) határozata Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata által végzett fővárosi közfeladatok helyzetéről
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri az Önkormányzati Intézmények és cégek vezetőit, hogy mutassák ki, milyen költségvonzata van a Főváros helyett végzett feladatoknak.
2. felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat tekintetében mutassa ki, milyen költségvonzata van a Fővárostól átvállalt feladatoknak.

Felelős: 1. pont tekintetében Niedermüller Péter polgármester,
2. pont tekintetében Tóth János jegyző

Határidő: 2026. október 30.

Niedermüller Péter polgármester

Az SZMSZ 58. paragrafus (7) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy az SZMSZ 58. paragrafus (6) bekezdésével meghatározott döntést a két ülés közötti időszakban nem hoztam. Nyilvános ülésünk itt véget ért. Kérem, hagyják el a termet, a továbbiakban zárt ülésen folytatjuk a munkánkat!



Tóth János
jegyző



Niedermüller Péter
polgármester