

**Farkas Ágnes**

okl. táj-és kertépítész mérnök, favizsgáló és faápoló szakmérnök  
táj- és kertépítészeti, parképítési és zöldfelület fenntartási igazságügyi szakértő, nysz. 007774

**FAVIZSGÁLATI SZAKVÉLEMÉNY**

Budapest, VII. ker. Almássy tér  
1 db fára vonatkozóan – AT0097

**Megbízó:**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata  
Városüzemeltetési Iroda  
1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.

Jelen szakvélemény 6 számozott oldalt tartalmaz.

Készült digitális példányban.

**Kapják:**

- megbízó – e-papír rendszerben
- szakértői adattár

Göd, 2024. június 10.

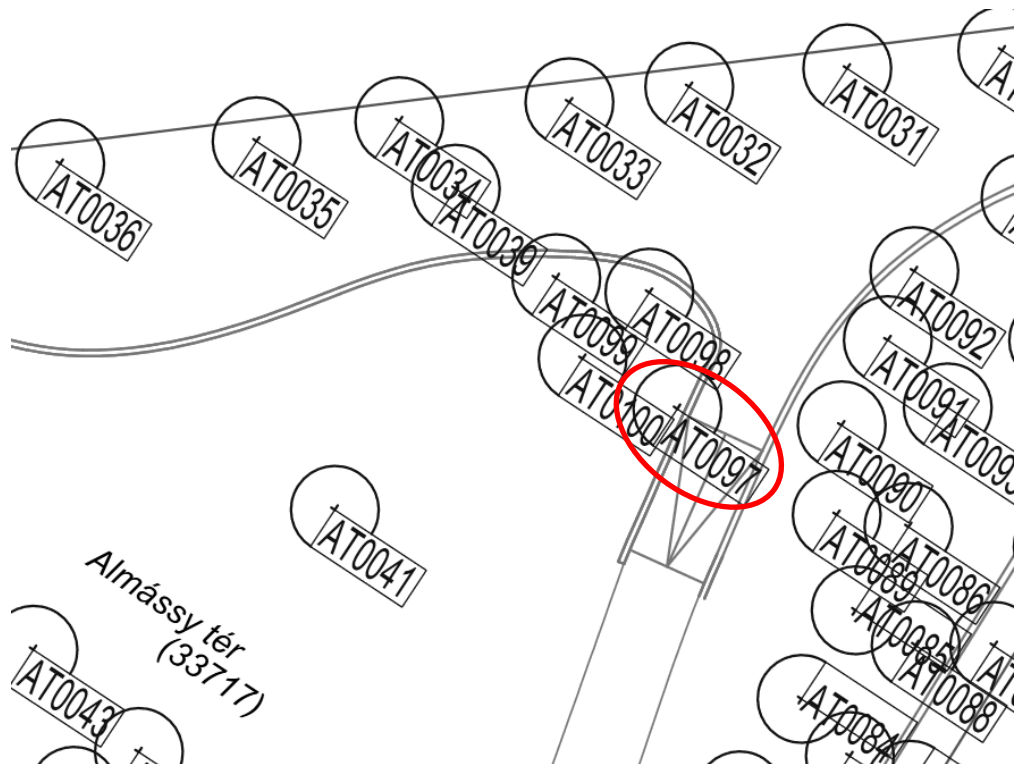
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Városüzemeltetési Irodájához bejelentés érkezett a közterületeket üzemeltető cégtől, hogy az Almássy téri parkban élő egyik fa kiszáradt.

Az Iroda 2024. június 3-án rendelte meg a tárgyi fa vizsgálatát, hogy eleget tegyen a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Kormány rendeletben előírt kötelezettségének, meggyőződjön a fa állapotáról és szakszerű beavatkozással meghosszabbítsa életét vagy elháríthassa az esetleges veszélyhelyzetet.

A terepi adatgyűjtést 2024. június 6-án folytattam le a Budapest, VII. Almássy téri parkban, teljeskörű vizuális vizsgálatot végeztem, kiegészítő műszeres vizsgálat nem volt indokolt. Ezt követően meghatároztam a fa általános állapot mutatóját a fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testület 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendeletében előírtaknak megfelelően. Fentiek alapján terjesztem elő igazságügyi kertészeti szakértői, minősített favizsgálói szakértői véleményemet.

### Helymeghatározás

A vizsgált fa szerepel az Erzsébetvárosi fakataszterben, a szakvélemény készítése során a ugyanazt a sorszámot alkalmaztam, amelyen a Megbízóm nyilvántartja a fát, a 7. sz. helyszínrajzon azonosítható, ennek részlete:



### Terepi adatgyűjtés, vizuális favizsgálat

A helyszínen a fa méreteit rögzítettem:

- törzs átmérőt 1 m magasságban mérve,
- korona átmérő két egymásra merőleges irányban, átlagolva,
- törzs magassága és fa magassága méterben,

A fa egyes részeinek állapotát, a gyökér, törzs, korona állapot és életképesség értékeket az un. „Radó-módszer” és MFE ajánlás szerinti határoztam meg:

<b>Gyökér vizuális osztályozás - A</b>	osztályzat
Láthatóan fejlett gyökérzet, optimális termőhelyen	5
A gyökérzet fejlődése kismértékben gátolt, elfogadható termőhelyen	4
A gyökérzeten látható károsodások, csekély hibákkal rendelkező termőhelyen	3
Gyökérzet erős felszíni károsodása, jelentősen kedvezőtlen termőhelyen	2
A gyökérzet erős, legalább 50 %-os károsodása, nagyon rossz feltételekkel rendelkező termőhelyen	1

<b>Törzs vizuális osztályozás - B</b>	osztályzat
A törzs nem károsult	5
Kisméretű károsodás (néhány felszíni seb)	4
A törzs egyértelmű károsodása (néhány felszíni seb és rothadási helyek)	3
A törzs erős károsodása (több nagyfelületű vagy mély rothadási seb, korhadások)	2
A törzs előrehaladottan károsult, elhalt, korhadt (oly mértékben, hogy statikai vagy tápanyag ellátási funkcióját nem képes ellátni)	1

<b>Korona vizuális osztályozás - C</b>	osztályzat
A korona formája (a fajra jellemzően) ép, a lombveszteség nem haladja meg a 10 %-ot	5
A lombveszteség 11-25 % közötti	4
Jelentős a lombveszteség, 26-50% közötti	3
Erős koronakárosodás, 50% fölötti	2
Elhalt korona, teljes lombveszteség	1

<b>Életképesség értékelése – D</b>	osztályzat
A fa kitűnő állapotban van	5
Beavatkozással még hosszú ideig megtartható	4
A fa a termőhely által meghatározott életkor előtt lecserélendő	3
Egy évtizeden belül lecserélendő	2
Sürgősen lecserélendő állapota vagy károkozás lehetősége miatt (baleset vagy építmény-rongálás veszélye)	1

Az állapot mutatót a fenti osztályozás szerint végzett adatgyűjtést követően a szakmai ajánlás szerinti módszerrel számoltam ki,  $((A+B+C+D)-4)/16$ , százalékban kifejezve.

A kockázat arányos megtarthatósági mutató százalékban kifejezi a vizsgált fa viszonyított értékét egy ugyanolyan méretű, életkorú egészséges és biztonságos fafajú egyedhez képest. Az állapot mutató értékét módosítja a fa elhelyezkedése, környezete, élőhelye és környezetre gyakorolt veszélyeztetése a következő képlettel:

állapot mutató x elhelyezkedés x környezet x élőhely minősége x veszélyeztetés
--

A számításhoz alkalmazott szorzók a Magyar Faápoló Egyesület szempontja szerint:

<b>Fa elhelyezkedés</b>	magyarázat	szorzó
Park/Erdő		1
Fasor		0,95
Szoliter		0,9

#### **Környezeti elhelyezkedés**

Természetes	A fa természetes környezetben van.	1
Természet közeli	A fa környezete természet közeli állapotban van.	0,95
Kissé terhelt	A fa környezetében néhány (1-2) épített elem van.	0,9
Terhelt	A fa környezetében több (3-5) épített elem található.	0,85
Nagyon terhelt	A fa környezetében sok (5-nél több) épített elem található.	0,8



#### **Élőhely minősége**

Kiváló	A fa élőhelyi adottságai kiválóak	1
Jó	A fa élőhelyi adottságai jók	0,95
Még megfelelő	A fa élőhelyi adottságai még megfelelőek	0,9
Rossz	A fa élőhelyi adottságai rosszak	0,85
Nagyon rossz	A fa élőhelyi adottságai nagyon rosszak	0,8

#### **Veszélyeztetés**

Nem veszélyeztet	A fa a környezetére nem jelent veszélyt.	1
Esetenként veszélyeztet	A fa a környezetére esetenként veszélyt jelenthet.	0,95
Időszakosan veszélyeztet	A fa a környezetét időszakosan veszélyeztetheti.	0,9
Gyakran veszélyeztet	A fa a környezetét gyakran veszélyezteti.	0,85
Egyértelműen veszélyeztet	A fa a környezetére egyértelmű veszélyt jelent.	0,8

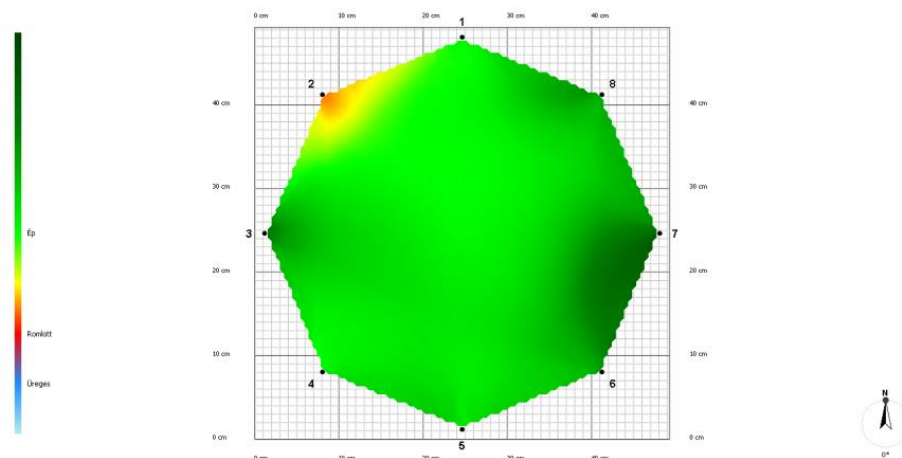
## FAVIZSGÁLATI ADATLAP

	adatfelvétel időpontja:	2024.06.06.
	adatfelvétel helye:	Bp., VII. Almássy tér
		közhasználatú parkterület
	Hrsz:	33717
	sorszám:	<b>AT 0097</b>
	fafaj:	Platanus x acerifolia
		nyugati ostorfa
	törzs átmérő /cm	45
	törzs magasság /m	3
	korona átmérő /m	7
	fa magasság /m	9
	gyökér és környezet állapota	1
	törzs állapota	1
	korona állapota	1
	életképesség értékelése	1
	állapot mutató	0 %
	megtarthatósági mutató	0 %
	fahely	öntözött cserje terület
	<b>egyedi jellemzők</b>	
	<p>A fa törzse, hajtás rendszere 100 %-ban kiszáradt.  A gyökérnyakon kéregsérülések vannak, törzsén végig több kóros kéreg repedés, leválás, nem a fajra jellemző lemezesen lehámló kéreg van. A kéreg sérülések okára nem lehet következtetni, nem ismert, hogy a kiszáradás miatt vált-e le, vagy ez a kiszáradás oka.  Hajtásain rügy, lombozat nincs.</p> <p>A fa környezetében nincs építési tevékenységre utaló nyom, ami káros lett volna a fára, a kiszáradás oka nem külső hatás eredménye.</p>	
		

## Értékelés, javaslat

A fát 2020. októberében vizsgáltuk FAKOPP 3D műszerrel

Részlet a 2020. novemberi műszeres favizsgálat jegyzőkönyvből:



**Mérési magasság:** 40 cm

**Korhadt terület:** 1%

**Biztonsági faktor:** Nem szükséges értékelés

**Értékelés:** Nem szükséges értékelés



A törzs képe 2020. november 21-én:

Összehasonlítva az egykori fényképpel a gyökérnyak feletti törzs jelenlegi állapotát, megállapítható, hogy a sérült terület külső szemle alapján nem lett nagyobb.

A fa állapotát legutoljára 2022. őszén vizsgáltam felül, a fakataszter adatfrissítésekor, akkor életképessége "4", azaz jó volt.

A fa kiszáradása külső nyomok alapján nem volt prognosztizálható, a kiszáradás oka ismeretlen.

A fa életerege semmilyen szakszerű faápolási módszerrel nem állítható helyre.

A fa száraz ágainak letörése, illetve a gyökérnyak sérülése miatt a fa esetleges kidőlése veszélyezteti a közterület biztonságos használatát, ezért a kivágását mielőbb el kell végezni.

A kivágott fa jóvátételi pótlása a telken belül elvégezhető, de a faültetés helyének kiválasztásakor a közműveket figyelembe kell venni.

A téren többféle fafaj él, de ajánlatos jó várostűrő fafajt választani, ami nem igényel növényvédelmi kezelést, pl. Carpinus betulus/ gyertyán vagy Ginkgo biloba /páfrányfenyő alap faj vagy kertészeti változat ültetése javasolt.

Tisztelettel:



Ez a szakvélemény a Szakértő szellemi tulajdona, védelme biztosított, a megbízó érdekkörén kívüli felhasználása eljárást von maga után.