

**Budapest Főváros VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság
27/2022. (VI.15.) határozata**

A Budapest Főváros VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a Budapest VII. kerület 4. számú egyéni választókerületében 2022. június 26-ra kitűzött helyi önkormányzati képviselők időközi választása kapcsán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében, valamint a 307/P.§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Szücs Balázs által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen, 0 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A HVB a Szücs Balázs által benyújtott kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy az Élhető Erzsébetváros Egyesület megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A HVB a kifogással érintett választási szórólapp vonatkozásában az Élhető Erzsébetváros Egyesületet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést lehet benyújtani a HVB-nél (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6., e-mail: hvb@erzsebetvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. június 18-án (szombaton) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját, benyújtójának nevét, személyi azonosítóját, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

2022. június 15-én személyesen kifogást nyújtott be a HVB-hez Szücs Balázs, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár az Élhető Erzsébetváros Egyesület ellen. Kifogásához mellékelte az egyesület által kiadott, kifogást tevő által választási újsággént meghatározott kiadványt és előadta, hogy a választási újság 8. oldalán csupán az szerepel, hogy kiadja az Élhető Erzsébetváros Egyesület, azonban nem szerepel rajta a kiadó székhelye, a kiadásért felelős személy neve, valamint nem szerepel a szerkesztésért felelős személy neve.

Kifogást tevő álláspontja szerint a kiadvány sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 46. §-ban foglaltakat, illetve a Ve. 144. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján kéri a HVB-t, hogy a **jogszabálysértés** (Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja és a Ve. 208. §-a alapján a Ve. 144. § (2) bekezdése, Mttv. 46. § (9) bek.) **tényét megállapítani** és a b) pontja alapján az **Élhető Erzsébetváros Egyesületet** a további jogszabálysértéstől **eltiltani, azaz attól eltiltani, hogy a tárgybeli kiadványt**

V. K. Balázs

terjessze, használja, valamint d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján az **Élhető Erzsébetváros Egyesülettel** szemben a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét (400.000,- Ft) kitevő **bírságot** kiszabni szíveskedjék.

II.

A Ve. 208.§ alapján a kifogást a választásra irányuló jogszabály illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és – ha lakcímétől eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB a kifogást a Ve. 208-212. § alapján megvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a jogszabály által előírt formai és tartalmi követelményeknek, így érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

A Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A 144.§ (2) bekezdése szerint „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A HVB a kifogásnak részben helyt adott az alábbiak alapján.

A HVB álláspontja szerint a kifogás bizonyítékaul benyújtott „választási újságként” meghatározott kiadvány sajtóterméknek nem minősül, illetve azt nem médiatartalom szolgáltató adta ki, így arra a Ve. 146. – 148. §-ban, illetve a 151 -152. §-ban meghatározott szabályok nem alkalmazhatók.

A Ve. 148. § (1) bekezdésében sajtótermék fogalom alatt az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott fogalmat használja, mely szerint

„*Sajtótermék*: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.”

A HVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett „választási újságot” és, megállapította, hogy az a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza.

J. E. R. - Adl-

A HVB álláspontja szerint a kifogás bizonyítékául szolgáló kiadvány a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási szórólap.

A HVB megállapította, hogy a szórólap Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározottakból csak a kiadó nevét (Élhető Erzsébetváros Egyesület) tartalmazza, a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem, ami sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésben foglaltakat, ezért a kifogás ezen részének helyt adott.

A HVB álláspontja szerint a szórólapon megállapított hiányosság tételes Ve. szabályt sért, amelyet döntésében ki is mondott. A beadványtevő által hivatkozott analógiaként idézett NVB döntés esetében tételes Ve. szabály megsértése nem állt fenn. Megállapítható továbbá, hogy a jóhiszeműség követelményének a kiadvány eleget tesz, mert bár nem teljeskörűen tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, de számos elérhetőséget határoz meg az Élhető Erzsébetváros Egyesület vonatkozásában.

A HVB bizonyítottan látja azt, hogy az Élhető Erzsébetváros Egyesület, mint jelen választásban nyilvántartott jelölő szervezet adta ki a kiadványt, így döntésében név szerint rendelkezett az egyesülettel kapcsolatban.

A Ve. 218. § (2) bekezdése alapján, ha a kifogásnak helyt ad, a d) pont alapján *a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*

A Ve. 219. § (1) szerint: *A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.*

A HVB nem rendelkezik ismerettel arról, és erre beadvány tevő bizonyítékot nem nyújtott be, hogy a kiadvány milyen példányszámban készült és ezáltal milyen mértékű a jogsértéssel érintettek körének nagysága. A jogsértés súlya alapján bírság kiszabását nem látta indokoltnak.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 144. §-án, 208-212.§-ain, 218.§-én, 307/P.§ (1) bek. b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 307/P. § (2) c) pontján valamint a 223-225.§-n alapul.

Budapest, 2022. június 15.

Dr. Tichy- Rács Ádám

a Budapest VII. Kerületi Helyi Választási Bizottság elnöke

