

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest, VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Ülésterem
Budapest, VII. kerület Erzsébet körút 6. I. emelet Budapest Főváros VII.
kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési Bizottsága **2016. június 24. napján 09.00 órakor** tartott
rendkívüli nyílt üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Benedek Zsolt	bizottsági tag
	Moldován László	bizottsági tag
	Sólyom Bence	bizottsági tag
	Veres Zoltán	bizottsági tag
	Kismarty Anna	bizottsági tag
	Nagy Andrea	bizottsági tag
<u>Állandó meghívottak:</u>	dr. Máté Katalin	irodavezető
	dr. Mészáros Zoltán	irodavezető
	Csüllög Szilvia	irodavezető
	Fitosné Z. Zsuzsanna	irodavezető
	Szerencse Csaba	koordinátor
<u>Vendégek:</u>	Győrvári Attila	irodavezető-helyettes
	Szabó Sándor Roland	irodavezető-helyettes
	Gyulai István	irodavezető-helyettes
	dr. Horváth Attila	mb. irodavezető-helyettes
	Dobrovitzky Anna	irodavezető-helyettes
	Szabó Réka	környezetvédelmi referens
	dr. Kovács István	szakértő
	Farkas Eszter	szakértő
	Tóth Csaba	szakértő
	Dezsényi Péter	vendég
	Patakya Rita	vendég
<u>Jegyzőkönyvvezető:</u>	dr. Eisenbeck Nóra	

Nagy Andrea:

Köszöntöm a Bizottság kollégáit, dolgozóit. Van egy előadó a tűzfal növényesítés és a tetőkerttel kapcsolatosan, Moldován László Képviselő Úr hozta az Urat. Az ő kérése az lett volna, Egyebekben meghallgassuk ezt az előadást. Az Egyebek napirendi pontot szerette volna előre venni. Most jogilag ez sajnos úgy néz ki, hogy írásban kellett volna ezt előterjeszteni, hogy az Egyebek napirendi pontot legelőre vegyük.

Moldován László:

Hogy a napirendi pontok sorrendjén változtassunk?

Nagy Andrea:

Úgyhogy ez nem történt meg, úgyhogy sajnos végig kell ülni.

Moldován László:

Nem örülök, mert az Egyebekbe került bele, mikor én rendesen beterveztettem, mint rendes napirendi pontot felvenni, de hát jó.

Szerencse Csaba:

De hát az előterjesztést nem készítette el senki igazából, tehát...

Moldován László:

Ez egy tájékoztató, bemutató.

Szerencse Csaba:

Igen, de valakinek kellett volna ebből egy anyagot összeállítania, másképp ezt így...

Moldován László:

Azt fogjuk most megnézni. Na mindegy, nem akarom húzni most az időt akkor menjünk tovább.

Nagy Andrea:

Jó akkor viszont a napirendi pontok elfogadásáról teszek javaslatot. Ugye 1-es a május havi bizottsági szakértők beszámolója, 2-es a 2016. évi növényesítési pályázatok kiírása lakóközösségek, önkormányzati intézmények részére. 3-as a 2016. évi növényesítési pályázatokkal kapcsolatos döntés, 4-es a 2016. évi szén-monoxid érzékelő berendezések igénylésére vonatkozó pályázat kiírása. 5-ös a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület használatával kapcsolatos előterjesztései. 6-os a testületi előterjesztések megtárgyalása, ugye ez az 1, 2, 4, 9, 12, 13 és a 23-es napirendi pont, illetve a 7-es az Egyebek, amikor az Urat, az előadást meg tudjuk hallgatni. És van a zárt ülési a 8. napirendi pont, ugye a testületi előterjesztések megtárgyalása. Bocsanat a 23. napirendi pont, ugye akkor ide vonatkozik. Aki elfogadja a napirendi pontokat, kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen. Egyhangú.

A Bizottság az alábbi határozatot hozza:

265/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Napirendi pontok elfogadása

- 1.) **Május havi bizottsági szakértői beszámolók**
Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
- 2.) **2016. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére**
Előterjesztő: Mészáros Zoltán Vagyongazdálkodási iroda - mb. irodavezető
- 3.) **2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Mészáros Zoltán Vagyongazdálkodási iroda - mb. irodavezető
- 4.) **2016. évi szénmonoxid érzékelő berendezések igénylésére vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Mészáros Zoltán mb. irodavezető
- 5.) **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használatával kapcsolatos előterjesztései**

Előterjesztő: Csüllög Szilvia Márta Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője

6.) Testületi előterjesztések megtárgyalása

7.) Egyebek

Zárt ülés keretében:

8.) Testületi előterjesztések megtárgyalása

9.) Egyebek

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

1.sz. NAPIRENDI PONT

Május havi bizottsági szakértői beszámolók

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

2

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

3

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Tóth Csaba szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

Nagy Andrea:

Első a május havi bizottsági szakértői beszámolók elfogadása. Ha megengedik, akkor ügyrendi szavazást tennék fel. Bocsánat a napirendi vitát azért megnyitom. Van-e esetleg kérdés, hozzászólás? Nincs, köszönöm szépen. Lezárom. Ügyrendi javaslatom lenne, hogy egyben szavazzunk a szakértői beszámolók elfogadásáról. Aki egyet ért ezzel, kérem kézfelemeléssel jelezze. Képviselő Úr, köszönöm. Akkor egyhangú ez is.

266/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Május havi bizottsági szakértői beszámolók- Ügyrendi Indítvány

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-4-ig terjedő határozati javaslatokról egyben szavaz.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Akkor felteszem szavazásra a kérdést. Elfogadják-e 1-től 4-ig a határozati javaslatot, melyben a szakértői beszámolókról döntünk. Aki igen, kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú.

267/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Május havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

268/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Május havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

269/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Május havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

270/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Május havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Tóth Csaba szakértő melléklet szerinti 2016. május havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

2.sz. NAPIRENDI PONT

2016. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

- 1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja a lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére kiírandó 2016. évi II. növényesítési pályázati felhívást és mellékleteit a jelen határozat mellékletét képező lényeges tartalommal.*
- 2. A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló keret erejéig gondoskodjék a pályázat kiírásáról. A pályázatok benyújtására nyitva álló idő 2016. augusztus 8-ig tart.*

Nagy Andrea:

Második a 2016. évi II. növényesítési pályázatok kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kiegészíteni valója van-e.

dr. Mészáros Zoltán:

Nem, köszönöm.

Nagy Andrea:

Köszönöm. Akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy az 1. határozati javaslatot, aki elfogadja,

kérem kézfelemeléssel jelezze.

271/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

2016. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja a lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére kiírandó 2016. évi II. növényesítési pályázati felhívást és mellékleteit a jelen határozat mellékletét képező lényeges tartalommal.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja az kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen egyhangú ez is.

272/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

2016. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére

A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló keret erejéig gondoskodjék a pályázat kiírásáról. A pályázatok benyújtására nyitva álló idő 2016. augusztus 8-ig tart.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

3.sz. NAPIRENDI PONT

2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntés

Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

A.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Bizottság által kiírt 2015. évi növényesítési pályázaton nyertes VII. kerület Rottenbiller utca 35. sz. alatti Társasház részére a támogatási szerződésben rögzített vissza nem térítendő támogatás kifizetéséhez hozzájárul.

B.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy nem járul hozzá a Bizottság által kiírt 2015. évi növényesítési pályázat nyert, VII. Rottenbiller utca 35. sz. alatti Társasház vissza nem térítendő támogatásának kifizetéséhez.

Nagy Andrea:

Hármas a 2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntés. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kiegészíteni valót szeretne-e tenni.

dr. Mészáros Zoltán:

Nem, köszönöm.

Nagy Andrea:

Itt A és B határozati javaslat van. Felteszem szavazásra, aki az A határozati javaslattal egyetért, az kérem készfelelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen, egyhangú. Akkor a B. okafogyottá vált.

273/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat **2016. évi növényesítési pályázattal kapcsolatos döntés**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Bizottság által kiírt 2015. évi növényesítési pályázaton nyertes VII. kerület Rottenbiller utca 35. sz. alatti Társasház részére a támogatási szerződésben rögzített vissza nem térítendő támogatás kifizetéséhez hozzájárul.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

4.sz. NAPIRENDI PONT

2016. évi szénmonoxid érzékelő berendezések igénylésére vonatkozó pályázat kiírása

Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, lakások természetes személy bérlői, tulajdonosai, háziiorvosi rendelők és VII. kerület fenntartásában lévő önkormányzati intézmények részére kiírásra kerülő szénmonoxid érzékelő készülék igénylésére vonatkozó pályázati felhívást.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájának jóváhagyását, vagy a TVI által esetlegesen javasolt kiegészítéseknek, módosításoknak a felhíváson, illetve annak mellékletein történő

átvezetését és a Magyar Államkincstár visszaigazolását követő 3. munkanapon az Erzsébetvárosi Önkormányzat 2016. évi költségvetésben rendelkezésre álló keret erejéig gondoskodik a pályázat kiírásáról. A pályázatok benyújtására nyitva álló idő a pályázati kiírást követő 30. napig tart.

Nagy Andrea:

Négyes a szén-monoxid érzékelők igénylésére vonatkozó pályázati kiírás. Kíván-e az előterjesztő kiegészítéssel élni?

dr. Mészáros Zoltán:

Nem, köszönöm.

Nagy Andrea:

A napirend vitáját megnyitom, elnézést, hozzászólás híján lezárom. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen, egyhangú.

274/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

2016. évi szénmonoxid érzékelő berendezések igénylésére vonatkozó pályázat kiírása

1. Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, lakások természetes személy bérlői, tulajdonosai, háziiorvosi rendelők és VII. kerület fenntartásában lévő önkormányzati intézmények részére kiírásra kerülő szénmonoxid érzékelő készülék igénylésére vonatkozó pályázati felhívást.

2. Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájának jóváhagyását, vagy a TVI által esetlegesen javasolt kiegészítéseknek, módosításoknak a felhíváson, illetve annak mellékletein történő átvezetését és a Magyar Államkincstár visszaigazolását követő 3. munkanapon az Erzsébetvárosi Önkormányzat 2016. évi költségvetésben rendelkezésre álló keret erejéig gondoskodik a pályázat kiírásáról. A pályázatok benyújtására nyitva álló idő a pályázati kiírást követő 30. napig tart.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

5.sz. NAPIRENDI PONT

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

1.

*A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a K és P 1998 Bt. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Dessewffy u. 35. II. 19.) KI/27441/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 4. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. október 31-ig 2 m x 2,35 m, azaz 5 m² nagyságú fagylaltpult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a fagylaltpult a fal síkjától legfeljebb 1 méter távolságba helyezhető el.*

2.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Varga András ev. (adószám: 57073978-2-41) KI/6112-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. október 31-ig, 1 m x 1,96 m, azaz 2 m² nagyságú, valamint 2016. november 1-től 2017. február 28-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

3.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Ilk Gáborné ev. (adószám: 40834764-2-42) KI/6149-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 46/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú virág árubemutató elhelyezése céljából.

4.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Oloesz Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dob u. 31.) KI/26143/2016/VI. számú kérelmére, részére mérlegelési jogkörében eljárva **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 28. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 1 db várakozóhelyen vendéglátó terasz elhelyezéséhez, tekintettel a terasz kialakítására, illetve az érintett utcaszakasz városképi sajátosságaira.

5.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az ERISZ '92 Kft. (székhely/lakcím: 2040 Budaörs, Liliom u. 2/A.) KI/27825/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 9. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató baba elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

6.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Blue Bird Cafe Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 12.) KI/1073-2/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 12. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. július 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 5 m, azaz 5 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

7.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Zsidai Károly ev. (adószám: 40583970-1-42) KI/5153-2/2016/VI. számú kérelmére részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 69. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. november 30-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú zöldség-gyümölcs árubemutató elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.

8.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Vrindávan Bt. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 29.) KI/23717-2/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 29. szám alatti épület előtti közterület használatához, ott 1,5 m x 3,76 m nagyságú vendéglátó terasz

elhelyezéséhez **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a vendéglátó terasz elhelyezése esetén – a járdán található tereptárgy miatt – nem maradna meg a gyalogosforgalom számára szükséges 1,5 m szélességű szabad járdafelület.

9.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Gregus Gábor ev. (adószám: 67564330-2-42) KI/27735/2016/VI. számú kérelmére, részére **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Huszár u. 3. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 1 db parkolóhely területén vendéglátó terasz elhelyezéséhez.

10.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Spáiz Kft. (székhely/lakcím: 1061 Budapest, Andrassy út 9. I. em.) KI/26734/2016/VI. számú kérelméhez kötöten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. szeptember 30-ig, 0,6 m x 1,2 m, azaz 1 m² nagyságú fagyaltpult elhelyezése céljából.

11.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Ace Production Kft. (székhely/lakcím: 1132 Budapest, Visegrádi u. 17. fsz. 5.) KI/22121-2/2016/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 15. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. május 15-től 2016. szeptember 30-ig 1,2 m x 7,5 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

12.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Timgad Kft. (székhely/lakcím: 1145 Budapest, Laky Adolf u. 31. IV. 3.) KI/24817/2016/VI. számú kérelméhez kötöten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 68. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. augusztus 31-ig 2 m x 3,8 m, azaz 8 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda úttest felőli szélétől legalább 0,5 m távolságra helyezhető el, a gyalogosforgalom számára 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

13.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Marigold Trade Kft. (székhely/lakcím: 2040 Budaörs, Hársfa u. 25.) KI/2406-5/2016/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 47. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. október 31-ig 1,4 m x 5 m, azaz 7 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m széles szabad járdafelületet, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

14.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dream Walk Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 10.) KI/24277-3/2016/VI. számú kérelmére a korábban megadott 246/2016. (05.18.) sz. határozatát a közterület-használat időtartama tekintetében **akként módosítja**, hogy a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület

használatához **hozzájárul** 2016. július 1-től 2016. október 31-ig, 3 m x 3 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra. **Hozzájárul továbbá** a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 25-től 2016. október 31-ig 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú fagylaltpult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a fagylaltpult a fal síkjától legfeljebb 1 méter távolságba helyezhető el.

15.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berényi & Tímár Kft. (székhely/lakcím: 1192 Budapest, Drégely köz 4.) KI/28569/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 43. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. szeptember 30-ig 1 m x 13 m, azaz 13 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 5 m, azaz 5 m² reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

16.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Kapucíner Bt. (székhely/lakcím: 1076 Budapest, Garay tér 3-4.) KI/2433-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 3-4. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-jől 2016. augusztus 31-ig 1,3 m x 4,7 m, azaz 7 m², illetve 1,3 m x 5,5 m, azaz 8 m², összesen 15 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

17.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gastrofresh Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 3.) KI/6063-1/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 3. szám alatti épület előtti közterület használatához, ott fagylaltpult elhelyezéséhez, valamint ezzel összefüggésben a már meglévő terasz nagyságának fagylaltpult méretével történő csökkentéséhez **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek az önkormányzattal szemben közterület-használati díj tartozása áll fenn.

18.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a BUNKERGAME Kft. (székhely/lakcím: 2220 Vecsés, Telepi út 61/A.) KI/29397/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 9. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. július 3-ig, a Budapest VII. kerület, Dob u. 31. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. július 8-tól 2016. július 10-ig, illetve a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 15-től 2016. július 17-ig és 2016. július 22-től 2016. július 24-ig szórólaposztás (3 fő) céljából.

19. számú előterjesztés

A) határozati javaslat

*A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kőszeghy Csaba KI/20279-2/2016/VI. számú, Budapest Főváros VII. kerület, Klauzál tér Dob utca felé eső sarkára, ott humanitárius tevékenység, ételosztás végzésére irányuló közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmét **nem támogatja.***

B) határozati javaslat

*A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kőszeghy Csaba KI/20279-2/2016/VI. számú, Budapest Főváros VII. kerület, Klauzál tér Dob utca felé eső sarkára, ott humanitárius tevékenység, ételosztás végzésére irányuló közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmét 2016. június 4. napjától 2016. július 31. napjáig, a vasárnap napok tekintetében **támogatja.***

Nagy Andrea:

Ötös a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kiegészíteni valója van-e.

Csüllög Szilvia Márta:

Nincsen, köszönöm.

Nagy Andrea:

Akkor a napirend vitáját megnyitom. Moldován képviselő Úr.

Moldován László:

Nekem a 19. számú előterjesztéssel van kérdésem. Az előterjesztő vagy vonja vissza, vagy ha nem vonja vissza, akkor a B-t javaslom, ugyanis arról van szó, hogy a Heti Betevő Egyesület már elég régóta ott a Klauzál téren hajléktalanok, illetve nehéz sorsú emberek számára vasárnap délelőttönként ebédet biztosít. A közterület-foglalási engedélyük lejárt, illetve az Önkormányzat nem fogadta el, nem hosszabbította meg, de felkérte az ERVA-t, hogy a Kis Diófa utca 16. számú házat mutassa meg nekik. Na, most ez nem történt meg. Ez nem a (érthetetlen szövegrész) hibája, csak tájékoztatásul mondom, hogy ez nem történt meg. Tehát nem a Heti Betevő Egyesületnek a mulasztása miatt nem történt meg, hogy rendeződjön ez a közterület használat. Tehát én azt kérem, hogy az Iroda vonja vissza ezt az előterjesztést addig, amíg az ERVA és ez konkrétan most nincs itt Csomor Vezérigazgató Úr, de az előző bizottsági ülés után rákérdeztem és ő is elismerte, hogy ő nem hívta vissza az Egyesületet. Ezért van ez az olyan helyzet, hogy tulajdonképpen nincs legálisan lehetőségük ezt az ebédet vasárnap délelőttönként biztosítani. Azért kérem, hogy ne döntsön a Bizottság róla, mert, hogy az ERVA-val való kapcsolattartás felvétele folyik, még az ERVA nem mutatta meg azt a helyet, amelyet az Önkormányzat biztosítana számukra. Tehát szerintem nem szerencsés, ha most bármilyen döntést hoz a Bizottság.

Csüllög Szilvia Márta:

Köszönjük Képviselő Úr a kérdést. Visszavonni nem fogja az előterjesztő ezt az előterjesztést. Jött egy kérelem az ő részükről és ezt el kell, hogy bíráljuk. Van két határozati javaslat és azt még el szeretném mondani, a Bizottságnak egy javaslatára véleményére kíváncsi a döntéshozó, ez polgármesteri hatáskörben születik majd a döntés. Itt most az előterjesztésből, a határozati javaslatból ez kiderül szövegszerűen is, hogy támogatja, illetve nem támogatja a Bizottság az Ön által is ismertett tényeknek a függvényében ezt az ételosztást ott a Klauzál téren, úgyhogy ezt mi most visszavonni nem tudjuk, de nyilván van két előterjesztés, úgyhogy a Bizottság döntése.

Moldován László:

Kicsit furcsa ám. Ön biztosan jobban tisztában van ezekkel a dolgokkal, mert más bizottsági ülésen lehetséges, hogy az előterjesztő visszavonja a javaslatát.

Csüllög Szilvia Márta:

Nem azt mondom, hogy nem lehetséges, csak nem kívánom.

Moldován László:

Akkor félreértettem, bocsánat. Akkor viszont az lenne a kérésem a bizottsági tagok felé, hogy akkor a B-t támogassák, a B változatot. Köszönöm, ez lenne az egyik. A másik pedig a 4-es előterjesztés, ott pedig az a probléma, hogy városképi szempontokra hivatkozik az előterjesztő miközben támogatni fogom, hogy ne kapja meg a kérelmező a közterület-használatot. De hogy azt írja, látványtervezettel városképi szempontból jelen közterület-használatra hozzájárulás megadást nem javasol. Ezt én értem, de hol van? Ilyenkor jó lenne, ha csatolnák ezt a városképi, hozzájárulást alátámasztó kérelmet. Mert értem én, hogy az Irodán nyilván megtekinthető, de nekünk most kell döntenet, tehát én azt gondolom, hogy jó lenne, ha úgy tudnánk döntenet, ha már higgye el, hogy nem volt időm legalábbis nekem előtte bemenni és megnézni az Irodában. Ha ide lenne mellékelve, vagy csatolva ez a.

Csüllög Szilvia Márta:

Értem. Ez Képviselő Úr egy technikai kérdés. Nem kell, az előterjesztéshez nem csatoljuk, ugyanis nem csak egy-egy oldalnyi anyagról van szó. Nyilván van olyan kérelem, amihez több melléklet is van. Minden rendelkezésükre áll a kipostázást követően. Volt is már nem egy olyan Képviselő, talán Ön is, aki jött, betekintett akár az én Irodámban, akár a Kollegáimnál. Tájékoztatót is tudunk adni nyilván az ügyel kapcsolatban. Ezért nincsen itt most ide beszkenneve. Hogyha Önnek van egyébként ilyen javaslata felénk, illetve nem is felénk, hanem a Jegyzői Iroda felé, hogy ezentúl minden bizottsági anyagot, kérelmet és egyéb dokumentumok szkenneljük be minden egyes előterjesztéshez, nyilván akkor ezt meg vitatjuk.

Moldován László:

Elnézést. Ez félreértés, én nem ezt mondtam, én a látványtervet, ami gondolom egy oldal, azt szeretném.

Csüllög Szilvia Márta:

De minden kérelemhez van látványterv, helyszínrajz, alaprajz, helyszínszemle jegyzőkönyv, helyszínszemlén készült helyszínrajz, de hát minden egyes, tulajdonképpen minden egyes előterjesztésnél, ha az Ön gondolatmenetét követem, akkor indokolt lenne akkor ezek szerint becsatolni elektronikusan is az előterjesztésekhez. Mert, hogy ez nem csak ennél az egynél, hanem értelemszerűen, ahogy a rendelet előírja, tehát ezt mindegyik kérelemhez csatolják.

Moldován László:

Értem. Én azt szeretném, ha azoknál az előterjesztéseknél lenne becsatolva, ahol a városképi szempontokra hivatkozva utasítjuk el a kérelmet. Ez azt gondolom, hogy nagyon-nagyon ritka. Most is, ha jól számolom 19 kérelem közül 1 ilyen kérelem van. Tehát nem látom, hogy az Irodát annyira megterhelné akkor, ha városképi szempontokra is hivatkozva javasolja az Iroda, hogy elutasítsuk a kérelmet, akkor azt a látványtervet csatolná. Továbbra is ez a kérésem.

Csüllög Szilvia Márta:

Nyilván hogyha, Képviselő Úr kérte volna tőlem, vagy kollegáimtól, akkor elektronikusan is meg tudtuk volna küldeni ezt Önnek a döntéshez.

Moldován László:

Akkor lehet így a jövőre vonatkozva ez a kérésem, vagy írjam le az Irodának.

Csüllög Szilvia Márta:

Írja meg felénk, meg a Jegyzői Iroda felé, hogy akkor a jövőben hogy nézzen ki ez a postázási gyakorlat.

Moldován László:

Köszönöm szépen.

Nagy Andrea:

Irodavezető Asszony, nekem egy kérdésem van a 19. számú előterjesztéssel kapcsolatban. Ahogy

olvasom, úgy tűnik számomra ez egy folyamatos ételosztás volt a humanitárius szervezet részéről. Tehát ez egy folyamatos...

Csüllög Szilvia Márta:

Az előző évben is volt nekik, igen.

Nagy Andrea:

Köszönöm szépen.

Csüllög Szilvia Márta:

Ja, ahogy felsoroltuk, 2016-ban pedig ezekben az időszakokban.

Moldován László:

Az a kérdésem pont a 19-essel kapcsolatban még, hogy én úgy tudom, hogy félévente kapták meg a hosszabbítást. Itt meg az szerepel, hogy az az egyik probléma, hogy nem csak két hónapra kérték.

Csüllög Szilvia Márta:

A rendelet értelmében ez egy rendelet módosítás, ami talán a legutóbbi rendelet módosítása értelmében nem lehet két hónapnál hosszabb időre ilyen esetekben.

Moldován László:

És erről Ők tájékoztatást kaptak?

Csüllög Szilvia Márta:

Hogyne.

Moldován László:

Nagyon jó indulatúan áll hozzá az Önkormányzat. Ki van hirdetve a rendelet és szegény, aki egyáltalán nem dolgozik ezekkel a rendeletekkel, miért nem tudja, hogy ezt így kell. Én azt kérdeztem, hogy az Iroda részéről volt-e tájékoztatás, mikor beadták a kérelmet a félévre.

Csüllög Szilvia Márta:

Kaptak. Szerintem kaptak, mert biztos vagyok benne, hogy a kollegáim egyébként ezt mindenkinek elmondják.

Moldován László:

Ennek ellenére fél évre adták be?

Csüllög Szilvia Márta:

Van ilyen.

Moldován László:

Jó. Ezt értem. Ezt kérdeztem.

Csüllög Szilvia Márta:

Úgy gondolom, hogy mást se ér ebből a szempontból hátrány, mert nyilván akkor 2 hónaponta adja be a kérelmét, hogyha éppen olyan eset van. De tudnak róla.

Moldován László:

Egy ügyrendi kérésem is lenne, hogy a 19-esről külön szavazzunk. Jó?

Nagy Andrea:

Jól van. A napirend vitáját lezárom, hogyha nincs több hozzászólás. Akkor nekem is az lenne a javaslatom, hogy 1-18. határozatokról egybe döntenénk. Aki ezt elfogadja kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú. És akkor a 19-esről külön.

275/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései- Ügyrendi indítvány

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-18-ig terjedő határozati javaslatokról egyben, a 19. számú határozati javaslatról külön szavaz.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Jó, akkor 1-18-as határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen, egyhangú. És a 19-esnek felteszem az A verzióját. Aki elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze. Aki nem fogadja el, köszönöm szépen. Egy nem szavazattal elfogadásra került a 19-es határozati javaslat.

276/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a K és P 1998 Bt. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Dessewffy u. 35. II. 19.) KI/27441/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 4. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. október 31-ig 2 m x 2,35 m, azaz 5 m² nagyságú fagylaltpult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a fagylaltpult a fal síkjától legfeljebb 1 méter távolságba helyezhető el.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

277/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Varga András ev. (adószám: 57073978-2-41) KI/6112-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. október 31-ig, 1 m x 1,96 m, azaz 2 m² nagyságú, valamint 2016. november 1-től 2017. február 28-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

278/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Ilk Gáborné ev. (adószám: 40834764-2-42) KI/6149-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 46/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú virág árubemutató elhelyezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

279/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Oloesz Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dob u. 31.) KI/26143/2016/VI. számú kérelmére, részére mérlegelési jogkörében eljárva **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Kazinczy u. 28. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 1 db várakozóhelyen vendéglátó terasz elhelyezéséhez, tekintettel a terasz kialakítására, illetve az érintett utcaszakasz városképi sajátosságaira.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

280/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az ERISZ '92 Kft. (székhely/lakcím: 2040 Budaörs, Liliom u. 2/A.) KI/27825/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 9. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató baba elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

281/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Blue Bird Cafe Kft. (székhely/lakcím: 1075

Budapest, Rumbach Sebestyén u. 12.) KI/1073-2/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 12. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. július 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 5 m, azaz 5 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

282/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Zsidai Károly ev. (adószám: 40583970-1-42) KI/5153-2/2016/VI. számú kérelmére részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 69. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. november 30-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú zöldség-gyümölcs árubemutató elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

283/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Vrindávan Bt. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 29.) KI/23717-2/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 29. szám alatti épület előtti közterület használatához, ott 1,5 m x 3,76 m nagyságú vendéglátó terasz elhelyezéséhez **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a vendéglátó terasz elhelyezése esetén – a járdán található tereptárgy miatt – nem maradna meg a gyalogosforgalom számára szükséges 1,5 m szélességű szabad járdafelület.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

284/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Gregus Gábor ev. (adószám: 67564330-2-42)

KI/27735/2016/VI. számú kérelmére, részére **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Huszár u. 3. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 1 db parkolóhely területén vendéglátó terasz elhelyezéséhez.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

285/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Spájz Kft. (székhely/lakcím: 1061 Budapest, Andrássy út 9. I. em.) KI/26734/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 1-től 2016. szeptember 30-ig, 0,6 m x 1,2 m, azaz 1 m² nagyságú fagylaltpult elhelyezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

286/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Ace Production Kft. (székhely/lakcím: 1132 Budapest, Visegrádi u. 17. fsz. 5.) KI/22121-2/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 15. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. május 15-től 2016. szeptember 30-ig 1,2 m x 7,5 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

287/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Timgad Kft. (székhely/lakcím: 1145 Budapest,

Laky Adolf u. 31. IV. 3.) KI/24817/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 68. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. augusztus 31-ig 2 m x 3,8 m, azaz 8 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz járda úttest felőli szélétől legalább 0,5 m távolságra helyezhető el, a gyalogosforgalom számára 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

288/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Marigold Trade Kft. (székhely/lakcím: 2040 Budaörs, Hársfa u. 25.) KI/2406-5/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 47. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. október 31-ig 1,4 m x 5 m, azaz 7 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m széles szabad járdafelületet, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

289/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dream Walk Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 10.) KI/24277-3/2016/VI. számú kérelmére a korábban megadott 246/2016. (05.18.) sz. határozatát a közterület-használat időtartama tekintetében akként **módosítja**, hogy a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület használatához **hozzájárul** 2016. július 1-től 2016. október 31-ig, 3 m x 3 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra. **Hozzájárul továbbá** a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. június 25-től 2016. október 31-ig 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú fagylaltpult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a fagylaltpult a fal síkjától legfeljebb 1 méter távolságba helyezhető el.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

290/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berényi & Tímár Kft. (székhely/lakcím: 1192 Budapest, Drégely köz 4.) KI/28569/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 43. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. szeptember 30-ig 1 m x 13 m, azaz 13 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 5 m, azaz 5 m² reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

291/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Kapucíner Bt. (székhely/lakcím: 1076 Budapest, Garay tér 3-4.) KI/2433-1/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 3-4. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-jől 2016. augusztus 31-ig 1,3 m x 4,7 m, azaz 7 m², illetve 1,3 m x 5,5 m, azaz 8 m², összesen 15 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

292/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gastrofresh Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 3.) KI/6063-1/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 3. szám alatti épület előtti közterület használatához, ott fagyfaltpult elhelyezéséhez, valamint ezzel összefüggésben a már meglévő terasz nagyságának fagyfaltpult méretével történő csökkentéséhez **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmezőnek az önkormányzattal szemben közterület-használati díj tartozása áll fenn.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

293/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a BUNKERGAME Kft. (székhely/lakcím: 2220 Vecsés, Telepi út 61/A.) KI/29397/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 9. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2016. július 3-ig, a Budapest VII. kerület, Dob u. 31. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. július 8-tól 2016. július 10-ig, illetve a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 15-től 2016. július 17-ig és 2016. július 22-től 2016. július 24-ig szórólaposztás (3 fő) céljából.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

294/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kőszeghy Csaba KI/20279-2/2016/VI. számú, Budapest Főváros VII. kerület, Klauzál tér Dob utca felé eső sarkára, ott humanitárius tevékenység, ételosztás végzésére irányuló közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmét **nem támogatja**.

Fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

6.sz. NAPIRENDI PONT

Testületi anyagok megtárgyalása

Nagy Andrea:

Következő a testületi ülés anyagai. Az 1-es napirendi pont a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének VIII. kerületi hivatásos Tűzoltó Parancsnokság Belvárosi Katasztrófavédelmi Őrs 2015. évi tevékenységéről. A napirend vitáját megnyitom, hozzászólás híján lezárom és tárgyalásra és elfogadásra javaslom. Aki elfogadja, kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú.

295/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Testületi anyagok megtárgyalása

1.

Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Belvárosi Katasztrófavédelmi Őrs 2015. évi tevékenységéről

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Következő a 2016 évi költségvetésről szóló 3/2016.(II.18.) önkormányzati rendelet módosítása. A napirend vitáját megnyitom, hozzászólás híján lezárom. Aki elfogadásra és tárgyalásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Ki az, aki nem, Ki az, aki tartózkodik, egy tartózkodással tárgyalásra és elfogadásra javasoljuk. Köszönöm.

296/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat **Testületi anyagok megtárgyalása**

2.

2016. évi költségvetésről szóló 3/2016. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Négyes Erzsébetváros közterületén és járművel várakozás rendjéről a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárás szabályairól szóló 59/2013.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítása. A napirend vitáját megnyitom. Nincs hozzászólás, lezárom. Aki tárgyalásra és elfogadásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Ki az, aki nem, tartózkodik, egy tartózkodással elfogadásra került.

297/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat **Testületi anyagok megtárgyalása**

4.

Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 59/2013. (XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Következő a 9. napirendi pont Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. A napirend vitáját megnyitom, lezárom. Aki tárgyalásra és elfogadásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Ki az aki nem, tartózkodik, köszönöm szépen, egyhangú.

298/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Testületi anyagok megtárgyalása

9.

Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzatnak módosítása

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Tízes döntés a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA Nonprofit Zrt. között a közterületek köztisztasági és településtisztasági feladatainak ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról. A napirend vitáját megnyitom, lezárom. Aki tárgyalásra és elfogadásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú.

299/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Testületi anyagok megtárgyalása

10.

Döntés Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA Nonprofit Zrt. között a közterületek köztisztasági és településtisztasági feladatainak ellátására vonatkozó feladatellátási szerződés módosításáról

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Tizenkettes az Erzsébet Terv fejlesztési program módosítása. A napirend vitáját megnyitom, lezárom. Aki tárgyalásra és elfogadásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú.

300/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Testületi anyagok megtárgyalása

12.

Az Erzsébet Terv Fejlesztési Program módosítása

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Nagy Andrea:

Tizenhármas, tájékoztatás az Erzsébet Terv keretében megvalósult zöldfelület bővítésről és az utcák fásításáról. A napirend vitáját megnyitom, lezárom. Aki tárgyalásra és elfogadásra javasolja, kérem emelje fel a kezét. Köszönöm szépen, egyhangú.

301/2016. (06.24.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Testületi anyagok megtárgyalása

13.

Tájékoztatás az Erzsébet Terv keretében megvalósult zöldfelület bővítésről, az utcák fásításáról

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

7.sz. NAPIRENDI PONT
Egyebek

Nagy Andrea:

Marad az Egyebek napirendi pontunk ugye nyílt ülésen. Akkor átadnám a szót Moldován Képviselő Úrnak, aki ugye meghívta a tűzfal-növényesítéssel kapcsolatosan az Urakat egy rövidebb előadásra.

Moldován László:

Köszönöm. Az Úr Dezsényi Péter, a Hölgy Pataky Rita és hát szó volt elég sokszor itt a tűzfal-növényesítésről, amit én elég régóta javaslok, és most már szerencsére a költségvetésbe is bekerült. Igényelték a képviselő társaim, teljesen jogosan, hogy hadd nézzék meg egy ilyen bemutatót tehát, hogy pontosabban számadatokkal pontosabban tudjuk, hogy miről van szó. Ne csak egy ilyen levegőben lógó általános valami legyen, most erre kerülne sor. Örülök, hogy az Építési Irodától is itt vannak, illetve mindenki más, aki itt van. Akkor felkérem Dezsényi Pétert, tartsa meg a bemutatót.

Dezsényi Péter:

Jó napot kívánok, bemutatkozánk röviden. Pataky Rita, Ő a Műszaki Egyetem mester tanára, és Ő a Szerkezet Mechanikai tanszéken tanít és Ő a Pataky és Horváth Építészeti Irodának a tulajdonosa és ügyvezetője is. Én pedig Dezsényi Péter vagyok, én a BOKU-n, a Bécsi Agrár Egyetemen vegetációs technológiát tanítok. Zöld tetőket, zöld falakat, és én is Magyarországon céget vezetek és ezen a területen dolgozom. És egyben mi képviseljük a Zöldtető- és Zöldfal Építők Országos Szövetségét, elnökségi tagok vagyunk mind a ketten most már elég rég óta. És elég régóta foglalkozunk zöld homlokzatokkal, zöld falakkal. És én igazából egy kis 10 perces vetítéssel készültem. Mutatnék egy két példát arról, hogy városi környezetben milyen zöld homlokzati megoldásokkal lehet zöld infrastruktúrát bővíteni. Mind a ketten ismerjük a VII. kerületet, viszonylag jól is tudjuk, hogy ez az egyik talán legkisebb zöldfelületi mutatóval rendelkező terület. Ugye ennek nyilvánvalóan elsősorban fizikai okai vannak és rettentő nehéz a zöld infrastruktúrának bármi nemű fejlesztése. És amikor megkeresett minket a Képviselő Úr, akkor azért örültem nagyon, mert valóban úgy látom, hogy a homlokzatok az, ami a legnagyobb kiugrási lehetőség a kerületben és ez egy ilyen, ahogy az angol mondja low-hanging fruit, tehát ilyen learatatlan, leszedésre váró érett gyümölcs, amit viszonylag normális alacsonyabb költségeken, egy jó kommunikációval megtámogatva elég látványos eredményeket lehetne elérni, mi úgy látjuk. És ugye én Bécsben tanítok és, hogyha lehetőségük van, fogok mutatni egy két bécsi példát, akkor mindenkit bátorítok, hogy amikor Bécsben jár esetleg nyitott szemmel nézze meg, hogy Bécs városa zöld homlokzatok tekintetében mennyivel előttünk jár és milyen megoldásokat, példákat lehet találni. Nagyon hasonló egyébként a klímája Bécsnek, hiszen az is a Pannon-medencének a szélén található.

Hát nagyon röviden, ja el kell indítanom ezt, és természetesen, ha kérdés van közben, akkor nyugodtan állítsanak meg. Azzal szerettem volna kezdeni, hogy évezredek technológiákról van szó és például Ausztriának a középső részén, nem tudom mennyire látszik hátulról, akár körtefát, vagy különböző gyümölcsfákat már hosszú évszázadok óta homlokzatokra fölnevelnek és szüretelik is ezeket. De, hogy egyből rákanyarodjak a jelenkorra, ez Bécsnek a zéró emissziós szállodája a nyugati pályaudvar mellett, ez a világ első zéró emissziós szállodája, legalábbis így tartják magukról és ez az összes létező zöldhomlokzati megoldást fölvonultatja, a zöldtetőket és napelemeket, vertikális zöldfalakat, látszik, hogy borostyán, vadszőlő és nagyon sok minden más fedti az épületet és ennek nagyon komoly épületenergetikai megfontolásai vannak. A modern építészetnek egyre jobban részévé válik az élő szerkezeti felület, ez Svájcban egy volt ipari területnek a helyén létesített park, ahol tulajdonképpen a gyárépületeknek a szerkezetét részben meghagyták, részben kiegészítették és erre 10-15 méter magasan a legkülönbözőbb kuszónövényeket fölengedték. Ez az MFO park, ha valaki Zürichben jár, azt is nézze meg feltétlenül, mert pazar látványt nyújt és hát, ami a legújabb trend az építészetben, az a Bosco Verticale a vertikális erdő, ha szerencsém van akkor még az a kis video is elindul. Ez 110 m magas a bal oldali épület, 88 m a jobboldali épület, volt szerencsém tavaly bejárni az építéssel. Egy igazi áttörés volt, habár nem hagyományos zöldhomlokzati technológiákról beszélünk, de 900 koros fát ültettek ezekre a toronyépületekre, és több, mint egy tucat hasonló beruházás van csak Európában, ami elindult ennek a hatására. Ő Patrick Blanc, aki a vertikális zöldet igazi trenddé varázsolta a világon, és Strasbourgban jártam nem olyan régen az Európai Szövetségek találkozóján és ott is találtunk egy olyan Patrick Blanc falat, ami nem nagyon látszik a képen, de olyan, mintha egy ilyen bokros hegyoldalt valaki fölállított volna függőlegesre, tele volt madarakkal, pillangókkal és fantasztikus környezetet varázsol. Bécs egyik leghíresebb zöldfelületi megoldása ez a bécsi hulladék szolgáltató, az a MA 48-nak az irodaépülete, az egy századfordulós épület, amit úgy újítottak föl, hogy a teljes 850 nm-es homlokzatot zöldfalra cserélték. És ezt az egyébként a tanszékünk fejlesztette ki ezt a technológiát és most építjük ennek az első magyarországi 60nm-es kis zöldfal bemutatóját a CEU-nak az új kampuszát az V. kerületben. Pont onnan jöttem ma reggel és ennek az a különlegessége, hogy 850 nm-en

gyakorlatilag őshonos alpesi növényekből egy ilyen kvázi zöld mezőt sikerült a falra varázsolni. Épület energetikai szempontból több, mint 50 %-os megtakarítást értek el. Természetesen ez a fajta intenzív technológia nagyon drága beruházás, folyamatos csepegtető öntözést és automatikus vezérlést igényel és nyilván az üzemeltetése is drágább, mint egy hagyományos futtatott zöldfalé, de mindenesetre már a mi klímánkon is megjelent ez a technológia és egyre erősebben van jelen. És persze csak egy kép erejéig a beltérben is már a vertikális függőleges zöld divat lett. Itt Budapesten több, mint száz beltéri zöldfalat tartunk már nyilván, elképesztően rohamléptekben fejlődik és kisebbek, nagyobbak. Majd mutatok a végén, ha lesz idő egy-két példát a magyar zöldfalakról. Franciaországban ott a klíma miatt is nagyon sok helyen, nagyon erősen terjed a technológia és gondoltam berakok egy londoni képet annak kapcsán, hogy ma reggel elvesztettük az Egyesült Királyságot az Európai Unió tagjaként és egyébként a világon itt a legnagyobb ez a bizonyos vertikális zöldfal, ez az intenzív zöldfal piac. Én magam ismerek olyan céget, akinek több, mint száz embere foglalkozik csak az üzemeltetésével a különböző zöldfalaknak a külterekben. Hát ezek olyan képek, amiket onnan hátulról biztos nem fognak látni ráadásul németül, angolul vannak. Elnézést egyetemi anyagot hoztam el, de ezeket majd megosztom Önökkel. Főleg arra koncentrálnak ezek a képek és feliratok, hogy milyen előnyökkel jár a különböző vegetációs technológiák, amelyek épületekhez kapcsolódnak, hiszen a városokban már kifogytunk a fejlesztési területekből és kénytelenek vagyunk olyan zöldfelületeket varázsolni, amik nem a termett talajon nőnek, vagy legalábbis az épületekre támaszkodnak. Ugye a legjelentősebbeket, az az ábra kicsit olvasmányosabban vagy kicsit vizuálisabban mutatja, amit kiemelnék az továbbra is az épület energetika, itt látszik, hogy egy hagyományos futtatott zöld homlokzatnak, tehát egy borostyános vagy egy vadszőlős épületnek a hő ingadozása éves szinten az kevesebb, mint a fele lesz, mint egy zöld homlokzat nélküli épületnek. Ugye azt tudni kell, hogy a futtatott zöld homlokzatok, kúszó növények, ha mondjuk a vadszőlőre gondolok, vagy a borostyánra, ezek több rétegben nőnek egymásra és ez fantasztikusan hatékony védőréteget képez hő szempontjából is. Óriási levélfelületet ad, tehát mondjuk egy ilyen 150-200 nm-es tűzfal az kb. akkora levéltömeget ad, mint egy 100 éves ős tölgyfa, vagy bükkfa. Tehát mondjuk az egyenértékű 15-20 városi csenevész városi fával, ha szabad ezt mondani. Ez a levélfelület rettenetesen nagy mennyiségű finomport, ugye az az egyik legveszélyesebb környezetkárosító anyag a városokban ez a finompor, amihez rengeteg keringési és egyéb betegség kapcsolódik. Rengeteg egyéb szennyező anyagot megköt, több mint egy decibellel csökkenti a zajt, ez is nagyon jelentős és hát természetesen hozzájárul a biodiverzitáshoz, a városi vadon, magyarul ez furcsa, de angolul ezt már használjuk rendszeresen, ennek a bővítéséhez, széndioxidot köt meg, oxigént termel és egyébként, ami talán a legfontosabb, hogy nagyon nagy mértékben hozzájárul a helyi lakosoknak a komfortérzetéhez. A zöldfelületeknek mi mindig azt tartjuk, hogy az egyik legerősebb előnye városokban és ezt már mérjük is kutatásokkal azt, hogy jelentős mértékben csökkentik stresszt. Például a munkahelyi hiányzások száma és nagyon sok minden egyéb statisztikánk van, hogy radikálisan, 30-40%-kal csökkenek, ha csak zöldfelületre néző ablaknál dolgoznak az emberek, vagy van egy beltéri zöldfal a közelben. A kórházban eltöltött napok száma több, mint 10%-kal csökken akkor, ha zöldfelületre néző ablakoknál regenerálódnak a betegek. Ilyen statisztikákat ismerünk világszinten. Nagyon röviden azt, hogy milyen típusokat jegyzünk, ugye a legolcsóbb, legegyszerűbb technológia és mondhatom, hogy a Balkántól Kanadáig mindenhol megtalálható több százéves épületeken is, és bátran lehet alkalmazni, nyilvánvalóan ésszel és megfelelő előkészítéssel, ezek a self climbers-ek, tehát az önkúszók, akiknek nem kell külön tám rendszer. Nálunk két legjelentősebb faja a borostyán és a vadszőlő. A borostyán az ugye örökzöld, a vadszőlő lehullajtja a lombját, mindkettőnek más-más előnyei vannak és számtalan gyönyörű példát lehet Magyarországon is látni rájuk, itt például az Építész Kamarának az épületét, az egy elég rosszul sikerült fénykép, kicsit túlexponáltam, de lehet látni, hogy sokszor építészekről halljuk, hogy hát a zöldhomlokzat esetleg tönkreteszi a homlokzatot. Fogok erről is beszélni egy kicsit részletesebben, de rengeteg olyan példa van, hogy idősebb

épületszerkezeteken nagyon jól megélnék ezek a növények. A második fő típus, az amikor egy tám rendszerrel támogatjuk meg a növényeket, több tucat növény van, amit tudunk használni és nem mindegy, hogy milyen tám rendszerre engedjük föl őket, milyen körülmények között, ehhez már mérnöki munka kell. Itt kifejezetten egy olyan képet hoztam, ahol friss telepítés után lehet látni magát a tám rendszert, ezek általában rozsdamentes huzalok megfelelően megfeszítve és méretezve az időskori, kifejtett méretre, arra a terhelésre és szélterhelésre, amit majd a növény jelenthet, és hát ezen a képen lehet látni a háttérben, ez elvileg az Izabella utca. Tizenkét éve öt emelet magasságban létesítettünk egy ilyen zöldfalat, előtte van két örökzöld fal, de a képnek a 70-80%-át lehet látni, hogy több rétegben, egymásra ránőve gyakorlatilag egy vastag dzsungelként benőtték ezeket a tám rendszereket ezek a növények és fantasztikusan jól érzik magukat. Azért is szeretem ezt a helyet, meg ezt a képet azért is ajánlom figyelmükbe, mert a tűzfalak, az épületek közötti viszonylag védettebb helyeken kifejezetten jó mikroklímát biztosítanak ezeknek a növényeknek, tehát bizakodó vagyok azzal kapcsolatban, hogy nagyon szép zöldhomlokzatot lehetne itt, több tucatot, vagy akár több százat is varázsolni a kerületben. Van egy másik nagyon fontos típus, ugye itt már kicsit rákanyarodunk a praktikus problémákra, amikor valamiért nem tudjuk a termett talajon elültetni a növényt, ennek számos oka lehet. Vagy az infrastruktúra hálózat miatt, vagy esetleg jogi okok miatt nem lehet ráengedni a szomszéd telekre. És hát rengeteg olyan megoldás van, ez itt szintén Svájcban, egy baseli bevásárló központnak a főhomlokzata, az egyik fele és ez egy gyönyörű bemutató kert is egyben, legalább egy tucat különböző fajtát, egészen elképesztő dolgokat ők fölfuttattak és bemutatják, hogy ez hogy működik. És hát az utolsó típus, amire már korábban utaltam, ezek az intenzív vertikális zöldfalak, ami egy nagyon-nagyon drága technológia, ez 6-800 euró/nm-nél kezdődik, ez igazából ez egy luxus, ez egy új trend és ez a kivagyiságnak a mércéje is lehet egyben. Nyilvánvalóan ezt egy megfelelő környezetben Budapesten szívesen látnám, de nem hiszem, hogy ez az önkormányzat zöld infrastruktúra fejlesztési programjának a középpontjába kell, hogy álljon. Mindenesetre számos szép példája van, Párizsban ez az egyik Patrick Blanc egyik legrégebbi épületei közül. Van néhány szervezet, amit szeretnék mutatni és néhány ilyen tényszerű dolog. Egyrészt van egy Európai Szövetségünk, akinek mi is tagjai vagyunk, aki ezzel foglalkozik, ugye a ZÉOSZ van legalul, ez a magyar szövetség, honlapunkon megtalálhatóak vagyunk és szívesen állunk rendelkezésre. Egy 16 éves, egy 17 éves civil szervezetről van szó, ami nagyon sok szép sikert ért el, már több, mint 2millió nm zöld tetőnk van Magyarországon és egyre több zöld falunk és zöld homlokzatunk. Nagyon jó kapcsolatunk van az Osztrák Szövetséggel, ugye én ott is tanítok és kiváló az együttműködés, nagyon sok segítséget kapunk tőlük. A Német Szövetség, aki a világ legerősebb ilyen épületszerkezet zöldítő piaca, vele is kifejezetten jó kapcsolatunk van és rendszeresen látogatjuk egymás eseményeit. A szabványok, irányelvek közül a legfontosabb hír, hogy pont idén fog elkészülni az első magyar zöld homlokzatos irányelv, méghozzá amit elhoztam a bécsi, ami 3 éve került kiadásra és ezt is a mi tanszékünk egyengette, illetve az Osztrák Szövetség. És ez egy olyan útmutató lesz a magyar kiadás is, természetesen nem egy az egyben ezt fogjuk lefordítani, hanem mi adaptáljuk a magyar technológiákkal és a magyar környezeteknek megfelelően fogjuk ezt prezentálni. Ami egy nagyon jó áttekintő anyag, költségekből, technológiákból, növényekből, a műszaki részből, cégekről, egyaránt fogják tudni használni önkormányzatok, építészek, sőt akár magánemberek is. Az idei évben készül egyben párhuzamosan a tanszékünkön a második kiadás Bécsben, ahol pl. már az osztrák tűzoltó hatóságokkal komoly tesztek végeztünk, a növények be lesznek sorolva különböző veszélyességi kategóriákba, egyebekbe és nagyon sok plusz épületszerkezeti, műszaki adat fog rendelkezésre állni. Egyébként csak annyit zárójelben, hogy a tűzfalakon telepített zöld homlokzatoknak tűzvédelmi szempontból nincsen semmilyen szabályozási korlátja, tehát nem jelentenek semmilyen veszélyt. Lesz jövőre júliusban Berlinben egy nagy világkonferencia, és jövőre novemberben Budapesten lesz a Városi Zöld Infrastruktúra Európai Konferencia, úgyhogy óriási diplomáciai siker. Most vagyunk tárgyalásban a Fővárosi Önkormányzattal és úgy néz ki, hogy

Tarlós István Főpolgármester Úr védnöksége alatt fog ez itt megnyitni. És hát nagyjából ennyit szerettem volna elmondani, illetve van még egy olyan javaslatunk, amit szóban mondanék el, miközben itt a zöldfal verseny győztes képeit lapozgatom. Előzetesen beszéltünk arról, hogyha jól tudom több, mint száz tűzfala van itt a kerületnek, ami gyakorlatilag egy potenciális felület. A mi javaslatunk az volt, ha van az önkormányzatnak erre irányultsága, mivel mindegyik tűzfal, mindegyik hely, szituáció más és más, egyrészt a tulajdoni viszonyokat át kell nézni, meg kell nézni a szerkezetét az adott tűzfalnak, meg kell nézni a fekvését, benapozottságát, meg kell nézni az ottani talajt. Mi azt javasolnánk, hogy készüljön egy kataszter, ami egyrészt tartalmazná mindezeket a műszaki adottságokat, tehát egyrészt egy építész, és egy kertész oldala is lenne. Átnéznénk a jogi viszonyokat is és mindegyikre kidolgoznánk egy javaslatot, hogy a legköltséghatékonyabban milyen technológiával, milyen növényvel kb. milyen beruházási költséggel és milyen üzemeltetés mellett lehetne ezeket bezöldíteni. Ezt szövetség csinálná, akkor elég versenyképes áron, mi egy civil szövetség vagyunk és ezért természetesen szívesen vállalunk ilyet és gondolom majd nem túl magas költségen. Ez egy nagyon komoly anyag lenne, amiből aztán tovább tudna építkezni az önkormányzat és erre programot tudna építeni, de akár ez kiterjedhet arra is, hogy szabályozáshoz véleményt, segítséget adunk, hogy ebben hogyan lehet tovább jutni kerületi szinten. Nagyjából ezeket szerettem volna elmondani, nem tudom, hogy van-e kérdés hozzánk ezzel kapcsolatban.

Moldován László:

Biztos lesz kérdés ezzel kapcsolatban, de az Irodát...

Nagy Andrea:

Irodavezető Asszony jelentkezett ott.

Moldován László:

Bocsánat az építész iroda, kapcsolatban voltak Pataky Ritával én csak hadd kérdezzem meg, hogy ez mennyiben megy-e ez a két dolog egymás mellett, illetve...

Pataky Rita:

Én is szívesen válaszolok rá. A Főépítész Iroda kiírt egy pályázatot, úgyhogy azt gondolom, hogy ez a kerület az egyik legelőrehaladottabb ebben a kérdésben, hogy a homlokzatokra növényzet kerüljön és egy olyan munka kezdődött meg, ami pontosan ennek a feltérképezésére nem konkrét tűzfalon, de a lehetőségek felmérésére irányul. Tehát én azt gondolom, hogy itt nagyon párhuzamosan történnek a dolgok és nagyon iránymutató ez a munka, ami itt megkezdődött. Csak támogatni tudjuk.

Nagy Andrea:

Irodavezető Asszony.

dr. Máté Katalin:

Köszönöm a prezentációt, nagyon érdekes volt. Engem az érdekelne, hogy miután nemzetközi tapasztalatokkal is rendelkeznek, hogy a beruházási költség és az üzemeltetési költség hogyan viszonyul egymáshoz. Igazándiból legyen tisztába az önkormányzat, hogy mielőtt egy ilyen nagy felmérést, katasztert, felmérni az összes tűzfalat ahol végig lehetne rakni, hogy milyen kötelezettséget vállalna, hogyha ezeket tényleg növényekkel ültetné be, amik nagyon látványosak.

dr. Mészáros Zoltán:

Csak kiegészítve a kérdést, az üzemeltetéssel kapcsolatban azt hadd kérdezzem meg, hogy nem tudom Bécsben hogy van, de nálunk a legtöbb tűzfal a társasházé, ami nem az önkormányzat tulajdona. Hogy ennek a fenntartása, mondjuk 10 éves távlatban azt mondjuk Bécsben a társasház fizeti, vagy a bécsi önkormányzat, illetve ez milyen koncepció alapján menne, ez mennyibe kerülne egy társasháznak. Őket utána megkérdezem erről.

Moldován László:

Hadd egészítsem ki a kérdést. Egyrészt arra is kíváncsi vagyok, amit Irodavezető Asszony kérdezett, mert nyilván egy önkormányzatnak nagyon fontos, hogy milyen költséggel jár ez, de kiegészíteném a kérdést, hogy milyen fenntartási költségekkel jár a tűzfal, illetve tudom, hogy

mással, ha simán felmegy a tűzfalra, meg a támfal, majd nyilván elmondja. Ez is érdekes, hogy miután már megvalósult, akkor milyen költségei vannak az önkormányzatnak vele, vagy milyen karbantartási költségei lehetnek.

Gyulai István:

Elnézést. Még mielőtt megválaszolnák, mi megrendeltünk egy tanulmányt, ennek pont az a lényege, hogy mennyibe kerül egyrészt a beruházási költség, kettő az üzemeltetési költség. Ezért szerintem most ezt ne ragozzuk tovább ezt a kérdést, hanem majd, hogyha a tanulmány elkészül és meglesznek ezek a számok, mert én kidolgoztattam 300 nm-re és 1 nm-re.

dr. Mészáros Zoltán:

Ettől még egy általános tájékoztatót hadd kapjunk.

Gyulai István:

Tulajdonképpen ezt részletesen a dokumentum alapján át lehetne vitatni, csak azt szerettem volna így elmondani.

Dezsényi Péter:

Szóval az a helyzet, hogy én azért örülök, hogy végül is ezt én el tudtam mondani ezt a prezentációt, mert azt Önök is látják, hogy itt nem egy bizonyos technológiáról van szó és nem egy bizonyos szituációról. Óriási eltérés lehet abban, hogy két tűzfal beruházási és üzemeltetési költségei között attól függően, hogy milyen fekvésű az a tűzfal, nyilván a méretétől is függ, hogy a termett talajt tudjuk-e használni, ami mellette van, vagy sem és attól is függ nagymértékben, hogy a szerkezeti állapota milyen annak az épületnek. Tehát, hogy arra föl lehet-e engedni kúszó növényeket, vagy pedig egy tám rendszeren olyan növényeket szabad csak felengedni, amiket eltartunk. Hogyha kúszó növényeket tudunk használni, tudjuk használni a tűzfal melletti termett talajt, ami általában egy másik tulajdonoshoz tartozik, tehát ez már egy jogi kérdés is, akkor ez nyilván a legolcsóbb megoldás. Ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy ezeket a növényeket el kell telepíteni ugye nyilvánvalóan egy megfelelő talaj előkészítés kell nekik, és az első egy-két évben kiegészítő öntözés, tápanyag utánpótlás. Amint ezek elérik a gyökérzetükkel azt a méretet és azt a mélységet, ami ideális nekik és ezek nagyon ellenálló növények egyébként, ha jól vannak kiválasztva, akkor ezek maguktól nőnek szinte, és az első két három év után legalább egyszeri vissza metszés szükséges. Ezt ki lehet egészíteni azzal, hogy pl. egy L profillal körbevevessük a tűzfalon azt a felületet, ameddig akarjuk őket engedni és akkor nagyon egyszerűen, nagyon esztétikusan vissza lehet metszeni őket. Nyilván ez megint egy többlet költség, de akár ez egy pár százezer, nagyon alacsony beruházási költség lehet. Amikor már 3-4 emelet magasságból kell visszavágni, akkor már nyilván egy emelő kosaras autóra van szükség, meg szakemberekre, de ez egy egyszeri, évi néhány százezer forintos karbantartás. Amikor arról beszélünk, hogy tám rendszerrel tudjuk csak megoldani ezt, tehát nem a Patrick Blanc féle vertikális zöldfalról beszélek, ami méreg drága, akkor ennek a nagyságrendje jó néhány ezertől néhány tízezer forintig terjedhet nm-enként, a beruházási költség. Az üzemeltetési költség az nem különösebben változik, sőt ezek a növények általában nem tudják elhagyni a tám rendszert, tehát ilyen értelemben sokkal nagyobb biztonságot jelent, akár el is hagyhatjuk ezt az éves visszavágást. Amennyiben planténerbe kell ültetnünk őket, akkor az megint egy másik szituáció. Ha nem tudjuk használni a termett talajt, ugye a planténernek van egy beruházási költsége ráadásul, ha nagy felületet akarunk, akkor nagy gyökérszónát kell, nagy planténereket több szinten, ez megint egy másik szint. Ezért javasoljuk mi azt, hogy egy viszonylag koncentrált kataszteri munka keretében minden egyes tűzfalra ezeket programszerűen kidolgozzuk, mert nagyon nehéz uniformizálni az én véleményem szerint ezt a megoldást. És ugye ott akkor konkrét számokat tudunk egyes tűzfalakrahoz rendelni. Meg is lehet nézni a tulajdonosi viszonyokat is. Volt még egy kérdés, amire akartam válaszolni, Bécs. Bécsben ez úgy működik, hogy az önkormányzat pályázatokat ír ki, sokszor 100%-os támogatással a közösségeknek, amikor ugye változó, hogy milyen kondíciókkal, de nagyon erősen támogatja és így oldja föl ezt az ellentmondást, tehát az önkormányzat általában megfinanszírozza ezeket a munkákat. Nyilvánvalóan motiválja valamennyire a lakókat, hogy ők

magukénak érezzék és részt vegyenek ebben, de gyakorlatilag ez az önkormányzat finanszírozásába kerül megvalósításra.

Nagy Andrea:

Van-e esetleg még kérdés?

Sólyom Bence:

Említette, de aztán nem tért ki rá, de biztosan Önök is találkoztak vele, hogy általában a borostyánnal futtatással, vagy a vadszőlő futtatással azt az elsődleges kifogást szoktam én hallani, egyik ugye, hogy bemászik a vakolat alá és leszedi azt, a másik, hogy esetleg mindenféle tücskök, bogarak bemásznak a lakásukba. Erre lennék kíváncsi, hogy egyrészt hogyan lehet. Nyilván egy falazati munkával meg lehet oldani, hogy le is cserélik a homlokzatot. Egyrészt, hogy akkor az nem is tudom, mennyi idő alatt öregszik el annyira, hogy kárt tudjon benne tenni a gyökérszövet, vagyis ezek a kacsok, vagy nem is tudom mivel csatlakozik, vagy kapaszkodik. A másik, hogy mutatta ezt a bécsi hulladék feldolgozó székházat talán, ott egy ilyen csepegtető, teljesen másféle rendszer van. Említette, hogy 50%-ot spóroltak az energetikai költségeken, viszont az mennyiben volt versenyképes. Tehát maga az üzemeltetés, a csepegtetés stb. mennyire jött ki esetleg pluszosan.

Pataky Rita:

Akkor válaszolok én az első részre, a második részre közösen szerintem. Az épületek futónövényekkel való betelepítésénél nagyon lényeges, hogy milyen állagú az az épület, amit szeretnénk betelepíteni. Ezt először is meg kell vizsgálni. Tehát, ha hibás a szerkezet, vizes a fal, mert 200 évvel ezelőtt nem szigetelték az épületet, akkor igen, a borostyán gyökérszövege meg tud tapadni rajta úgy, hogy elvágom a talajtól és továbbra is élni fog. De nem a növény teszi tönkre az épületet, hanem az épület ad olyan életfeltételeket, amiben a növény megtelepszik. Tehát csak úgy lehet valamilyen, bármelyik növényzetet adaptálni, ha a szerkezetet előtte megvizsgáljuk. Az olyan épület, ami rendben van, azon a növény nem tud kárt tenni. Teljesen mindegy, hogy melyik zöldítési rendszert választjuk, abban a növény nem tesz kárt. Akkor történhet, ha már eleve hibás az épület, akkor meg kell nézni, hogy melyik az a kevésbé agresszív növény, amelyik adott esetben alkalmazható, ahogy Péter is említette nem direktbe a homlokzatra telepítve, hanem adott esetben tám szerkezettel. Tehát ezeket mind vizsgálni kell és gondolom, hogy ezért is készül az a tanulmány, amit a Gyulai Úrök megrendeltek, hogy mindenre választ kapjanak. A másik pedig az, hogy mi a mérlege az ilyen beruházásoknak, tehát azt tudni kell, Péter inkább az ökológiai elemeket emelte ki, ami szerintem egy város szempontjából rendkívül fontos. A hűtés, a párásítás, a kellemesebb külső klíma szerintem irgalmatlanul fontos, főleg egy ilyen zsúfolt belvárosban, mint a VII. kerület, de rengeteg műszaki előnye is van. Itt nem feltétlenül arra kell gondolni, hogyha most növényt teszünk, akkor olyan, mintha 10 cm hőszigetelést tennénk a falra, nem erről van szó, hanem a nagyon hideg felület, az égbolttal való kapcsolatát megszüntetjük és ezáltal van energia nyereségünk, de számos más tulajdonsága is besegít ebbe a működésbe. Tehát ez nagyon nehéz, minden épületnél azt mondani, hogy ez ugyan ilyen lesz, hiszen nem mindegy, hogy milyen a falvastagság, nem mindegy, hogy hol van, tehát ez egy másodlagos és kevésbé mérhető. Ezt előre nagyon nehéz megmondani, hogy mennyi lesz. Lehet szimulálni, de nagyon nehéz megmondani. Nyilván egy olcsóbb betelepítésnél nagyobb ez az előny, egy drágább betelepítésnél ugyanúgy, mint a napelem, lassabban térül meg, de biztos, hogy pozitív lesz.

Nagy Andrea:

Nekem egy kiegészítésem lenne. Azért tudjuk, hogy a kerületbe a társasházak, illetve a lakóépületek 90%-a 100 éves épület, és az lenne a kérdésem, hogy mondjuk egy ilyen beruházásnál, mert nyilván a nagy %-ba a tűzfalak is nagyon rossz állapotúak, tehát először műszakilag rendbe kell tenni és akkor utána kivitelezhető a zöldfal, ugye?

Pataky Rita:

Nem, tehát ez, amire válaszoltam az előbb. Nyilván az a logikus, hogyha először rendbe teszünk

egy házat és utána telepítünk rá zöldtet, de az is lehet, hogy olyan növényt választunk, ami nem tud kárt tenni az épületben egy támfal rendszerrel, de akkor ennek az élettartama vélhetően kevesebb kell legyen, merthogy ott van mögötte, hogy bármikor bekövetkezhet egy felújítás. Tehát akkor ez egy ideiglenes állapot.

Nagy Andrea:

Jó, köszönöm szépen.

Dezsényi Péter:

Bocsánat én annyit szólnék hozzá, hogy az én tapasztalataim szerint azért vélhetően nagyon-nagyon sok olyan tűzfalat fogunk itt találni, amire akár a vadszőlőt föl lehet engedni. És ugye általában a csupasz tűzfalak, amin még a rossz minőségű vakolat sincs rajta, a nedvesedés az egy dolog, amit könnyű megállapítani, de ezek alkalmasak arra, hogy fel lehessen engedni, mert ezekben nem tud kárt tenni, se a borostyán, se a vadszőlő. Ugye a borostyán valamivel agresszívebb, de sok szituációban a vadszőlő előnyösebb, hiszen ledobja a lombját télen és gyorsabban is nő, de ezt (érthetetlen szövegrész).

Nagy Andrea:

Köszönöm szépen. Van-e esetleg még kérdés? Akkor köszönöm szépen.

Dezsényi Péter:

Köszönjük szépen a lehetőséget.

Nagy Andrea:

Akkor zárt ülésünk következik.

Budapest, 2016. június 24.

Ujvári-Kövér Mónika s.k.
elnök

Nagy Andrea s.k.
tag

A jegyzőkönyvet készítette:

dr. Eisenbeck Nóra

Budapest, 2016. július 4.