

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
**VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága **2015. szeptember 7. napján 08.30 órakor** tartott rendkívüli nyílt üléséről

**Jelen vannak:**

Ujvári-Kövér Mónika	bizottság elnöke
Benedek Zsolt	bizottsági tag
Moldován László	bizottsági tag
Sólyom Bence	bizottsági tag
Veres Zoltán	bizottsági tag
Kismarty Anna	bizottsági tag
Nagy Andrea	bizottsági tag

**Állandó meghívottak:**

Hutiray Gyula	alpolgármester
dr. Gróza Zsolt	irodavezető
Győrvári Attila	irodavezető-helyettes
dr. Kiss Szabolcs	kapitányságvezető
Szerencse Csaba	koordinátor
dr. Szilágyi Béla	igazgatóhelyettes

**Vendégek:**

Szabó Sándor Roland	irodavezető-helyettes
dr. Kovács István	szakértő
Farkas Eszter	szakértő
Wendl Viktória	városüz. és közrendv. referens
Landwehr Klára	KULTUNIO Alapítvány

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Eisenbeck Nóra, Joó Mária

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Köszöntök mindenkit a Városüzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén a jelenléti ív szerint megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Nagy Andrea képviselő asszony jelezte, hogy a későbbiekben megérkezik, bízunk benne, hogy nem lesz túl sok a csúszása. Megállapítom, hogy.... szóval megérkezett Nagy Andrea képviselő asszony és Rendőrkapitány Úr is. Mondhatjuk, hogy teljes létszámban vagyunk itt. A bizottsági ülés kezdetéig módosító indítvány nem érkezett hozzám. Akkor először kérem, hogy szavazzunk arról, hogy aki egyetért azzal, hogy a kiküldött napirendi ponttal megfelelően tárgyaljuk az előterjesztéseket a mai napon, azt kérem, kézfeltartással jelezze, ezt. Egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm szépen.

A Bizottság az alábbi határozatot hozza:

**381/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Napirendi pontok elfogadása**

- 1.) **2015. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére**  
**Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök**
- 2.) **2015. II. félévi kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó pályázat kiírása**  
**Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök**
- 3.) **Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók**  
**Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök**
- 4.) **Beszámoló Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2015. évi II. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2015. évi II. negyedéves üzemeltetéséről**  
**Előterjesztő: Dr. Somogyi Csaba igazgató**
- 5.) **A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság beszámolója a kerület közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről és a lakosságot érintő rendőrségi vonatkozású eseményekről (II. negyedév)**  
**Előterjesztő: Dr. Kiss Szabolcs rendőr alezredes kapitányságvezető**
- 6.) **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései**  
**Előterjesztő: Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője**
- 7.) **Testületi anyagok megtárgyalása**
- 8.) **Egyebek**

**Zárt ülés keretében:**

- 9.) **Testületi anyagok megtárgyalása**
- 10.) **Egyebek**

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

## 1.sz. NAPIRENDI PONT

2015. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére

### Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

- 1. „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja jelen határozat mellékletét képező, lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére kiírandó 2015. évi II. növényesítési pályázat felhívását és mellékleteit.*
- 2. A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjék a pályázat kiírásáról.”*

### Ujvári- Kövér Mónika:

Én magam vagyok az előterjesztő, kiegészítést nem kívánok tenni, megnyitom a napirend vitáját. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e? Moldován Képviselő Úr.

### Moldován László:

Örülök, hogy kiírásra került a második növényesítés pályázat is, viszont az 1. számú melléklet (01:18 nem érthető szó) szempontjainál az „A 3/1/A” pontnál az van, hogy 50%, vagy annál nagyobb önrész vállalása. Gondolom, hogy más pályázatokból lett másolva ez a rész, de itt lehet, hogy csak 30% önrészt vállal, 30-50% itt az önrész lehetősége, tehát nem kell 50%-nál nagyobb önrészt vállalni, tehát itt ezt ki kéne javítani. Mert, hogy itt lehetőség van, hogy a pályázók, csak 30% önrészt vállaljanak, ami nyilvánvalóan kevesebb, mint az 50%. Tehát itt egy ilyen logikai hiba van.

### Wendl Viktória:

Igazából ez akkor lehet érdekes, hogyha jóval többen pályáznak, mint amennyi a keret és esetlegesen valamelyik ház nagyobb önrészt vállal, akkor előnybe lehet részesíteni, de...

### Moldován László:

Akkor viszont maradjon az 50%, de 50%-nál nagyobb önrészt miért vállalna, mikor a kiírásban, vagyis a kerületben az van, hogy 30%.

### Wendl Viktória:

30-tól -50%-os önrész van, attól függően, hogy milyen tevékenységeket fognak végezni a növényesítés terén.

### Moldován László:

Én ezt értem, amit nem értek, hogy támogatás vissza nem térítendő mértéke 50-70%, tehát a vissza nem térítendő 50-70% azt jelenti számomra, hogy az önrész az 30-tól 50%-ig lehet. Ez az „A” pont viszont azt jelenti, hogy 50%, vagy annál nagyobb vállalhat.

### Wendl Viktória:

De hát vállalhat, akár többet.

### Moldován László:

De ki az a hülye aki...

### Wendl Viktória:

Azért mondom, hogy ez csak abban az esetben számíthat, hogyha nagyon kifogy a keret és akkor rangsorolni kell, valamilyen szinten, tényleg ez nem szokott értékelési szempont lenni valóban.

### Moldován László:

Jó, lehet, hogy csak az én gondolkodásom más. Jó köszönöm.

### Ujvári- Kövér Mónika:

Úgy érzem Moldován képviselő úr megkapta a kérdésére a választ, egyéb kérdés, hozzászólás van-e kérdezem? Nincs, akkor lezárom a napirend vitáját. Szavazásra bocsátom, aki a napirendhez tartozó 1-es határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúan elfogadásra került.

**382/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**2015. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja jelen határozat mellékletét képező, lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére kiírandó 2015. évi II. növényesítési pályázat felhívását és mellékleteit.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika**

Aki a 2-es határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Szintén egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm szépen.

**383/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**2015. évi II. növényesítési pályázat kiírása lakóközösségek és önkormányzati intézmények részére**

A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjék a pályázat kiírásáról.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**2.sz. NAPIRENDI PONT**

2015. II. félévi kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó pályázat kiírása

**Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

1. „Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési

*Bizottsága úgy dönt, hogy a jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó 2015. II. pályázat felhívást és mellékleteit.*

2. *A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjék a pályázat kiírásáról.*”

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Szintén magam vagyok az előterjesztő, kiegészítéssel nem kívánok élni, megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, lezárom a napirend vitáját is. Szintén két határozati javaslatról fogunk szavazni, aki az 1-es határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezz. Egyhangúan elfogadásra került.

**384/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**2015. II. félévi kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó pályázat kiírása**

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó 2015. II. pályázat felhívást és mellékleteit.

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Aki a 2-es határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze azt, szintén egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm szépen.

**385/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**2015. II. félévi kapufigyelő rendszer kialakítására vonatkozó pályázat kiírása**

A Bizottság a Jegyzőn keresztül felkéri a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjék a pályázat kiírásáról.

**Felelős:** Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### 3.sz. NAPIRENDI PONT

Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók

#### Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

##### 1.

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

##### 2.

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

##### 3.

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Schábedly Dávid szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

##### 4.

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.”*

**Ujvári- Kövér Mónika:** A következő napirendi pont a június, július havi bizottsági szakértői beszámoló. Szintén én magam vagyok az előterjesztő, kiegészítéssel nem kívánok élni, megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás? Hiányában lezárom a napirend vitáját, négy szavazás lesz ennél a napirendi pontnál.

Aki egyetért, az 1-es határozati javaslattal kérem, kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúan elfogadásra került.

**386/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

## **Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **Ujvári- Kövér Mónika:**

Aki a 2-es határozati javaslattal egyetért. Szintén egyhangúan elfogadásra került.

## **387/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat** **Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **Ujvári-Kövér Mónika:**

Aki a 3-as határozati javaslattal. Köszönöm szépen egyhangúan elfogadásra került.

## **388/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat** **Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Schábedly Dávid szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **Ujvári-Kövér Mónika:**

Aki a 4-es határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze, szintén egyhangúlag elfogadásra került.

**389/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Június-július havi bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti június-július havi beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**4. sz. NAPIRENDI PONT**

Beszámoló Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2015. évi II. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2015. évi II. negyedéves üzemeltetéséről

**Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága jelen határozat mellékletét képező beszámolóját az Igazgatóság 2015. évi II. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről elfogadja.”*

**Ujvári- Kövér Mónika:**

A következő napirendi pont, az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóság 2015. évi II. negyedéves munkájáról szóló beszámoló és a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről szintén beszámoló. Az előterjesztő Somogyi Csaba Igazgató Úr, és Szilágyi Béla Úr fog a kérdéseinkre válaszolni. Kérdezem, hogy kíván-e bármilyen szóbeli kiegészítést tenni.

**dr. Szilágyi Béla:**

Nem kívánok.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Köszönöm szépen, megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Moldován Képviselő Úr.

**Moldován László:**

Egy apró kérdésem van, megütötte itt a szememet a beszámolóban van, hogy közterületen történő szeszesital fogyasztásával kapcsolatos intézkedések 2015. II. negyedévben itt van, hogy helyszíni bírság 798 eset, feljegyzés 90 eset, a dolog ideiglenes elvétele 26 esetben, ez mit jelent? Hogy elvették az alkoholt ideiglenesen aztán visszaadták?

**dr. Szilágyi Béla:**

Nem, ez azt jelenti, hogy vannak olyan visszatérő elkövetőink, akiknél az a legnagyobb büntetés, ha elveszük a játékszerét, tehát a dolog ideiglenes elvétele keretében az italt elveszük tőle és az természetesen a feljelentésekkel együtt megy át a hatósághoz. Van egy ilyen lehetőségünk a rendészeti törvény szerint, hogy ami tárgyi bizonyíték lenne, a dolog ideiglenes elvétele hatálya alá vonhatjuk, egy nyugta ellenében elveszük és ezt természetesen a feljelentéshez csatoljuk.

**Moldován László:**

Köszönöm.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Nagy Andrea Képviselő Asszony.

**Nagy Andrea:**

Egy kérdésem lenne a hajléktalan italfogyasztás miatt. A Péterffy illetve a (06:35 nem érthető szó) utcán rendszeresen ott vannak a hajléktalanok. Náluk köszönjük, akár hányszor beszólogatnak, azonnal kijönnek, intézkednek, de ez másnap ugyanúgy folytatódik. Nem lehetne... ezzel a bírsággal tudjuk, hogy nem érnek el semmit, nem lehetne valami hatékonyabb módszert, ennek a helyzetnek a megakadályozására, illetve a megszüntetésére?

**dr. Szilágyi Béla:**

Jogszály nem, ez van, ami a leghatékonyabb, hogy elveszük az italt tőlük és akkor azt tapasztalják, hogy ha más területen, más körben talán, ha nem veszik el, akkor áttelepülnek oda, de ezek helyhez kötöttek, itt élnek már 10-12 éve ezek a hajléktalanok, nem tudok velük mit kezdeni, tehát ebből a szempontból, hogy hatékonyabb intézkedés. Vagy helyszíni bírság, vagy ha feljelentem, de feljelentésnél is igazából az a lényeg, hogy az italt elvegyük tőle.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Nekem is lenne néhány kérdésem. Először is szeretném megköszönni a Rendészeti Igazgatóságnak a közreműködését és a személyes jelenlétét, ha bármikor, bármilyen fórumot vagy beszélgetést tartunk akkor akár igazgatói szinten is képviseltetik magukat, ezt nagyon fontosnak tartom. Viszont azért néhány kritikát, vagy kérdést muszáj megfogalmazni, mert ha nem fogalmazzunk meg, akkor azt gondolnánk, hogy minden a legnagyobb rendben van, mindegyik kerületben, mint ezen belül is engem inkább a belső-erzsébetvárosi rész még inkább foglalkoztat és érdekel. Először néhány technikai kérdés. Ugye van ez a speciális intézkedés sorozat a közterület szeszesital fogyasztókkal szemben ezt már megbeszéltük Igazgató Úrral, hogy ez a hajléktalanokkal szemben van. Na, most ebben az esetben, ugye itt a HB (gondolom, a helyszíni bírságot jelenthet) 798 eset, most, ha jól értem, mert ez a speciális intézkedés sorozatnál, ugye ez a hajléktalanokkal szemben, én meg szeretném kérdezni, hogy mennyire eredményes a hajléktalanokkal szemben kiszabott helyszíni bírság? Mert, hogy ehhez képest a térfigyelő észlelésnél van egy 2.492 észlelés, amiből 1.287 közterületi alkoholfogyasztást állapítottak meg. Szóval számomra, aki belső-Erzsébetvárosban van nap, mint nap, annyira nonszensznek tűnik, hogy hajléktalanokkal szemben van, 798 helyszíni bírság a Belső-Erzsébetvárosban ahol léptenyomon közterületen alkoholt fogyasztanak. Valamivel több és azt sem látom, hogy ez az 1.287 esetben, hány esetben került bírság kiszabása. Tehát erre az anomáliára tudna-e nekem magyarázatot adni? És egyáltalán a hajléktalanokkal szemben, én azt vélelmezem, hogy nem kerülnek befizetésre, tehát ugye ez visszatartó erejű ez a kvázi szankcionálási rend.

A másik, pedig említi a beszámolóban, hogy a közterületi szolgálat ellátása során legfontosabb feladatként a lakosságot jelentős mértékben zavaró, valamint a közösség együttélés szabályait sértő cselekmények visszaszorítását határozták meg. Na, most én ezt értem, de éppenséggel a nyár folyamán egy levelezést folytattam Igazgató Úrral és pont arra lettem volna kíváncsi, hogy mi az az állomány, amit Önök Belső-Erzsébetvárosba rendelnek, kezdjük a buli negyeddel kapcsolatosan. Őszintén megmondom, hogy döbbenetes adatokkal találkoztam, mert azt írták le nekem, pontosabban Igazgató Úr aláírásával a levélben az szerepel, hogy hétfő, kedd, szerda napok tekintetében, közterületet szolgáló ellátó állományuk 3 fő gépkocsizó, 2 fő kerékbilincses szolgálat, ami hét végén 4 fővel van megspékelve. Ezek után én egyáltalán nem csodálkozom, hogy senki nem látja közterületi jelenlétet a Rendészeti Igazgatóságnál, az állományuk ettől jóval nagyobb és szeretném egyáltalán megkérdezni, hogy ezek a létszámok hogy lettek kikalkulálva, vagy egyáltalán ezek után tényleg megkérdőjelezem, hogy hogy tudják betartatni a szabályokat, adott esetben a közterületi italfogyasztás kapcsán?

**dr. Szilágyi Béla:**

Nem tudom, Belső-Erzsébetvárosról beszélünk a buli negyed kapcsán és az abból érkező lakossági panaszok rendszerint éjszakai történetekről szólnak, 10 órától hajnal 3-ig, vagy hangosak, vagy éppen közterületen szeszestalt fogyasztanak, de ez igazából a lakosságot nem nagyon zavarja, hogyha isznak a közterületen, kimennek a szórakozóhely elé, mert nem lehet dohányozni és ott fogyasztják el az alkoholt, kiviszik. Ezt igazából a szórakozóhelyek tudnák elintézni, hogy nem vihetné ki az italt a vendég. Gyakorlatilag ez a 3 fő gépkocsizó járőr, ha a Madách tér és a Kazinczy utca között mozog folyamatosan. Tehát ezt látnia kell a lakosságnak. A mi visszajelzéseink az, hogy megköszönik, hogy ott vagyunk csak többen legyünk ott, többen nem tudunk ott lenni jelen pillanatban, hiszen akkor fel kellene adnom a 3-as körzetet, illetve a 2-es körzetet teljes egészében.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Azzal a kijelentésével ne haragudjon, nem tudok egyetérteni, hogy a lakosságot nem zavarja, hogy közterületen alkoholt fogyasztanak és egyébként kint dohányoznak, hát, hogy ne zavarná, hiszen olyan szűk utcákról beszélünk, ahol a dohányfüst, a hangzavar folyamatosan igazából beszorul ezekbe az utcákba, rendkívül módon zavarja őket. És máskülönben tudva tudjuk, hogy folyamatos szabálytalanság történik a közterületi alkoholfogyasztással és ezért nem értem az 1.287 eset szemben vagy mellett a hajléktalan 798 helyszíni bírsággal, egy negyedévre vonatkozóan. Én azt el is hiszem, hogy ennyi állománnyal, hogyha 3 fő ül a gépkocsiban, többet nem is tudnak megbírságotolni, de egyáltalán gondolkoznak-e azon, hogy ezt valahogy hatékonyabban működtetni, mert szerintem ma az látszik, hogy nem lehet. Mert akkor vagy azt mondjuk ki, hogy nem lehet és a Rendészeti Igazgatóság ebben részben nem tud előrelépni, vagy netán tán, ha durván fogalmazok tehetetlen. De én azt gondolom, hogy 3 fő gépkocsizó és 2 fő kerékbilincses szolgálat kapcsán ezt a lavinát nem lehet megállítani. A lakosság egyszerűen meg élhetetlennek nevezi a kerület ezen részét.

**dr. Szilágyi Béla:**

Abban pontosítanék, hogy nem, a bejelentéseknek a döntő többsége az csendháborításról szól, hogy nem tudnak aludni. Ezek szórakozó helyekhez köthetőek, hogy ők hangoskodnak, nem pedig egyes emberekhez, vagy ember csoportokhoz, akik az utcán sétálnak, na azok úgyis tovább mennek, mire a bejelentő bejelenti, addigra már megszűnik ez a dolog. Viszont a szórakozóhelyeknél rendszeresen intézkedünk, hogyha olyan van, hogy bejelenti a lakos, hogy innen szól a zene hangosan, kimegyünk és rendezzük a jogszabályoknak megfelelően. Viszont amit Ön mond a Kazinczy utcában azért rendszerint külföldiek látogatják ezeket a romkocsmákat, velük szemben nem tudunk hatékonyan intézkedni, illetve nem tudjuk elkezdni azt, hiszen ott legalább 2-3 ezer ember iszik, akkor mi alapján választjuk ki azt az ember, akivel szemben elkezdjük az intézkedést, és gyakorlatilag a külföldiekkel szemben nem tudunk hatékonyan fellépni. Tehát egy külföldit egyrészt, ha tud is a közterület-felügyelő az ő nyelvén kommunikálni, akkor ahhoz, hogy alá írja a helyszíni bírságot még le is kéne fordítanom. Nem fordítja le ott senki szakszerűen ott helyszínen, ha meg feljelentem, ugye ez itt van kb. 3-4-5 napot a külföldi és utána el is távozott, és azért ennyi emberrel nem tudunk úgy intézkedni, hiszen nálunk az intézkedésnek nemcsak, hogy eredményesnek kell lennie, hanem biztonságosnak is, és egy 10-15 fős társasággal szemben nem fog odaállni 3 egyenruhás leintézkedni, hiszen ezek agresszívok a külföldiek rendszerint és azt is halljuk a lakosságtól, hogy ezek azok, akik ott törnek-zúznak, meg ugrálnak gépkocsik tetején. Ezt nem tudja 3 fő, de akár 7 fő sem tudja leintézkedni, hiszen biztonságosnak kell elsősorban lennie az intézkedésnek.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, hát szerintem most egy olyan kérdést nem azt mondom, hogy nyitottunk meg, mert régóta tisztában vagyunk ezzel a problémával, azt gondolom, hogy igen erősen foglalkoznunk kell, hiszen tehát azért most nagyon fontos mondatok kerültek kimondásra, szóval ezt szerintem ily módon senki nem fogalmazta meg, hogy a fordítás és egyéb problémák miatt tudtuk, hogy nyelvismereti problémák vannak, meg nyilván nem lehet mindenki szakfordító, ezt senki nem is

várja el, de ezzel a kérdéskörrel azt gondolom, hogy a jövőben foglalkozni kell. Parancsoljon Alpolgármester Úr.

**Hutiray Gyula:**

Köszönöm szépen. Abban a kérdésben, amit Elnök Asszony eredetileg itt fölvetett, én most nem szeretnék belemerülni, arról ez a párbeszéd szerintem kimerítő volt. Azonban az Intézményvezető-helyettes Úr utolsó hozzászólásában volt egy momentum, ami miatt kötelező szót emelni. Tehát az, hogy a közterületi alkohol fogyasztás ez egy olyan szabálysértés, amit a helyi jogszabályok szankcionálnak, azzal kapcsolatban, ami elhangzott az úgy van, és én ahhoz nem teszek hozzá semmit. De amennyiben bármilyen állampolgárságú személy gépkocsikat rongál, az viszont bűncselekmény. Tehát az, ha a köztestület tudomására jut, akkor be kell vonni azokat a másik társszerveket, leginkább a rendőrséget, aki adott esetben a bűncselekmény elhárításában részt tud venni. Én értem azt, hogy amit én most mondok ebben a strukturált formában sokszor lehetetlen végrehajtani, de amikor ezzel kapcsolatban megnyilatkozunk, akkor ezt kötelező figyelembe venni és elkülöníteni a szabálysértést az esetleges bűncselekménytől, mert azzal szemben nem nyilváníthatjuk ki, hogy mi toleránsak vagyunk. Most a min azt értem, hogy az összes erre illetékes szervünket. Ezt fontosnak tartottam megjegyezni azzal együtt, hogy értem, hogy azért ez nem ilyen egyszerű.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, köszönöm. Én még két rövid mondatot, Alpolgármester Úr míg hozzászólott jutott eszembe, hogy az egyik, hogy én azért azt nagyon szívesen venném, lehet, hogy van is ilyen anyag, csak én még nem találkoztam vele, hogyha ezeket a problémákat, amik most kimondásra is kerülnek, nyilván valahogy próbálnánk kezelni és, hogy akár a Rendészeti Igazgatóság részéről egy olyan javaslat kerülne leírásra, hogy igen ők azt gondolják hogy, hogyha az állomány ennyivel nő, hogyha ilyen nyelvismerettel rendelkező, tehát én azt gondolom, hogy valamiféle szabályozási változást akkor lehetne elérni, hogyha tudnánk, hogy mi az a kívánt cél, vagy mit lehet kiküszöbölni. Lehet, hogy készül ilyen javaslat folyamatosan, nekem erről nincsen tudomásom, ha lehetne, én személy szerint is kérnék ilyet és az az egy kérdés meg elmaradt, hogy a hajléktalanok helyszíni bírságával kapcsolatban, hogy azt mennyire tartja visszatartó erőnek, erre nem reagált.

**dr. Szilágyi Béla:**

Én azt gondolom, hogy a hajléktalanokkal való intézkedésben a helyszíni bírság az nem biztos, hogy minden esetben visszatartó erő, van, akinél igen, van, akinél nem. Ebbe azért beleesik az a kategória is, aki nem hajléktalan igazából, van lakása, az be fogja fizetni az 5.000 Ft helyszíni bírságot, vagy a 10.000 Ft helyszíni bírságot is. A többiekénél meg a dolog ideiglenes elvétele az, ami hatékony.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás van-e. Amennyiben nincs lezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, hogy aki egyetért a napirendi ponthoz tartozó egyetlen határozati javaslattal, az kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag elfogadásra került, ja elnézést.

**Moldován László**

Én tartózkodtam volna, ha lehetséges.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Egy tartózkodással elfogadásra került, köszönöm szépen és elnézést kérek.

**390/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Beszámoló Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2015. évi II. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2015. évi II. negyedéves üzemeltetéséről**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága jelen határozat mellékletét képező beszámolóját az Igazgatóság 2015. évi II. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről elfogadja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

### **5.sz. NAPIRENDI PONT**

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság beszámolója a kerület közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről és a lakosságot érintő rendőrségi vonatkozású eseményekről (II. negyedév)

#### **Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság jelen határozat mellékletét képező beszámolóját a kerület közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről és a lakosságot érintő rendőrségi vonatkozású eseményekről a 2015. II. negyedévre vonatkozóan elfogadja.”*

#### **Ujvári-Kövér Mónika:**

A következő 5. napirendi pont a Rendőrkapitányság II. negyedévi beszámolója. Előterjesztő dr. Kiss Szabolcs rendőr-alezredes kapitányságvezető. Kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

#### **dr. Kiss Szabolcs:**

Nem köszönöm, kérdésekre szívesen válaszolok.

#### **Ujvári-Kövér Mónika:**

Köszönöm szépen. Megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Nagy Andrea Képviselő Asszony.

#### **Nagy Andrea:**

Köszönöm a szót. Nekem ezzel az egész beszámolóval kapcsolatosan fenntartásaim vannak. Márpedig azért, saját tapasztalatból. Beadtam egy írásos feljelentést a rendőrségnek iratokkal alátámasztva, gondoltam majd személyes meghallgatásra is sor kerül, illetve, hogy ennek biztos megvan a maga folyamata. Jegyző Úr levelét is becsatoltam, ami alapján a feljelentést megtették, ehhez képest 3 hét múlva kaptam egy választ, melyben az állt, hogy miután személyesen meghallgattak engem, és adatgyűjtést végeztek, így büncselekmény hiányában megszüntették az eljárást. Most sem engem nem hallgattak meg, sem a többi sértettet, semmilyen adatgyűjtésről nem tudunk, ami történt volna ebben az ügyben, és azt gondolom, hogyha ilyen előfordulhat, akkor bármibe előfordulhat, úgyhogy ezt az előterjesztést nem nagyon tudom elfogadni, ezzel kapcsolatosan, tehát ebből a tanulságból leszűrve. Illetve még a beszámolóhoz annyit szeretnék

hozzáfűzni, hogy ugye a „cigi” felszámolásról is szó van benne, én nem tudok úgy elmenni a Garay utca elején, hogy cigi-cigi-cigi, egy járórt nem látok. Én egész nyáron arra mászkáltam, nem láttam egyetlen egy járórt sem, holott a félévvel ezelőtti információ az volt ugye, hogy fokozott ellenőrzés van, kettesével kőröznek ott a Nefelejcs-Garay utca, Baross tér környékén a járőrök.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Szerintem hallgassuk meg a választ, és akkor megyünk sorba.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Az elsővel kapcsolatban, kicsit csúsztatásoktól hemzseg azért ez az első megállapítás.

**Nagy Andrea:**

Itt a levél, amit kaptam.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Semmi köze a napirendi ponthoz igazából a köztünk lévő, tehát egy köztünk lévő ügy, amiben Ön bejelentést tett.

**Nagy Andrea:**

De nem az, maga az eljárás, maga a rendőrségi eljárás.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Annak sincs semmi köze hozzá, én ígértem Önnek egyébként egy visszahívást a múlt héten, most a migrációs helyzettel ez kicsit megváltozott, egyébként ezt mi ketten megbeszéljük egymás között, de nincs a napirendhez köze. Tehát igazából Erzsébetváros közbiztonságához egy társasházi problémának szerintem semmi köze.

**Nagy Andrea:**

Bocsánat, nem a közbiztonság, Én azt gondolom, hogy bűncselekmény történt, ez lényegtelen, maga az eljárás, tehát ez bárkivel előfordulhat. Tesz egy bejelentést és utána fogják, lesöprik az asztalról, nem foglalkoznak vele. Egy beszámoló ugyanilyen precizitást igényel, mint egy ügynek a kivizsgálása, azt gondolom.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Továbbra is azt gondolom, hogy ez egy olyan konkrét, egyedi ügy, amely egy társasház belső életét, a belső iratait érinti, semmi köze nincs az erzsébetvárosi..

**Nagy Andrea:**

Én az eljárásról beszélek.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Továbbra is fent tartom, hogy nincs köze...

**Nagy Andrea:**

Valótlant állítottak egy olyan levélben...

**dr. Kiss Szabolcs:**

Ezt ki fogom vizsgálni, megígértem Önnek, de ehhez itt nincs ennek köze.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, szerintem haladjuk sorban. Volt egy második kérdés.

**dr. Kiss Szabolcs:**

A második az szintén enyhe csúsztatás, javaslom, hogy most induljunk meg a Baross térre. Ugyanis te tudod a legjobban, közösen adjuk a járórt, ott van a járőr. Nefelejcs, Baross, Thököly, Garay. Az, hogy mikor van neki pihenő ideje, mikor kéri föl intézkedni, mikor megy be a kisüzletbe, mert Őt felkérjük, ezt pontosan ki tudom mutatni a nála lévő GPS EDL rádiómon, hogy Ő mikor volt ott, mikor nem volt ott, úgyhogy ezt viszont a kollegáim nevében kérném ki, hogy Ők nincsenek ott, mert ott vannak, együtt vagyunk ott.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás?

Nekem annyi kérdésem lenne, és ez ügyben leveleztünk, szintén Rendőrkapitány Úrral, csak még

a választ nem kaptam meg, de azért most kíváncsi lennék, mert erre a negyedévre vonatkozik, hogy itt a rendőrségi beszámoló kapcsán hangzott el az a tájékoztatás az Ön szájából, hogy készenléti rendőrség plusz állomány van vezényelve az ötödik, hatodik, hetedik kerületbe a belső részekre, és ugye ez kerületenként egy 10-15 fős plusz állományt jelent. Ez, amikor a bejelentés megtörtént valóban szemmel látható volt, én magam találkoztam velük, pont a Klauzál teret takarítottuk, mikor kis csoportokban ott álltak egy péntek délelőtt, vagy nem is tudom milyen nap volt, de őszintén megmondom, hogy ez igaz volt néhány napig, és utána a lakosság is visszajelzéssel élt felénk, hogy léteznek, itt vannak és nagyon örülnek, és utána teljes mértékben, mintha eltűntek volna. Hogy volt ezeknek, tehát ennek a 10-15 főnek, átvezénylésre kerültek-e netán tán a menekült kérdés miatt, vagy tud-e nekem erről a plusz 10-15 főről valamiféle tájékoztatást adni.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Itt is van valamiféle pontatlanság, mert nem mi leveleztünk, hanem az Oláh Képviselő Úr keresett meg engem...

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Igen, ketten írtuk alá a levelet.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Mivel ebben két másik kerület is érintett volt, ötödik, hatodik, hetedik kerület, ezeket központilag a BRFK fogta össze, ezért a BRFK fog válaszolni a Képviselő Úrnak. A múlt héten egyébként kapott is egy levelet, mert két kérdést is fölített két különböző témában, a BRFK megírta neki a választ az egyik kérdésére, a másik kérdésére pedig jelezte, hogy mihelyst összeszámolják neki a létszámot, meg a közterületi órákat, abban is meg fogja kapni a választ. Úgyhogy azt nem én készítem, továbbítottam az előírásoknak megfelelően, mert több szervet érintő kérdésről van szó.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Én azt értem, de a kerület rendőrkapitányaként akkor nem tudja most nekem megmondani, hogy 10-15 fő volt itt plusz állományban, vagy nem.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Itt nem erről van szó. Ennél jóval több volt, és...

**Ujvári-Kövér Mónika:**

De én ezt kérdezem.

**dr. Kiss Szabolcs:**

...arra fogja megkapni a választ. Ja, hogy még többen voltak, értem, ez öröm. Köszönöm szépen.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Nem erről van szó, hogy itt volt-e, vagy nem, hanem, hogy mennyi volt itt, hány órában és mit csinált. Ilyen választ fog kapni.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Tehát akkor itt voltak, ez a lényeg.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Hát persze.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Oké, tökéletes. Köszönöm szépen. Parancsoljon Képviselő Úr.

**Moldován László:**

Képviselő Társamat azért megerősíteném abban, hogy én is ott lakom és a Bethlen Gábor utca torkolatában elég sokat járok, tehát én nem nézem, hogy a rendőr járőr hol van, vagy van, vagy közvetlenül van-e, és tényleg azt el kell ismerni, hogy sokkal jobb a helyzet, mint hónapokkal, vagy fél évvel ezelőtt, de azért még mindig előfordul, hogy az ember elmegy és akkor cigi kínálnak neki, tehát a probléma nem oldódott meg, miközben mondom elismerem, hogy nem annyira durva, mint régebben, csak azt jelezném, hogy amit Képviselő Társam felvetett, az létező probléma. Én abba nem akarnék belemenni, hogy most akkor nézem, hogy van-e rendőr járőr, közterület-felügyelő, vagy bárki más de, hogy azért ez még mindig nem megoldott probléma, csak

azt szeretném jelezni.

**dr. Kiss Szabolcs:**

Abszolút elfogadom, itt van még tenni való. Minden ülésen elmondom, ez rajtunk maradt, mint számaron a fül, jövedéki termékről beszélünk, ami elsősorban nem a rendőrség, és nem a Szilágyi Béla közterület, illetve a Rendészeti Igazgatóság feladata, mi ezt a lakosok miatt csináljuk. Ez a Nemzeti Adó és Vámhivatal teljes hatásköre. Az elejétől a végéig. Ahogy a cigit behozzák drónnal, meg sárkányrepülővel, meg onnantól, ahogy csempészik tovább Budapestre, mert ez így van. Meg katapulttal lövik át, meg nagy gumicsónakon, meg hajókon úsztatják lefele az éppen aktuális folyón Ukrajnából. Mi ezt a lakosok miatt csináljuk, pontosan így, ezért. Nekünk a jelenlegi erőből ennyit tudunk rá kiszorítani, én azt gondolom, így is jelentőset léptünk előre, ez nem jelenti azt egyébként, hogy a NAV bűnügyi vonalon nem mozgolódik, viszont az meg megint nem az én asztalom, hogy ebben véleményt nyilvánítsak. Csak ezt azért mindig jelzem, hogy az... de nem feltétlenül a Rendészeti Igazgatóság és a rendőrség hatásköre. Mi a jelzéseket ott, ahol kell, megteesszük és ettől függetlenül erőnkől, ahogy telik, ott is vagyunk.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Köszönöm. További kérdés, hozzászólás hiányába, parancsoljon.

**Hutiray Gyula:**

Elnézést, hogy ilyen sokat beszélek ma. Én azt gondolom, értve azt, hogy mi a hatásköre a rendőrségnek és mi a Rendészeti Igazgatóságunknak, azonban ahogy azt a Kapitány Úr is mondta, a lakosság részéről van egy igény, és ennél az igénynél a választópolgár, aki különösebben nem mélyed el a szabályokban, egyrészt érdemi közbeavatkozást vár, másrészt vár egy érdemi tájékoztatást. Úgyhogy én azt gondolom ebben a külön kérdésbe, ami most itt a Vám és Pénz..., nem így hívják őket..

**Benedek Zsolt:**

Nemzeti Adó és Vámhivatal

**Hutiray Gyula:**

Tehát a NAV feladatával kapcsolatban itt elhangzott, nekünk meg kéne fogalmazni egy levelet, egy tájékoztatást ebben az ügyben, és ezen tájékoztatás megfogalmazásához föl kéne kérni Kapitány Urat, Rendészeti Igazgatóságunkat, illetve a NAV illetékes szervét. Úgyhogy én majd Elnök Asszonnyal is konzultálok ebben a kérdésben, meg Kapitány Úrral is, meg a Rendészeti Igazgatósággal és, hogy hogyan csináljuk meg azt, hogy a dolognak a végén ott legyen egy tájékoztatás, amit ilyenkor az érintett társasházaknak, lakóknak el lehet mondani, kezébe lehet adni, ami többé-kevésbé korrekt, azt gondolom, hogy erre szükség van és erre lehetőség is van. Természetesen, amit a Kapitány Úr elmondott, az úgy igaz, ahogy hallottuk, tehát én ezt nem akarom fölülbírálni, amit Ő mondott, de ezeket a kérdéseket, amit itt viszont Elnök Asszony, meg képviselő társaim felvetettek valahogy kezelni kell, mert ezek a kérdések valós kérdések, amik a lakosságtól jönnek. Ez csak egy megjegyzés volt, és beszéljünk majd erről, hogy hogyan lehet majd ezt, valamit ebből kihozni.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Abszolút. Én azt gondolom, hogy amit Alpolgármester Úr felvetett, az abszolút támogatandó mindannyiunk részéről, nemcsak a dohányáru kapcsán, hanem egyébként, hogyha javaslattal, vagy változtatással tudunk élni és van erre jogunk és lehetőségünk, akkor azt mindenképpen ki kell használni ugyanúgy, ahogy a Rendészeti Igazgatóságnál is felvetettük. Köszönöm szépen, amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, lezárom a napirend vitáját szavazásra bocsátom, hogy aki egyetért az ötös napirendi ponthoz tartozó határozati javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt. Egy, kettő, három, négy. Aki tartózkodik, egy, kettőt, három tartózkodás mellett elfogadásra került, köszönöm szépen.

**391/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

## **A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság beszámolója a kerület közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről és a lakosságot érintő rendőrségi vonatkozású eseményekről (II. negyedév)**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság jelen határozat mellékletét képező beszámolóját a kerület közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről és a lakosságot érintő rendőrségi vonatkozású eseményekről a 2015. II. negyedévre vonatkozóan elfogadja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással) elfogadta.*

### **6.sz. NAPIRENDI PONT**

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

#### **Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:**

1.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Voltpatyolat Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dob u. 46/A. fsz. 3-5.) KI/20781-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 46/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2,4 m x 7 m, azaz 17 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet, valamint a gyalogátkelőhely szabadon hagyásával az akadálymentes gyalogosközlekedés zavartalanságát biztosítani kell.”*

2.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Rossalini Fashion Kft. (székhely/lakcím: 1022 Budapest, Pázsit út 2. I. 9.) KI/6170-5/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. október 31-ig 1,34 m x 3,6 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”*

3.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814-3/2015/VI. és KI/24814-5/2015/VI. számú kérelmeihez kötötten*

részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-től 2015. szeptember 30-ig 3,5 m x 12 m, azaz 42 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

4.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-től 2015. augusztus 31-ig 1 db vendéglátó pult (sörccsap) elhelyezése céljából.”

5.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1171 Budapest, Tubarózsa u. 23.) KI/30941-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. szeptember 1-jétől 2016. február 29-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

6.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634-7/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** 2015. augusztus 1-től 2015. október 31-ig a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához 1,1 m x 12,2 m, azaz 14 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti közterület használatához 3,3 m x 3,4 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti vendéglátó teraszt a parkolásgátló oszlopok mellé, az Akácfa u. és Wesselényi u. sarkán lévő járdafelületen kell elhelyezni, továbbá mindkét terasz esetében a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.”

7.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634-8/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére visszavonásig **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. alatti épület előtti közterületen elhelyezett vendéglátó terasz 22 óra és 24 óra közötti nyitva tartásához.”

8.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NYDFI Kft. (székhely/lakcím: 1063 Budapest, Bajnok u. 13.) KI/27469-3/2015/VI. számú kérelmére, a korábban részére a 300/2015. (06.24.) sz. határozatában megadott **hozzájárulását** 2015. július 30. napjával visszavonja.”

9.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az SDCA Kft. (székhely/lakcím: 1052 Budapest, Apáczai Csere J. u. 17. III. 7/A.) KI/19558-3/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,5 m x 7,8 m, azaz 12 m<sup>2</sup>, valamint 2015. augusztus 1-jétől 2015. december 31-ig 1,5 m x 10 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

10.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Greensitu Kft. (székhely/lakcím: 1029 Budapest, Gyulai Pál u. 27.) KI/34401/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatához 2015. szeptember 2-től 2015. október 16-ig, 2 m x 1,2 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú tricikliről történő pattogatott kukorica mozgóárusításához. Az árusítás során biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.”

11.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Médiaház Budapest Kft. (székhely/lakcím: 2724 Újlengyel, Határ út 12.) KI/5142-4/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 72. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. október 31-ig, 10 m x 18 m, azaz 180 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám felülettel ellátott védőháló elhelyezése céljából.”

12.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Olaftan Kft. (székhely/lakcím: 1223 Budapest, Nagytétényi út 190. B. ép. I. 2.) KI/32976/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 3. szám alatti épület előtti közterület használatához **hozzájárul** 2015. július 10-től 2015. december 31-ig, 2 db, 2 m x 1 m, azaz összesen 4 m<sup>2</sup> nagyságú árubemutató vitrin elhelyezése céljából.”

13.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CSIL-LA 1994 Kft. (2800 Tatabánya, Kőrösi Cs. tér 7.) KI/4725-4/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. október 31-ig 1,8 m x 1,1 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, és 3 m x 4 m, azaz 12 m<sup>2</sup>, mindösszesen 14 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig 1,8 m x 2,1 m, azaz 4 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, illetve biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

14.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Szeptember 13 Bt. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Pasaréti út 114/A.) KI/22488-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,3 m x 6 m, azaz 8 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, illetve biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.”

15.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dolce Assortimento Kft. (székhely/lakcím: 1114 Budapest, Kosztolányi Dezső tér 5.) KI/33146/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Síp u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. július 13-tól 2015. szeptember 30-ig, 3 db, 0,6 m x 0,3 m, azaz összesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.”

16.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a MAHIR Cityposter Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 121.) KI/6087-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér 1. szám előtti közterület használatához 2015. szeptember 1-jétől 2016. augusztus 31-ig, 1 m<sup>2</sup> nagyságú hirdetőoszlop elhelyezése céljából.”

17.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Profi 17 Tomcsik Kft. (székhely/lakcím: 1174 Budapest, Takács Sándor u. 8/A.) KI/19084-5/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. október 31-ig 2 db, 1,64 m x 4 m, azaz 7 m<sup>2</sup>, mindösszesen 14 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda úttest felőli szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

18.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Zsidó Hitközség (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Síp u. 12.) KI/34897/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Herzl Tivadar tér közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 6-ig, 2 m x 2,5 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, információs bódé elhelyezése céljából.”

19.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NDI Stúdió Bt. (székhely/lakcím: 1117 Budapest, Fehérvári út 44.) KI/22705-2/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához **nem járul hozzá.**”

20.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a KultUnio Alapítvány (székhely/lakcím: 1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 49. III. 20.) KI/28607/2015/VI. számú kérelmére részére **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Király 1/A. és Király u. 47. szám közötti szakasz közterület használatához, „LIMES Kulturális Napok” elnevezésű utcai rendezvény megtartásához, valamint 377 m<sup>2</sup> nagyságú területen kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó sátrak és faházak elhelyezéséhez, tekintettel arra, hogy a parkolósávban elhelyezni kívánt faházak és sátrak megjelenése városképileg rendkívül kedvezőtlen, továbbá kihelyezésük túlszűfoltta teszi az amúgy is igen forgalmas utcát, valamint jelentősen lecsökkenti a lakossági várakozóhelyek számát.”

21.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Retrosarok Kft. (székhely/lakcím: 1077 Rottenbiller u. 44.) KI/28825-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 307/2015. (06.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás használati időtartamának módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig 3 m x 4,8 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3,3 m x 3,3 m, azaz 11 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda úttest felőli szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

22.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Panoptikum Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13. C. udvar fsz. D1.) KI/29431-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. „C” Udvar közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. december 31-ig 5,85 m x 5,65 m – (1 m x 5,2 m + 1,2 m x 4,1 m, azaz 11 m<sup>2</sup>), azaz összesen 23 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 3 m széles szabad járdafelületet.”

23.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a DGP Hungary Kft. (székhely/lakcím: 2724 Újlengyel, Hernádi dűlő 5.) KI/12716/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatához, 2015. szeptember 3-tól szeptember 5-ig, szeptember 10-től szeptember 12-ig, szeptember 17-től szeptember 19-ig, szeptember 24-től szeptember 26-ig, szórólaposztás (2 fő) céljából.”

24.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Cosca Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B.) KI/5846-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 21. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. december 31-ig 1,6 m x 10 m, azaz 16 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

25.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Anzo Food Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 16. VIII. 32.) KI/22755-2/2015/VI. számú kérelmére a korábban meghozott 368/2015. (07.28.) sz. határozatában megadott hozzájárulását **visszavonja**.”

26.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Caffè Kador Kft. (székhely/lakcím: 1037 Budapest, Bécsi út 85.) KI/24565-6/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. október 1-jétől 2015. december 31-ig 7 m x 3 m, azaz 21 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

27.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Vezér u. 103/A.) KI/3758-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, István u. 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig, 1 m x 3 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

28.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Prospero Kft. (1052 Budapest, Károly krt. 22.) KI/32385-1/2015/VI. számú kérelmére Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatának ügyében hozott 364/2015. (07.28.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2015. augusztus 25. napjával visszavonja**.”

29.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6168-4/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig, 9 m x 14,5 m, azaz 131 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.”

30.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a SzimplaCity Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 48.) KI/28826-1/2015/VI. számú kérelmében foglaltakat figyelembe véve, a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca Dohány utca és Wesselényi utca közötti szakaszán helyi termelő piac és gasztronómiai fesztivál megtartását **nem támogatja**

31.

*A) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-8/2015/VI. számon benyújtott fellebbezésében foglaltakra való tekintettel a korábban meghozott, 258/2015. (05.19.) sz. határozatát **visszavonja**, tekintettel arra, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. a határozatban foglaltaknak eleget tett, azaz a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület kialakításáról gondoskodott, továbbá a közterületet kizárólag a közterület-használati hozzájárulásban szereplő méretben használja.”

*B) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-8/2015/VI. számon benyújtott fellebbezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102. § (5) bekezdése alapján az ügy összes iratával együtt **felterjeszti** az elbírálására jogosult Képviselő-testülethez.”

32.

*A) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-9/2015/VI. és KI/12338-10/2015/VI. számú kérelmeire részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 32. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. július 1-jétől 2015. október 31-ig, 1,16 m x 11 m, azaz 13 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

*B) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-9/2015/VI. és KI/12338-10/2015/VI. számú kérelmeire indult eljárást –tekintettel arra, hogy az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a korábban meghozott, 258/2015. (05.19.) sz. határozatának jogerőre emelkedéséig **felfüggeszti**.”

33.

*A) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Király Capital Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 1/C.) KI/18797-4/2015/VI. számon benyújtott fellebbezésében foglaltakra való tekintettel a korábban meghozott, 254/2015. (05.19.) sz. határozatát **visszavonja**, tekintettel arra, hogy a Király Capital Kft. a határozatban foglaltaknak eleget tett, azaz a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület kialakításáról a járdafelület feletti légtérben is gondoskodott.”

*B) határozati javaslat*

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Király Capital Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 1/C.) KI/18797-4/2015/VI. számon benyújtott fellebbezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102. § (5) bekezdése alapján az ügy összes iratával együtt **felterjeszti** az elbírálására jogosult Képviselő-testülethez.”

**Ujvári-Kövé Mónika:**

Következő napirendi pont a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései. Az előterjesztő Csüllög Szilvia Irodavezető Asszony, akinek a helyettese szerintem minden kérdésünkre fog tudni válaszolni.

**Hutiray Gyula:**

Akinek egyébként gratulálni kell szerintem.

**Ujvári-Kövé Mónika:**

Máris?

**Hutiray Gyula:**

Igen.

**Ujvári-Kövé Mónika:**

Nahát, akkor a Bizottság nevében azt gondolom, hogy gratulálunk.

**Hutiray Gyula:**

Elnézést, hogy közbeszóltam.

**Ujvári-Kövé Mónika:**

Nem, nem ez egy jó hír, és örömteli hír. Akkor egy darabig Irodavezető Asszonyt azt gondolom, hogy nélkülözni kell és fogjuk, de teljes mellszélességgel itt van az egész Iroda képviselőjében akkor Helyettes Úr. Kérdezem, hogy van-e valamiféle szóbeli kiegészítés?

**Győrvári Attila:**

Köszönöm szépen, nem kívánom.

**Ujvári-Kövé Mónika:**

Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás? Moldován Képviselő Úr.

**Moldován László:**

Nekem lenne kettő. Az egyik az valószínűleg meg is fog oldódni, ha jól értem itt megint van egy olyan előterjesztés, ami augusztus 1-től augusztus 31-ig adná meg a közterület-használati engedélyt. Ha most nemmel szavazunk, akkor mi történik? Merthogy ez nyilván már befejeződött. Ez az egyik. A másik itt a MAHIR Cityposter Madách Imre tér 1. szám alatti közterület-használatra vonatkozó kérelemmel kapcsolatban kérdezném, hogyha jól emlékszem azt mondtuk, hogy a Madách Imre téren semmiféle vendéglátó, kereskedelmi, vagy reklám célú kihelyezést nem engedélyezünk. Itt mégis hozzájárulással van itt előttünk ez a kérelem.

**Győrvári Attila:**

Jó, akkor első kérdésre azt tudom válaszolni Képviselő Úrnak azt, hogy most mi történik, nyilván nem tudom megmondani, hogy a jövőben mi fog történni. Természetesen vannak ellenőrzések, ha

valaki így most utólag ugye szeptember van, most augusztus hónapról beszélünk, nem kapja meg valamilyen oknál fogva a közterület-használati hozzájárulást, természetesen, ha kerül sor augusztus hónapban ellenőrzésre, akkor ennek megvannak a maga jogkövetkezményei, ugye erről már korábban beszéltünk. Hát, ha nem volt ellenőrzés. tehát nem bizonyítható az, hogy a vendéglátó terasz (érthetetlen szövegrész), akkor nyilván jogilag semmi nem fog történni. A másik kérdésre reagálva, ez a hirdető oszlop ez ugye jelenleg is ott van, hiszen rendelkezett idáig közterület-használati hozzájárulással, még az elmúlt héten volt a Bizottságnak egy olyan döntése, hogy ellentétben a többi hasonló, MAHIR Cityposter által üzemeltetett hirdető oszloppal, nem hosszú távra kérte és ez a testület döntése volt, és a Bizottságnak az volt a döntése, hogy évente hozhat (érthetetlen szövegrész) közterület-használati hozzájárulást. Természetesen nincs akadálya, nem kötelező a hozzájárulás, ha nem járul hozzá, akkor azt az oszlopot onnan el kell vinni. Ez nem egy új építmény, ez már ott volt akkor is, amikor (érthetetlen szövegrész).

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Van még kérdés? Képviselő Úr parancsoljon.

**Moldován László:**

Nem tudom, Alpolgármester Urat kérdezem, hogy most ilyenkor mi van, tehát jogilag mi van? Tehát értem, hogy ott volt, de mi azt mondtuk, hogy nem adunk a térre semmilyen engedélyt a továbbiakban. Ez az egyik kérdésem, a másik pedig, a 30-as előterjesztést szeretném, a Szimplacity Kft., amelyik, ha jól látom egy napra szeretné, hogyha (érthetetlen szövegrész) egy helyi termelői piac, gasztronómiai fesztivál, de hogyha jól értettem, akkor az előterjesztés azt ajánlja, hogy ne járjunk hozzá ehhez. Az lenne a kérdésem, hogy valami indoklást szeretnék kérni, hogy miért nem. Tehát egy napra én nem látom, hogy miért ne lehetne megvalósítani ezt a gasztronómiai fesztivált.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, akkor erre Alpolgármester Úr?

**Hutiray Gyula:**

Nem csak erre, erre első helyen, aztán utána megyek tovább, mert itt a végén vannak olyan kérdések, amihez szeretnék hozzá kiegészítést tenni. Tehát én kifejezetten úgy gondolom, hogy az ilyen típusú piacozásokat keretek közé kell szorítani. Tehát én nem hiszem azt, hogy minden, nagyon sok ilyen kérelem van egyébként, ilyen típusú kérelem, és azt, hogy a Kazinczy utcában újra és újra kiadjunk ilyen engedélyeket azt gondolom, hogy megfontolandó, és az előterjesztést felügyelő alpolgármester az én voltam, és én úgy gondolom, hogy ezt nem kell támogatni. Természetesen a Bizottság úgy dönt, ahogy jónak látja. Tehát én mérlegeltem ezt a kérdést és azt gondolom, hogy nem támogatandó. Ha már szót kértem, akkor hadd foglalkozzam a 31-es, meg a 33-as, illetve az összefüggésére tekintettel a 32-sel is. Ezek olyan fellebbezések, olyan közterületi, vagy terasz használati kérelmek, ahol az ügyfél bizonyos mulasztásokat elkövetett a múltban, azonban most mindegy, hogy milyen ráhatással, de ezeket a hibákat korrigálta. Mind a kettő, tehát a Wesselényi utca 32. alatt a Pub kocsmá, mind a másik a Király utca 41. előtti helyszín az olyan, hogy a Képviselő Testület délutáni napirendjén szerepel, délután ülésének napirendjén szerepel ezen cégeknek a fellebbezése a korábbi bizottsági döntésekkel szemben. Alapvetően azt gondolom, hogy el kéne döntenie itt és most, hogy mi legyen az Önkormányzat álláspontja ezzel a két kérdéssel kapcsolatban, én azt támogatom, hogy vegyük tudomásul, hogy korrigálták a hibáikat és ne most akarjunk példát statuálni ebben az ügyben, és éppen ezért az A. javaslatokat, tehát a korábbi visszavonó határozatoknak a visszavonásáról döntsön a Bizottság, és akkor értelem szerűen délután okafogyottá válik ennek a két fellebbezésnek a tárgyalása. Tehát, ha így dönt a Bizottság, akkor azt visszavonom azt a két előterjesztést. Illetve, ha a Bizottság továbbra is azt...és nem gondolom azt, hogy érdemes lenne a Testületnek meg a Bizottságnak egymással vitatkozni ebben az ügyben. Ugyan én azt tartom helyénvalónak, ahogy az előbb mondtam, ne ebben a két ügyben próbáljunk példát statuálni, mert erre nem alkalmasak ezek az ügyek, azonban a Bizottság úgy dönt, de igen, akkor én a Bizottság döntésével összhangban a délutáni testületi

ülésem azt a döntési verziót fogom támogatni, ami összhangban van a mostani bizottsági döntéssel. Tehát összefoglalva én azt kérem, hogy ebbe a 31-es és 33-as számú ügyben az A. verziót támogassa a Bizottság, vagyis a korábbi határozatait vonja vissza, azonban, ha nem így dönt a Bizottság, akkor azt tudomásul fogom venni és nem vitatkozom, noha nem fogok egyet érteni a Bizottság olyan döntésével. A 32-es határozati javaslat, vagy előterjesztés az egyszerűen csak a 31-es döntésének a következménye, amennyiben az A. verziót fogadjuk el, úgyhogy akkor az értelemeszerű. Úgyhogy ennyit szerettem volna egyrészt reagálni a felvetésre, másrészt pedig ezekre a kérdésekre kiegészítést tenni.

#### **Ujvári-Kövé Mónika:**

Köszönjük szépen Alpolgármester Úr. Először akkor, ha már felvetődött a 31. 33., akkor más nekem is lenne egy kiegészítem, és utána az 1, 30-hoz lenne egy-két kérdésem először is a 33-as határozati javaslat kapcsán én nem is szeretnék különösebb indokokba belemenni, már korábban is beszéltünk Alpolgármester Úrral általában ilyen jellegű ügyek kapcsán. A 33-as számú előterjesztés kapcsán én ezt az indokot el is tudom fogadni, de őszintén megmondom, hogy a 31. 32. kapcsán a mai napig vannak fenntartásaim, részletesen többször elolvastam az előterjesztést, és egy mondat nagyon megfogott. Másfél méter szabad járdafelület kialakításáról gondoskodott. Ez valóban így van, merthogy az történt Belső-Erzsébetvárosban, hogy igaz, hogy a terasz mérete kvázi nem változott, vagy alig változott, de ámbátor a parkolóhelyek megszüntetésre kerültek, pontosabban a korábbi, ez a ferde, halszáлка, vagy nevezük bármi parkolóhely helyett egyenes parkolóhelyek kerültek kialakításra, így mindjárt nem probléma, hogy a terasz gyakorlatilag hasonló módon maradt, mintahogyan maradt. Én speciel ebben az ügyben utána is fogok járni, hogy minek után egész Erzsébetváros legkisebb területű kerület esetében napi probléma a parkolóhelyeknek a kevés száma, ehhez képest előfordulhat az, hogy parkoló helyeket egyik napról a másikra megszüntethetnek, és ez olyan szinten szemmel látható, hogyha kimegyünk, akkor még megzavarhatja az embert, merthogy a korábbi felfestés minthogyha ilyen feketével át lett volna húzva. Nem gondolom, hogy erre nekik nincsen engedélyük, vagy az, aki megcsinálta arra nincsen engedélye, nyilván megszerezte, de egyáltalán a Hatósági Irodát, vagy Alpolgármester Urat kérdezem, mert ebben nekem nincsen elegendő információ, hogy ki dönt arról, ha itt parkoló helyek megváltoztatásra kerülnek, vagy egyáltalán ebbe mi az eljárás. Hallgatom ez ügyben akkor Alpolgármester Urat.

#### **Hutiray Gyula:**

31, 32 tekintetében szükséges válaszolnom azt gondolom. Először is azt a megjegyzést, hogy semmi változtatás nem történt, azt ki kell igazítanom, helyesbítenem kell, tehát 20-25 cm-t, nem végig az egész terasz hosszába, mert nem az egészet érintette, de jelentős hosszban levágtak a vasszerkezetből, a padlóból, vagy hogy hívják a dobogóból, tehát történt... hogy ez jó, nem jó, azt nem tudom, de itt történt változtatás, ez ténykérdés. A parkoló helyek megváltoztatása, én is, ez az egyetlen olyan ügy ilyen terasz kérdésekben, ahol a felmerült kérdések kapcsán én személyesen elmentem a helyszínre és megnéztem. És valóban az a helyzet, hogy a Wesselényi utca, Klauzál utca sarkán az utolsó 15-20 méter, nem tudom pontosan mennyi, mert nem mértem le a parkolási szabályozása eltér az utca többi részének a parkolási szabályozásától. Egyéb helyeken halszáлка parkolás van, itt pedig párhuzamos parkolás van. Én igyekeztem tájékoztatni, hogy ez mikor következett be ez a változás, és azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez kb. 2 évvel ezelőtt történt, majd megkérem az Iroda képviseletében jelen lévő Irodavezető-helyettes Urat, hogy ezt adott esetben pontosítsa. Az biztos, hogy ez nem most, és nem a közelmúltban, hanem hát a közepesen távoli múltban történt ez a változtatás. Valóban a parkolóhelyek felfestését, mármint az erre vonatkozó szabályozó vonalaknak a felfestése az kopik, mert a régi felfestéseket általában ilyen fekete felülfestéssel szokás eltüntetni, az is kopik és akkor láthatóvá válik a régi jelzés. Ezt az intézkedésemre, a helyszíni szemlét követő kérésemre haladéktalanul korrigálták, és most nem látszik, majd egy év múlva nyilván megint fog látszani, ez szerintem ez egy mellékes, de fontos körülmény. Abban a kérdésben, hogy indokolt volt-e ez a változás két éve, én nem szeretnék itt és

most állást foglalni, a fölhozott indok, ha én jól tudom az volt, hogy a Klauzál utca felől érkező forgalomnak a beláthatóságát akadályozta a szálkás parkolás, és ezért került sor a változtatásra. Én ezt tudom ezzel kapcsolatban elmondani. Tény az, hogy jelenleg ez a parkolási rend, ami lehetővé teszi azt, hogy megmaradjon a 1,5 m járda, 1 m-t meghaladó terasz szélesség mellett.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Tehát, hogyha jól értettem ez a parkolási rend már jóval korábban ki lett alakítva.

**Győrvári Attila:**

Egyrészt én csak megerősíteni tudom azokat az információkat, amiket Alpolgármester Úr is közölt, igazából nagyságrendileg mi is ezekkel az információkkal rendelkezünk. A pontos időpontot nyilván én nem tudom megmondani, nem a mi irodánk végezte ezt a munkát, de az biztos, hogy ami nálunk rendelkezésre áll iratanyag, abból kiderül, hogy a tavalyi évben is ez már így volt, már akkor elkezdődtek egyébként az átalakítások, a teraszok. Az tény, hogy ugye ez nem történt meg teljes mértékben, tényleg egyébként 20 cm, amúgy már teljes hosszában gyakorlatilag kb. 20 cm-rel kisebb lett a terasz, ez egyébként nyilván azt szolgálta, hogy meglegyen a 1,5 m, illetve valóban ez a beláthatóság, több amennyire én tudom a másik irodától több gondot is okozott, baleseteket, illetve koccanást az a típusú parkolás, hiszen ott gyakran olyan gépjárművek, vagy akár tehergépjárművek is parkoltak egészen a sarokig volt a szálkás parkolás, ami egyrészt nyilván a kereszteződést akadályozta, másrészt meg ott van ugye troli forgalom, és a troli sem látta át, vagy be a Klauzál utcába érkezőket. Tehát elsősorban egyébként amennyire én tudom, bár mondom még egyszer ez egy másik irodának a kompetenciája, ennek azért forgalomtechnikai okai voltak.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Ezt abszolút ezt a részét el tudom fogadni, mert részben még ma is megvan, tehát hónapokkal ezelőtt én is a BKK-hoz fordultam, hogy a Kéthly Anna térenél egy KRESZ tükröt kerüljön kihelyezésre. Ez nem a napirendi ponthoz tartozik, nem is szeretnék ebbe belemenni, a BKK egyébként azt ígérte, pont a kilátás akadályoztatása végett, hogy ott egy tükröt kitételre kerül, sajnos ez még nem történt meg, de parancsoljon Alpolgármester Úr.

**Hutiray Gyula:**

Annyi pontosítást tennék az Irodavezető-helyettes Úr megjegyzéséhez, hogy a fő probléma nem az, hogy a Wesselényi utcában nem lehet látni a Klauzál utcát, hanem fordítva, hogy a Klauzál utcából nem lehetett látni a Wesselényi utcát. Ott egy elsőbbségadás kötelező.

**Győrvári Attila:**

Ott több baleset is volt...

**Hutiray Gyula:**

A dolog lényegét nem érinti, csak a hihetetlenül magas szintű KRESZ ismereteimet húzza alá.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Azt gondolom, hogy akkor ezt kiveséztük. Én nekem még három előterjesztéshez lenne kérdésem, megjegyzésem. Az egyik a 2. számú előterjesztés. Itt az indokként ugye az szerepel, hogy az üzlet kis méretére hivatkoznak és abszolút értem is, és el is tudom fogadni ezt, de egy kicsit időzavarba kerültem és azt gondolom, hogy ezt tegyük már helyre, mert nagyon sokszor, mikor értelmezzük ezeket az előterjesztéseket netán tán azért hozunk rossz döntést, mert időrendben nem biztos, hogy átlátjuk a dolgot. Tehát, ha én jól értem június 15-én észlelték a problémát, július 28-án nem járultunk hozzá a terasz engedélyhez, augusztus 24-én mégis volt egy ellenőrzés, ahol megállapították, hogy itt probléma van, tehát a terasz létezett. Tehát én csak azt szeretném megkérdezni, hogy mikor mi, a Városüzemeltetési Bizottság ülésén bármilyen döntést hozunk, annak kire és hol van bármiféle visszatartó ereje, merthogy azt látjuk és ezt már a múltkori bizottsági ülésen is felvetődött, hogy valakivel van probléma és azt gondolom, hogy azok az esetek, akikkel itt végül aztán testületi ülésre is elkerül, mert itt folyamatos fellebbezés van, nemcsak azért voltak ezek az elutasítások, vagy visszavonások, merthogy egyszer elkövetett problémát, hanem tavalyi évben, ebben az évben sorozatos negatív észrevételek voltak, hogy úgy

mondjam velük szemben. Tehát hadd kérdezzem meg, hogyha nekünk, sem engedélyt nem adunk, vagy visszavonjuk, vagy bármi is történik, ennek ellenére ez a terasz egész nyáron, egy szezont, tehát egy szezont elejétől a végéig működik, akkor mi ebben a Városüzemeltetési Bizottságnak a kompetenciája, mi tekintélyünk van nekünk, mert őszintén mondom a 2. számú előterjesztés után amellet döntöttem, hogy mindegy is, hogy mi milyen döntést hozunk, mert itt valaki a szezont elején elkezd a működését, aztán végén majd befejezi, ha úgy gondolja akkor még télen is tovább üzemel. Ez a 2. számú előterjesztés kapcsán, de akár egyben is mondhatom az egészet. A 24-esnél nem pont ez, de hasonló a helyzet, egyáltalán ott azt szeretném megkérdezni, hogyha szintén 3 hónapig üzemelt úgy, hogy nem volt engedélye, akkor a kivethető bírság az legalább kompenzálja a be nem fizetett 3 hónapot, mert ennek a mértékével pontosan nem vagyok tisztában, és a harmadik dolog a SzimplaCity féle kezdeményezés. Ott azért Alpolgármester Úrral egyet tudok érteni, mert az én kérdésem az lett volna, hogy ok, hogy itt előzetes véleményt kérnek, de mi a lakossági vélemény, tehát általában véve akkor szoktak megjeleni itt a kérelmezők, mikor már akkora a probléma, hogy gyakorlatilag visszafordíthatatlan, de ebből nem derül ki, hogy felmérték ott, hogy valójában akarja valaki, hogy ott a Kazinczy utca teljes szélessége egy napot le legyen zárva és, hogy erről van-e információ, ebben kérem a...tessék.

**Moldován László:**

Bocsánat, csak Önhöz kapcsolódnék, hadd tegyem fel a kérdést.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Nyugodtan Képviselő Úr.

**Moldován László:**

A 2-sel kapcsolatban én is meg akartam kérdezni, csak átadtam a szót aztán már nehéz visszakapni, hogy itt két állítás szerintem nem korrelál egymással, tehát ellentmond. Az egyik az, hogy az Iroda szerint hozzájárulás nélkül üzemeltették, tehát üzemeltették. Az érintett...a 2-es számú előterjesztésről van szó. Az érintett pedig azt mondja, hogy Ő nem folytatott kereskedelmi tevékenységet, csak ott voltak a bútorok, merthogy nem tudta elpakolni, mert kicsi az üzlethelyiség. Tehát azért az nem mindegy, hogy így fel vannak polcozva az asztalok, meg a székek, vagy pedig ki van téve minden. Illetve az Iroda azt állítja, hogy üzemeltették konkrétan, tehát igazán az igazságra lennék kíváncsi, hogy mi történt akkor, tehát ha üzemeltették, akkor nem is kérdés számomra.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Ha én jól értem, azért csak, hogy pontosítsuk, igazából üzemeltetni üzemeltethették, csak ugye 10 óra után az volt a kérdés, hogy ott most van valamilyen tevékenység, vagy nincs. Ő azt mondja, hogy nincs kereskedelmi tevékenység, de a problémát észlelve mi július 28-án nem járultunk hozzá, vagy visszavontuk az engedélyüket, és én igazából a július 28-a utáni időszaknál érzem ezt a problémát inkább, de szerintem majd az Iroda helyre teszi ezeket a dolgokat.

**Gyórvári Attila:**

Próbáljuk meg megbeszélni, ez tényleg bonyolult így, így valóban bonyolult. Ugye legutóbb a Bizottság azért nem járult hozzá, mert volt konkrétan egy jogszabálysértő magatartás, ami még korábban a bizottsági döntés előtt, a legutóbbi bizottsági döntés ugye az szintén ugyanerre az augusztus hónapra szólt, ez volt a 22 és 6 óra közötti vendéglátó terasz működése. Erre reagált utána, a bizottsági döntés után az ügyfél, ugye emiatt került ez újból előterjesztésre, nyilván nekünk muszáj volt, neki ez kérése volt, Ő nem adott be fellebbezést, igazából, először Ő kiegészítette a nyilatkozatát, amit a helyszínen tett ugye a közterület, az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság munkatársainak, azt egészítette ki gyakorlatilag írásban a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda felé. Az, hogy ez most méltányolható ez a dolog, vagy sem, ez nyilván a Bizottság döntésétől függ. Az, hogy most működik egy kereskedelmi egység, egy terasz az valójában ténylegesen nehezen bizonyítható. Nyilván mi figyelembe vesszük egyrészt a fényképfelvételeket az eljárás során, a Rendészeti Igazgatóság által leírtakat, illetve amit az ügyfél a helyszínen nyilatkozik. És akkor jön a másik kérdés igazából, ugye ami Elnök Asszonynak volt

a kérdése. Valóban augusztus 24-én, ugye az általános ellenőrzés során, ez ugye egyértelmű, kint volt a terasz, hiszen különben nem tudtuk volna ellenőrizni. Azért ehhez hozzátartozik az, hogy itt vannak ilyen kézbesítési anomáliák, ugye most a legutóbbi bizottsági időpontja és utána ugye volt kettő hét igazgatási szünet miatt, azért nem biztos, hogy Ő, ha jól emlékszem Ő kézhez sem kapta addig ezt a, ami nem feltétlenül azért, mert mi tőlünk nem került el, de van, mikor nem veszi át az ügyfél, vagy rossz a címzés, nem tudott érdeklődni, ő nem kapta kézhez ezt a bizottsági döntést, és akkor itt jön az amit már egyébként többször felmerült ugye Képviselő Úr által is, hogy ugye ő úgy kérte meg, hogy augusztus elsejével, de nem kaphatta meg a döntést erről, mondjuk most azt, hogy miért az lényegtelen, máskor is ez valóban előfordul, ezért ő feltételezte, ami természetesen nem mentesíti őt a jogkövetkezményektől, hogy esetleg ő a hozzájárulást megkapta. Akkor a 3. része ennek a dolognak, ha nem kapja meg a hozzájárulást és ugyanazt tudom válaszolni, mint korábban, mivel egyébként itt volt egy ellenőrzés, természetesen ő annak megfelelően, amit a jogszabály (érthetetlen szövegrész), egyrészt megkapja a közigazgatási bírságot, másrészt arra az időszakra kifizeti a túl használati díjat is, annak ugye az a kétszerese a közterület használati díjnak. Ezek a jogkövetkezmények vannak és nyilván innentől kezdve ő tudomásul kell, hogy vegye, hogy nem tudja a teraszát üzemeltetni és, ha amennyiben továbbra is ez kint van, mondjuk most tartunk nyilván bizottsági után, lesznek ezeknél, mindig úgy szokott egyébként lenni, hogy aki nem kapja meg a hozzájárulást azt egyrészt igyekszünk mi is megnézni, illetve ezt általában a Rendészeti Igazgatóság megkapja írásban is, és Ők ezeket végig ellenőrzik, hogy tudják, hogy ki az aki nem kapta meg. A negyedik, ja erről akkor ennyit, nem tudom, hogy ehhez még van-e kérdés, a kettőshöz.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Nem, rendben van. 24-es volt.

**Győrvári Attila:**

A 24-es ugye az a Wesselényi utcában szintén, hát ott meg ugyanazt tudom elmondani. Itt volt, a cég az elfelejtette megkérni, az ennyi volt egyébként a közterület-használati hozzájárulást. Ennek ugye a mi szempontunkból nincs jelentősége. Ők természetesen eddig is kaptak, az ugye kiderült, hogy kaptak ezért már büntetést, a túl használati díjat. Itt viszonylag jól, nem volt olyan régen az ellenőrzés, tehát gyakorlatilag az összes kimaradt hónapra ki lett számlázva a túl használati díjat részükre, erről igazából ennyit tudok mondani, az ő hibájuk volt, bizonyos ideig megúszták, mert nem volt náluk pont ellenőrzés, pont így alakult. Amikor volt az ellenőrzés, akkor rögtön ugye nyilván attól az időponttól kezdve jöttek be, és kérték meg a közterület-használati hozzájárulást, tehát ennek ennyi volt a története, itt ezt nem fogom tudni túlmagyarázni, ők megkapják a büntetésüket. Elnök Asszony kérdésére válaszolva, ahogy azt mondtam már korábban is, igyekszünk mindenképpen arra törekedni, hogyha valahol azt tapasztaljuk, hogy nincs hozzájárulás, akkor azt a közterület-használati díjat, minimálisan azt, be tudja az Önkormányzat hajtani, ami egyébként elmaradt attól, hogy ő nem kérte meg. Jelen esetben itt viszonylag egyszerű tényleg, mert neki volt egy ideig, utána volt egy (érthetetlen szövegrész), és a kettő között ő pedig megkapja ezt.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó, köszönöm.

**Győrvári Attila:**

A SzimplaCity Kft-hez igazából nem nagyon fogok tudni többet elmondani, az nyilván kiderült az előterjesztésből is, nem emlékszem rá pontosan, hogy mi van a szövegben, de a lényeg az, hogy itt nem csak egy alkalomról lett volna szó (érthetetlen szövegrész), hanem ez egy kísérleti jelleg...

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Igen, tehát ugyanúgy, elnézést, akkor lehet, hogy rosszul fogalmaztam, tehát mint ahogy a Szimplán belül egyébként ez most is működik, nem tudom heti egy vasárnapi rendszeresség, vagy valami ilyen jellegű. Oké, köszönöm. Képviselő Úr.

**Moldován László:**

Én azért a SzimplaCity-re még visszatérnék, mert hogy itt konkrétan az előterjesztésben az van, hogy egy 2015. október 11-ről van szó, viszont azért Alpolgármester Úrnak hadd mondjam, hogy eddig én úgy tudtam, hogy a kerület pártolja a termelői piacok létrehozását, itt a Rózsák terén minden szombaton volt, nem tudom hogy még van-e termelői piac, tehát nem egészen értem, hogy most akkor egy hete volt, vagy két hete sólet fesztivál a Kazinczy utcában, ami nem is termelői piac, mégis odaadtuk a Kazinczy utcának, tehát nem egészen értem, hogy most ebben, miért baj az, ha termelői piacot szeretne egy alkalommal, a kérelem erről szól. Lehet, hogy mások a vágyak, de a kérelem konkrétan erről az egy alkalomról szól, aztán én azzal nem akarnék foglalkozni, hogy mi a terv, hogy most ott hányszor legyen, vagy nem értem, Ön is tudja, gyakorlatilag van egy Garay téri piac, most Klauzál téren sem működött a termelői piac, tehát mindig is pártoltuk, hogy legyen termelői piac Erzsébetvárosban, és most pedig nem értem ezt a hozzáállást, hogy most meg azt mondja, hogy minek ide. Köszönöm.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Parancsoljon Alpolgármester Úr.

**Hutiray Gyula:**

Mindjárt bővebben. Tehát az előterjesztésből valóban nem derül ki, de ahogy az Irodavezető Úr előbb utalt rá, maga a kérelem az egy rendszeres sorozatra vonatkozott. És én, amikor azt mondtam, hogy ezt mérlegelési jogkörben nem támogattam, akkor az volt a véleményem, hogy van nekünk egy jellegzetes Belső-Erzsébetvárosunk, amit sokan buli negyedként ismernek, és van azzal éppen elég bajunk, nem kell nekünk ide még egy Portobello Road, mert ez az lett volna hosszú távon, erre irányult. Tehát ez volt az én véleményem és ezért nem támogattam az egészet. Most én személyesen azzal, hogy egy alkalomra csináljanak valamit, azzal nem látom, hogy probléma lenne, de itt világos, hogy nem erről van szó. Ezzel szemben ez tökéletesen egybeesik a Klauzál téri csarnok megnyitásával vagy, ha nem is hajszállra, ahova a termelői piacot is be akarjuk vinni. Tehát ezzel a történettel, ha ezt támogatná a Bizottság, vagy támogatná az Önkormányzat, most mindegy, hogy milyen formában, akkor egyrészt a hosszú távú céljainkkal világosan szembe mennénk, legalábbis az én megfogalmazásomban, ahogy azt az előbb utaltam rá, másrészt a konkrétan megnyíló Klauzál téri vásárcsarnok megnyitásához kapcsolódó termelői piac felfutását gátolnánk. Ez a szempont végül is ebben a döntési javaslatban meghatározó erővel bírt. Ezt ebbe formába nem én vettem föl, mert a piaccal nem én foglalkozom, de azt kell mondjam, hogy utólag ezzel is egyet értettem, csak én nem erre gondoltam, amikor a javaslat elutasításának a támogatását, a kérelem elutasításának a támogatását kértem az Irodától. Ez a teljes helyzet, ehhez nem tudok hozzátenni többet, de azt gondolom, hogy egyet lehet vele érteni, vagy ellene lehet szavazni, ez a helyzet.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Így van, majd a szavazásnál akkor ez kiderül. Ha a Képviselők részéről nincs kérdés, hozzászólás, akkor kérdezem, merthogy én előzetesen azt a jelzést kaptam, hogy talán a 20-as számú előterjesztés kapcsán, a KultUnio kérelme kapcsán valamiféle kiegészítésre, vagy szeretne élni a hölgy, parancsoljon.

**Landwehr Klára:**

Tisztelt Bizottság, kb. négy hónappal ezelőtt beadtam ide egy kérvényt, hogy (érthetetlen szövegrész) a Király utcába, mindezt kulturális napok név alatt egy olyan hétvégi rendezvényt, ahol két napig le van zárva a Király utca, ilyen már volt, megkaptuk a BKK-tól is az engedélyt, most a legutóbbi ilyen bizottsági ülésen kiderült, hogy az Építészeti Iroda azért volt ellenvetése, mert hozzá nem jutott el az információ és (érthetetlen szövegrész) kétnapos rendezvényről van szó, nem pedig egy ilyen állandó, tehát megkapták a fényképeket a sátrakról, nem kapták meg az egész rendezvényről, ezt én pótoltam másnap személyesen is, és írásban is a Gyulai Úrral, mert akkor a Főépítész Úr éppen szabadságon volt, és tegnap vagy pénteken hallottam, hogy az Ő mostani bejegyzésük, beszéltem mindkettővel pénteken, Gyulai Úrral is, meg a Lantos Péter Úrral is, hogy az Ő bejegyzésük viszont most nem jutott el megint ide a Bizottság elé, és jelen

pillanatban nem tudom, hogy mi a szituáció, ez azért is nagyon lényeges, mert nem egész öt hetem van arra, hogy az október 10. és 11-re meghirdetett rendezvényt össze tudjam hozni, és még nincsen engedély a kezembem.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Ezt megértettük, és most ezzel kapcsolatban mert, hogy itt minnek után itt dokumentáció, plusz dokumentáció nem került becsatolásra az előterjesztésben ugye az engedély, tehát nem támogatása szerepel, hogy ilyen csúnyán fogalmazzak, hogy akkor mi már egyszer ezt az előterjesztést visszavontuk.

**Landwehr Klára:**

Igen, erre én beadtam, vagy elmentem személyesen...

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Én ezt megértettem, hogy azóta mi történt, hogy most ugye itt az az előterjesztés, hogy ez visszavonásra kerül, merthogy ugye mi nem kaptuk meg a Főépítész Irodától. Hogy ezt a kérelmét a továbbiakban fenntartja, vagy mire irányul?

**Landwehr Klára:**

Igen.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Azt én értem, csak ha ma döntünk erről, minnek után nincs meg minden feltétel, nem teljesült, ezért nekünk nincs más lehetőségünk, minthogy ne adjuk meg ezt az engedélyt. Hogy ebben az esetben, értem, hogy szóbeli támogatást kapott a Főépítész Úrtól, de azt gondolom, hogy nekünk nem tud elég lenni. Tehát, hogy ebben az esetben vagy az van, hogy most elutasításra kerül, vagy levesszük napirendi pontról.

**Landwehr Klára:**

Akkor vegyük le inkább.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Jó köszönöm, ehhez valamilyen kérése, vagy megjegyzése? Moldován Képviselő Úr.

**Moldován László:**

Csak a hölgynek felolvasnám, hogy mi az előterjesztés konkrétan. „Tekintettel arra, hogy a kérelmező a fentebb megjelölt bizottsági ülés ideje óta eltelt időszakban további iratot, vagy bizonylatot nem csatolt be...” tehát most ez az előterjesztés van bent. Továbbiakban egyetértek az elnök asszonnyal, vagy levesszük, vagy elutasítjuk.

**Landwehr Klára**

Mindent. Mindent beadtam, amit kértek tőlem, nem is tudom, hogy mit lehetséges, de ha van valami, akkor azt szívesen beadom, de nem szeretném, ha elutasítanák, mert...

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Nekünk a legegyszerűbb az az lenne, hogyha az Iroda ebből, akkor..., tehát, hogy... nyilván javasolni nem tudjuk, csak az elhangzottak alapján, akkor vissza kívánja-e vonni. Egyébként én meg Öntől azt kérném, mert itt folyamatosan megjelenik a bizottsági ülésnél, hogyha nem más, akkor személyesen el kellene menni még egyszer Főépítész Úrhoz, akár egy dokumentációt ide áthozni és akkor lezárulna ez az egész dolog. És akkor nem fordulna még egyszer elő, mint ahogy mondta és jelezte, hogy volt ott, ígérték, de ez ide nem érkezett meg.

**Győrvári Attila:**

Nekem az a gondom ezzel, a visszavonással, hogy egyrészt nyilván valóan az Iroda a meglévő iratokból terjeszti elő a bizottság elé, tehát igazság szerint én nem látok okot a visszavonásra. Reagálva arra, ugye ami az előterjesztésben van. Ugye a legutóbbi bizottsági ülésen, amikor itt voltunk, akkor az alapítvány képviselője kérte, hogy akkor ezt a továbbiakban megpróbálja elintézni, amit a hölgy ugye most el is mondott, hogy intézett valamit. Az tény, hogy hozzánk semmilyen irat, becsatolásra nem került, sem részéről, sem a Főépítész Iroda részéről. Igazság szerint én ezt így szívvvel nem tudom azt mondani, hogy visszavonnánk az előterjesztést, ez az egyik fele. A másik a technikai része, most már másodszor kerül előterjesztésre ez a kérelem.

Most gondolkodom a dátumokon, de tényleg nagyon régen lett beadva, ez kétségtelen. Így igazából az, hogy nincs elbírálva, azzal, hogy visszavonjuk mi az előterjesztést, hogy a bizottság nem kívánja tárgyalni, ezt természetesen megteheti, de így gyakorlatilag hónapok óta nincs elbírálva, úgy egy előterjesztés, hogy semmilyen eljárási cselekmény nem történt benne. Valóban ez így volt, hogy amit mi még hiánypótlást kértünk (01:02:57 nem érthető szó) Alapítványtól, ez be lett csatolva, ezzel nem is volt gondunk, ez szerepelt is az előterjesztésben, Főépítész nem járult hozzá, illetve ő úgy véleményezte, hogy ő nem támogatja ezeket az építményeket, innentől kezdve semmilyen eljárási cselekmény nem történt. Igazság szerint, most már úgy van ez a kérelem, hogy július, augusztus, szeptember van, fogalmam sincs, hogy mikor lesz legközelebb nyilván bizottsági ülése, legutolsó dátum október 10-11., ugye ez el is hangzott...

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Akkor csak egy technikai kérdés, ha most döntünk ebben a kérdésben, minek után formai követelményeknek nem felel meg és igazából nincs más...

**Győrvári Attila:** Be lehet adni újra a kérelmet.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Akkor Isten igazából ugyan ezzel a tartalommal beadhatja a kérelmet, hogyha gondolja.

**Győrvári Attila:**

Pótolni újból már nem kell azokat, amiket kértünk, az iratok, ha amennyiben a Főépítész úgy dönt, hogy ezt támogatja, akkor a meglévő iratok természetesen, jó egyszerűen csak egy kérelmet kell beadni, ugyan azt, ami egyszer már be lett adva. Viszont én mégis arra kérem a bizottságot, hogy azért kellene ebben dönteni, mert eljárás jogilag ez igazából nagyon nincs rendjén, hogy minden egyes alkalommal levesszük napirendi pontról.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Azt gondolom, hogyha ez ugyan olyan tartalommal beadható, akkor technikailag... jó akkor szavazni fogunk erről, hogyha más javaslat nem érkezik.

**Landwehr Klára:**

Jó szóval az igazság az, hogy ha én ezt tudom, hogy kvázi erre itt egy papírnak kell készülni, el kell vinni valahova, akkor én el sem megyek addig az irodából, amikor másnap ott volta a (nem érthető szövegrész) Gyulai Úrnál, hogy elvigyem azt a papírt. Ez most tudtam meg, hogy egyáltalán nem ment semmi fajta, írásos anyag ide a bizottságoz, hogy azt jóvá tudják hagyni. És akkor még azt mondta nekem a Főépítész úr, hogy ő megírná most rögtön akkor is mire ideér, hétfő délben lenne és akkor már kvázi reggel 8-kor nincs itt a Bizottságnál. Tehát ilyen dolgokon múlt a dolog.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Én ezt abszolút megértem, én azt kérném, hogy a bizottsági ülés után esetleg személyesen beszéljék meg. Azt gondolom, hogy itt bizonyos szempontból meg van kötve a kezünk és e szerint kell eljárni, hogy szabályosan és a szabályoknak megfelelően járjunk el. Köszönjük szépen a kiegészítését.

Ha nincs további kérdés, hozzászólás, akkor lezárnám a napirend vitáját és egy olyan szavazásra teszek javaslatot, hogy az 1-30-as számú előterjesztés kapcsán egybe szavazzunk, és akkor külön szavazzunk a 31, 32, 33-ról., Aki ezt elfogadja kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Parancsoljon Moldován Úr!

**Moldován László:**

Nem lehetne egy alternatív javaslatom?

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Hallgatom.

**Moldován László:**

A 30-ról is külön szavazzunk.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Akkor módosítok, és ha mindenkinek elfogadható, akkor 1-29-ről szavazzunk egyben és a 30, 31,

32, 33-ról pedig külön. Ugye a 30 a Simpla City-nek az előterjesztése. Aki ezt így elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm.

### **392/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései- Ügyrendi Indítvány**

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-29 terjedő határozati javaslatokról egyben, a 30-as, 31-es, 32-es és a 33-as határozati javaslatokról külön szavaz.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövér Mónika:** Először szavazásra bocsátom, aki az 1-29-es számú előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatokkal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm szépen.

### **393/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései- Ügyrendi Indítvány**

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1 - 29. terjedő határozati javaslatok szövegét elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **394/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Voltpatyolat Kft. VII. kerület, Dob u. 46/A. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Voltpatyolat Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dob u. 46/A. fsz. 3-5.) KI/20781-1/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 46/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2,4 m x 7 m, azaz 17 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet, valamint a gyalogátkelőhely szabadon hagyásával az akadálymentes gyalogközlekedés zavartalanságát biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**395/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Rossalini Fashion Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Rossalini Fashion Kft. (székhely/lakcím: 1022 Budapest, Pázsit út 2. I. 9.) KI/6170-5/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. október 31-ig 1,34 m x 3,6 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**396/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Serléhűtő Kft. VII. kerület, Holló u. 12-14. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814-3/2015/VI. és KI/24814-5/2015/VI. számú kérelmeihez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-től 2015. szeptember 30-ig 3,5 m x 12 m, azaz 42 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**397/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Serléhűtő Kft. VII. kerület, Holló u. 12-14. (Madách sétány felőli oldal) szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Serléhűtő Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Holló u. 12-14. fsz. 1.) KI/24814-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. sz. (Madách sétány felőli oldal) előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-től 2015. augusztus 31-ig 1 db vendéglátó pult (sörccsap) elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**398/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1171 Budapest, Tubarózsa u. 23.) KI/30941-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. szeptember 1-jétől 2016. február 29-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**399/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Seres és Társa Kft. VII. kerület, Akácfa u. 30. és Wesselényi u. 36. szám alatti épületek előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634-7/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** 2015. augusztus 1-től 2015. október 31-ig a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához 1,1 m x 12,2 m, azaz 14 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti közterület használatához 3,3 m x 3,4 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti vendéglátó teraszt a parkolásgátló oszlopok mellé, az Akácfa u. és Wesselényi u. sarkán lévő járdafelületen kell elhelyezni, továbbá mindkét terasz esetében a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**400/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Seres és Társa Kft. VII. kerület, Akácfa u. 30. szám előtti közterület használatának ügye**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634-8/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére visszavonásig **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. alatti épület előtti közterületen elhelyezett vendéglátó terasz 22 óra és 24 óra közötti nyitva tartásához.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**401/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az NYDFI Kft. VII. kerület, Síp u. 4. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NYDFI Kft. (székhely/lakcím: 1063 Budapest, Bajnok u. 13.) KI/27469-3/2015/VI. számú kérelmére, a korábban részére a 300/2015. (06.24.) sz. határozatában megadott **hozzájárulását 2015. július 30. napjával visszavonja.**

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**402/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az SDCA Kft. VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az SDCA Kft. (székhely/lakcím: 1052 Budapest, Apáczai Csere J. u. 17. III. 7/A.) KI/19558-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,5 m x 7,8 m, azaz 12 m<sup>2</sup>, valamint 2015. augusztus 1-jétől 2015. december 31-ig 1,5 m x 10 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**403/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Greensitu Kft. VII. kerület közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Greensitu Kft. (székhely/lakcím: 1029 Budapest, Gyulai Pál u. 27.) KI/34401/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatához 2015. szeptember 2-től 2015. október 16-ig, 2 m x 1,2 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú tricikliről történő pattogatott kukorica mozgóárusításához. Az árusítás során biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**404/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Médiaház Budapest Kft. VII. kerület, Dohány u. 72. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Médiaház Budapest Kft. (székhely/lakcím: 2724 Újlengyel, Határ út 12.) KI/5142-4/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 72. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. október 31-ig, 10 m x 18 m, azaz 180 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám felülettel ellátott védőháló elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**405/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az Olaftan Kft. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 3. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Olaftan Kft. (székhely/lakcím: 1223 Budapest, Nagytétényi út 190. B. ép. I. 2.) KI/32976/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 3. szám alatti épület előtti közterület használatához **hozzájárul** 2015. július 10-től 2015. december 31-ig, 2 db, 2 m x 1 m, azaz összesen 4 m<sup>2</sup> nagyságú árubemutató vitrin elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**406/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A CSIL-LA 1994 Kft. VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CSIL-LA 1994 Kft. (2800 Tatabánya, Kőrösi Cs. tér 7.) KI/4725-4/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. október 31-ig 1,8 m x 1,1 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, és 3 m x 4 m, azaz 12 m<sup>2</sup>, mindösszesen 14 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig 1,8 m x 2,1 m, azaz 4 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, illetve biztosítani kell a

gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **407/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Szeptember 13 Bt. VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Szeptember 13 Bt. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Pasaréti út 114/A.) KI/22488-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,3 m x 6 m, azaz 8 m<sup>2</sup> nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, illetve biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **408/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Dolce Assortimento Kft. VII. kerület, Síp u. 2. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dolce Assortimento Kft. (székhely/lakcím: 1114 Budapest, Kosztolányi Dezső tér 5.) KI/33146/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Síp u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. július 13-tól 2015. szeptember 30-ig, 3 db, 0,6 m x 0,3 m, azaz összesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **409/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A MAHIR Cityposter Kft. VII. kerület, Madách Imre tér 1. sz. előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a MAHIR Cityposter Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 121.) KI/6087-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér 1. szám előtti közterület használatához 2015. szeptember 1-jétől 2016. augusztus 31-ig, 1 m<sup>2</sup> nagyságú hirdetőoszlop elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**410/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Profi 17 Tomcsik Kft. VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Profi 17 Tomcsik Kft. (székhely/lakcím: 1174 Budapest, Takács Sándor u. 8/A.) KI/19084-5/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. október 31-ig 2 db, 1,64 m x 4 m, azaz 7 m<sup>2</sup>, mindösszesen 14 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda úttest felőli szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**411/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Budapesti Zsidó Hitközség VII. kerület, Herzl Tivadar tér közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Zsidó Hitközség (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Síp u. 12.) KI/34897/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Herzl Tivadar tér közterület használatához, 2015. augusztus 1-jétől 2015. szeptember 6-ig, 2 m x 2,5 m, azaz 5 m<sup>2</sup> nagyságú, információs bódé elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök  
**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**412/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az NDI Stúdió Bt. VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az NDI Stúdió Bt. (székhely/lakcím: 1117 Budapest, Fehérvári út 44.) KI/22705-2/2015/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához **nem járul hozzá.**

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**413/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A KultUnio Alapítvány VII. kerület, Király 1/A. és Király u. 47. szám közötti szakasz közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a KultUnio Alapítvány (székhely/lakcím: 1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 49. III. 20.) KI/28607/2015/VI. számú kérelmére részére **nem járul hozzá** a Budapest VII. kerület, Király 1/A. és Király u. 47. szám közötti szakasz közterület használatához, „LIMES Kulturális Napok” elnevezésű utcai rendezvény megtartásához, valamint 377 m<sup>2</sup> nagyságú területen kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó sátrak és faházak elhelyezéséhez, tekintettel arra, hogy a parkolósávban elhelyezni kívánt faházak és sátrak megjelenése városképileg rendkívül kedvezőtlen, továbbá kihelyezésük túlszűfoltta teszi az amúgy is igen forgalmas utcát, valamint jelentősen lecsökkenti a lakossági várakozóhelyek számát.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**414/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Retrosarok Kft. VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Retrosarok Kft. (székhely/lakcím: 1077 Rottenbiller u. 44.) KI/28825-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 307/2015. (06.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás használati időtartamának módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dob u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig 3 m x 4,8 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 3,3 m x 3,3 m, azaz 11 m<sup>2</sup> reklámfelirattal ellátott napernyő elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda úttest felőli szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**415/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Gozsdu Panoptikum Kft. VII. kerület, Király u. 13. „C” Udvar közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozdu Panoptikum Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13. C. udvar fsz. D1.) KI/29431-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. „C” Udvar közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. december 31-ig 5,85 m x 5,65 m – (1 m x 5,2 m + 1,2 m x 4,1 m, azaz 11 m<sup>2</sup>), azaz összesen 23 m<sup>2</sup> nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 3 m széles szabad járdafelületet.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **416/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A DGP Hungary Kft. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a DGP Hungary Kft. (székhely/lakcím: 2724 Újlengyel, Hernádi dűlő 5.) KI/12716/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatához, 2015. szeptember 3-tól szeptember 5-ig, szeptember 10-től szeptember 12-ig, szeptember 17-től szeptember 19-ig, szeptember 24-től szeptember 26-ig, szórólaposztás (2 fő) céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **417/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Cosca Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 21. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Cosca Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B.) KI/5846-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 21. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. december 31-ig 1,6 m x 10 m, azaz 16 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**418/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Az Anzo Food Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 54. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Anzo Food Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 16. VIII. 32.) KI/22755-2/2015/VI. számú kérelmére a korábban meghozott 368/2015. (07.28.) sz. határozatában megadott hozzájárulását  *visszavonja*.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**419/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Caffé Kador Kft. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Caffé Kador Kft. (székhely/lakcím: 1037 Budapest, Bécsi út 85.) KI/24565-6/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. október 1-jétől 2015. december 31-ig 7 m x 3 m, azaz 21 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**420/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó VII. kerület, István u. 10. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Nagy Gyöngyi egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Vezér u. 103/A.) KI/3758-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, István u. 10. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. szeptember 30-ig, 1 m x 3 m, azaz 3 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**421/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

## **A Prospero Kft. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Prospero Kft. (1052 Budapest, Károly krt. 22.) KI/32385-1/2015/VI. számú kérelmére Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatának ügyében hozott 364/2015. (07.28.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2015. augusztus 25. napjával visszavonja.**

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **422/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Horizont Reklám Szervíz Kft. VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6168-4/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. szeptember 1-jétől 2015. november 30-ig, 9 m x 14,5 m, azaz 131 m<sup>2</sup> nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **Ujvári-Kövér Mónika:**

Aki a 30-as számú előterjesztést, ez a Simpla City közterület használatának ügyéhez kapcsolódó határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Aki tartózkodik? Aki nemmel szavaz. Egy nem mellett elfogadásra került.

### **423/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A SzimplaCity Kft. VII. kerület, Kazinczy utca Dohány utca és Wesselényi utca közötti szakaszának közterület használatának ügye**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a SzimplaCity Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 48.) KI/28826-1/2015/VI. számú kérelmében foglaltakat figyelembe véve, a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca Dohány utca és Wesselényi utca közötti szakaszán helyi termelő piac és gasztronómiai fesztivál megtartását **nem támogatja.**

*Fenti határozatot a Bizottság ( 6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### **Ujvári-Kövér Mónika:**

A következő a 31-es számú előterjesztéshez ahol „a” és „b” lehetőség van. Aki az „a” lehetőséggel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a „b”-vel ért egyet? Akkor elnézést rosszul

mondtam. Az „a” elfogadásra került a „b” így oka fogyottá vált, de megkérdezem Moldován képviselő urat, hogy az „a” az tartózkodás vagy nem volt az Ön részéről?

**Moldován László:** Tartózkodás.

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Jó. Akkor 1 tartózkodás mellett az A elfogadásra került és a B okafogyottá vált. Elnézést kérek.

#### **424/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Pub Kocsma 2012 Kft. fellebbezése a VII. kerület, Wesselényi u. 32. szám alatti épület előtti közterület használata tárgyában**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-8/2015/VI. számon benyújtott fellebbezésében foglaltakra való tekintettel a korábban meghozott, 258/2015. (05.19.) sz. határozatát **visszavonja**, tekintettel arra, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. a határozatban foglaltaknak eleget tett, azaz a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület kialakításáról gondoskodott, továbbá a közterületet kizárólag a közterület-használati hozzájárulásban szereplő méretben használja.

*Fenti határozatot a Bizottság ( 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövé Mónika:**

A 32-es számú előterjesztés kapcsán, aki az Aval egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Aki tartózkodik? Egy tartózkodás mellett került elfogadásra.

#### **425/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Pub Kocsma 2012 Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 32. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pub Kocsma 2012 Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Rózsa u. 9/B. II. 10.) KI/12338-9/2015/VI. és KI/12338-10/2015/VI. számú kérelmeire részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 32. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. július 1-jétől 2015. október 31-ig, 1,16 m x 11 m, azaz 13 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

*Fenti határozatot a Bizottság ( 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

**Ujvári-Kövé Mónika:**

A 33-as számú előterjesztés kapcsán, aki az A-val egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze, ez pedig egyhangúan elfogadásra került. Köszönöm szépen.

**Hutiray Gyula:**

Bejelentem, hogy vissza fogom vonni a testületi ülésen erre a két ügyre vonatkozó előterjesztést, mert okafogyottá vált.

**Ujvári- Kövé Mónika:**

Itt kérdezi tőlem Szerencse Csaba, hogy a 33-nál én úgy emlékszem, hogy csak egy elutasítás volt. Akkor ez rendben van, köszönjük szépen.

**426/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Király Capital Kft. fellebbezése a VII. kerület, Király u. 41. szám alatti épület előtti közterület használata tárgyában**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Király Capital Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 1/C.) KI/18797-4/2015/VI. számon benyújtott fellebbezésében foglaltakra való tekintettel a korábban meghozott, 254/2015. (05.19.) sz. határozatát **visszavonja**, tekintettel arra, hogy a Király Capital Kft. a határozatban foglaltaknak eleget tett, azaz a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület kialakításáról a járdafelület feletti légtérben is gondoskodott.

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan ( 7igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**7.sz. NAPIRENDI PONT**  
Testületi anyagok megtárgyalása

**1.**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ..../2015. (.....) rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Ujvári- Kövér Mónika:**

Következő a testületi anyagok megtárgyalása. Pillanat, csak odalapozom. A testületi anyagok közül az első napirendi pont, amelyet tárgyalni fogunk a testületi ülés egyes számú napirendi pontja, nem olvasnám fel, mert elég hosszú. Kérdezem hogy van-e ehhez valami szóbeli kiegészítés? Amennyiben nincs, megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Nincs, bezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, aki a testületi ülés egyes napirendi pontját tárgyalásra és elfogadásra javasolja, az kérem kézfelemeléssel jelezze. 4, aki tartózkodik, 3 tartózkodás mellett elfogadásra került.

**427/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Testületi anyagok megtárgyalása**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ..../2015. (.....) rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

*Fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással) elfogadta.*

## 2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2015. (... ) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

### **Ujvári- Kövér Mónika:**

A következő napirendi pont a testületi ülés ötös számú napirendi pontja, szintén nem olvasnám fel. Szóbeli kiegészítés amennyiben nincsen, akkor megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Parancsoljon.

### **Moldován László:**

Nekem lenne Alpolgármester Úrhoz két kérdésem. Az egyik, ha jól értelmezem, akkor megengedjük azt, hogy gépjárművek várakozó helyéül szolgáló közterületre vendéglátó terasz épüljön. Ugye?

### **Hutiray Gyula:**

Nem megengedjük, nem tiltjuk.

### **Moldován László:**

Nem tiltjuk. Ezzel én nem értek egyet. Mert, hogy nem nagyon szeretném a lakosságot ott ültetni, ahol a gépkocsinak a kipufogója működik és, ha elképzelem, ahogy egy vendég a teraszon ül és mögötte, épp a terasz végénél beparkol egy gépjármű, hát ott a kipufogójából én nem gondolom, hogy nagyon egészséges dolgok jönnének ki, tehát én ezt abszolút nem támogatom, ez az egyik. A másik pedig az utolsó, a hetes paragrafus, jogellenes a plakátok, választási plakátok stb. én ezt értem, a szándékot, de hát Magyarországon vagyunk, ha jól értem amennyiben az elkövető tényleges kiléte nem állapítható meg, a jogellenes magatartást az valósítja meg, akinek érdekében a plakát, választási plakátot közzé teszik, tehát ez egy olyan dolog, hogy normális országban nem feltételeznék semmi rosszat senkiről, itt azért visszaélésre ad alkalmat, tehát, ha én, nem én semmiképpen nem szeretnék egy másik pártnak rosszat, de az ő nevében tenném fel, vagy az ő érdekében, akkor máris őt fogják megbüntetni. Tehát értem a szándékot és azzal teljesen egyetértek, de a mai Magyarországon azért azt gondolom, hogy visszaélésre ad alkalmat ez a lehetőség.

### **Ujvári-Kövér Mónika:**

Parancsoljon Alpolgármester Úr.

### **Hutiray Gyula:**

A második kérdéssel kezdem, arra egyszerűbb a válasz. Nem választási ügyekben, tehát ez általában a plakátokról szól, és a hirdetésekről szól,

**Moldován László:** a választási plakát ott van.

**Hutiray Gyula:** Az is ott van, de ez az egész szakasz jelenleg is így van, a jelenlegi szabályozásban, egyetlen dolog a különbség, pont azt hiszem, hogy a választási pártoknál működik kevésbé ez a probléma, az, hogy az eddigi szabályozás alkalmazhatatlan és végrehajthatatlan volt amiatt, mert azt a fordulatot tartalmazta, hogy a megrendelőnek kell fizetni, vagy az felel ezért, nem pedig akinek az érdekében áll. Márpedig az, hogy ki volt a megrendelő, gyakorlatilag bizonyíthatatlan. Volt egy konkrét eset, igazából zárt ülésen kéne tárgyalni...

### **Landwehr Klára:**

Kimegyek.

### **Hutiray Gyula:**

Tekintve, hogy ez Önre már nem vonatkozik, örülnék, hogyha, köszönöm szépen. Már

elfelejtettem, de nem baj, tehát volt egy konkrét cég, amelyik tele írta az összes járdánkat, hogy milyen új eseménye van itt, meg ott, meg amott a közelben, és ezért annak idején, ez kb. másfél-két éve történt a konkrét eset, és nyilván valóan egy reklám kampányt folytatott, mondhatjuk, hogy gerilla kampányt, remélem mindenki ismeri ennek a szónak a konkrét jelentését és nem fogja félre érteni, summa summarum észlelte a közterület-felügyelet, kiszabtuk a megfelelő bírságokat, és aztán elment a bíróságra, a bíróság aztán a döntésünket hatályon kívül helyezte azzal az érveléssel, hogy nem volt bizonyítható az, és még csak kísérletet sem tettünk rá, ez egyébként hiba volt, hogy bizonyítsuk azt, hogy ő volt a megrendelő. Tehát ez volt az egyetlen változtatás ebben a szakaszban, hogy a megrendelő ki van cserélve az, akinek az érdekében áll, és azt gondolom, hogy ebben a formában lehet valami tenni. Ebben az esetben pontosan erre a bírósági ítéletre hivatkozva tudom azt állítani, hogy a hatóságnak egy ilyen esetben, egy ilyen elképzelt esetben továbbra is az a kötelezettsége, hogy kísérletet tegyen a bizonyításra. Mert a másik eleme a bírósági ítéletnek az volt, hogy kísérletet sem tettünk annak érdekében, hogy megállapítsuk, hogy ki volt a megrendelő. De mivel nem volt semmilyen tetten érés, nem lehet kihallgatni azt a feliratot a járdán, hogy ki rendelt meg, ezért elhagyta azt a lépést a hatóságunk, nota bene tanúkat meg lehetett volna hallgatni, kevés sikerrel nyilvánvalóan, térfigyelő kamerákat meg lehetett volna nézni, tehát, ha valami ilyen típusú bizonyítási eljárást lefolytat a hatóság, akkor a bírósági ítéletből származó ezen követelménynek eleget tudunk tenni és, ha nem az van ott, hogy a megrendelő, hanem akinek az érdekében állt, akkor pedig ezt a problémát nem tudja a bíróság a terhünkre értékelni. Tehát a módosítás erről szól, szerintem ez volt az egyszerűbb. A másik kérdés, hogy azt a kategorikus tiltást, ami nem magasabb szintű jogszabályból származik, hanem a saját közterület használati rendeletünk korlátja, és ennek a puhítása szerepel ebben a rendelet, vagy módosítási javaslatban, avval mi a helyzet. Abban két dolgot tudok mondani. Először tudok nyilatkozni első helyen arra, hogy mi van a Sas utcában például, az nem a hetedik kerület, nyilván ha a hetedik kerületben lenne a Sas utca és ez lenne a rendelet, akkor a Sas utca nem nézhetne ki, ahogyan kinéz. Végestelen végig, az út két oldalán teraszok vannak, szűk egy sáv áll rendelkezésre az elég nagy forgalom számára, buszok nincsenek ott jellemzően, de a személyautó forgalom meglehetősen nagy. Kifejezetten exkluzív vendéglátás folyik ott az érdeklődők számára, jó részük persze turista, de jelentős számokban vannak ott magyarok is. A dolog ebből a szempontból, a kipufogó gázok elviselhetősége szempontjából, hogy úgy mondjam, legalábbis az oda ülő vendégek, hogy úgy mondjam a lábukkal, vagy a fenekükkel szavaznak, nekik ez nem probléma. A másikkérdés, hogy milyen racionális megfontolás húzódhat e mögött, pillanatnyilag van egy olyan szabály, ami ráadásul nem a mi szabályozásunk, hanem az OTÉK előírása, hogy másfél méter járdafelületet kell hagyjunk és a másik a mi szabályozásunk, hogy legalább egy méter szélesnek kell lennie a terasznak, inentől kezdve amikor a fizikai helyzet olyan, a tényleges kiépítettség olyan, hogy 1,48 meg 1,51 között folyik a vita, akkor le lehet verni a vakolatot, meg hasonló hogy mondjam kényszerintézkedéseket lehet tenni, lehetetlen helyzetbe hozva a lebonyolító hatóságunkat, és azt gondolom, hogy ennek nincsen semmi értelme. Azt gondolom, hogyha ilyen helyzetben, majd mindjárt mondom, hogy milyen mellék szabályokkal, kikötésekkel lehetővé tesszük azt, hogy BKK által jóváhagyott forgalomtechnikai terv alapján magasabb térítésért, díjszabásért egy normális, nem egy méter széles teraszt csináljanak, hanem ugye ez egy tipikusan két méteres sáv, ha abból 1,50-et elhasználnak, akkor még mindig marad 50 cm, ami még bőven elég a különböző korlátokra, növényekre, illetve korlátozzuk azt, és egyébként a mennyiségi korlátot belerakjuk, hogy hány ilyen lehet kialakítani, akkor több hasznot hajtunk, több pozitív eleme van egy ilyen intézkedésnek, mint a negatív. Hozzá teszem, hogy biztosíték az, hogy nincs arról szó, hogy kötelező lenne kiadni egy ilyen helyzetben az engedélyt, mert az a Bizottság döntési kompetenciája, hogy konkrétan azon a fizikai lokáción milyen előírásokkal él. Egyébként pedig a számokat illetően pillanatnyilag azt hiszem, hogy 4 ilyen hely lehet kiadva egy adott környékre, illetve az érintett parkoló helyek száma nem csökkenthet jobban, mint 10 százalék, tehát a számokat, ha van javaslat, lehet csökkenteni. Azt gondolom,

hogya egy ilyen módosítást eldöntünk, akkor következik a puding próbája az evés. Mindenképpen azt gondolom, hogy tisztább helyzetet teremt, több bevételt teremt, és ezzel szemben állnak azok a típusú negatívumok, amiket Képviselő Úr felhozta. Parancsolj.

**Moldován László:**

Egy kérdésem azért lenne hozzá, mert úgy tudom, hogy parkoló helyben nem bővelkedik Erzsébetváros, tehát pont az a probléma, hogy több az autó, mint a parkolóhely és az autók egy része a Városligetben, meg nem tudom én, hol parkol. Hogy akkor továbbra is én ezzel kapcsolatban én nem igazán értek egyet azzal, hogy csökkentjük a parkoló helyeket. Értem, hogy majd a gyakorlat...

**Hutiray Gyula:**

Erre azt tudom mondani, hogy ezért kell korlátozni, mást nem tudok mondani. Tehát a mennyiségi korlátozás ezért feltétlenül szükséges.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Azt gondolom, hogy nyilván a saját véleményét majd a szavazási magatartásban mindenki elmondja, kiveséztük ezt a témát ezért, ha nincs több kérdés, akkor lezárnám a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, hogy aki a testületi ülés ötös számú napirendi pontját tárgyalása és elfogadásra javasolja, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. 4, aki tartózkodik, 3 tartózkodás mellett került elfogadásra.

**428/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Testületi anyagok megtárgyalása**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2015. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

*Fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással) elfogadta.*

**3.**

**Az Erzsébet Terv Fejlesztési Programmal kapcsolatos döntések**

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Következő a testületi ülés nyolcas napirendi pontja, az Erzsébet terv fejlesztési programmal kapcsolatos döntése. Megnyitom a napirend vitáját, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs lezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, aki a testületi ülés 8-as számú napirendi pontját tárgyalásra és elfogadásra javasolja, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Aki tartózkodik, egy tartózkodás mellett került elfogadásra.

**429/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Testületi anyagok megtárgyalása**

Az Erzsébet Terv Fejlesztési Programmal kapcsolatos döntések

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

*Fenti határozatot a Bizottság (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

#### 4.

Döntés feladatellátási szerződés megkötéséről Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az EVIKINT Kft. között zöldfelületek fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátására

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Következő a testületi ülés tizenegyedik számú napirendi pontja. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, lezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom, aki a testületi ülés 11-es számú pontját tárgyalása és elfogadásra javasolja, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúan elfogadásra került, köszönöm.

**430/2015.(09.07.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Testületi anyagok megtárgyalása**

Döntés feladatellátási szerződés megkötéséről Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az EVIKINT Kft. között zöldfelületek fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátására

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

#### 8.sz. NAPIRENDI PONT

##### Egyebek

**Ujvári-Kövér Mónika:**

És hát ugye a 26-os számú napirendi pont van, de most az a helyzet állt fenn, hogy ezek közül van-e olyan, ami okafogyottá vált. Van, biztos, hogy van.

**Hutiray Gyula:** Az a kettő, amiről az előbb beszéltünk, a többit azt fenntartom.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Van, biztos, hogy van. Szerintem az egyes. Jó, elnézést, köszönöm szépen az észrevételt, ez zárt ülés keretében lesz. Akkor az utolsó napirendi pontot a nyílt ülés keretében, Egyebek napirendi pontot megnyitom. Van-e valakinek bármiféle hozzászólása, Moldován Képviselő Úrnak van,

hallgatjuk.

**Moldován László:**

Nekem van gyorsan, a Pénzügyi Bizottságon is elmondtam és Alpolgármester Úrnak is elmondtam és most is bebizonyosodott, hogy nagyon jó lenne, ha az illetékes Irodától itt ülne, például most a Főépítész Irodától jó lenne, ha itt ülne valaki, mert az szerintem nem megy, hogy rendszeresen abba futunk bele, hogy nem kapjuk meg az információt, mert az illetékes irodának a képviselője nincs itt, vagy a bizottsági ülés elején olyan is volt, hogy itt volt, de amikor az ő előterjesztése már lement, már elment. Én azt gondolom, hogy Képviselőként egyszerűen nem szeretnék sokadszor is abba belefutni, hogy megkérdezném az illetékes Iroda véleményét, de nem tudom kitől megkérdezni, mert (érthetetlen szövegrész)

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Köszönjük szépen az észrevételt, ezt már többször jeleztük is. Most én igazából nem hiányoltam senkit, most őszinte leszek a Főépítész Úron kívül, de neki nem is biztos, hogy itt kellene lenni. Szerintem itt egy információs probléma volt.

**Moldován László:**

Amikor az előterjesztésben szerepel a Főépítész Iroda véleménye, akkor szerintem legyen itt, mert hogy bármilyen kérdést feltehetünk.

**Ujvári-Kövér Mónika:**

Elfogadom ezt a véleményt, kérem jelezzük már a Főépítész Úr felé, mert lehet, hogy ezek a kérdések már a múltkor is rövidre zárultak volna. Egyéb az egyebekben van-e? Nincs, akkor bezárom a nyílt ülést és zárt ülést rendelek el.

Budapest, 2015. szeptember 7.

Ujvári-Kövér Mónika s.k.  
elnök

Nagy Andrea s.k.  
tag

A jegyzőkönyvet készítette:  
*dr. Eisenbeck Nóra*  
Budapest, 2015. szeptember 16.