

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
**VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága **2015. január 20. napján 09.00-kor** tartott rendkívüli nyílt üléséről

**Jelen vannak:**

Ujvári-Kövér Mónika	bizottság elnöke
Benedek Zsolt	bizottsági tag
Kismarty Anna	bizottsági tag
Nagy Andrea	bizottsági tag
Moldován László	bizottsági tag
Sólyom Bence	bizottsági tag
Veres Zoltán	bizottsági tag

**Állandó meghívottak:**

dr. Gróza Zsolt	irodavezető
Csüllög Szilvia	irodavezető
dr. Somogyi Csaba	igazgató
dr. Kiss Szabolcs	kapitányságvezető
Szenderák Attila	elnök
Szerencse Csaba	koordinátor

**Vendégek**

dr. Bohuniczky György	jogi referens
Wendl Viktória	városüzem. és közrendvéd. ref.
Schábedly Dávid	szakértő
dr. Csomor Sándor	vezérigazgató
Nyíri Krisztina	szakértő
Bakró-Nagy Zsolt	csoportvezető
Győrvári Attila	irodavezető-helyettes

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Eisenbeck Nóra

**Ujvári-Kövér Mónika**

Köszönti a megjelenteket. Megnyitja a Városüzemeltetési Bizottság ülését, megállapítja a jelenléti ív alapján, hogy a Bizottság teljes létszámmal határozatképes. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy tegnap este a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda részéről módosító indítvány érkezett. Szavazásra teszi fel a kiküldött meghívóval megegyező napirendi pontok szövegét.

A Bizottság az alábbi határozatot hozza:

1/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

1.) Beszámoló az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület 2014. évi tevékenységéről

Előterjesztő: *Dr. Gróza Zsolt irodavezető*

2.) Tájékoztató a közterületi takarítógépek 2014. évi üzemeltetéséről, kutyafuttatók és közterületek takarításáról

Előterjesztő: *Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*

3.) Bizottsági szakértői beszámolók

Előterjesztő: *Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök*

4.) A kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója a szórakozó helyek ellenőrzése vonatkozásában, az Erzsébetvárosi Térfigyelő rendszer 2014. évi IV. negyedéves tevékenységéről, a térfigyelő központban és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedéseiről, illetve az aktuális statisztikai adatokról, továbbá a rendszer hatásáról a kerület közbiztonságára

Előterjesztő: *Dr. Kiss Szabolcs rendőr alezredes kapitányságvezető*

5.) Tájékoztató Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2014. évi IV. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2014. évi negyedik negyedévi üzemeltetéséről. Beszámoló az Igazgatóság 2014. évi munkájáról és eredményeiről.

Előterjesztő: *Dr. Somogyi Csaba igazgató*

6.) A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

Előterjesztő: *Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője*

7.) Egyéb

Zárt ülés keretében:

8.) Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság 2014 II. félévében hozott határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: *Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök*

9.) Egyéb

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

### **1.sz. NAPIRENDI PONT**

Beszámoló az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület 2014. évi tevékenységéről

#### **Az elfogadni javasolt határozati javaslatok szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület mellékelt beszámolóját a 2014 évi tevékenységéről elfogadja”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

#### **dr. Gróza Zsolt**

Elmondja, hogy technikai szempontból jegyzi az Iroda az előterjesztést, azt a Polgárőr egyesület készítette, és itt van Szenderák Úr, aki válaszol a kérdésekre.

#### **Szenderák Attila**

Köszöni szépen. A beszámolót kiegészítve egy pár szóban a múlt évről beszélne. Azt gondolja, hogy az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület megalakulása óta nagyon jól ellátja feladatát a kerületben. Erről az óraszámok, illetve a rendőrséggel és más hatóságokkal eltöltött közös szolgálati idők is tanúbizonyságot adnak. A 2014. évben amit mindenképpen kiemelve az a technikai fejlődés, illetve a kerületben működő közterület-felügyelettel való együttműködés, amely nagyon jól alakul az utóbbi negyed évben. A kerületi kapitánysággal továbbra is nagyon jó viszonyt ápolnak, a tavalyi évben egy folyamatosan működő közös járőrszolgálatot hoztak létre. Az Egyesület felvette a VI. kerület Önkormányzatával a kapcsolatot, az Önkormányzat pedig megbízta az Egyesületet a VI. kerületben történő szolgálat ellátással, amit különbözőképpen finanszíroznak. Ennek hatására bővült a személyi állomány, fejlődött a technika és ez nagyon hasznos a VII. kerület számára is. A személyi bővülés eredménye többek között az is, hogy mintegy 20%-kal emelkedett a szolgálati idő, emellett az Egyesület egy új gépkocsival is rendelkezik, illetve új technikai forrásokra is szert tettek.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszöni a szóbeli kiegészítést. Megnyitja a napirend vitáját.

#### **Moldován László**

Szeretné megtudni, hogy a beszámolóban szereplő 1262 óra az a kerületben eltöltött órákra vonatkozik-e? Továbbá kérdezi, hogy az Opel Astra típusú gépjármű beszerzését a Terézváros Önkormányzat finanszírozta-e.

#### **Szenderák Attila**

A Terézvárosi Önkormányzattal kötött Együttműködési Megállapodás a tavalyi év közepén jött létre. Ennek volt egy átfutási ideje, így szeptember, október magasságában kezdték meg Terézváros területén a szolgálatot. Összességében 2553 órát töltöttek el szolgálatban, az 1262 óra a rendőrséggel töltött szolgálatot jelzi. A gyakorlatban úgy néz ki, hogy szolgálat megkezdésekor mindkét kerület kapitányságánál megtörténik a bejelentés, illetve a jövőben a Rendészeti Igazgatóságnál is. A szolgálatban lévő járőrök mindkét kerület területén mozognak, ha történik egy jelentős esemény, akkor akár mindkét autóval a helyszínre tudnak menni a járőrök. Az

Együttműködési Megállapodás keretében a Terézvárosi Önkormányzat 1.500.000 Ft-ot biztosított az Egyesület számára, valamint egy autót. Ebből kifolyólag lehetőségük nyílt arra, hogy a miniszteri rendeletben meghatározott forma ruhájukat beszerezzék terézvárosi forrásból. Ilyen formában profitált az Erzsébetvárosi Önkormányzat, hiszen finanszírozás nélkül tettek eleget egy kötelezettségnek.

**Moldován László**

Elmondja, hogy még mindig nem kapott választ a kérdésére.

**Szenderák Attila**

Elmondta, hogy a Terézvárosi Önkormányzat finanszírozta az autót.

**Moldován László**

Köszöni.

**Ujvári-Kövér Mónika**

További kérdés hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat szövegét.

## **2/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

### **Beszámoló az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület 2014. évi tevékenységéről**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesület mellékelt beszámolóját a 2014 évi tevékenységéről elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

## **2.sz. NAPIRENDI PONT**

Tájékoztató a közterületi takarítógépek 2014. évi üzemeltetéséről, kutyafuttatók és közterületek takarításáról

### **Az elfogadni javasolt határozati javaslatok szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy tudomásul veszi a jelen határozat mellékletét képező, az ERVA Nonprofit Zrt. által készített „Tájékoztató a közterületi takarítógépek 2014. évi üzemeltetéséről, kutyafuttatók és közterületek takarításáról” című beszámolóját.”*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, ennek hiányában megnyitja a napirend feletti vitát.

**Moldován László**

Az előterjesztésben egyetlen mondat szól a kutyafuttatókról. Kérdezi, hogy nem lehetne-e pontosabb adatokat kapni ezek takarításáról. A másik kérdése a közterületi takarító gépekre

vonatkozik. Azt látja, hogy az egyik gépnek 2014. június 3-ával megszűnt az üzemeltetése, a másik pedig egy márciusi meghibásodás miatt szintén üzemben kívül van. Kérdezi, hogy ennek a két gépnek a kiesése indokolta a másik két takarító gép beszerzését.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Javasolja, ha van további kérdés, szedjék össze és egyben megválaszolásra kerülhetnek. Elnök Asszony kérdezi, miből áll a jelentős forgalmú területek takarítása. A másik kérdése a múltkori bizottsági ülésre vonatkozik, amikor a Vezérigazgató Úr részéről elhangzott az az ígéret, hogy megpróbálja átszervezni a hétvégéi munkát a belső-erzsébetvárosi részen, és délelőtt 10 órára patyolat tiszták lesznek az utcák. A hétvégén volt szerencséje körbejárni a körzetet és 10 órára közel sem sikerült eltakarítani a szemetet. Szeretne az átszervezésről tájékoztatást kapni.

#### **dr. Csomor Sándor**

Elképzelhetőnek tartja, hogy elfelejtett szólni a kollegáknak. A jelen lévő Kollega bővebb tájékoztatást tud nyújtani a témában.

#### **Bakró-Nagy Zsolt**

A Kazinczy utca takarítását reggel 6 órakor kezdik hétvégi napokon.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Elmondja, hogy az előző este maradékai voltak még délben is az utcákon.

#### **Bakró-Nagy Zsolt**

Két munkarend szerint dolgoznak, ami a téli és a nyári munkákat foglalja magában. Kifejezetten a nyári munkarend az, amikor több lapáttal is rádobnak a takarításra. Elsősorban ekkorra szervezik a Belső-Erzsébetvárosi részek kiemelt takarítását. A szezon beindulásával egyrészt elkezdik majd a járdák mosását, másrészt elkezdődik ezeknek a területeknek a kiemelt takarítása. Egyelőre tartaniuk kell magukat a szerződésben foglalt ütemtervhez. A kutyafuttatókra visszatérve elmondja, hogy a kézi takarításuk hétfő, szerda és pénteki napokon történik. Nyári időszakban, amikor az időjárási viszonyok engedik, akkor indul a fertőtlenítés egy nagyon korszerű technikával, ami nem ártalmas a környezetre, a kutyákat nem veszélyeztető bio technológiával.

A takarító gépekkel kapcsolatban elmondja, hogy 2014. év elején egy 414-es és egy 525-ös típusú géppel rendelkeztek. A 414-es takarítógépet a folyamatosan jelentkező műszaki meghibásodások miatt kénytelenek voltak leállítani, a nagy teljesítményű 525-ös gép jelen pillanatban is szervizben van, egy javításra vonatkozó árajánlatra várnak.

#### **Moldován László**

2014. március óta?

#### **Bakró-Nagy Zsolt**

Igen. Nem volt forrásuk a javításra, ami több millió forintos költség. Jelenleg megvan rá a forrásuk, a szakszerviz küldött egy árajánlatot, amit ők nem fogadtak el. A két új takarítógép beszerzése ettől függetlenül is indokolt volt. A két új géppel látványos és jó eredményeket tudnak elérni.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Megkérdezi még egyszer, hogy napi szinten történik-e takarítás a jelentős forgalmú területeken.

#### **Bakró-Nagy Zsolt**

Nem történik napi szinten takarítás.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi, hogy mitől minősül jelentős forgalmúnak egy terület.

#### **Bakró-Nagy Zsolt**

Egy átlag területet heti egyszer takarítanak, van, ahol napi szinten történik a takarítás, a kiemelt forgalmú területeket 2-3-szor takarítják egy héten. Nyáron ehhez hozzáadódik a kézi takarítás.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi, hogy mikortól lesz tartható a reggel 10 órás tisztaság. Kérdezi továbbá, kinek a felelőssége a szórakozóhelyek előtti tisztaság fenntartása, van-e felelőssége a vendéglátó hely tulajdonosának ebben.

## **Bakró-Nagy Zsolt**

Elmondja, hogy minden közterületet ők takarítanak.

## **dr. Csomor Sándor**

Vannak olyan szórakozóhelyek, ahol reggel 6 órakor még be sem fejezték az előző esti bulit. Amikor beindul a szezon kis túlzással megállás nélkül megy a szórakozás. Ő is látja, hogy rengeteg szemét van. Hozzáteszi, hogy ők azt a feladatot végzik, amit megrendelnek. A Kazinczy utcában most megnyílt a TESLA, lehet, hogy például azon a szakaszon intenzívebben kellene takarítani. Ez naponta változhat, ha jelzik a képviselők az igényüket, akkor a hivatallal egyeztetve lehet intenzívebben takarítani.

## **Ujvári-Kövér Mónika**

Ő azt szeretné, ha a lakosság számára is kielégítőbb helyzetet lehetne kialakítani. Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja a határozati javaslat szövegét.

## **3/2015.(01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

### **Tájékoztató a közterületi takarítógépek 2014. évi üzemeltetéséről, kutyafuttatók és közterületek takarításáról**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy tudomásul veszi a jelen határozat mellékletét képező, az ERVA Nonprofit Zrt. által készített „Tájékoztató a közterületi takarítógépek 2014. évi üzemeltetéséről, kutyafuttatók és közterületek takarításáról” című beszámolóját.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.*

## **3. sz. NAPIRENDI PONT**

Bizottsági szakértői beszámolók

### **Az elfogadni javasolt határozati javaslatok szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a melléklet szerinti – a három szakértő által írt – beszámolókat elfogadja.”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

## **Ujvári-Kövér Mónika**

Előterjesztőként annyit fűz hozzá, hogy az előterjesztés 3 szakasza tartozik a Városüzemeltetési Bizottsághoz. Megnyitja a napirend vitáját, hozzászólás hiányában lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslat szövegét.

**4/2015.(01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**  
**Bizottsági szakértői beszámolók**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a melléklet szerinti – a három szakértő által írt – beszámolókat elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**4.sz. NAPIRENDI PONT**

A kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója a szórakozó helyek ellenőrzése vonatkozásában, az Erzsébetvárosi Térfigyelő rendszer 2014. évi IV. negyedéves tevékenységéről, a térfigyelő központban és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedéseiről, illetve az aktuális statisztikai adatokról, továbbá a rendszer hatásáról a kerület közbiztonságára

**Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság melléklet szerinti, A kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója a szórakozó helyek ellenőrzése vonatkozásában, beszámoló az Erzsébetvárosi Térfigyelő rendszer 2014. évi IV. negyedéves tevékenységéről, a térfigyelő központban és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedéseiről, illetve az aktuális statisztikai adatokról, továbbá a rendszer hatásáról a kerület közbiztonságára című beszámolót elfogadja.”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**dr. Kiss Szabolcs**

Köszöni nem, de a kérdésekre szívesen válaszol.

**Ujvári-Kövér Mónika**

Megnyitja a napirend feletti vitát.

**Moldován László**

A beszámoló azt tartalmazza, hogy kiemelt figyelmet fordítanak a szórakozóhelyekkel kapcsolatos problémák megoldására, ami nem sikerül. Nem tudja, hogy mi a megoldás és látja a szándékot, az összefogást a közterület-felügyelettel és a polgárőrséggel, ugyanakkor láthatóan még mindig nincs olyan állapot, ami az ott élő lakosságot megnyugtatná. Kérdezi a Kapitányságvezető Urat, hogy milyen megoldást lát a probléma hatékony kezelésére.

### **dr. Kiss Szabolcs**

Elmondja, hogy új szórakozóhely megnyitása előtt Őt mindig megkeresik szakhatósági engedély kiadása végett. Bizonyos kérdésekben vétőjoga van és, ha megalapozottan nem járul hozzá az engedély kiadásához, akkor az érintett szórakozóhely legjobb esetben is csak éjfélig lesz nyitva. Minden új szórakozóhely esetében megvizsgálják azt, hogy a korlátozás lehetősége fenn áll-e. A már nyitva tartó szórakozó helyeknél szeptembertől kezdve 6 fővel voltak jelen, 4 főt finanszírozott az Önkormányzat, további 2 főt pedig saját állományból küldtek ki. Véleménye szerint rendőr, közterület-felügyelő és polgárőr hiányában a helyzet még rosszabb lenne. A kérdésre a válasz, hogy nem feltétlenül tartja jónak a nagy létszámú rendőri jelenlétet, mert az visszajára is elsülhet. Nem feltétlenül egyeznek az önkormányzat számai a rendőrség számaival, ugyanis aki elmegy panaszt tenni az önkormányzathoz, gyakran már nem veszi a fáradságot, hogy elmenjen a rendőrségre is. Azt elmondhatja, hogy Ő a legkisebb panaszt sem söpri a szőnyeg alá, minden esetben alaposan kivizsgálják a bejelentést. A környék egy világhírű szórakozóhellyé nőtte ki magát, nem várható el a rendőrségtől, hogy a sok hely közül egyet felelőssé tegyen a konfliktusok generálásában. Azt javasolja, ha bejelentés érkezik egy konkrét szórakozóhellyel, vagy egy konkrét területtel kapcsolatban, akkor azt továbbítsák felé.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Leszögezi, hogy a fogadóórán, egyéb bejelentések kapcsán felmerülő kérdések, vélemények építő jellegűek. Kérdései között lesznek olyanok, amelyekre a Rendészeti Igazgatóság, illetve a Hatósági Iroda részéről tudnak válaszolni.

Első kérdése, hogy a szórakozóhelyek felügyelete esetében mi az a határ, ameddig elnyúlik az ellenőrzés. Elmondja, hogy a beszámolóban szerepel a folyamatos ellenőrzés, amelyen a képviselők részt is vehetnének. Kérdezi, hogy mikor lesz a következő ilyen akció. A nyitvatartási idővel kapcsolatban kérdezi, hogy bejelentés alapján, vagy az akció keretében történő észlelés során állapították meg annak túllépését. Kérdezi továbbá, hogy egy szórakozóhelynek kötelező-e a nyitvatartási idő meghatározása, létezik-e erre vonatkozó törvényi szabályozás. Elmondja, hogy a beszámolóban talált arra vonatkozó utalást, hogy a világörökségi területet érintő vendéglátóhelyeken szakhatósági ellenőrzést végeztek. Kérdezi, hogy az ellenőrzésre azért volt-e szükség, mert ezekre a helyekre más szabályozás vonatkozik, ha igen melyek azok a szabályok.

Visszatérő probléma továbbá a Kazinczy utcában nemrég nyílt „fast food”, amellyel kapcsolatban a Hatósági Irodára érkeztek bejelentések mind a lakosság, mind az Ő részéről. Zenezolgáltatási engedéllyel nem rendelkeznek, a lakók egy hónapja jelezték a problémát, azóta nem történt változás. Olyan dübörgő zaj van estéről estére, hogy a szemközti házban nem lehet tv-t nézni. A lakosság kérdését tolmácsolva kérdezi, hogy mit lehet tenni, kihez lehet fordulni ez esetben.

Végül a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban kérdez. Megemlíti, hogy egy bejelentésben foglaltak szerint a Wesselényi utcában egy autónak a tükrét letépik, megtapossák, megrongálják egy kamerával ellátott területen. Az ehhez kapcsolódó rendőrségi határozat szerint a kamerafelvétel rossz, az elkövetők beazonosítására alkalmatlan. Majdnem ezzel egyidejűleg a Kazinczy utcában egy autót folyamatosan arrébb tesznek 10 méterrel, a bejelentő férje autójának a hátsó ablaka folyamatosan ki van törve, amiről Ő képeket is kapott. A Wesselényi utcában történetekhez hozzá tartozik, hogy egy tanú vallomása alapján a szemközti épületből 4 közterület-felügyelő mosolyogva nézi végig az esetet. Ezzel az esettel kapcsolatban a lakos bejelentést tett, amire a mai napig nem kapott választ a szeptemberi, vagy októberi bejelentés óta.

### **dr. Kiss Szabolcs**

Az első kérdés az volt, hogy a folyamatos ellenőrzés mire fókuszál. Az első része a szakhatósági ellenőrzés, amikor a nyitvatartási idő, a munkavédelmi szabályok betartása, illetve a más szakhatóságok ellenőrzési körébe tartozó előírások betartatása a cél. Amennyiben nincs bűncselekményre, szabálysértésre mutató adat, a rendőrségnek semmi feladata nincs. Amikor a bűnügyes kollegákkal a helyszínen tiltott pszichotróp anyagot keresnek, az nem a Városüzemeltetési Bizottság ülése elé tárandó információ, ugyanis az adatok nagy része minősített



adatkörbe tartozik. Ez alapján történt kábítószer elkobzás, illetve díler elfogás.

A következő kérdés, miszerint meddig tart a szórakozóhely területe sem tartozik közvetlenül hozzá. A kereskedelmi törvény világosan leszögezi, hogy meddig nyúlik a tulajdonos rendtartási kötelezettsége. Jogsértés elkövetése esetén a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége van. Kérdezi az Elnök Asszonyt, hogy e kérdéskörben mire volt kíváncsi.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Elmondja, hogy a beszámoló szerint a rendőrség tagjai fokozott ellenőrzést végeznek a szórakozóhelyeken, és azok külső területén. Kérdezi, hogy a külső terület mire vonatkozik.

#### **dr. Kiss Szabolcs**

Folyamatos téma az African Sensation étterem. Az itt történő ellenőrzés során amennyiben jelen van 5 figura az étterem előtt, aki nem a Vereckei-hágón keresztül érkezett Magyarországra, azt ellenőrzik. Amennyiben nem áll ott, úgy bemennek a szórakozóhelyre és bent folytatnak ellenőrzést. Intézkedésre okot adó esemény bekövetkeztekor intézkednek, egyéb esetben tovább sétálnak a járőrök.

A nyitvatartási idő túllépése kérdéskörben elmondja, hogy volt rendőrség részéről történő észlelés, illetve érkezett bejelentés a Hatósági Iroda részéről is. Ezek az ellenőrzések általában célirányosak.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Elmondja, hogy a lakosokkal történő beszélgetések nyomán szerzett tapasztalatai alapján az emberek általában nincsenek tisztában azzal, hogy az adott panasszal hova mehetnek, kihez fordulhatnak.

#### **dr. Kiss Szabolcs**

A Hatósági Irodára is más és a rendőrségre is más eljárási szabályok vonatkoznak. Valamennyi eljárási törvény egzakt módon rendelkezik arról, hogy a megkeresett hatóság hatáskör-illetékeség hiányában köteles az ügyet átrakni a hatáskörrel, illetékeséggel rendelkező szervhez. Az eljáró szerv felelőssége, hogy ne 30 napot üljön az adott ügyön, hanem a lehető leggyorsabban továbbítsa azt. Létezik olyan probléma, ami megfelelő jogállami eszközzel nem kezelhető, és van olyan állampolgár, aki ezt nem érti meg.

A világorökségi helyeket érintő kérdésre válaszolva elmondja, hogy ezeken a területeken korlátozva van a nyitva tartás, az ellenőrzés erre irányul.

A „fast food” témakörben elmondja, hogy folytattak a bejelentés kapcsán levelezést, megkapta az Elnök Asszony ügyre vonatkozó levelét, de egy ember sem tett a témában nála bejelentést.

#### **Ujvári-Kövér Mónika**

Elmondja, hogy a Hatósági Irodával folytatott az ügyben egyeztetést, akiktől azt az információt kapta, hogy az ügy a rendőrség hatáskörébe tartozik. Az Iroda visszajelzése során elmondta, hogy meglepődve fogadták, hogy egy központi budapesti irodába fogadták a hívást. Szeretne kapni egy kerületi elérhetőséget, ahova tudja továbbítani a megkereséseket.

#### **dr. Kiss Szabolcs**

Ígéri, hogy a „fast food” ügyben soron kívül visszajelez az Elnök Asszonynak, most nem napra kész benne. Elmondja, hogy az egységes 112-es hívószám az egész országban így működik, nincs kapitánysági ügyelet, csak megyei ügyelet létezik.

A térfigyelővel kapcsolatban elmondja, hogy annak hivatalosan nem a rendőrség a „gazdája”. Elismeri, hogy szakmailag neki van felelőssége abban, hogy a kollegái hogy látják el a szolgálatot. Érdekes megnézni, hogy éjszaka, szakadó esőben hogy működik a rendszer. 5 ember van 90 kamerára, tehát 1 ember figyel 18 kamerát. A kamera random módon 20 előre beállított területet figyel, ha nincs beállítva előfordul, hogy egy autónak lerúgják a visszapillantó tükrét. Amennyiben a rendőr, illetve a közterület-felügyelő észleli, akkor intézkedik. Ha abban a pillanatban nem oda néz a kamera, akkor előfordulhat a rongálás. Elmondja, hogy Bécs az UNIÓ legbiztonságosabb fővárosa, mégis dupla annyi az ismertté vált bűncselekmények száma, mint Budapesten.

### **dr. Somogyi Csaba**

Úgy gondolja, hogy egy cipőben járnak a Kapitányságvezető Úrral, és ugyanazokkal a problémákkal küzdenek. Elmondja, hogy a Rendészeti Igazgatóság 24 órás ügyeletet lát el, abban a pillanatban, ahogy bejelentés érkezik, arra reagálnak. A bevett gyakorlat szerint próbálnak minden bejelentővel kapcsolatot felvenni, amennyiben mód van rá a bejelentést követően helyszínre menni. Bejelentő és bejelentő között is nagy differencia mutatkozik. Az írásos bejelentések értelemszerűen kicsit lassabban kerülnek feldolgozásra, ezek között is megkülönböztethető a postai úton és az email-en érkezett panasz.

A térfigyelő rendszer komoly újításon ment keresztül, az elavult rendszert digitalizálták, mindemellett nem szabad megfeledkezni a technikai, emberi, illetve egyéb gátló tényezőkről, arról nem is beszélve, hogy a rendszer 8 nap után automatikusan törli a felvételt. A gyakorlatban elmondható, hogy akkor használható egy felvétel, ha a monitor előtt ülő kollega kiszűrja a cselekményt, követni kezdi és intézkedik, hogy lementésre kerüljön. Nagyon hasznosnak tartja a térfigyelő rendszert és a térfigyelő kamerát, de a technika és az egyéb tényezők a fejlesztés ellenére közbeszólnak.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Köszöni a kielégítő válaszokat, látja a fejlődést és az igyekezetet. Ennek ellenére nem tudja elfogadni a magyarázatot ezzel a konkrét októberi bejelentéssel kapcsolatban. Amellett, hogy a térfigyelő kamera rögzítette az esetet, két tanú vallomása alapján a jelenlévő közterület-felügyelők nem akadályozták meg a rongálást, és az októberben tett bejelentés óta a lakosság felé visszajelzés nem érkezett.

### **dr. Somogyi Csaba**

A teljesség kedvéért elmondja, hogy tud az esetről. A levelet eljuttatta a bejelentő a Polgármester Úrnak és a Jegyző Úrnak is. A tanú, aki azt állítja, hogy látta amint a rongáláskor a közterület-felügyelők szórakoznak és nevetgélnek a helyszínen, az egyik szórakozóhely tulajdonosa, akivel már nagyon sok problémája volt a közterület-felügyeletnek. A tanú részéről ez egy támadás a közterület-felügyelet felé. Biztosan állítja, hogy nem az a „garnitúra” dolgozik a közterület-felügyeletnél, aki zsebre tett kézzel végignéz egy ilyen eseményt, arról nem is beszélve, hogy jutalom jár a felügyelőknek az ilyen elkövetők tetten érésékor.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Ez esetben, ha a bejelentés eljutott Önökhöz, akkor rövid időn belül megkapják a választ.

### **dr. Somogyi Csaba**

A gyakorlat szerint, ha valamilyen esemény történik, akkor arról a felügyelők jelentést írnak. Erről az eseményről is készült jelentés, így nem volt nehéz dolguk kivizsgálni az esetet.

### **Moldován László**

Elmondja, hogy megragadta a fülét a Kapitányvezető Úrnak egy mondata, miszerint a szórakozóhely előtt akkor intézkedik, ha olyan egyének állnak ott, akik nem a Vereckei-hágón keresztül érkeztek az országba. Jobban szeretné, ha ilyen esetben gyanús egyén kifejezést használná.

### **dr. Kiss Szabolcs**

Érti, amit a Képviselő Úr mond, és elfogadja azt, hiszen a közös cél a bűncselekmények visszaszorítása. Elnézést kér, nagyon sajnálja.

### **Ujvári-Kövér Mónika**

További hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja a határozati javaslat szövegét.

### **5/2015.(01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója a szórakozó helyek ellenőrzése vonatkozásában, az Erzsébetvárosi Térfigyelő rendszer 2014. évi IV. negyedéves tevékenységéről, a térfigyelő központban és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedéseiről, illetve az aktuális statisztikai adatokról, továbbá a rendszer hatásáról a kerület közbiztonságára**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság melléklet szerinti, A kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi beszámolója a szórakozó helyek ellenőrzése vonatkozásában, beszámoló az Erzsébetvárosi Térfigyelő rendszer 2014. évi IV. negyedéves tevékenységéről, a térfigyelő központban és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedéseiről, illetve az aktuális statisztikai adatokról, továbbá a rendszer hatásáról a kerület közbiztonságára című beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **5.sz. NAPIRENDI PONT**

Tájékoztató Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2014. évi IV. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2014. évi negyedik negyedévi üzemeltetéséről.  
Beszámoló az Igazgatóság 2014. évi munkájáról és eredményeiről.

### **Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága mellékelt beszámolóit az Igazgatóság 2014. évi IV. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről, valamint az Igazgatóság 2014. évi munkájáról és eredményeiről elfogadja.”*

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Kérdezi az előterjesztőt, kívánja-e előterjesztését szóban kiegészíteni.

**dr. Somogyi Csaba**

Köszöni nem, amennyiben kérdés van, szívesen megválaszolja azt.

## **Ujvári-Kövé Mónika**

Megnyitja a napirend vitáját.

## **Moldován László**

Elmondja, hogy Erzsébetváros életében az egyik legnagyobb probléma a kutyapiszok. Rengetegszer szó volt már a témáról, és mindig azt a választ kapta, hogy a közterület-felügyelők tettenérés esetén tudnak intézkedni. Szeretné, ha tetten érnék a kutya gazdáját.

## **dr. Somogyi Csaba**

Elmondja, hogy érti az igényt, sokszor foglalkoztak vele. A Képviselő Úr javaslata azért nehezen kivitelezhető a gyakorlatban, mert abban a pillanatban, amikor meglátja a kutya gazdája a közterület-felügyelőt, akkor vagy arrébb viszi a kutyát, vagy összeszedi a piszkát. Elsősorban a kutyatulajdonosok fejében kell rendet tenni. Sok helyen, sok emberrel beszélt erről a problémáról és igazán okosat még senki nem tudott mondani, úgy gondolja ameddig az emberek fejében nem következik be változás, addig ez a probléma mindig jelen lesz.

## **Moldován László**

Teljesen egyetért. Megpróbál az önkormányzattal dűlőre jutni egy lehetséges propaganda megvalósításával. Ő azt szeretné, ha nem mennének el a közterület-felügyelők a probléma mellett.

## **dr. Somogyi Csaba**

Elmondja, hogy nagy szemléletváltás volt az elmúlt 3 hónapban. Próbáltak egy olyan intézkedési gyakorlatot megvalósítani, ami kifejezetten a lakosságot sértő szabálysértésekre irányul, és ezeket előtérbe helyezték.

## **Moldován László**

A fenyőfákkal kapcsolatban elmondja, hogy az utcán kidobott fenyőfákat lát. Úgy tudja, hogy 3 gyűjtőhely van kialakítva a kerületben. Kérdezi, hogy akkor miért vannak hetekkel később is az utcán a fenyőfák. Elmondja továbbá, hogy tapasztalatai szerint sóval szórják az utcákon, holott tudomása szerint tilos.

## **dr. Somogyi Csaba**

Egyik kérdés sem hozzá tartozik, de tekintettel arra, hogy fenyőfával kapcsolatos bejelentést kaptak, így tudomása van arról, hogy a fenyőfák elszállításáról az FKF erre kialakított egysége gondoskodik. Sok mindenki nem veszi a fáradságot arra, hogy elvigye a fát az erre a célra létrehozott gyűjtőbe, az FKF emberei először a gyűjtőben lévő fákat, azt követően az utcára kidobottakat szállítják el. Nem tartja túl jó megoldásnak, előfordult, hogy Bakró-Nagy Zsolt vitte el a közterületről a kidobott fát a gyűjtőbe, amire a bejelentő egy köszönő levéllel reagált.

## **dr. Gróza Zsolt**

Elmondja, hogy az ERVA nem sóval szórja az utakat.

## **Moldován László**

Látta a házból kilépve, hogy sóval volt felszórva az út.

## **dr. Gróza Zsolt**

Elképzelhető, hogy a társasház használta a sót.

## **Ujvári-Kövé Mónika**

Tudja, hogy nagyon elhúzódott az ülés, de két kérdést szeretne még feltenni az előterjesztéssel kapcsolatban. Utalást talált a beszámolóban arra vonatkozóan, hogy a közterület-felügyelők a speciális intézkedést alkalmazzák a közterületen szeszesitalt fogyasztókkal szemben. Elmondása szerint nem túl életszerű helyzet, hogy az elkövetés tárgyát, tehát a szeszesitalt elveszik a fogyasztótól. Nem tudja elképzelni, hogy egy turistától második alkalommal történő tettenéréskor elkobozzák az italt. Szeretné tudni ennek a hátterét.

A lakossági bejelentésekkel kapcsolatban kérdezi, hogy létezik-e konkrét határidő a bejelentésekre történő válaszadásra vonatkozóan.

## **dr. Somogyi Csaba**

Először megválaszolja a szabálysértési eszköz elvételére vonatkozó kérdést. Elmondja, hogy nem szeretne volna a beszámolóban konkrétan nevesíteni, hogy ez a hajléktalanokra vonatkozik. Természetesen nem a turistáktól veszik el a sörös flakont, hanem azt találták ki, ha a hajléktalanoktól sorozatosan elveszik a „játékszerüket”, tehát a szeszcsitalt, akkor egy idő után elhagyják a kerületet, és megszűnik ez a probléma.

**dr. Kiss Szabolcs**

Egy gondolatot szeretne hozzáfűzni. Elmondja, hogy a hajléktalanokat évek óta figyelmeztetik arra, hogy ez lesz az intézkedés vége. Ez egy ok okozati folyamat kezdő nyitánya. Látni fogják a rendőrség éves beszámolójából, hogy a bűncselekmények java része csökkent, viszont bizonyos közterületi jellegű, a közterületi italozáshoz köthető bűncselekmények száma megemelkedett. Ennek gátat kell szabni. Alátámasztja az Igazgató Úr állítását, az együttműködés teljes hiánya mutatkozik a hajléktalanok részéről.

**dr. Somogyi Csaba**

Ami a határidőt illeti elmondja, hogy náluk nincsen fektetve az irat. Amennyiben telefonon érkezik a panasz, azt rögtön továbbítják a kint lévő közterület-felügyelők felé intézkedésre. Írásos megkeresés esetében az irat bekerül az iktatóba, azt követően pedig megkezdődik az intézkedés. Előfordul olyan, hogy sok intézkedést igényel az ügy, olyankor a válasz az intézkedések befejeztével kerül kiküldésre.

**Ujvári-Kövér Mónika**

További kérdés hiányában lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja a határozati javaslat szövegét.

**6/2015.(01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**Tájékoztató Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2014. évi IV. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer 2014. évi negyedik negyedévi üzemeltetéséről. Beszámoló az Igazgatóság 2014. évi munkájáról és eredményeiről.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága mellékelt beszámolóit az Igazgatóság 2014. évi IV. negyedéves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről, valamint az Igazgatóság 2014. évi munkájáról és eredményeiről elfogadja.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**6.sz. NAPIRENDI PONT**

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

**Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövegei 1-9-ig:**

1.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a KRIDÁMA Kft. (székhely/lakcím: 1076*

Budapest, Garay u. 43.) KI/830-1/2014/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay u. 43. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig, 2,5 m x 0,4 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, és 5 m x 0,4 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, összesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú területen, árubemutató babák elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

2.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Ilk Péter egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1078 Budapest, István u. 8.) KI/1560/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 56. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. március 1-jétől 2015. június 30-ig, valamint az István u. 8. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. február 1-jétől 2015. június 30-ig, egyenként 0,5 m x 2 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, mindösszesen 2 m<sup>2</sup> nagyságú virág árubemutató elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

3.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menta Catering Kft. (székhely/lakcím: 1113 Budapest, Diószegi út 37/C.) KI/1562/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. január 9-től 2015. március 31-ig 1,25 m x 3,2 m, azaz 4 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A vendéglátó terasz a járda szélétől 0.5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

4.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Bellota Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Péteri út 3.) KI/1060-11/2014/VI. számú fellebbezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102. § (5) bekezdése alapján az ügy összes iratával együtt **felterjeszti** az elbírálására jogosult Képviselő-testülethez.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

5.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** 2015. január 5-től 2015. március 31-ig a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához 11,5 m x 1,3 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti közterület használatához 3,3 m x 3,6 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A Wesselényi u. 36. szám alatti

épület előtti vendéglátó teraszt a parkolásgátló oszlopok mellé, az Akácfa u. és Wesselényi u. sarkán lévő járdafelületen kell elhelyezni, továbbá mindkét terasz esetében a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

6.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Fusion Zrt. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Oktogon 1.) KI/2368/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 6 m x 3,3 m, azaz 20 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

7.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a G-Laking Kft. (székhely/lakcím: 1238 Budapest, Hősök tere 37.) KI/21014-6/2014/VI. számú kérelmétől részben eltérően, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 1/D. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. június 30-ig 3 m x 5 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

8.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gelton Trade Kft. (székhely/lakcím: 1116 Budapest, Fehérvári út 116.) KI/2122/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 5. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. február 1-jétől 2015. március 31-ig 4 m x 2,5 m, azaz 10 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m<sup>2</sup> nagyságú hirdetőtábla elhelyezése céljából.”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

9.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berxwedan Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Akácfa u. 5.) KI/2369/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 5. sz. előtti közterület használatához 2015. január 14-től 2015. december 31-ig, 11,17 m x 1 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. Úgy dönt továbbá, hogy a Berxwedan Kft. KI/2369-1/2015/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 5. szám alatti épület előtti

közterület használatának ügyében hozott 466/2014. (11.07.) sz. határozatában foglalt, 2 db, 0,45 m x 1,6 m, azaz összesen 2 m<sup>2</sup> és 1 db 0,7 m x 1,6 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, mindösszesen 4 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezésére vonatkozó hozzájárulását **2015. január 14. napjával visszavonja.**”

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

### **Ujvári-Kövér Mónika**

Megnyitja a napirend vitáját, hozzászólás hiányában lezárja és szavazásra teszi fel a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda határozati javaslatának szövegét és ügyrendi indítványt tesz.

### **7/2015.(01.20.) sz. Ügyrendi indítvány**

#### **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése**

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a 6. napirendi pontban szereplő 9 határozati javaslatról egyben szavaznak.

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **8/2015.(01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése**

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy 6. napirendi pontban szereplő 9 határozati javaslatot elfogadja.

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **Az elfogadott határozatok szövegei:**

### **9/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A KRIDÁMA Kft. VII. kerület, Garay u. 43. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a KRIDÁMA Kft. (székhely/lakcím: 1076 Budapest, Garay u. 43.) KI/830-1/2014/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay u. 43. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig, 2,5 m x 0,4 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, és 5 m x 0,4 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, összesen 3 m<sup>2</sup> nagyságú területen, árubemutató babák elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*



### **10/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **Ilk Péter egyéni vállalkozó VII. kerület, Wesselényi u. 56. és István u. 8. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Ilk Péter egyéni vállalkozó (székhely/lakcím: 1078 Budapest, István u. 8.) KI/1560/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 56. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. március 1-jétől 2015. június 30-ig, valamint az István u. 8. szám alatti épület előtti közterület használatához 2015. február 1-jétől 2015. június 30-ig, egyenként 0,5 m x 2 m, azaz 1 m<sup>2</sup>, mindösszesen 2 m<sup>2</sup> nagyságú virág árubemutató elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **11/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Menta Catering Kft. VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menta Catering Kft. (székhely/lakcím: 1113 Budapest, Diószegi út 37/C.) KI/1562/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. január 9-től 2015. március 31-ig 1,25 m x 3,2 m, azaz 4 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A vendéglátó terasz a járda szélétől 0.5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **12/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

#### **A Bellota Kft. fellebbezése a VII. kerület, Madách Imre út 5. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Bellota Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Péteri út 3.) KI/1060-11/2014/VI. számú fellebbezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102. § (5) bekezdése alapján az ügy összes iratával együtt *felterjeszti* az elbírálására jogosult Képviselő-testülethez.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

### **13/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Seres és Társa Kft. VII. kerület, Akácfa u. 30. és Wesselényi u. 36. szám alatti épületek előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Seres és Társa Kft. (székhely/lakcím: 1071 Budapest, Akácfa u. 30.) KI/634/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* 2015. január 5-től 2015. március 31-ig a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához 11,5 m x 1,3 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti közterület használatához 3,3 m x 3,6 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. A Wesselényi u. 36. szám alatti épület előtti vendéglátó teraszt a parkolásgátló oszlopok mellé, az Akácfa u. és Wesselényi u. sarkán lévő járdafelületen kell elhelyezni, továbbá mindkét terasz esetében a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet biztosítani kell.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**14/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Fusion Zrt. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Fusion Zrt. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Oktogon 1.) KI/2368/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 6 m x 3,3 m, azaz 20 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**15/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A G-Laking Kft. VII. kerület, Király u. 1/D. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a G-Laking Kft. (székhely/lakcím: 1238 Budapest, Hősök tere 37.) KI/21014-6/2014/VI. számú kérelmétől részben eltérően, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Király u. 1/D. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 1-jétől 2015. június 30-ig 3 m x 5 m, azaz 15 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**16/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Gelton Trade Kft. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 5. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gelton Trade Kft. (székhely/lakcím: 1116 Budapest, Fehérvári út 116.) KI/2122/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 5. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. február 1-jétől 2015. március 31-ig 4 m x 2,5 m, azaz 10 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m<sup>2</sup> nagyságú hirdetőtábla elhelyezése céljából.

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**17/2015. (01.20.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat**

**A Berxwedan Kft. VII. kerület, Akácfa u. 5. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Berxwedan Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Akácfa u. 5.) KI/2369/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 5. sz. előtti közterület használatához 2015. január 14-től 2015. december 31-ig, 11,17 m x 1 m, azaz 12 m<sup>2</sup> nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. Úgy dönt továbbá, hogy a Berxwedan Kft. KI/2369-1/2015/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Akácfa u. 5. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében hozott 466/2014. (11.07.) sz. határozatában foglalt, 2 db, 0,45 m x 1,6 m, azaz összesen 2 m<sup>2</sup> és 1 db 0,7 m x 1,6 m, azaz 2 m<sup>2</sup>, mindösszesen 4 m<sup>2</sup> nagyságú reklámtábla elhelyezésére vonatkozó hozzájárulását **2015. január 14. napjával visszavonja.**

**Felelős:** Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

*Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**7. sz. NAPIENDI PONT**

Egyéb

**Ujvári-Kövér Mónika**

Az egyebek napirendi pontban szeretné elmondani, hogy a Városüzemeltetési Bizottság fel lett kérve javaslatok megtételére a Képviselő Testület 2015. évi munkatervére vonatkozóan. Az egyeztetések eredményeként két javaslat született. Kérdezi, hogy van-e valakinek egyéb javaslata.

### **Moldován László**

Jelzi, hogy neki lenne javaslata. Szeretne az ülés után egyeztetni ez ügyben.

### **Ujvári-Kövé Mónika**

Elmondja, hogy az ülést követően nyitott az egyeztetésre. Minden képviselő személyesen is megkapta a felkérést javaslat megtételére. Úgy gondolja, hogy általánosságban a Városüzemeltetési Bizottságnak e körben több kötelezettsége nincs.

### **Moldován László**

Elmondja, hogy egy 2014. augusztusi képviselő testületi határozat egy közösségi kert létesítéséről szól. Benedek Zsolt Képviselő Úrtól kér tájékoztatást a projekt jelenlegi állásáról.

### **Benedek Zsolt**

Elmondja, hogy anno a KÉK kereste meg Őket azzal a céllal, hogy szeretnének közösségi kertet létesíteni. Ők a tizenötös tömb területét találták erre alkalmasnak, ahol jelenleg egy beton sportpálya van. Az Építészeti Központ azt kérte tőlük, hogy mentesítsék a sportpálya burkolatától és az alatta lévő szennyezett földtől a területet, ami indokolatlanul nagy költséggel járt, így a projekt oldalvágányra került. Ezt követően Vezérigazgató Úrral konzultálva, kiürítve az önkormányzat régi kőtárát, és a Kisdiófa utcában található tárolót, az a terület lett kijelölve a közösségi kert színhelyének. Vezérigazgató Úr folyamatos kontaktban van a KÉK-vel, bármelyik pillanatban napirendre kerülhet a bizottsági ülésen. Más szervezet is jelezte közösségi tér létrehozására irányuló igényét.

### **Ujvári-Kövé Mónika**

További hozzászólás hiányában lezárja a nyílt ülést és zárt ülést rendel el.

Budapest, 2015. január 20.

Ujvári-Kövé Mónika  
elnök

Nagy Andrea  
tag

A jegyzőkönyvet készítette:

*dr. Eisenbeck Nóra*

Budapest, 2015. január 26.