

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2016. október 10-én 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt  
ülésének jegyzőkönyve**

---

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Budapest Főváros VII. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának **2016. október 10-én 16.30 órakor** tartott  
rendkívüli nyílt üléséről

**Bizottsági ülés helye:** Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal

Bp., VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató		
Iktatószám:	44/39593-29/2016/XV	
2016 OKT 17.		
előszám:	melléklet:	előadó:
39593-28	- db	03985

**Jelen vannak:**

Benedek Zsolt	elnök
Kispál Tibor	bizottsági tag
Molnár István	bizottsági tag
Németh Gábor	bizottsági tag
Timár László	bizottsági tag
Veres Zoltán	bizottsági tag
Joó Mária	jegyzőkönyvvezető

**Meghívott vendégek:**

Hutiray Gyula	alpolgármester
dr. Bohuniczky György	jogi referens
dr. Csomor Sándor	ERVA Nzrt. vezérigazgató
dr. Karpács Eszter	Vagyongazdálkodási iroda irodavez. h.
dr. Máté Katalin	Városgazdálkodási iroda irodavezető
dr. Mészáros Zoltán	Jegyzői iroda irodavezető
dr. Orbán Gyula	szakértő
dr. Román Eszter	Jegyzői iroda irodavezető h.
Gergely József	szakértő
Moldován László	képviselő
Mózes Ernő Attila	szakértő
Perity László	szakértő
Szabó György	Üzemeltetési iroda irodavezető

**Benedek Zsolt:**

Tisztelettel köszöntök a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság október 10-ei rendkívüli ülésén megjelent bizottsági tagokat, hivatal munkatársait, és mindenkit, aki a helyszínen követi figyelemmel a munkánkat. Első teendőnk a napirendi pontok megállapítás. A kiküldött meghívóval együtt kézhez vehették a napirendre tett javaslatomat. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban észrevétele valakinek van-e? Ha nincs, akkor napirendi pontokról kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki elfogadja a napirendet? Mindenki elfogadja.

**899/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- A napirendi pontok elfogadása -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a mai ülésen az alábbi, napirendi pontokat tárgyalja:**

- 1.) **Állásfoglalás a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanok fejlesztése érdekében a Beruházó egyoldalú kötelezettség vállalásáról.**  
**Előterjesztő: Hutiray Gyula alpolgármester**
- 2.) **A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása**  
**Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök**
- 3.) **Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítása**  
**Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője**
- 4.) **Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban**  
**Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője**
- 5.) **Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződés 1. számú módosításának jóváhagyása**  
**Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője**
- 6.) **Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban**  
**Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője**
- 7.) **Bp. VII. Izabella u. 32. sz. alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása**  
**Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója**
- 8.) **Bp. VII. ker. Dob u. 38. szám alatt nyilvántartott versenyeztetésen kívüli bérbeadása**  
**Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója**

- 9.) Bp. VII. Dózsa Gy. út 80. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 10.) Bp. VII. Erzsébet krt. 19. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 11.) Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének alapterület tekintetében történő módosítása tárgyában VII.ker. Wesselényi u 21  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 12.) Egyéb

**Zárt ülés keretében:**

- 13.) Tájékoztatás polgári peres eljárás során tett tulajdonosi nyilatkozatról  
*Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető*
- 14.) Tájékoztatás polgári peres eljárás során tett tulajdonosi nyilatkozatról-első tárgyalási nap halasztása  
*Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető*
- 15.) Tájékoztatás tulajdonosi nyilatkozatról  
*Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető*
- 16.) Tulajdonosi döntés lakások bérbeadására rendkívüli élethelyzet alapján, versenyeztetési eljárás mellőzésével  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 17.) Tulajdonosi döntés lakásba való befogadásról, valamint társbérlet megszüntetéséről  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 18.) Tulajdonosi döntés bérlők részletfizetési kérelme ügyében  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 19.) Tulajdonosi döntés használó részletfizetési kérelme ügyében  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 20.) Bp. VII. Dembinszky u. 48. szám alatti pincehelyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 21.) Bp. VII. Nyár utca 5. szám alatti nyilvántartott 37 m2 alapterületű helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 22.) Bp. VII. Alsó erdősor 5. szám alatti helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*

- 23.) A Budapest, VII. ker. Károly krt. 3/A. szám alatt nyilvántartott helyiség előbérleti jogról történő lemondás  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 24.) Bp. VII. Izabella u. 11. szám alatti nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 25.) Bp. VII. Hársfa u. 37. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 26.) Lakás bérbeadása közszolgálati lakásként  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 27.) Bp. VII. Bethlen G. u. 19. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása  
*Előterjesztő: Dr. Csomor Sándor ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója*
- 28.) Egyéb

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

## 1. NAPIRENDI PONT

- **Állásfoglalás a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanok fejlesztése érdekében a Beruházó egyoldalú kötelezettség vállalásáról –**

### **Benedek Zsolt:**

1-es napirendi pontunk: **Állásfoglalás a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanok fejlesztése érdekében a Beruházó egyoldalú kötelezettség vállalásáról**

Alpolgármester úré a szó, hogy ha indokol vagy kiegészít.

### **Hutiray Gyula:**

Ha valaki kérdez, akkor kiegészítem, Egyébként nyilvánvaló, hogy a 34, 36 szám alatti összevont telken, a beruházó, a tulajdonos építkezni akar, és előtte végre kell hajtani azt, amit a szabályozási tervünk hozzárendel, azt nekünk ajándékozza. Erről szól az előterjesztés, meg hogy nem csak nekünk ajándékozza, hanem megtervezi a kertet ott, meg is építi, meg stb, stb. Meg fenntartja. Erről szól.

### **Benedek Zsolt:**

Napirendi vitát nyitok. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Németh képviselő úr, Kispál képviselő úr, Moldován képviselő úr. Ez a sorrend.

### **Németh Gábor:**

Köszönöm szépen a szót. Ezt a telket az önkormányzatnak ajándékozná a beruházó. A fő kérdés az lenne, hogy honnan lehet megközelíteni ezt a telekrészt? Mert, hogy ha ugyanattól, akkor mondjuk egy 10 év múlva, egy önkormányzati tulajdonba került ingatlant, azt gyakorlatilag az önkormányzat üzemeltetné, tehát az önkormányzat költségeit terhelné, úgy hogy nem lehet megközelíteni máshonnan, most jelenlegi helyzet szerint. Ha itt összevonásra kerül, akkor, ha jól emlékszem, akkor a Király u. 27-29, - ez van legalább is a megállapodás tervezetben-, tehát, a Király u. 27-29 alatti területrészből is hozzácsatolnának, ehhez az

ingatlanhoz. Itt van benne.

**Hutiray Gyula:**

Jó, majd elmondom.

**Németh Gábor:**

Én nem látom azt biztosítva, hogy abban az esetben, hogy ha mondjuk a per alatt, gyakorlatilag megszűnik a peres eljárás a Király u. 27-29 szám alatti ingatlan vonatkozásában, akkor az erzsébetvárosi lakók tudják-e használni, vagy csak kifejezetten a társasház lakóinak kedvezünk ezzel?

A másik pedig, már láttam, hogy pár ingatlan, kb. a 60%-a értékesítésre került az új építésű ingatlanok közül, legalább is ez van kiírva. Itt nyilván egy olyan kötelezettséget kellene vállalni a lakóknak, a már meglévő új tulajdonosoknak is, ott is gondolom, az összes /nem érthető/ szerződést módosítani kellene, ahol már megszületett.....

**Hutiray Gyula:**

Mit kellene módosítani?

**Németh Gábor:**

Az adásvételi szerződések már megszülettek, ezeket módosítani kell, hiszen a jövőbeni tulajdonosok fogják vállalni a különböző terveket, amik annak idején majd meg fognak születni. Erre szeretnék választ kapni alpolgármester úrtól.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő úr!

**dr. Kispál Tibor:**

Nekem más irányú volna a kérdésem. A Biggeorge Property fejlődés papírján nyilatkozik a Le Tambour 36 Projekt Kft, aki egy olyan, 5-ös számú ingatlankezelő partnerre hivatkozik, aki egyébként, meg még nem létezik a listán. Tehát, erre szeretnék rákérdezni, hogy biztos, hogy ezt a döntést, nekünk el kell fogadnunk, vagy ezt a kérést? Egy nem létező valakivel, aki egy nem tudom milyen cégrendszeren belüli fejlődés papírra, és nem a sajátjára ír egy nyilatkozatot. Nem tudom, hogy ha önkormányzaton belül ilyen csinálnánk, akkor én szerintem polgármester úr ajtaján dörömbölnének, hogy hogyan csinálhat ilyen. Köszönöm szépen.

**Benedek Zsolt:**

Moldován képviselő úré a szó.

**Moldován László:**

Tulajdonképpen elmondták a kollégáim az én kérdéseimet is. Egyet azért kérdeznék. Azt jól értelmezem, hogy, a képviselő testület elé is fog kerülni az egész?

**Hutiray Gyula:**

Hova?

**Moldován László:**

A képviselő testület elé is fog kerülni? Vagy ezzel lezárul? Valami ilyesmit olvastam, hogy kötelező képviselő testület elé is vinni.

**Benedek Zsolt:**

Rendben. Akkor alpolgármester úr, egyben mindenre válaszol.

**Hutiray Gyula:**

A végén kezdem, ezzel, hogy hova fog kerülni. Tehát, az, hogy egy egyoldalú nyilatkozatról, ki mit gondol, azt mindenki eldönti. Mi is eldöntjük, ha más gondolkodik róla, ő is eldönti. Nem erre vonatkozik szerintem a képviselő úr kérdése, hanem arra, hogy az ajándékot elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el, és hogy képviselő testület elé kerül-e?

Ezen lehet vitatkozni, hogy mit mond a saját szabályzatunk. Maga a határozat, az semleges van megfogalmazva. Azt gondolom, konzultálva jegyző úrral, polgármester úrral, hogy ha ez tovább megy, akkor valószínűleg az lesz, hogy a képviselő testület elé fog kerülni, de nem

maga a konkrét ajándékozási szerződés, mert szerintem annak a tartalma, nem különösebben bonyolult, és arról nyilván, akkor tud dönteni akárki, amikor végleges formába, - és itt kitérek Kispál képviselő úr kérdésére-, nyilván megfelelő fejleces papíron benyújtott dolgot lehet ténylegesen, konkrétan jóvá hagyni. Lehetséges, hogy olyan előterjesztés fog a képviselő testület elé kerülni, hogy tartalmazza mindazt, amit tartalmazni fog, de a konkrét szerződés jóvá hagyását, azt átruházza a PKB-ra. Pillanatnyilag ezt gondolom. De ez nem egy döntés, ez csak az én pillanatnyi gondolatom. Nem kétséges, hogy az ajándék elfogadásáról dönteni kell valamelyik kompetens testületnek.

A jelenlegi SZMSZ szerint, ha ez nem a képviselő testület hatásköre lenne, akkor is én azt gondolom, hogy a következő képviselő testületi ülésre, - amennyiben ez elvi támogatást nyer itt ma, vagy ha ezt valamiért nem támogatná a bizottság, az persze más helyzet. De, ha ez elvi támogatást nyer, akkor a következő képviselő testületi ülésre, szerintem, vagy a konkrét szerződést, - ha addig el tud készülni- , vagy egy ilyen jóváhagyást, és a konkrét szerződés megfogalmazásának jóváhagyását, a PKB elé utaló döntést terjesztenék elő.

Már belevágtam, a Kispál képviselő úr kérdésének a megválaszolásába, és akkor maradnék a fordított sorrendbe. Természetesen ez nem egy elegáns dolog, hogy kinek a levélpapírján írta, de hiszen világos, hogy az egész konstrukcióból mind a 3 szereplő- a Biggeorge Property, a kimondhatatlan nevű konkrét kft, aki most tulajdonos, és a majdan létrehozandó alapkezelő, ez mind ugyanaz a tulajdonosi kör. Teljesen nyilvánvaló, és senki nem igyekezett ezt eltakarni, és természetesen jogi szempontból, ez aggályos lehet. De, mivel itt csak egy elvről van szó, amit egy W.C. papíron is le tudott volna írni bárki, aki egyébként erre jogosult. Én azt gondolom, hogy helyesen tettem, hogy nem azt mondtam, a Biggeorge-nak, vagy akárkinek, aki ebben az ügyben van, hogy akkor új papíron újra írja meg, hanem azt mondtam, hogy a tartalmat el lehet bírálni így is, és idehoztam a tisztelt bizottság elé.

A tartalmi kérdése, képviselő úr, azt gondolom, hogy az újabb alapkezelő, az még nem létezik. Erre valóban nem tér ki az előterjesztés, erre a kísérő mail tér ki, amit az én hibám, hogy nem mellékelünk szintén ehhez, mert abban, beszámol a Biggeorge, hogy folyamatban van, ennek a másik alapkezelőnek a létrehozása, és amikor konkrét szerződést köt bárkivel, addigra már létezni fog, és akkor tud aláírásra kerülni ez az egész dolog, hogy ha már létre jött ez az alapkezelő. A tulajdonos, aki aláírta ezt az egyoldalú kötelezettség vállalást, az a pillanatnyi tulajdonos. Az nem aggályos semmilyen módon, hogy ő rendelkezik az ingatlan fölött. Ő tudja ajándékozni, és az a társaság, pontosabban alapkezelő, akinek később a tulajdonában fog kerülni, az szintén alá fogja írni. Mi majd csak akkor írjuk alá, ha már mindenki aláírta. Ez van az egész mögött.

Azt gondolom, hogy ezzel szemben jogi kifogás nem emelhető. Szépészeti kifogás igen. Azt gondoltam, hogy ide tárom az egészet, úgy ahogy van, hogy mindenki el tudja róla mondani a véleményét.

Németh képviselő úr kérdésére. Az a terület, amit a mi szabályozási tervünk közterületnek szabályoz, ami a Király u. 27-29, és a Dob u. 34-36 között helyezkedik el, az igazából 4 ingatlanhoz tartozott, vagy tartozik. Ebből kettő, ami a Dob u. 34-36-ból került leszabályozásra, ott a telekrendezési feladatok már elvégzésre kerültek, önálló helyrajzi számaik vannak, stb, stb. Ott a telekrész, ami majd hozzácsatolásra kerülne, a mi szabályozási tervünk szerint, ehhez, amiről az előbb beszéltem, és ezzel alakulna ki az egész közterület, azzal nem történt semmi. Lényegében azért meg sem kísérelte senki annak a szabályozási terv arra jutó részének a végrehajtását, mert ott történt egy adásvétel, valamikor a messze múltban - én most nem tudom megmondani, hogy pontosan mikor volt-, aminek az érvényességével kapcsolatban elég régen - ezt sem tudom megmondani, hogy mióta -, de szerintem nem a napjainkban, hanem régen perek indultak el.

Nem ment jogilag teljesítésbe, az az adásvételi szerződés, hanem per alatt áll. Ameddig az a

per le nem zárul, addig nem lehet, azt a telekrendezést megvalósítani. Ezzel szemben ez az egyoldalú nyilatkozat azt mondja, hogy azt a részt, ami részben az ő tulajdonában van még, részben az önkormányzati tulajdonban van, nem csak az arra vonatkozó, - kertrendezési, vagy tereprendezési, vagy nevezzük, aminek akarjuk-, terveket készíti el saját költségén, hanem olyan terveket készít, ami kiterjed arra a telekrészre is, ami jelenleg nem vonható be. Tehát amin semmilyen munka nem végezhető, de a terveket úgy készíti el, hogy ha a belátható jövőben, vagy akár mikor, a szabályozási tervnek az a része is érvényesíthetővé válik, és az a terület hozzátartozik ehhez a területhez, akkor az is megvalósítható lesz.

Arra vállal kötelezettséget, hogy a most rendelkezésre álló területen, megvalósítja ezeket a terveket, és fenntartja. Valóban a fenntartási kötelezettséget 10 évre vállalja, - ezen lehet vitatkozni, hogy jó, nem jó-, én azt gondolom, hogy jó, de ez egy vélemény volt. Viszont a megközelíthetősége egyértelmű, hiszen pont ez előterjesztésben szereplő határozati javaslat tartalmazza azt a részt, hogy ezt a nyilatkozatot azzal a feltétellel támogatja az önkormányzat, - ha elfogadja a bizottság ezt a határozatot-, hogy törlésre kerül belőle az, ami a Dob utcából felől a megközelíthetőséget kizárja.

Tehát azt nem gondolom, hogy elfogadnánk, ezáltal, mind a Kazinczy utca felől, - az előterjesztés nem foglalkozik vele, mert az egy másik kérdés-, mind a Dob utca felől megközelíthető marad ez a terület. Sem a kerület, vagy nem kerület, bármilyen erre járóknak a beközeledése, nincsen akadályozva. Sem hogy ha valamiféle kötelezettsége keletkezne a fenntartásban bárkinek, az is megközelíthető.

Az kétségtelen, hogy az a közterület elsősorban a környékén élő lakóknak a szeme előtt lesz, és ilyen értelemben elsősorban az ő érdekeiket szolgálja. Nyilván nem lehet megkérdőjelezni, de hát nem ő az egyetlen, vagy nem ez a Dob 34-36, hanem a Király 27-29, ha jól emlékszem, meg a Kazinczy utca felől is van csatlakozó terület, ahonnan szintén biztosítani kell a bejárást. Ezeket érinti. Nem kívánám kommentálni. Mondhatnám azt, hogy aki ezt a szabályozási tervet, 15 vagy 20 évvel ezelőtt kitalálta, annak én nem adnék még egyszer megbízást szabályozási terv készítésre. Nem értek egyet ezzel a szabályozással, de elfogadom. Ez van, ebből tudunk dolgozni.

**Benedek Zsolt:**

Képviselő úr!

**Németh Gábor:**

Köszönöm szépen. Gyakorlatilag nem lehet akkor majd megközelíteni, mert a Kazinczy utca felől magántulajdonban lévő telkek vannak, A Dob utca felől, persze kivesszük azt a részt, hogy a Dob utca felől, tehát azt szeretné a cég, hogy a Dob utca felől ne lehessen megközelíteni, tehát ehhez, mi úgy mond nem járulunk hozzá, de gyakorlatilag, én azt gondolom, hogy azzal, hogy ezt kivesszük, attól még valahogy be kell jutni. Tehát ezt megépíthetik úgy is, hogy ...

**Hutiray Gyula:**

Bocsánat, hogy a szavába vágok képviselő úr, de nem építheti meg, sem ő, sem a Kazinczy utca felől, mert a szabályozási terv mindkét esetben előírja, azt a megközelíthetőséget. Tehát csak úgy lehet építési engedélyt adni, akár erre a házra, akár a Kazinczy utca felől levő házra, hogy ezt a szabályozási kötelezettséget, ezt az építetető, a beruházó teljesíti. Erre utal az, és nem azért mert olyan bölcsek voltunk, én az előterjesztő, vagy a készítő a Főépítész iroda – persze bölcsek voltunk- szóval nem azért van kivéve, mert a szabályozási tervrendelet, ezt előírja. Tehát, jogszerűen nem lehet olyan nyilatkozatot elfogadni, amiben az szerepelne, hogy a dob utcai megközelítést, azt nem érti bele, hogy biztosítja.

**Németh Gábor:**

Jó, ez így megnyugtató, mert azt nem szeretném, hogy az önkormányzat kötelezettséget vállal, és fizet 10 év múlva, egy olyan telek üzemeltetéséért, amihez gyakorlatilag, ha már a

tulajdonában is van, de gyakorlatilag megközelíthetetlen, akár az Erzsébetvárosiak számára is.

**Hutiray Gyula:**

Még 1 kérdés volt, amire nem válaszoltam. Adásvételi szerződések. Tudomásom szerint nincsenek adásvételi szerződések, még talán, előszerződések sincsenek. Érdeklődések vannak, amik rögzítve vannak, stb, stb. Tehát jogi kötőerővel nem rendelkeznek.

Még egy dolog. Az előttünk lévő nyilatkozat, úgy van megfogalmazva, hogy a tulajdonosok, tehát olyan módon kell majd az adásvételi szerződéseket megkötni, ha betartják ezt, a nyilatkozatban foglalt kötelezettségvállalást, hogy az már tartalmazza, ezt a majdani, a társasház közösség lakóira háruló kötelezettséget. Azért van ez így megfogalmazva, mert egyébként van olyan megoldás, hogy a társasház alapító okirata tartalmazhatná, de az bármikor megváltoztatható, és attól kezdve vége. De ha az adásvételi szerződésekben ezzel a teherrel adják el a majdani tulajdonosoknak, akkor az alól már nincsen kibúvó.

Többet ennél már nem tudok, úgy hogy csak akkor kérdezzenek a képviselő urak, hogy ha nagyon kíváncsiak.

**Benedek Zsolt:**

Köszönöm. Ha nincs további kérdés, akkor lezárom a napirend vitáját, és kérdezem, hogy a határozati javaslat 1-es pontjával ki az, aki egyet ért? Egyhangú. A 2-essel, ki az, aki egyet ért? Kispál képviselő úr?

**dr. Kispál Tibor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

1 tartózkodással fogadta el a bizottság.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy támogatja a 34146/1 helyrajzi számon nyilvántartott 241 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megállapodásra alapozott térítés nélküli átadását az Önkormányzat részére.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

**900/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **Allásfoglalás a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanok fejlesztése érdekében a Beruházó egyoldalú kötelezettség vállalásáról –**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy támogatja a 34146/1 helyrajzi számon nyilvántartott 241 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett beépítetlen terület” megállapodásra alapozott térítés nélküli átadását az Önkormányzat részére.**

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy támogatja a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanokon közpark megvalósítása érdekében megkötendő településrendezési szerződést megelőzően, hogy a jelen előterjesztés 4. sz. mellékletét képező Le Tambour 36 Projekt Kft. által előterjesztett nyilatkozat 3-7 pontjaiban szereplő feltételek elfogadásra kerüljenek a nyilatkozat 6 pontjában szereplő „(ide nem értve a Dob utca irányából történő megközelítés lehetőségét)” megfogalmazás kivételével.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

#### **901/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **Állásfoglalás a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanok fejlesztése érdekében a Beruházó egyoldalú kötelezettség vállalásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy támogatja a 34146/1 és a 34145/1 hrsz-u ingatlanokon közpark megvalósítása érdekében megkötendő településrendezési szerződést megelőzően, hogy a jelen előterjesztés 4. sz. mellékletét képező Le Tambour 36 Projekt Kft. által előterjesztett nyilatkozat 3-7 pontjaiban szereplő feltételek elfogadásra kerüljenek a nyilatkozat 6 pontjában szereplő „(ide nem értve a Dob utca irányából történő megközelítés lehetőségét)” megfogalmazás kivételével.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

A fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.

## **2. NAPIRENDI PONT**

- **A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása -**

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: **A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása**

Előterjesztője jómagam vagyok. Indokolni nem kívánom. Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor indítványozom, hogy 1-4-ig együtt szavazzunk a határozati javaslat szövegéről. Kérdezem, hogy elfogadja-e a bizottság? Elfogadja. Kérdezem tehát, a tisztelt bizottság tagjait, hogy a határozati javaslatok 1-4-es pontjáig a javaslatok szövegével, ki az, aki egyet ért? Egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2. napirendi pont 1-4. határozati javaslatairól együttesen szavaznak, a határozati javaslatok szövegének elfogadásával.”

#### **902/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása**  
**Ügyrendi indítvány -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2. napirendi pont 1-4. határozati javaslatairól együttesen szavaznak, a határozati javaslatok szövegének elfogadásával.**

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Gergely József szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

**903/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Gergely József szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.**

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal**

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Perity László szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

**904/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Perity László szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.**

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal**

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Mózes Ernő Attila szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

**905/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Mózes Ernő Attila szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.**

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal**

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Dr. Orbán Gyula szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

**906/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellé rendelt szakértők havi munkájáról szóló beszámolók elfogadása -**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező, Dr. Orbán Gyula szakértő 2016. szeptember havi munkájáról szóló beszámolóját.**

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal**

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

### 3. NAPIRENDI PONT

- Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítása –

**Benedek Zsolt:**

3-as napirendi pontunk: *Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítása*

dr. Máté Katalin, a Városgazdálkodási iroda vezetője, az előterjesztője. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, vagy indokolni?

**dr. Máté Katalin:**

Nem, köszönöm.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden van-e kérdés? Ha nincs, akkor lezárom a napirend vitáját, és a határozati javaslat szövegéről kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Úgy látom, egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal és az IKIBAU Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. II. emelet 3., cégjegyzékszám: 11-09-021199, adószám: 24203908-2-11., képviseli: Iklódi Tamás ügyvezető) között a „Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái” tárgyban kötött vállalkozási szerződés módosításra kerüljön akként, hogy a műszaki tartalom módosulása következtében a vállalkozási díj 14.905.765,- Ft + áfa, azaz bruttó 18.930.322.- Ft összegre nő, a tartalékkeret egyidejű törlése mellett.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

### **907/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái tárgyú vállalkozási szerződés módosítása -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal és az IKIBAU Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. II. emelet 3., cégjegyzékszám: 11-09-021199, adószám: 24203908-2-11., képviseli: Iklódi Tamás ügyvezető) között a „Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 17. szám alatti ERŐMŰVHÁZ épületének II. emeleti helyiségeinek felújítási munkái” tárgyban kötött vállalkozási szerződés módosításra kerüljön akként, hogy a műszaki tartalom módosulása következtében a vállalkozási díj 14.905.765,- Ft + áfa, azaz bruttó 18.930.322.- Ft összegre nő, a tartalékkeret egyidejű törlése mellett.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

#### 4. NAPIRENDI PONT

- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban –

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban*

dr. Máté Katalin, a Városgazdálkodási iroda vezetője, az előterjesztője. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, vagy indokolni?

**dr. Máté Katalin:**

Nem, köszönöm.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Moldován képviselő úr a szó.

**Moldován László:**

Az lenne a kérdésem, megjegyzésem, de kérdésem is lesz. Előző alkalommal is, mikor elénk került ez az előterjesztés, aggályaimnak adtam hangot. Azt a céget, amelyiket most meg szeretnénk bízni, illetve meg akar bízni az önkormányzat, azt 2015-ben alapították. Egyáltalán a 2 tulajdonosnak semmi köze a gázszolgáltatáshoz, vagy a gázkereskedelemhez. Nyilván, ez egy MET Holding háttérű cég, ami az én véleményem szerint arra szolgál, hogy Garancsi úr, még több közpénzt hordjon a saját zsebébe. Tehát ezt az előterjesztést, nagyon nem ajánlanám képviselő társaimnak, hogy fogadják el. Egyszerűen azt gondolom, hogy nincs is elég biztonság, az önkormányzat, Erzsébetváros számára, hogy olyan céggel köt szerződést, amelyik nem rendelkezik gázzal, csak ügynököl vele, vagy közvetít, nem tudom mi a pontos megfogalmazás.

Lenne egy konkrét kérdésem is. Nem kell 3 évet eltöltenie a gáz kereskedelemben a nyertes pályázónak?

**dr. Máté Katalin:**

Ismételten nagyon sajnálom, hogy nincs itt az Üzemeltetési iroda vezetője.

**Szabó György:**

Itt vagyok.

**dr. Máté Katalin:**

Nem látalak, ne haragudj. Az elejére szeretnék válaszolni. A múltkori bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez egy nyílt eljárás. Pont egy olyan eljárás, amiért képviselő úr, olyan sokat szokott küzdeni, és minden alkalommal felteszi. Ha valakinek jogosítványa van bizonyos tevékenységre, azt nem lehet kizárni, egy nyílt eljárásból. Megértettem múltkor is az aggodalmait, de ...

**Moldován László:**

Bocsánat, nem azt akartam volna, hogy zárjuk ki, és csak az aggályaimnak adtam hangot, Nem értem, hogy miért nem egy olyan céget bíz meg az önkormányzat, amelyik valóban rendelkezik gázzal?

**dr. Máté Katalin:**

A közbeszerzési eljárásnál, az értékelési szempontok, nem ennyire szubjektívek, hanem az adott szempontok szerint, amelyik cég megfelel, nem lehet közöttük, még pluszban válogatni, hogy a bizottságnak melyik cég szimpatikus, és inkább akkor a másikat válasszuk. Tehát nem így működik a Kbt. szerint a közbeszerzési eljárás. Átadom a szót.

**Szabó György:**

Csak megerősíteni tudom, az irodavezető asszony által elmondottakat. Ha mi bemegyünk vásárolni, olyan feltételekkel, hogy a legolcsóbbat kell megvásárolnunk, és egy bizonyos cégnél lehet ezt megtenni, akkor nincs módom. Egy nagyon szigorúan szabályzott rendszerben kell eljárunk. A feltételek között nem volt lehetőségünk mást választanunk. Kiírtunk egy pályázatot, és a műszaki feltételeknek /nem érthető/. A műszaki feltételeknél ugyanarról a gáztól van szó, tehát nem kell arra gondolni, hogy a gáznak a minőségét, vagy egyéb paramétereit megállapítjuk, hanem azokat a feltételeket amik... A legolcsóbb ár mellett kellett döntenünk, és ő adta nekünk, a legkedvezőbb ajánlatot. Nem tehattünk mást. Tehát semmi ilyen, a képviselő úr által említett szándék nem vezetett minket.

**Benedek Zsolt:**

Képviselő úrnak megadom még a szót.

**Moldován László:**

Az lenne a kérdésem, hogy én tudtommal, nem kötelező a legolcsóbb árat elfogadni, hanem a környezetet is érdemes vizsgálni, a gázszolgáltatás biztonságossága, stb, stb. Én úgy tudom, hogy nem vagyunk kötve ahhoz, hogy mindenképpen a legolcsóbb árat fogadjuk el.

**Szabó György:**

Képviselő úrnak, ebben teljesen igaza van, de vannak dolgok, /nem érthető/ egyszerűen nincs módunk az eljárást követően mást megállapítani. Ha rendelkezésre állnak, azok, a hatóságok által biztosított engedélyek, akkor el kell fogadni. Most a tulajdonosi háttét mögött, kiket zárjunk ki?

**Moldován László:**

Nem azt mondtam, hogy zárjuk ki. A tulajdonosi háttérben szerepel a TELEKOM, aki régóta gázzal foglalkozó cég, ez igaz, és a MET ügyvédi irodája, aki valóban sokat foglalkozott már gáz szolgáltatással. Nyilvánvalóan, azért hozták ezt a céget létre, hogy közbeszerzéseket tudjon nyerni.

**Szabó György:**

Képviselő úr! Nekünk az a feladatunk, a hivatal számára, illetve az önkormányzat számára, hogy a legkedvezőbb feltételekkel futó pályázatot válasszuk. Ezt megtettük, és okkal feltételezzük azt, hogy egy Ön által említett, háttérű cég ezt ne tudja teljesíteni. Az engedélyekkel rendelkezik, azokat bemutatta. Szakértőket bízunk meg arra, hogy ezeket megvizsgálják, és nem találtunk olyan okot, ami a legolcsóbb ajánlattevőtől... Egyébként még a biztonság lehetne az, a hivatal, az önkormányzat ellátásának a biztonsága. A mennyiségre szerződik, de nem az ő rendszerén keresztül kapjuk. Nincs is rendszere, de egyiknek sincs egyébként. A FŐGÁZ rendszerén keresztül kapjuk, de az egy másik szerződés. Azt a szerződést nem érintette. Tehát, a biztonság, az nincs veszélyeztetve. Így jártunk el a beszerzési eljárás során.

**Benedek Zsolt:**

Mészáros úrnak megadom a szót.

**dr. Mészáros Zoltán:**

Csak annyiban szerettem volna kiegészíteni, hogy a Kbt. és a közbeszerzési eljárás lényege, hogy mindenféle szubjektív elemet ki lehet zárni. Pl. azt, hogy ki a tulajdonosi háttér. Ha befolyik a gáz, annál mindegy, hogy ki a tulajdonosi háttér. A lényege a törvénynek, hogy ha kiírunk egy eljárást, értékelési szempontokat adunk meg, az ár, és még különböző paramétereket. Ha egy cég, elindul, és ezekre a szempontokra ő adja a legjobb ajánlatot, tehát a legtöbb pontszámmal tudjuk értékelni, akkor a Kbt. nem kérdezi, hogy vele akarunk-e szerződést kötni, akkor vele kell szerződést kötni. Ez az egyik pont.

A gázliberalizáció az nem azt jelenti, hogy kinek van saját vezetéke, mert Budapesten, csak a FŐGÁZ-nak van. Rosszul nézne ki, ha 6 gázvezeték jönne be a hivatalba, az épületbe. Ez a

másik, ami fontos, ebből a szempontból. Gondolom, hogy ami a legfontosabb a céggel kapcsolatban, illetve minden céggel kapcsolatban, hogy szerintem a gázszolgáltatás - bár nem érték hozzá-, engedély köteles tevékenység. Tehát, ha nincs engedély, nem indul el. Tehát akkor el sem indulhat, ha jól tudom.

**dr. Máté Katalin:**

Persze.

**dr. Mészáros Zoltán:**

Ez a legfontosabb szerintem az egészben.

**Moldován László:**

Köszönöm. Arra viszont, nem kaptam választ, hogy nincs olyan kötelezettség, hogy a nyertesnek 3 éve, vagy nem tudom, milyen intervallum óta kell foglalkozni gázszolgáltatással, vagy gázkereskedelemmel?

**dr. Máté Katalin:**

Nincs.

**Moldován László:**

Jó, akkor ezt én tudtam rosszul.

**Benedek Zsolt:**

Ha nincs további kérdés, akkor lezárom a napirend vitáját, és név szerint szavazást rendelek el.

A határozati javaslat 1-es pontjáról kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás eredményessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

**908/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás eredményessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „**Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Benedek Zsolt:** igen

**dr. Kispál Tibor:** tartózkodás

**Molnár István:** igen

**Németh Gábor:** tartózkodás

**Tímár László:** igen

**Veres Zoltán:** igen

*A fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással) elfogadta.*

A javaslat 2-es pontjáról kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás nyertese tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás nyertesévé az E2 Hungary Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 1.) ajánlattevőt nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

**909/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás nyertese tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás nyertesévé az E2 Hungary Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 1.) ajánlattevőt nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő nevéhez fűződik a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Benedek Zsolt: igen**

**dr. Kispál Tibor: tartózkodás**

**Molnár István: igen**

**Németh Gábor: tartózkodás**

**Tímár László: igen**

**Veres Zoltán: igen**

*A fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással) elfogadta.*

A 3-as pontról kérdezem Timár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Tartózkodom.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú közbeszerzésre vonatkozó, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kötendő – valamint az Erzsébetvárosi Csicsergő Óvodára, az Erzsébetvárosi Nefelejcs Óvodára, az Erzsébetvárosi Bóbita Óvodára, az Erzsébetvárosi Magonc Óvodára, valamint az Erzsébetvárosi Kópévár Óvodára számlafizetőként kiterjedő - teljes ellátás alapú földgáz-kereskedelmi szerződés végleges szövegét elfogadja.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

#### **910/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

**- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása Gáz energia vásárlása tárgyú közbeszerzési eljárásban -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Gáz energia vásárlása Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata intézményei és gazdasági társaságai részére teljes ellátás alapú gáz energia kereskedelmi szerződés keretében” tárgyú közbeszerzésre vonatkozó, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kötendő – valamint az Erzsébetvárosi Csicsergő Óvodára, az Erzsébetvárosi Nefelejcs Óvodára, az Erzsébetvárosi Bóbita Óvodára, az Erzsébetvárosi Magonc Óvodára, valamint az Erzsébetvárosi Kópévár Óvodára számlafizetőként kiterjedő - teljes ellátás alapú földgáz-kereskedelmi szerződés végleges szövegét elfogadja.

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Benedek Zsolt: igen**

**dr. Kispál Tibor: tartózkodás**

**Molnár István: igen**

**Németh Gábor:** tartózkodás

**Tímár László:** igen

**Veres Zoltán:** igen

*A fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással) elfogadta.*

**Szabó György távozik a bizottság üléséről.**

## 5. NAPIRENDI PONT

- **Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződés 1. számú módosításának jóváhagyása -**

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződés 1. számú módosításának jóváhagyása*

Előterjesztője dr. Máté Katalin a Városgazdálkodási iroda vezetője. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, indokolni?

**dr. Máté Katalin:**

Nem, köszönöm.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor név szerint szavazás következik.

A határozati javaslat szövegéről kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének*

Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése” tárgyú vállalkozási szerződés jelen határozat mellékletét képező 1. számú módosítását jóváhagyja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

#### **911/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződés 1. számú módosításának jóváhagyása –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Peterdy utca 16. szám alatti Idősek Otthonának szekunder körű hőleadóinak és csővezetékeinek energetikai korszerűsítése” tárgyú **vállalkozási szerződés** jelen határozat mellékletét képező 1. számú módosítását jóváhagyja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

Benedek Zsolt: igen  
dr. Kispál Tibor: igen  
Molnár István: igen  
Németh Gábor: igen  
Tímár László: igen  
Veres Zoltán: igen

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

#### **6. NAPIRENDI PONT**

- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban –

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban*

Előterjesztője dr. Máté Katalin a Városgazdálkodási iroda vezetője. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, indokolni?

**dr. Máté Katalin:**

Nem, köszönöm.

**Benedek Zsolt:**

Köszönjük alpolgármester úrnak a munkát.

Hutiray Gyula távozik a bizottsági ülésről.

**Benedek Zsolt:**

Van-e kérdés napirenden? Ha nincs, akkor lezárom a napirend vitáját, és név szerinti szavazás fog következni.

A határozati javaslat 1-es pontjáról kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás eredményessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

#### **912/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás eredményessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Benedek Zsolt: igen**

**dr. Kispál Tibor: igen**

**Molnár István: igen**  
**Németh Gábor: igen**  
**Tímár László: igen**  
**Veres Zoltán: igen**

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

A határozati javaslat 2-es pontjáról kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás nyertese tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „**Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás nyertesévé az **IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.)** ajánlattevőt nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő: azonnal”**

#### **913/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban –**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottságnak az eljárás nyertese tárgyában tett javaslatát elfogadja, és a „**Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás nyertesévé az **IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.)** ajánlattevőt nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ezen

ajánlattevő nevéhez fűződik a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Benedek Zsolt:** igen

**dr. Kispál Tibor:** igen

**Molnár István:** igen

**Németh Gábor:** igen

**Tímár László:** igen

**Veres Zoltán:** igen

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

A javaslatok 3-as pontjáról kérdezem Tímár képviselő urat?

**Tímár László:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Veres képviselő urat?

**Veres Zoltán:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Kispál képviselő urat?

**dr. Kispál Tibor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Molnár képviselő urat?

**Molnár István:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Németh képviselő urat?

**Németh Gábor:**

Igen.

**Benedek Zsolt:**

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „**Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése**” tárgyú közbeszerzésre vonatkozó, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kötendő – valamint az Erzsébetvárosi Brunszvik Óvodára, az Erzsébetvárosi Dob Óvodára, az Erzsébetvárosi Csicsergő Óvodára, az Erzsébetvárosi Nefelejcs Óvodára, az Erzsébetvárosi Bóbita Óvodára, az Erzsébetvárosi Magonc Óvodára, valamint az Erzsébetvárosi Kópévár Óvodára számlafizetőként kiterjedő - szerződés végleges szövegét **elfogadja.***

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal”

**914/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **Eljárást lezáró döntés és végleges szerződések jóváhagyása „Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban –**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „**Különböző informatikai eszközök és kellékanyagok beszerzése**” tárgyú közbeszerzésre vonatkozó, Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kötendő – valamint az Erzsébetvárosi Brunszvik Óvodára, az Erzsébetvárosi Dob Óvodára, az Erzsébetvárosi Csicsergő Óvodára, az Erzsébetvárosi Nefelejcs Óvodára, az Erzsébetvárosi Bóbita Óvodára, az Erzsébetvárosi Magonc Óvodára, valamint az Erzsébetvárosi Kópévár Óvodára számlafizetőként kiterjedő - szerződés végleges szövegét **elfogadja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Benedek Zsolt:** igen

**dr. Kispál Tibor:** igen

**Molnár István:** igen

**Németh Gábor:** igen

**Tímár László:** igen

**Veres Zoltán:** igen

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

**7. NAPIRENDI PONT**

- **Bp. VII. Izabella u. 32. sz. alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –**

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Bp. VII. Izabella u. 32. sz. alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása*

Vezérigazgató úr indokol-e?

**dr. Csomor Sándor:**

Köszönöm, nem.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a határozati javaslat A.) változatáról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Ez egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

**„A.) változat:**

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. g) pontja és ga) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a **Budapest, VII. Izabella u. 32. PINCE-FÖLD U-2. 33945/0/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 96 m<sup>2</sup> alapterületű udvari, földszinti + 19 m<sup>2</sup> alapterületű udvari földszinti helyiségből nyíló udvari pince helyiség a PLAY DEAD Kft. (székhely: 1077 Budapest, Jósika u. 10. IV.em.35.,***

cégjegyzékszám: 01-09-894542, adószám: 14226795-2-42, ügyvezető: Rajcsányi Balázs) részére határozatlan időre, díszlet-, és grafikai tervezés céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:

A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére a csökkentő-növelő tényezők nélküli három havi bruttó bérleti díjnak megfelelő 665.988,-Ft összegű óvadékot köteles megfizetni a bérlő.

*Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:*

96 m<sup>2</sup>-es udvari fsz-i helyiség 912,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 87.552,- Ft/hó + ÁFA (10.944,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA)

19 m<sup>2</sup>-es udvari pincehelyiség 456,-Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA, azaz 8.664,-Ft/hó+ÁFA (5.472,- Ft/m<sup>2</sup>/év+ÁFA) mindösszesen 96.216,-Ft/hó+ÁFA, mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.

A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.

Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadói felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.

Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap”

### **915/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Bp. VII. Izabella u. 32. sz. alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. g) pontja és ga) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, VII. Izabella u. 32. PINCE-FÖLD U-2. 33945/0/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 96 m<sup>2</sup> alapterületű udvari, földszinti + 19 m<sup>2</sup> alapterületű udvari földszinti helyiségből nyíló udvari pince helyiség a PLAY DEAD Kft. (székhely: 1077 Budapest, Jósika u. 10. IV.em.35., cégjegyzékszám: 01-09-894542, adószám: 14226795-2-42, ügyvezető: Rajcsányi Balázs) részére határozatlan időre, díszlet-, és grafikai

tervezés céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:

A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére a csökkentő-növelő tényezők nélküli három havi bruttó bérleti díjnak megfelelő 665.988,-Ft összegű óvadékot köteles megfizetni a bérlő.

Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:

96 m<sup>2</sup>-es udvari fsz-i helyiség 912,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 87.552,- Ft/hó + ÁFA (10.944,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA)

19 m<sup>2</sup>-es udvari pincehelyiség 456,-Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA, azaz 8.664,-Ft/hó+ÁFA (5.472,- Ft/m<sup>2</sup>/év+ÁFA) mindösszesen 96.216,-Ft/hó+ÁFA, mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.

A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.

Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadási felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.

Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

## 8. NAPIRENDI PONT

- Bp. VII. ker. Dob u. 38. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása–

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Bp. VII. ker. Dob u. 38. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása*

Vezérgazdátó úr indokol-e?

**dr. Csomor Sándor:**

Köszönöm, nem.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a határozati javaslat A.) változatról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Ez egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

**„A.) változat:**

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. i) pontja és ia) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a **Budapest VII. Dob u. 38. pinceszint ajtó R2** szám alatti 34144/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 96 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló udvari pinceszinti helyiség a **Bakering International Kft.** (székhely: 1072 Budapest, Dob u. 38.; adószáma: 25531567-2-42; Cg. 01-09-280574; képviseli: Dr. Lendvai Ádám) részére határozatlan időre, raktározás céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:*

*A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 555.955,- Ft (a csökkentő-növelő tényező nélküli havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.*

*Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:*

*96 m<sup>2</sup> udvari pinceszinti helyiségre 456,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 43.776,- Ft/hó + ÁFA (5.472,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.*

*Bérlő köteles a bérleti jogviszony kezdetétől számított 60 napon belül hitelesített mellékvizmérőt felszereltetni a helyiségben, és ezt hitelt érdemlően igazolni bérbeadó felé; a mérő felszereléséig pedig víz- csatornadíj átalány fizetésére kötelezett.*

*A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.*

*A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadói felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.*

*Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap”

**916/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- **Bp. VII. ker. Dob u. 38. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása–**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. i) pontja és ia) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Dob u. 38. pinceszint ajtó R2 szám alatti 34144/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 96 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló udvari pinceszinti helyiség a Bakering International Kft. (székhely: 1072 Budapest, Dob u. 38.; adószáma: 25531567-2-42; Cg. 01-09-280574; képviseli: Dr. Lendvai Ádám) részére határozatlan időre, raktározás céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:

A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 555.955,- Ft (a csökkentő-növelő tényező nélküli havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.

Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:

96 m<sup>2</sup> udvari pinceszinti helyiségre 456,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 43.776,- Ft/hó + ÁFA (5.472,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.

Bérlő köteles a bérleti jogviszony kezdetétől számított 60 napon belül hitelesített mellékvizmérőt felszereltetni a helyiségben, és ezt hitelt érdemlően igazolni bérbeadó felé; a mérő felszereléséig pedig víz- csatornadíj átalány fizetésére kötelezett.

A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.

A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadói felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.

Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.*

## 9. NAPIRENDI PONT

- Bp. VII. Dózsa Gy. út 80. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Bp. VII. Dózsa Gy. út 80. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyztetésen kívüli bérbeadása*

Vezérigazgató úr indokol-e?

**dr. Csomor Sándor:**

Köszönöm, nem.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a határozati javaslat A.) változatáról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Ez egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

**„A.) változat:**

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. g) pontja és ga) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Dózsa Gy. út 80. pince P-1 szám alatti 33473/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 239 m<sup>2</sup> alapterületű udvari bejáratú pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség a **Bringaland Kft.** (székhely: 2049 Diósd, Vitéz u. 12., cégjegyzékszám: 13-09-126928, adószám: 14671085-2-13, ügyvezető: Firnstál Gábor) részére határozatlan időre, raktározás céljára, versenyztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:*

*A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 139.548,- Ft (a havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.*

*A közös költséggel megegyező összegű bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:*

*153,25- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 36.627,- Ft/hó+ÁFA (1.839,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.*

*A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.*

*Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.*

*A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadói felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.*

*Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.*

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap”

**917/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Bp. VII. Dózsa Gy. út 80. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. g) pontja és ga) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Dózsa Gy. út 80. pince P-1 szám alatti 33473/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 239 m<sup>2</sup> alapterületű udvari bejáratú pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség a Bringaland Kft. (székhely: 2049 Diósd, Vitéz u. 12., cégjegyzékszám: 13-09-126928, adószám: 14671085-2-13, ügyvezető: Firnstál Gábor) részére határozatlan időre, raktározás céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:

A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 139.548,- Ft (a havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.

A közös költséggel megegyező összegű bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi: 153,25- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 36.627,- Ft/hó+ÁFA (1.839,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.

A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.

Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadási felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.

Amennyiben a bérleti szerződést a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

**10. NAPIRENDI PONT**

- **Bp. VII. Erzsébet krt. 19. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –**

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Bp. VII. Erzsébet krt. 19. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása*

Vezérigazgató úr indokol-e?

**dr. Csomor Sándor:**

Köszönöm, nem.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a határozati javaslat A.) változataról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Ez egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

**„A.) változat:**

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. i) pontja és ia) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a **Budapest VII. Erzsébet krt. 19. félemelet ajtó Ü-1 szám alatti 33685/0/A/9 hrsz.-on nyilvántartott 8 m<sup>2</sup> alapterületű lépcsőházi bejáratú nem lakás céljára szolgáló helyiség a Vidák Műkereskedés Bt.** (székhely: 1085 Budapest, József krt. 36. fsz. 5., cégjegyzékszám: 01-06-790877, adószám: 25598582-2-42, beltag: Vidák Aladár) részére határozatlan időre, használati és régiség kereskedés céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:*

*A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 70.713,- Ft (a csökkentő-növelő tényezők nélküli havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.*

*Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:*

*1.392,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 11.136,- Ft/hó + ÁFA (16.704,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.*

*A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetismód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.*

*Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.*

*A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadói felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.*

*Amennyiben a bérleti szerződést kérelmező a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap”

**918/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat**

- Bp. VII. Erzsébet krt. 19. szám alatt nyilvántartott helyiség versenyeztetésen kívüli bérbeadása –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (3) bek. i) pontja és ia) alpontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Erzsébet krt. 19. félemelet ajtó Ú-1 szám alatti 33685/0/A/9 hrsz.-on nyilvántartott 8 m<sup>2</sup> alapterületű lépcsőházi bejáratú nem lakás céljára szolgáló helyiség a Vidák Műkereskedés Bt. (székhely: 1085 Budapest, József krt. 36. fsz. 5., cégjegyzékszám: 01-06-790877, adószám: 25598582-2-42, beltag: Vidák Aladár) részére határozatlan időre, használcikk és régiség kereskedés céljára, versenyeztetés mellőzésével bérbeadásra kerüljön az alábbi feltételek mellett:

A szerződés megkötését megelőzően az Önkormányzat részére óvadékként 70.713,- Ft (a csökkentő-növelő tényezők nélküli havi bruttó bérleti díj háromszorosa) összeget köteles megfizetni a bérlő.

**Bérleti díjfizetési kötelezettsége az alábbi:**

1.392,- Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 11.136,- Ft/hó + ÁFA (16.704,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA), mely összeg évente a KSH által megállapított infláció mértékével emelkedik.

A bérleti szerződés megkötése nem mentesíti a bérlőt a tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint, ha az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárulását, vagy a hatóság a szükséges engedélyeket nem adja meg, illetve a társasház jogszerűen megtiltja a helyiségben végezni kívánt tevékenységet, vagy nem járul hozzá a bérlő által kezdeményezett rendeltetésmód változáshoz, az Önkormányzattal szemben igény nem támasztható.

Bérlővel a bérleti szerződés csak akkor köthető meg, ha a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

A bérlemény birtokbaadásának feltétele, hogy a bérlő - saját költségén kiállított - közjegyzői okiratban vállaljon kötelezettséget a bérleti szerződésben foglaltak teljesítéséért, valamint bérbeadási felmondás esetén a helyiség kiürítéséért.

Amennyiben a bérleti szerződést kérelmező a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig nem köti meg, a bizottsági határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** határozat kérelmező általi kézhezvételét követő 45 nap

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

## 11. NAPIRENDI PONT

- Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének alapterület tekintetében történő módosítása tárgyában Bp, Wesselényi u 21–

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének alapterület tekintetében történő módosítása tárgyában Bp, Wesselényi u 21*

Vezérigazgató úr indokol-e?

**dr. Csomor Sándor:**

Köszönöm, nem.

**Benedek Zsolt:**

Napirenden kérdés van-e az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a határozati javaslat A.) változatról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki ezt támogatja? Ez egyhangú.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

### „A. változat

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Wesselényi u. 21. földszint U-6 sz. alatti 34464/0/A/8 hrsz.–on, valamint a földszint U-7 sz. alatti 34464/0/A/9 hrsz.–on nyilvántartott nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó, az AGADIR-DOB Kft. (székhely: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 2.; cégjegyzékszám: 01-09-197507; adószám: 25061930-2-43; ügyvezető: Tal Lev Levandovsky) bérlővel kötött bérleti szerződés alapterület tekintetében módosításra kerüljön az alábbiak szerint, valamint a birtokbaadás napjától (2016. 02. 03-tól) 2016. 09. 30-ig az alapterület különbség miatt keletkezett és kiszámlázott 101.437,- Ft + ÁFA összegű többlet bérleti díj jóváírásra kerüljön:  
A/8-as albetét alapterülete: 189 m<sup>2</sup>, az A/9-es albetét alapterülete: 15 m<sup>2</sup>.*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2016. október 01.”

### 919/2016.(10.10.) Sz. PKB határozat

- Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének alapterület tekintetében történő módosítása tárgyában Bp Wesselényi u 21–

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Wesselényi u. 21. földszint U-6 sz. alatti 34464/0/A/8 hrsz.–on, valamint a földszint U-7 sz. alatti 34464/0/A/9 hrsz.–on nyilvántartott nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó, az AGADIR-DOB Kft. (székhely: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 2.; cégjegyzékszám: 01-09-197507; adószám: 25061930-2-43; ügyvezető: Tal Lev Levandovsky) bérlővel kötött bérleti szerződés alapterület tekintetében módosításra kerüljön az alábbiak szerint, valamint a birtokbaadás napjától (2016. 02. 03-tól) 2016. 09. 30-ig az alapterület különbség miatt keletkezett és kiszámlázott 101.437,- Ft + ÁFA összegű többlet bérleti díj jóváírásra kerüljön:

A/8-as albetét alapterülete: 189 m<sup>2</sup>, az A/9-es albetét alapterülete: 15 m<sup>2</sup>.

**Felelős: Vattamány Zsolt polgármester**  
**Határidő: 2016. október 01.**

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

## 12. NAPIRENDI PONT

- Egyéb -

**Benedek Zsolt:**

Következő napirendi pontunk: *Egyéb.*

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése? Timár képviselő úr a szó.

**Timár László:**

Nekem 1 kérdésem van vezérigazgató úrhoz. Elkezdődött-e a kéményeknek a felújítása, mert az első körben döntöttünk egy csoportról, és vészesen közeledünk a tél felé.

**dr. Csomor Sándor:**

Ajánlatkérési szakaszban vagyunk. Gyakorlatilag ez az első csomagra van. A második, ahol a múlt héten lett aláírva a bonyolítói szerződés.

**Timár László:**

Mi a határideje ennek az ajánlatkérésnek?

**dr. Csomor Sándor:**

Az a helyzet, hogy most nem tudom felből. Képviselő úr! Azt lehet mondani, ugye, hogy 2 szakasza van. Bekérjük az ajánlatokat, mert 3 stokkba van bontva az összes kémény, és ha gyakorlatilag elindul a beruházás... Van egy ajánlatkérés, szerződéskötés, kivitelezés, és a FŐKÉTÜSZ. A FŐKÉTÜSZ-t azt nem tudom befolyásolni, hogy mennyi idő alatt lesz meg. Az a véleményem, így előzetesen, a kollégákkal konzultálva, hogy az első stokk vonatkozásában, biztos, hogy lesz decemberre fűtés.

**Timár László:**

Köszönöm szépen.

**dr. Csomor Sándor:**

A másodikat, azt nem tudom megmondani, de remélhetőleg, egy hét múlva meg tudom mondani, azt is.

**Benedek Zsolt:**

További kérdés?

**dr. Csomor Sándor:**

Nekem van, egy tájékoztatás. Egy huszárvágással megelőzném képviselő úr kérdését, és megnéztem a Dob u. 3-at. Kifizették a teljes tartozást. Ez tény. Tehát nem tartoznak 1 Ft-tal sem. Mi úgy értékeljük gyakorlatilag, hogy önmagában, egy ilyen volumenű beruházás vonatkozásában, amit eszközöltek, és egy ilyen szerződésnél, hogy ha ezt az infópont, hogy ha nem tartják nyitva a helyiséget, az kevés ahhoz, hogy felmondjuk a bérleti szerződést. Ez az álláspontunk.

De a jó hír az, hogy ha minden igaz, és jól hallottam a folyosói pletykákat, hogy van egy tulajdonos váltás. Egyetlen egy dolgot lehet csinálni tulajdonos váltásnál, mert ezt is megnéztem, hogy gyakorlatilag az önkormányzat olyan céggel nem lehet kapcsolatban, ami offshore hátterű. A tulajdonosai azok kérdésesek. Tehát, hogy ha magyar jogi személyiség lesz a tulajdonos, akkor meg fogjuk nézni, akkor nem tudunk mit csinálni, mert nincs ilyen kikötve a szerződésben. Ha offshore cég kerül be, mivel nem is lehetett volna szerződést kötni a céggel, ha offshore, ez alapot adhat a felmondásra.

Az tény, hogy ha valaki elkölt 30-40 M Ft-ot, egy önkormányzati ingatlanra, és arra néhány m<sup>2</sup>-en infópontot kéne csinálnia, mert valóban ezzel nyerte meg, és ő nem nyitja ki, az egy