

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 29-én 17 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** Erzsébetvárosi Közösségi Ház  
Budapest VII. kerület Wesselényi u. 17.

**Jelen vannak:** Vattamány Zsolt *polgármester*, Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes  
Monika *alpolgármesterek*  
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty  
Anna, Megyesi Mózes, Moldován László, Nagy Marianna, Ripka András,  
Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

Medgyesi Judit *aljegyző*

**Hivatali vezetők:** Barta Erzsébet, Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna helyett Tóth  
Gáborné, Kovács András, Lantos Péter, dr. Máté Katalin, Simonné Müller  
Katalin, dr. Vető Marietta *irodavezetők*

**Meghívottak:** Pendli Zoltán az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatója  
dr. Csomor Sándor az ERVA Zrt. vezérigazgatója  
Dalos Zoltán Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Szigeti János r. alezredes mb. kapitányságvezető BRFK VII. kerületi  
Rendőrkapitányság

**Távol maradt:** Dr. Kispál Tibor, Molnár István, Puskás Attila Sándor, Stummer János,  
Szikszai Zsolt *képviselők*

**Az ülést vezette:** Vattamány Zsolt *polgármester*

**A jegyzőkönyvet vezette:** Mayer Szilvia

#### **Putz Attila**

„Jó estét kívánok, sok szeretettel köszöntöm Önöket Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. évi közmeghallgatásán. Engedjék meg, hogy bemutatkozzam, én Putz Attila vagyok, én leszek az est moderátora. Tudják, ez egy nyilvános testületi ülés és rögtön át is adom a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak. Am előtte had mondjam még el, hogy aki szeretne kérdést feltenni, kérem, jelezze, hogy a Hivatal munkatársai ahhoz nyomtatványt tudjanak biztosítani, melyen kérdésüket a Polgármester úr beszéde végéig tehetik fel írásban. Kérem, ne feledjék, hogy egy nyomtatványon mindössze egy kérdés szerepelhet. A kollégák akkor már látják is, hogy kik azok, akik kérdéseket, illetve ahhoz nyomtatványokat kérnek. Ezek hamarosan kiosztásra kerülnek. És hogyha ez meg van, akkor engedjék meg, hogy én átadjam a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak, aki megnyitja a közmeghallgatást. Kiosztjuk a papírokat és Öné a szó Polgármester úr! Egy kis figyelmet kérek szépen, köszönöm.”

## **Vattamány Zsolt**

*„Tisztelt Erzsébetvárosi Polgárok! Tisztelt Jelenlevők! Kedves Vendégeink! Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlöm Önöket Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. évi közmeghallgatásán. Mint tudják, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-a rögzíti, hogy „a képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek.”*

*A közmeghallgatás a helyi demokrácia olyan fóruma, ahol közvetlenül beszélhetünk lakóhelyünk közügyeiről. A Képviselő-testület tagjai és a Polgármesteri Hivatal munkatársai kérdésekre így közvetlenül válaszolhatnak, ugyanakkor ők is megismerhetik az Önök mindennapi gondjait, problémáit. A törvény a közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja azt a lehetőséget a helyi lakosságnak és a helyben érdekelt szervezeteknek, hogy a település közügyeivel kapcsolatban közérdekű kérdést, javaslatot intézhessenek a Képviselő-testülethez. Mindezek tükrében Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. évi január 29-i közmeghallgatását megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Távollétét bejelentette: Molnár István képviselő úr, Puskás Attila Sándor képviselő úr, és Stummer János képviselő úr, és Szikszai Zsolt alpolgármester úr.*

*A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a napirendi javaslatomat. Itt most felhívom a figyelmüket, hogy csak az önkormányzati képviselőknek kell szavazni, hiszen ez egy kvázi képviselő-testületi ülés és a procedúrához hozzátartozik, hogy a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Tehát szavazásra teszem fel tehát a napirendi javaslatot, felhívom a képviselők figyelmét, hogy az elfogadáshoz egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”*

**Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 12 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 12 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.**

### **19/2013. (I.29.) számú határozat:**

**- Napirend elfogadásáról -**

*(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Beszámoló az Önkormányzat munkájáról  
*Előadó: Vattamány Zsolt polgármester*
- 2.) Közérdekű kérdések, javaslatok

## **Vattamány Zsolt**

*„Mivel a közmeghallgatás a közösségi ügyek megtárgyalásának a fóruma, szükségesnek tartom, hogy összefoglaljuk a legfontosabb eredményeket, amelyek Erzsébetvárosban történtek, valamint tájékoztassam Önöket az előző közmeghallgatás óta eltelt időszakban tett intézkedéseinkről, eredményeinkről, ugyanakkor ismertessük terveinket is. Az első két közmeghallgatáson, főleg az első közmeghallgatáson, amit én polgármesterként vezényeltem le, úgy gondoltam, hogy a lehető legszélesebb körű tájékoztatást adom Önöknek. Most jó néhány olyan kérdéskör van, ami irányban a napi munkánk kapcsán rengetegen megkeresnek minket, így a kollégáimmal együtt 3 fő kérdéskörben alakítottam ki azokat a mondandókat, amikről szeretném Önöket tájékoztatni. Az egyik lenne a járások kialakítása, hiszen mint tudják járások, Budapesten kerületi hivatalok alakultak, amelyek az ügyintézés az Önök számára javarészt átvették, ezekről szeretném Önöket tájékoztatni. A tankerületről szeretném Önöket*

tájékoztatni és hatósági ügyeinkről, illetve néhány mondatban az egyéb ügyekről. Ígérem, nem leszek túlságosan hosszú.

**Járások kialakításáról:** Magyarország Kormányának kiemelt céljai közé tartozik a helyi és területi közigazgatás rendszerének teljes szervezeti áttekintése és megújítása, az alacsony hatékonyság orvoslása és a struktúra átláthatóbbá tétele. A Kormány célja volt olyan modernkori járások kialakítása, amelyek hozzájárulnak a mai közigazgatásnál az előző közigazgatásnál hatékonyabban működő rendszer létrejöttéhez. A járások kialakítása a közigazgatás átfogó, a közjót szolgáló átalakításának, a jó állam kialakításának egyik eleme. A Kormány szükségesnek tartotta a járás, mint az állam szervezetének legalacsonyabb szintű területi és szervezeti egységének a kialakítását a hatékonyabb, költségtakarékosabb és ügyfélközpontú területi közigazgatás megteremtése érdekében. A járások és a fővárosban a fővárosi kerületi hivatalok a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti egységeiként kerültek felállításra ez év január 1-jével. Néhány mondat a járási és fővárosi kerületi hivatalokról és feladataikról: A járási hivatalok legfontosabb feladata a megyei szintnél alacsonyabb szinten intézendő államigazgatási feladatok ellátása. Ennek alapján a járási feladathoz kerülnek fő szabály szerint a jegyző - kivételesen a polgármester, illetve a polgármesteri hivatal ügyintézője - hatáskörébe tartozó korábbi államigazgatási ügyek; a megyei kormányhivatalok szakigazgatási szervei kistérségi kirendeltségeinek, ügyfélszolgálatainak, irodáinak feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek. A járásokról szóló törvény rendelkezései alapján az alábbi főbb feladatcsoportok kerültek át a fővárosi kerületi hivatalhoz a VII. kerületben is: gyámügyi igazgatás; okmányirodai feladatok; szociális ellátás egyes részei: itt hadigondozás, időskoriúak járadéka, menekültügyi ellátás, illetve az ápolási díj és a közgyógyellátás egyes esetei. A kerületi hivatal az Önkormányzat már jól megszokott Garay utca 5. szám alatti helyiségében kapott helyet, tehát nem kell Önöknek más helyre menni, a megszokott helyeken meg tudják találni, csak ezt már nem az Önkormányzat fogja intézni, hanem a kerületi hivatal. A Fentebb jelzett törvényi szabályozáson alapuló feladat átadások, továbbá 2012. április 15-től a szabálysértési feladatok kormányhivatalhoz kerülése együttesen jelentős változást eredményezett a polgármesteri hivatal feladatellátásában, szervezeti felépítésében. Az átszervezés következtében irodák szűntek meg, illetve kerültek összevonásra az ellátandó feladat mértéke szerint. Erzsébetvárosban a fővárosi kerületi hivatal – mint az imént mondtam – a polgármesteri hivatal épületeiben – Okmányiroda Erzsébet krt. 6. és Garay utca 5. szám alatt – került elhelyezésre. A feladatellátás érdekében a Polgármesteri Hivatal állományából 53 álláshely került átadásra a kerületi hivatalhoz, így biztosítva azt, hogy a korábban megszokott ügyintézők is intézhessék az Önök ügyeit. A fővárosi kerületi hivatal az eddig ismert és megszokott ügyfélfogadási rendben dolgozik továbbra is. És akkor áttérnék a második fontos témára: **A tankerületek kialakítására.**

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74.§ (1) bekezdése értelmében ez év január 1-jétől állami fenntartásba kerültek a köznevelési alapfeladatok, vagyis az általános iskolai nevelés és oktatás és kollégiumi ellátás a nemzetiségekre vonatkozóan is; illetve a középiskolai nevelés és oktatás ügy, mint gimnáziumok, szakközépiskolák és szakiskolák, illetve kollégiumi ellátás, ugyancsak a nemzetiségié is. Az állam gondoskodik továbbá az alapfokú művészetoktatásról, a fejlesztő nevelésről és oktatásról, az integráltan nem nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek kollégiumi ellátásáról és a felnőttoktatásról. Az állami feladatvállalás megvalósulásához intézményhálózatra is szükség van, ezért az előzőekben felsorolt feladatokat ellátó intézmények átkerültek Önkormányzatunktól egy központi hivatalba, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba. Reményeim szerint az Önök meglegedésére működik majd a rendszer. Az Önkormányzat továbbra is sajátjának tekinti, támogatja a kerületi oktatási intézményeket, az erzsébetvárosi diákok és szüleik továbbra is számíthatnak a segítségünkre. Az idei költségvetés soraiban, tervezett soraiban megtalálhatóak ezek a sorok, amelyek azt jelentik, hogy az Önkormányzat a kötelező

feladatain túl önként vállalt feladatok tekintetében az iskolák további támogatását és programtámogatását biztosítani fogja. Ez fontos információ az odajáró gyermekeknek és a szülőknek, és tanároknak is. Fontos, hogy az elmúlt években folyamatosan újítottuk fel az óvodákat és az iskolákat, hogy higiénikus és esztétikus környezetben nevelkedjenek és büszkék lehessenek az ide járó gyerekek. A felújítások folytatását is tervezzük, a költségvetésből külön alapot hoztunk létre a nevelési-oktatási intézmények támogatására. Ezen felül Önkormányzatunk önként vállalja, hogy hozzájárul az iskolai tanulmányi versenyek és sportesemények, a szabadidős programok, a tanulók drámapedagógiai foglalkozásának szervezési költségeihez, az iskolák kéréseinek megfelelően.

**Az Erzsébet Tervről** az elmúlt alkalommal részletesen beszámoltam Önöknek és az Erzsébet Terv folyamatairól Önök is az Erzsébetváros Újságából, illetve a helyi médiából folyamatosan értesülhetnek. Egy dolgot emelnék ki a Madách tér átalakítását. Mint tudják, hiszen ez egy nagy program volt elmúlt ősszel, hogy Erzsébetváros Önkormányzata hallgatói pályázatot írt ki a Madách tér és a Madách Imre út rendezésére. A Madách téri rendezés után a Klauzál tér és az Almássy tér átépítését is pályázat útján kívánjuk majd megversenyeztetni és megterveztetni. Köszönöm mindenkinek, az itt jelenlévők közül azoknak is, akik elküldték a véleményüket a Madách tér átalakításával, és tervekkel kapcsolatban. Idén elkezdődik az átalakítás és reményeink szerint ez évben be is fejeződik és egy megszépült, új zöld parkja lesz Erzsébetvárosnak. Annak a kerületnek, amelynek a legkevesebb a zöldfelülete és a legkevesebb a köztere. A tapasztalatok és a konzultációk alapján kerületünk útjai is felújításra szorulnak. Az Erzsébet-terv vegyes forgalmú úthálózat kiépítését is tartalmazza, amely a Kazinczy utcában részben már megvalósult, de hasonlóval találkozhatunk majd a Dob utcában. Átadásra került a Síp utca Dob és Dohány utca közötti szakasza is. Ezek az útfelújítások, intézménykorszerűsítések folytatódnak. A közrend, közbiztonság növelése érdekében elvégzett feladatok közül arról tudok Önöknek beszámolni, hogy a kerületi polgárok biztonságának növelése érdekében Önkormányzatunk a fővárosi kerületek között elsőként pályázatot írt ki a lakóközösségek részére kapufigyelő rendszer kialakításának a támogatására. Erre a célra Erzsébetváros Önkormányzata a tavalyi évi költségvetésben több mint 10 millió forintot biztosított. Az Önkormányzat a rendszer kiépítési költségének az 50 %-át, legfeljebb azonban házanként 250.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a nyertes pályázók részére. Én ezúton is biztatlán Önöket, hogy pályázzanak erre a kerület és az Önök biztonságát ez nagymértékben pozitív irányba fordíthatja el. A harmadik téma, amit beharangoztam, amiről szeretnék még Önöknek beszélni a **Polgármesteri Hivatal hatósági tevékenységeivel** kapcsolatban, melyekkel kapcsolatban az alábbiakról szeretném Önöket tájékoztatni:

- a kereskedelmi ügyek tekintetében az idei évre is ellenőrzési ütemterv került meghatározásra. Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet, a rendőrhatalóság, valamint a vámhatóság és a tűzvédelmi hatóság munkatársaival közösen továbbra is folytatódnak az éjszakai szórakozóhelyek és környékük ellenőrzése, különös tekintettel itt Belső-Erzsébetváros területére, mint a lakosságot kiemelten érintő célterületre.

- a környezetvédelmi és kereskedelmi hatóság munkatársai az év folyamán felülvizsgálták Erzsébetváros területén található, zeneszolgáltatási tevékenységet bejelentő vendéglátó üzletek - összesen 124 db-ról van szó - tevékenységét, itt különös tekintettel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt kötelezettségekre, és amennyiben indokolt volt megtették a szükséges intézkedéseket.

- 2012. december 17-én kezdtük el a 2013. évi várakozási hozzájárulások kiadásával kapcsolatos feladatokat, amelyek végrehajtása jelenleg is tart. Ez már egy megszokott ügymenet az Önök számára, meglepetéseket nem tartalmaz.

- fontos és nagyon sok kérdés érkezett a következő témával kapcsolatban, ezen az altemán belül Erzsébetváros lakóitól évek óta érkeznek panaszok, bejelentések a kerületben lévő

vendéglátó-ipari teraszok, kerthelyiségével működő tevékenységével kapcsolatban. Itt a panaszok elsősorban az éjszaka és hajnali órákban hangoskodó vendégek viselkedésére, a nyílt légterű területekre kiszorult dohányzásra, továbbá a teraszok méretére, és elhelyezkedésére irányulnak. A fentiekre tekintettel indokolttá vált egy olyan rendelet megalkotása, amely rendelkezéseivel elősegítheti Erzsébetváros éjszakai nyugalalmának megteremtését, megoldást nyújt a lakók és társasházi közösségek problémáinak a kezeléséhez. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület éppen ezért 2012. december 10-i ülésén elfogadta az önkormányzat tulajdonában lévő közterületen elhelyezett vendéglátó-ipari teraszok működésének rendjéről szóló önkormányzati rendeletét, amelyet idén január 1-jén hatályba is léptetett. A rendelet 3 pillérré épül. Egyrészt a teraszok nyitva tartását korlátozza, kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendel el 22 óra és reggel 06 óra között. Ez alól csak a rendeletben meghatározott, érintett társasházak hozzájárulásával lehet kivételt tenni. Ezt a hozzájárulást a társasházaknak kell kezdeményezni, ezt a társasházak egyébként bármikor vissza is vonhatják, ha már megadták. A második pillér egy ún. működési hozzájárulás beszédését és felhasználását szabályozza a rendelet. Ez azt jelenti, hogy a vendéglátó üzletek teraszait üzemeltető kereskedők a közterület-használati hozzájárulás megadásakor közterület-használati díjként fizetik meg. Ezt a működési hozzájárulást, amely alapot fog jelenteni az Önkormányzatnál az érintett társasházak pályázati úton nyerhetik el. A rendelet kimondja, hogy a működési hozzájárulást a lakossági panaszok kezelésére kell fordítani. Ha kicsit bonyolult lenne, egy mondatban összefoglalom: a teraszok megemelt bérleti díjából, amiből több tízmillió forint bevételt prognosztinál az Önkormányzat, gyakorlatilag ablakcsere-programokra fogjuk fordítani. Erre majd a társasházak pályázhatnak, így mind, ez nem csak zaj, hanem hőtechnikai problémáknak a megoldását is jelenti. Ez volt a második pillére ennek a rendeletnek, ez a rendelet nem tervezet, ezt már elfogadta a Képviselő-testület, ez január elsejétől hatályos. A rendelet harmadik eleme a teraszok működéséből eredő lakossági panaszoknak egy – az eddigőtől eltérő – elbírálási rendje. Az ún. Egyeztető fórum legalább negyedévente kerül megtartásra, melynek célja, hogy az érintett kereskedők és lakók együttes meghallgatását követően állásfoglalást alakítson ki. Tehát lesz egy olyan grémium, amely eltérően a mai közmeghallgatástól, ami évente csak egyszer van, évente legalább 4 alkalommal, ahol rendőrkapitány, bizottsági elnökök, közterület-felügyelet, polgárőrség, Képviselő-testület, panaszos lakók, az üzletek tulajdonosai jelen lesznek és ezen a fórumon kell kialakítani egy olyan álláspontot, a konfliktusokat kezelni, amely alapján ez a fórum javaslatot fog tenni a Városüzemeltetési Bizottságnak és ha úgy ítéli meg, akkor teraszengedélyeket nem fog kiadni ezek tükrében. Ez egy fontos előrelépés, ilyen rendelkezés eddig nem volt, ezt bevezettük, január elsejétől hatályos. Várhatóan márciusban erre az első fórumra, egyeztető fórumra sor fog kerülni, a helyi médiában tájékoztatni fogjuk a helyi lakosságot, és újabb fórumot nyitunk, tehát ennek a problémának a kezelésére. Ez volt ennek a rendeletnek, amiről most egy kicsit hosszasan beszámoltam, de nagy érdeklődésre tart számot a téma, a három alappillére. Ugyancsak tavalyi év december 10-én a Képviselő-testület ülésén került elfogadásra Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló korábbi önkormányzati rendeletünk módosítására. A módosítás egyik célja a vendéglátó teraszok elhelyezésével kapcsolatos lakossági panaszok orvoslása volt. A panaszok sok esetben a teraszok elhelyezését, és méretét kifogásolják, abból a szempontból, hogy a gyalogosforgalom számára nem mindig biztosított előírt szabad járdafelületet. Mindezekre tekintettel rögzítésre került egy minimális terasz szélesség, ez 1 méter. Ez alatti szélességre engedélyt nem fog az Önkormányzat kiadni, mert az a gyakorlat, hogy valaki kevesebbre kéri meg, és többet használ, a járdát pedig a lakosság nem tudja használni és ugye több száz járdát mindennap nem lehet ellenőrizni, ezért nem fog az Önkormányzat kiadni olyan engedélyt, ahol 1 méternél keskenyebb a terasz. Ez egy megoldás lehet, meglátjuk a tapasztalatokat, és ha kell, akkor

tovább változtatjuk ezeket a rendeleteket. Még valóban három mondat a végére, néhány statisztika, azt gondolom az itt élők számára talán nem érdektelen. Az anyakönyvi szakterület munkatársai a 2012-es évben 1431 élve születést és 1953 halálesetet anyakönyveztek. A Polgármesteri Hivatalban a tavalyi évben 194 házasságkötést és 3 bejegyzett élettársi kapcsolat létesítettek. És a tavalyi évben összesen 455 fő tett állampolgársági esküt a Hivatalunkban.

Én köszönöm a figyelmüket! Köszönöm, hogy eljöttek, köszönöm, hogy meghallgattak! És várom a véleményeket. És visszaadnám a szót a moderátor úrnak.”

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A Hivatal munkatársainak kérdzem, hogy sikerült-e összegyűjteniük közben a kérdéseket, van-e még valakinél kérdés? Az legyen kedves most leadni. Szerintem összegyűjtötték közben, köszönjük szépen. Engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy a közmeghallgatás előkészítése során az erzsébetvárosi televízióban, azaz a TV7-ben, az Önkormányzat honlapján és hivatali épületeiben lévő hirdetőtáblán közzétettek alapján 2013. január 22-én 12 óráig lehetővé tette az Önkormányzat, hogy a Képviselő-testülethez intézett közérdekű kérdéseket és javaslatokat előzetesen bárki eljuttathassa. A megadott határidőig összesen 12 kérdés érkezett, amelyek közül 1 nem volt közérdekű. A nem közérdekű kérdésre írásban adnak választ, mely postázásra kerül az érintett részére. És akkor engedjék meg, hogy áttérjünk, illetve áttérünk az előzetesen eljuttatott közérdekű kérdések megválaszolására. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy több kérdés érkezett azonos témakörben, így mint:

- romkocsmák és éjszakai szórakozóhelyek működésével kapcsolatos panaszok,
- közterületen történő dohányzással kapcsolatos panaszok,
- vajon hugaricumok lesznek-e a romkocsmák,
- miért a lakók kizárásával egyeztet az önkormányzat az őket érintő kérdésekben,
- világörökségi területen lévő üzletek nyitva-tartásának korlátozása,
- valamint a vendéglátó teraszok működésével kapcsolatos problémák.

Ezekre az előzetesen benyújtott egyéb kérdések és az azokra adott válaszok ismertetését követően adja meg a választ Vattamány Zsolt polgármester úr. Had kérjek egy mikrofont, mert ezt odavinném az irodavezető hölgyekhez és urakhoz. És akkor jöjjön az előzetesen feltett közérdekű kérdés, akinek a feltevője sajnos nem tud itt lenni, ezt most én tolmácsolom Önöknek röviden: **dr. Freud Klára** a Dózsa György útról kérdezi: valamikor, amikor lebontották a Százház utcában a sportcsarnokot, az volt a terv, hogy ott egy komplex sportközpont épül. Jelenleg tudomásom szerint még tanusodája sincs a területnek, mert eladták azt is. Érdeklődöm, hogy mik a tervei az Önkormányzatnak, épül-e valamikor is sportközpont a Százház utcában.

Elnézést kérek érte, hogy a Közmeghallgatáson nem tudok személyesen részt venni, mert nem tudok kimenni még az utcára sem, annyira rossz a lábam. Valamint utolsó kérdése, volna-e rá lehetőség, hogy a rendezvényt az TV7 közvetítse? A kérdésre a választ Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg.”

### **Vattamány Zsolt**

„Köszönöm a kérdést is dr. Freud Klárának, aki most nem lehet itt, és a moderátor úrnak is, hogy ismertette. Nos, Százház utcai Sportcsarnokkal kapcsolatosban elég sok megkeresés érkezik. Arról tudom tájékoztatni Önöket is és a kérdezőt is, hogy a beruházás körül kialakult jogi viták és pénzügyi nehézségek miatt a Sportcsarnok nem épülhet fel. A beruházás megühsülése a korábbi vezetés felelőtlen kötelezettségvállalására vezethető vissza, az ügyben jelenleg is bírósági eljárás van folyamatban, a beruházó ellen pedig felszámolási eljárás.

*Célunk, hogy a kerület és a környéken élők igényeihez igazodva kerüljön hasznosításra a terület, így a tervek szerint Erzsébetváros zöldterületeinek növelése érdekében ezt a területet parkká alakítaná az Önkormányzat. Én nagyon bízom benne, hogy ebben az évben ez a park már átadásra is kerülhet, ezzel is növelve a zöldfelületek számát és a parkokat. Tájékoztatom továbbá, hogy az Erzsébetvárosi Televízió az általam kapott információ szerint a műsorstruktúrája miatt az időkeretei nem teszik lehetővé az élő közvetítést.”*

### **Putz Attila moderátor**

*„Köszönjük szépen. Következő kérdés föltevője **Körmöndi Ildikó**, itt van-e, kérem. Körmöndi Ildikó? Nincs, akkor ezt is én tolmácsolom, zanzásítva próbálom. Tisztelt Polgármester Úr! 1. Három kérdése lesz. Mikor kezdődik az Almássy tér átépítése; felújítása? 2. Mikor lesz a kerületnek érvényes zajrendelete? Valamint a 3. A közterület felügyeletre nagy szükség lenne hétvégén. Mert ekkor történnek igazán a szabálysértések. A lakosságot zavarja a közterületen hangoskodó agresszív részek vonulása rongálása szemetelése. Indokolt lenne a kerület által létrehozott szervezetet megfelelően alkalmazni ezeknek a problémáknak kezelésére. Ez a probléma sok családot érint, nagyon régi ügy mindenki szenved miatt. Mindennap látom, hogy a térre beviszik a kutyákat annak ellenére, hogy térfigyelő rendszer működik a tiltó tábla alig látható. A kutyások póráz nélkül szabadon futtatják hajnalban az ebeket. Elnézést kérek, de roppantul zavarnak ezek az anomáliák! Így a kérdés. Az 1. számú kérdésre a választ dr. Máté Katalin a Városgazdálkodási Iroda vezetője adja meg.”*

### **dr. Máté Katalin**

*„Működik? Sok szeretettel üdvözlök mindenkit. A kérdés nagyon rövid és tömör. Az Almássy tér felújítása az Erzsébet Terv, mint Polgármester úr is jelezte, annak a része, méghozzá 2013-ra tervezzük a tér teljes felújítását, a közbeszerzési eljárást nemsokára indítani fogjuk. Tehát 2013-ra megvalósul az Almássy tér felújítása. Köszönöm.”*

### **Putz Attila**

*„Köszönöm szépen. Egy rövidet had mondjak Önöknek, hogyha közel teszik a mikrofont, akkor úgy tudjuk hangosítani, hogy nem fog sípolni, Én is azért hajlok ilyen közel a mikrofonhoz. Köszönöm szépen. No, ez a kis kitérő után a 3. számú kérdésre a választ Pendli Zoltán az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatója adja meg, Ön a szó Pendli úr.”*

### **Pendli Zoltán**

*„Köszönöm. Jó estét kívánok mindenkinek. Gyakorlatilag a válaszomat megpróbálom rövidre fogni. A Közterület-felügyelet nappal és éjszaka folyamatosan, illetve hétvégén is folyamatosan lát el szolgálatot Erzsébetvárosban. A nappali időszakban 2-6 járőr az, amit a szolgálat-szervezésben a létszámokból meg tudunk engedni, hogy Erzsébetváros utcáit rója, és járja, és ellenőrizze. Az éjszaka, ez beleértve a hétvégét is, gyakorlatilag 4 fő járőr teljesít szolgálatot Erzsébetvárosban. Ez a létszám az, amivel Erzsébetvárosban megpróbáljuk a közrendet fenntartani. Az Almássy térre visszatérve: a tavalyi évben több alkalommal hajtottunk végre az Almássy téren olyan jellegű célellenőrzést, ami legalább három-négy napot, illetve egy hetet foglalt magába. Ez azt jelentette, hogy az Almássy téren vagy az Almássy tér közvetlen környezetében 24 órán keresztül járőrök teljesítettek szolgálatot, aminek eredményeképp a tavalyi évbe háromszor is kaptunk az Almássy térről a panaszbejelentőktől köszönő levelet itt a kutyákkal kapcsolatban is. Amíg kint voltak az Almássy téren a szelektív hulladék gyűjtők, ott a szelektív hulladékgyűjtőknél ugye történő egész napos alkoholfogyasztás megszüntetésében is elég erőteljesen részt vettünk. Megpróbáltam válaszolni a feltett kérdésre. Köszönöm.”*

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A 2. számú kérdésre a későbbiekben a Polgármester úr adja meg a választ. Következne **Szigethy Barnabás** úr, aki ha itt van. Szigethy Barnabás úr, igen itt van. Következő lesz, én szeretném megkérni az ittlévőket, hogy legyenek kedvesek kifáradni ide. Kapnak egy mikrofont, és így feltehetik a kérdésüket. Köszönöm szépen, Öné a szó.”

### **Szigethy Barnabás**

„Az első kérdésem az volt, most nem olvasom fel szóról szóra, de hogy tervezi-e az Önkormányzat, hogy kikéri a lakók véleményét azzal kapcsolatban, hogy mi az ő igazi véleményük a szórakozóhelyek éjszakai nyitva tartásával kapcsolatban? Hogy van-e hiteles képe az Önkormányzatnak erről? Tervezi-e, hogy ha nincs, akkor erre szert tesz? Másik kérdésem az volt, hogy javaslatom, hogy ne a lakók kizárásával egyezkedjenek a vendéglátósokkal a lakók életkörülményeiről. Tehát vonják be a lakókat is, a vendéglátósok nem itt laknak, nem itt szavaznak, sőt egy részük nem is ebbe a kerületbe fizeti az iparüzési adót, mivel nem itt van a székhelyük. Az Önkormányzati honlap tájékoztatása szerint legutóbbi tárgyaláson elhangzott olyan javaslat, hogy legyen több sétálóutca. Ez például mennyiben segíti az éjszaka nyitva tartó vendéglátóhelyek által generált környezeti problémák megoldását? Amennyire csökken a gépkocsiforgalom, annyival vonzóbb lesz további vendéglátóhelyeket nyitni, parkolás további nehézségeiről nem is beszélve. Harmadik kérdésem az volt, hogy javaslom, hogy az Önkormányzat évenként nyilvánosan, tételesen számoljon be róla, hogy hogyan halad az Erzsébet-terv megvalósítása. Igazából az sem baj, ha késések vagy változtatások vannak, csak lehessen látni a haladást. Például a 2012-es évre Klauzál utca felújítására 113 millió Ft szerepelt benne. Mi csak két kábelcserét láttunk ebből, ez mennyibe került? Köszönöm.”

### **Putz Attila**

„Köszönöm szépen. Kérem Önöket, hogy tartsuk kulturált keretek között a közmeghallgatást. Ugye volt lehetőség arra, hogy esetlegesen véleménynyilvánítást és kérdéseket föltegyék. Na, nézzük, tehát akkor Szigethy Barnabás úr kérdését halljuk, a 3. számú kérdésre a választ dr. Gotthard Gábor jegyző úr adja meg. Átadom neki a szót.”

### **dr. Gotthard Gábor**

„Köszönöm a szót. Ez a – hova lett az úr?”

### **Putz Attila**

„Ott a szélén ül az úr.”

### **dr. Gotthard Gábor**

„Csak azért fontos a szemkontaktus – a 3. kérdésre adom meg én a választ, ez az Erzsébet Tervvel kapcsolatos, mert a vendéglátó helyiségek nyitva tartása, illetőleg a vendéglátó egységek tulajdonosaival, üzemeltetőivel való tárgyalásra Polgármester úr fog egy összefoglaló választ adni, hiszen rengeteg kérdés érkezett rá. Az Erzsébet Tervre is kitért már Polgármester úr az előzetes tájékoztatásban, semmiképpen nem szeretné természetesen az Önkormányzat eltitkolni az Erzsébet Tervnek az éppen aktuális állását és a munkálatait azon kívül, hogy az újságban is külön rovat fog foglalkozni az Erzsébet Tervvel kapcsolatban, az [erzsebetterv.hu](http://erzsebetterv.hu) és a [madacter.hu](http://madacter.hu) oldalakon is igyekezünk megfelelő tájékoztatást nyújtani az Erzsébet Tervvel kapcsolatban. Én azt hiszem, hogy ezt igyekezett viszonylag interaktívvá tenni az Önkormányzat a tervezésnél is, hiszen azért a Madách tervre, illetőleg az Erzsébet Tervvel kapcsolatban is számos lakossági vélemény érkezett, amik be is lettek építve a Tervbe. Én erről így most hirtelen ennyit tudnék mondani és még Polgármester úr is szeretne



hozzátenni.”

### **Vattamány Zsolt**

„Igen, a 3-hoz, tehát a Klauzál utca felújítása. A Klauzál utcát a Klauzál térrel együtt szeretnénk felújítani, ennek az utcának a felújítása nem kezdődött el. Tehát amiket látott kábelcseréket, azt nem az Önkormányzat csinálta, hanem a közművek, de akkor szeretnénk az utcához hozzányúlni, amikor a közművek már elvégezte az összes felújítást és nem fogják utána felbontani. Tehát itt az a fontos, hogy a közművekkel az Önkormányzatnak állandóan egyeztetnie kell, mert az nem működik, hogy az Önkormányzat drága pénzen felújítja az utakat, majd aztán valamelyik közmű feltöri egy vagy két év múlva, és kezdhetjük az egészet előről. Így nem csak rajtunk múlik az ütemezés, és amit láttak Önök kábelcseréket, vagy bontásokat, akkor ezt a közművek végzik. Ezután kerülhet majd sor az önkormányzati beruházásra. Itt a Klauzál utca, mondom még egyszer, azért csúszik, mert a Klauzál tér és környékével együtt szeretnénk rendezni, ez benne van a Tervben. Az egész Belső-Erzsébetváros meg fog újulni, nem persze ebben az évben, de folyamatosan, látják Síp utca, Dob utca, Kazinczy utca, idén elindul a Rumbach Sebestyén utca tervezése is és a Madách térnek a kivitelezése is. Tehát folyamatosan halad ez az Önkormányzat ezekkel a felújításokkal. És azt gondolom, hogy valóban az Erzsébetváros Újságban egy egész rovat foglalkozik az eredményekkel folyamatosan és a honlapokon is végig lehet és nyomon lehet követni. Lesz egy külön kiadvány is pontosan erről, ami félévente beszámol majd Önöknek arról, hogy hogy áll pontosan az Erzsébet Terv.”

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. Az első két kérdés sem marad megválaszolatlan, a végén összesítve válaszol a Polgármester úr. Nos, három hölgy következik, nyolc kérdéssel **Bandula Aranka, Szombati Julianna, Rókás Kata**. Valamelyik hölgy itt van-e közülük? Nincs, nincs, nincs. Hát akkor én elmondom röviden. Tehát három hölgy kérdései következnek: Tisztelt Polgármester úr! 1.) Sétálóutcák Erzsébetvárosban: Miért nincs több forgalomcsökkentett terület? Miért nem sétáló utca a Kazinczy utca? 2.) Üzletek: utcafrontos önkormányzati tulajdonú pincék, lakások kereskedelmi célú használata ügyében miért nincs előrelépés? 3.) Dohányzás, zaj: a nyilvános dohányzás hatásainak mérséklésére milyen intézkedés született eddig? 4.) Kosz: miért nem takarít reggelre ki a Kamilla Kht.? 5.) Rend: hány rendőr és közterület-felügyelő ügyel 22h és reggel 6h között Belső-Erzsébetvárosban? Miért annyi? 6.) Piacok: hogyan segíti az önkormányzat a szombati, vasárnapi piacok működését? Melyek lesznek a közterület-használat elvei? 7.) Közterület: miért kellett háromszorosára emelni a teraszok bérleti díját, azonnali hatállyal? 8.) Mikor nyilvánítja az önkormányzat a romkocsmákat helyi hungarikummá, indítványozza-e bekerülésüket a Magyar Értéktárba? A kérdésekre a választ az illetékes irodavezetők adják meg. Lantos Péter főépítész válaszol az 1. számú kérdésre, azaz a sétálóutcák Erzsébetvárosban.”

### **Lantos Péter**

„Hölgyeim és uraim! Ez a kérdés nem most hangzik el először. A múltkori közmeghallgatás alkalmával is egy technikumi osztálytársamnak a fia, aki nevezetesen az egyik romkocsmának a tulajdonosa, vetette fel ezt a kérdést. És akkor is következő választ adtam, úgyhogy elnézést, ha önmagamot fogom most is megismételni. És talán nem is annyira azt mondom, hogy válaszolnék, inkább azt mondom, gondolatokat próbálnék közölni Önöknél és folyamatosan majd várom is ennek a visszacsatolását. Ennek a lényege a következőkben foglalható össze. Mindenütt, minden nagyvárosban igény van arra, hogy valamilyen mértékig, valamilyen formában a forgalmat csökkentsék. Igen ám, csak most az a kérdés, hogy meddig jó ez a forgalomcsökkentés, milyen mértékig kell elmenni, mit tegyünk ennek az érdekében?”

Mondanék egy néhány példát: V. kerületi kollégámat folyamatosan azzal szoktam cukkolni, hogy szurkolok a Budapest Szíve program megvalósításáért, nagyon boldog, ellágyulnak az arcizmai és akkor mondom: tulajdonképpen ettől várom Erzsébetvárosnak a fellendülését. Tessék elmenni az V. kerületbe, V. kerület lakossága már 20 ezer alatt van, meg kell nézni azt, hogy a vendéglátóhelyek és az üzletek egy része hogy kezd el bezárni, és ha nagy néha eltévedek az V. kerületbe, mert elvből nem megyek oda, mert szinte nem lehet közlekedni, már lassan gyalog sem, mert biztos, hogy angolul fognak megszólítani, a kutya nem tételezi fel, hogy oda betéved egy magyar állampolgár. Nem biztos, hogy ez követendő példa. Nem akarok más kerület vonatkozásában példálózni, de a VIII. kerületben is megforgatták az utakat, ugye a palota negyed környékén. Ennek az az eredménye lett, hogy Ariadné fonalát kell az embernek magával vinni meg egy teljesen új gps-t, amelyik talán egyszer ki fog találni abból a labirintusból, ami ott kialakult. Fölvetődik a kérdés, hogy hát mégis hogyan tovább? De egy dolgot mindenki megtanult valamikor az általános iskola történelem óráin, hogy ott jött létre település, ahol gázló volt, vagy közlekedési csomópont. Ebből egyenesen következik az is, hogy a forgalomnak városépítő és várospusztító hatása is lehet. Mit próbál, milyen elveket próbál követni a VII. kerületi Önkormányzat? Annál is inkább az elvekhez még egy dolgot fel kell tenni és el kell mondani, hogy az önkormányzati törvény korábban is, most megerősítve Budapest forgalomtechnikai üzemeltetését nem a kerületeknek, hanem a Fővárosi Önkormányzatnak adta. Ebből következik, hogy ha csak egyetlenegy közúti jelzőtábla valahol a kerületben kihelyezésre kerül, abban mi ugyanolyan ügyfelek vagyunk, mint a kerület lakossága. Legfeljebb jobban tudunk érvelni, vagy jobban meghallgatnak, könnyebben fogadnak, de nagyobb lehetőségeink nincsenek. Pillanatnyilag a Fővárosi Önkormányzat ezt a jogosítványát átadta a Budapesti Közlekedési Központnak, itt Polgármester úrral együtt a közleműltban számtalan tárgyalást folytattunk annak a vezetőivel és nem árulok el titkot, egy olyan előzetes megegyezés született, hogy egy együttműködési megállapodást fogunk kötni, remélhetőleg ez valóban meg is kötődik, hiszen azért két félen áll a döntés, és ez az együttműködési megállapodás a kerület forgalomcsillapításával fog globálisan foglalkozni. Tulajdonképpen a mi elképzeléseinknek az előképeit adja már a Kazinczy utca – Dob utca – Síp utcának a forgalomtechnikája, bár még nem teljes körűen. Ennek az a lényege, hogy ha kitiltjuk a forgalmat, meg fog halni a kereskedelem, ha meghal a kereskedelem, a közbiztonság még tovább romlik, stb., stb. Akkor mi a megoldás? Ugyanakkor kell egy elviselhető várost csinálni. És akkor az ember elkezd gondolkodni azon, hogy kérem szépen, amikor ez a városrész kialakult, akkor nem voltak járdák. Miért nem volt járda? És ha elmegyek Kőszegre, Sopronba, csak itthon Magyarországon, akkor is azt fogom találni, hogy a városközpontokba nincsenek járdák, úgynevezett vegyes forgalmú utak vannak. A vegyes forgalmú utak egy mégis olyan átmeneti megoldás, ahol nagyon intenzív forgalomcsillapítást lehet végrehajtani anélkül, hogy kitiltanánk a forgalmat. Úgy tűnik és reméljük, hogy ez lesz a jövő útja. Még nem az igazi, hiszen ez még csak olyan látszólag vegyes forgalmú út, ez a Kazinczy utcai is, hiszen ott még mindig ki vannak pakolóhelyek, járdák, meg egyebek jelölve, az igazi, mikor abszolút nincs. De itt nem is volt ebbe a városrészbe, amikor ez a városrész kialakult. Vissza a sétálóutcának a gondolatára. Ezt fejtegettem a múltkor a Kazinczy utcánál is, nem hiszem, hogy bárkinek is jót tenne egy-két vendéglátóhely kivételével a sétálóutcának a kialakítása, hogyha megszűnne ott a forgalom. Én azt hiszem, hogy még mindig jobb az, hogyha rendőrautó át tud spriccelni ezen a területen és rendet tud tartani, ha éppen arra szükség van. És hozzá kell tenni, hogy hosszútávon lehet, hogy úgy tűnik, hogy a vendéglátónak jó lenne, illetve rövidtávon bocsánat, hosszú távon biztos vagyok benne, hogy be kéne, hogy zárják a kapuikat. Köszönöm szépen a türelmüket ebben a kérdésben.”

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Következik dr. Csomor Sándor az ERVA Zrt. vezérigazgatója, rá három kérdés megválaszolása vár; csak emlékeztetőül a második kérdés az üzletekről szólt, a negyedik a Kamilla Kht. működéséről és végül a hatodik a piacok működéséről. Öné a szó.”*

### **dr. Csomor Sándor**

*„Tisztelettel köszöntök mindenkit. Az üzletek vonatkozásában az volt a kérdés, hogy az utcafrontos önkormányzati tulajdonú pincéket és helyiségeket, azokat miért nem hasznosítjuk attraktívabban. A jogszabályi kötelezettségeknek eleget kell tennünk, és a 25 millió forintnál nagyobb értékű helyiségeket csak pályázati úton lehet hasznosítani. Ennek ellenére februárban be fogjuk vinni a Képviselő-testület elé a jogszabályi könnyítést, hogy ami legalább 25 millió forintnál kisebb értékű, azokat hát gyorsabban és hatékonyabban tudjuk hasznosítani. Nekünk is problémát jelent, hogyha jelentkezik valaki egy helyiségre, mire bevisszük a bizottságra, kiírjuk a pályázatot rá, régen már máshol és másik helyiséget vesz bérbe az adott vállalkozó. Miért nem takarít reggelente a Kamilla Kht.? Hát most már nem a Kamilla Kht. takarít. Január elsejétől az ERVA Zrt. kapta meg ezt a lehetőséget az Önkormányzattól. Az ERVA pillanatnyilag 4 járdatisztító géppel, 16 közfoglalkoztatottal és 15 saját kollegával takarít. Sajnos azt gondolom én személy szerint is, hogy a pillanatnyi, a tavalyi takarítás az hát enyhén szólva hát lightos volt. Volt olyan hely, ahova csak hetente egyszer jutottak el a takarítók vagy egyszer se, egyszer biztos, hogy el kellett volna. Most három utcát naponta takarítunk, tavaly csak a Kazinczy utca volt, most már az Akácfa utcát és a Király utcát is, ennek ellenére azt beszéltük meg a Polgármester úrral, hogy ennek az intenzitását fokozni fogjuk. Nagyon reméljük, hogy hetente legalább kétszer el fogunk jutni mindenhova. A piacok működése. Hogyan segíti az Önkormányzat a szombati-, vasárnapi piacok működését? Hát az Önkormányzatnak ugye hát hogy is mondjam, hozott anyagból dolgozunk, a Garay téri piaccal küzdünk, mint Spartacus, hogy ne legyen túl nagy veszteség az Önkormányzat számára. Ezt örököltük ezt a szituációt, szerintem is jobb volt a régi piac, sajnos ez a múlt öröksége. A Klauzál téri piac tartozik még hozzánk. Ezen túl pedig az Önkormányzat szervezésében a Rózsák terén van gyakorlatilag hétvégi piac. Azt gondoljuk, hogy ezen túl, legalábbis az ERVA Zrt., nem fog ilyen hétvégi piacokat szervezni, de alapvetően a kezdeményezéstől nem zárkozunk el. A heti vásár; piacoknak a 150.-Ft/m2/nap használati díja az szerintem az egyáltalán nem durva, tehát a jogszabályi lehetőség meg van arra, hogy méltányosan lehessen a helyeket használni. Köszönöm.”*

### **Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Következik Pendli Zoltán úr az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, aki az 5. számú kérdésre, azaz hány rendőr és közterület-felügyelő ügyel 22 óra és reggel 6 óra között Belső-Erzsébetvárosban? Öné a szó.”*

### **Pendli Zoltán**

*„Köszönöm. Arról, hogy hány rendőr teljesít szolgálatot, arról azt hiszem, hogy a kapitány úr tudna pontos választ adni. Belső-Erzsébetvárosban jelen pillanatban az idegenforgalmi szezon kivételével 1 fő gyalogos járőr teljesít szolgálatot és 1 gépkocsizó járőr teljesít szolgálatot Közterület-felügyelet részéről. A nyári idegenforgalmi szezonban ez 2 fő, tehát kétszer kettő fő, azaz 4 fő, mert járőr ugye az járőrpárt jelent, tehát 4 fő teljesít szolgálatot gyalogosan, illetve egy gépkocsizó járőr, ami szintén 2 főből áll. Így teljesítenek szolgálatot a Közterület-felügyelet állományából Belső-Erzsébetvárosban. Köszönöm.”*

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A 3., a 7. és 8. számú kérdésekre Vattamány Zsolt polgármester úr ad későbbiekben választ. Következne **Szóllósi Ilona** Akácfa utcai lakos. Itt van-e? Szóllósi Ilona, nincs? Akkor kérdéseit én adom közzé. Nyolc rövid kérdés lesz, így szól az első. Első kérdésében a Dohány utca és az Erzsébet körút sarkán lévő jó pár éve működésképtelen szobor ivó kutat mikor fogják üzembe helyezni. Kettes: a közmeghallgatás meghirdetése Erzsébetváros honlapján történt meg. Hol és mikor, milyen formában tették még közzé a hirdetőményt? A harmadik: lakosság számára korábban készült utcai hirdetőtáblák lebontásáról megkérdezték-e Erzsébetváros lakosságát vagy saját hatáskörben döntöttek zártkörűen azok megszüntetéséről? Negyedik: mi az oka, hogy az utcai zöld műanyag szemégyűjtők egyre több utcasarokon tűnnek el, szűnnek meg? Ötödik: mi okozza a Polgármesteri Hivatal földszintjén terjengő átható csatornaszagot? Hatodik: miért engedélyezi a Képviselő-testület illetékes bizottsága a szűk területű és forgalmas utcákon a vendéglátóhelyek teraszainak kihelyezését? Hetedik: az Akácfa 5. szám alatt üzemelő török Gyros büfé reflektor lámpákat szerelt fel az utcai homlokzatra, melyek a gyalogos közlekedők szemébe világítanak egyenesen, elvakítva az embert. És végül a nyolcadik: szeretne a hölgy tájékoztatást kérni hivatalosan arról, hogy a Jegyző úr fogadó órájára milyen ügyben és kinek van joga bejelentkezni, mert neki, ahogy írja, eddig még nem sikerült, rendre elutasítottak. Az 1., 2. és 3. számú kérdésekre a választ Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg most.”

### **Vattamány Zsolt**

„A közmeghallgatásra előzetesen eljuttatott levelére pontosként válaszolva az alábbiakról tudom tájékoztatni a kérdezőt: Egyes: Az Erzsébet krt. 8. szám előtti közterületen található „Faun” szökőkút és ivókút gépészeti rendszere jelenleg nem üzemképes, a fűvókákat ellopták, ezért a szökőkút teljes felújításra, és gépészet újraépítésére lenne szükség, amely csak a terület bontásával lenne megvalósítható. Az ennek kapcsán felmerülő jelentős beruházásai költségek, továbbá a rendkívül magas, éves szinten több millió forintos üzemeltetési költségek miatt Hivatalunk a szökőkút üzembe helyezését jelenleg nem tervezi. A korábbi évek tapasztalata alapján a szökőkút üzemeltetése során további problémát jelentett, hogy egyes emberek a szökőkutat a rendeltetésével ellentétben – például fürdésre, vagy mosás céljára – használták. Kettes számú kérdés közmeghallgatás időpontjával kapcsolatban: az Önkormányzat hivatalos honlapján kívül három fórumon került meghirdetésre: az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. által hirdetőményt által a képűtségben, a Hetes Krónikában, amelyet ismételték januárban négy alkalommal; az Erzsébetvárosi Közösségi Házban – az utcafronton és a belső hirdetőtáblán – 2012. december 20-tól került kifüggesztésre a meghívó és a tájékoztató; a Polgármesteri Hivatalban 3 helyen került kifüggesztésre a meghívó és a tájékoztató, illetve a Helyi Téma nevezetű újságban is megjelent. A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda mind az Erzsébet körút, mind pedig a Garay utca 5-ben és a Polgármesteri Hivatal előterében lévő hirdetőtáblákon. A hármas számú kérdés az utcai hirdetőtáblákkal kihelyezésével kapcsolatos. Itt az Önkormányzatnak az volt a reménye, hogy a hirdetőtáblák kihelyezését követően megszűnnek a mindent elárasztó falragaszok, a kapukra, közlekedési oszlopokra felragasztott cetlik. A táblák elhelyezése ellenére sem csökkent az illegális hirdetések száma. Csak néhányan vették igénybe, és oda is kulturálatlanul össze-vissza, ragasztgatva. A táblák időközben elhasználódtak, a tartóoszlopok elkorrodálódtak, és balesetveszélyessé váltak, így ma már az Ön által említett táblák az épített környezetnek inkább kárát, mint előnyét szolgálták. A városképet csúfító hatás a folyamatosan kialakuló veszélyesség következtében a Képviselő-testület a bontás mellett döntött.”

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A 4. számú kérdés megválaszolására dr. Máté Katalin a

*Városgazdálkodási Iroda vezetője jogosult, Öné a szó.*”

**dr. Máté Katalin**

*„A kérdések a szemetes edények eltűnésére vonatkoztak konkrétan. Egyrészt köszönjük a közérdekű bejelentést. Az adott, a kérdésben szereplő terület a Fővárosi Közfenntartó vállalathoz tartozik, illetékességből átküldtük a konkrét ügyet. Továbbra is az lenne a kérésem, hogy minden városüzemeltetéssel, városgazdálkodással kapcsolatos anomáliát legyenek szívesek bejelenteni a Városgazdálkodási Irodára, például [varosgazdalkodas@erzsebetvaros.hu](mailto:varosgazdalkodas@erzsebetvaros.hu) címre, és amennyiben mi vagyunk az illetékesek, természetesen azonnal intézkedünk, vagy pedig a megfelelő cégekhez, beszállítókhöz fordulunk és ellenőrizzük a bejelentés nyomán kijavított teljesítményt. Köszönöm.*”

**Putz Attila**

*„Köszönjük a választ. A Hivatal földszintjén érzékelhető kellemetlen szaggal kapcsolatban pedig válaszol Kovács András úr, aki az Üzemeltetési és Ügyviteli Iroda vezetője. Öné a szó.*”

**Kovács András**

*„A problémával kapcsolatban a következőt tudom mondani. Ez két okra vezethető vissza, az egyik a pincei talajvíz, a másik pedig az épületünk, az irodaépületünk csatornahálózatának az állapota. A múlt század elején épült ugye nagyrészt az egész belváros, majdnem minden épület küzd ezzel a problémával. Az akkori építési technológiák nem tették lehetővé ennek a korrekt megoldását. A pincei falak szigetelése az tetemes költséget emészt fel. A másik probléma a csatornahálózat. A pincei alapvezeték egy részét már sikerült korábban kicserélnünk, sajnos van még egy szakasz, amire a korábbi években nem került forrás. Reményeink szerint, amennyiben az idei források megengedik, akkor ennek a csatornaszakasznak a cseréjét is még a nyár elejéig el kívánjuk végezni.*”

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Érkezett egy panasz a Gyros büfé lámpájával kapcsolatosan. A választ pedig Simonné Müller Katalin a Műszaki Iroda vezetője adja meg.*”

**Simonné Müller Katalin**

*„Üdvözlöm a tisztelt megjelenteket. A bejelentésre a Műszaki Iroda munkatársai kint voltak a helyszínen a bejelentés valóságát ellenőrizni. Valóban a reflektorokat olyan szögben szerelték fel, ami zavaró hatású a gyalogosközlekedésre nézve, ezért még a helyszíni szemlén a kolléganőim jelezték az üzletnek az üzemeltetője felé, aki ígéretet tett arra, hogy ezeknek a reflektoroknak az átállításáról a felszerelővel átfordíttatja, és ez az óta meg is történt. Úgyhogy remélem, hogy a Gyros büfének a mostani homlokzati reflektorai már nem zavarják a gyalogos közlekedőket. Köszönöm.*”

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Dr. Gotthard Gábor pedig a fogadóórájáról mond néhány szót.*”

**dr. Gotthard Gábor**

*„Köszönöm. Nekem minden hónap első hétfőjén 14:00-16:00 óra között van a fogadóórám és általában elég sokan be tudnak jelentkezni, úgyhogy én nem igazán tudom értelmezni ezt. Az a helyzet, hogy a kolléganőim, kollégáim általában mindig utánanéznak és nyilvántartást vezetnek arról, hogy ki és milyen tárgyban jelentkezik hozzám fogadóórára, pont azért, hogy fel tudjunk készülni. De az illető hölgynek a nevét nem találtuk a nyilvántartásunkban. Természetesen nem akarom megkérdőjelezni, hogy valóban be akart-e jelentkezni. Várom a*

bejelentkezéseket a nyilvánosságra, az internetre feltett telefonszámokon, illetőleg a [jegyzo@erzsebetvaros.hu](mailto:jegyzo@erzsebetvaros.hu) e-mail címen. Az elő szokott fordulni, hogyha már a legközelebbi fogadóórára nincs szabad időpont, akkor a következő fogadóórára tudnak időpontot kérni. Ezt kérem, hogy senki ne egy elutasításnak vegye, hanem egy ütemezésnek, és akkor a következő fogadóórára tud jelentkezni. Köszönöm szépen.”

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A 6-os az a teraszokat illető kérdésre a későbbiekben Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg a választ. **Kátai Gábort** szólítom, ha itt van. Kátai Gábor úr: Nincs itt, akkor én tolmácsolom röviden a kérdését. Tisztelt Polgármester úr! Mikor nyilvánítja az önkormányzat a kulturális jelen részévé a romkocsmákat, a belvárosi szórakozó negyedét? Részévé teszi az Ön pártja a nemzeti bürokráciacsökkentő csomagnak a belvárosi szórakozó negyedét? Mit gondol arról, hogy Rogán Antal szerint Ön és hivatala "tülkap" a kereskedelmi törvényre hivatkozva? Valamint a második kérdése: Mi a magyarázata annak, hogy Ön több mint egy éve nem mond igazat a Kultúra utcája ügyében, hiszen azt állítja, hogy az egy sétáló utca, európai értelemben vett promenád, pedig nem is az? A választ a 2. számú kérdésre Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg a választ.”

### **Vattamány Zsolt**

„Köszönöm. Egy kis hangot szeretnék kérni. Kár, hogy nincs itt a kérdést feltévő úr. Végig kell sétálni a Kazinczy utcán, itt van nem messze. Önök és én is azért több évtizede ismerjük a Kazinczy utcát, láthatják, hogy mi a különbség. Ezek ténykérdések. De azért hosszabban is válaszolnék. Az Önkormányzat alapvető feladata elsődlegesen a lehetőségek megteremtésében nyilvánul meg. Ennek része a promenád fizikai valóságának a megteremtése, része a reklámtevékenység, és még hátra van a beteljesüléshez, az elektronikai múzeum hátsó épületének új kulturális célú üzembe helyezése. Meggyőződésem az, hogy amennyiben a kölcsönösen vállalt feladatait, úgy a magyarországi Ortodox hitközség, a Múzeum, az ELTE, valamint Önkormányzatunk rendezvények tartásával teljesíti, akkor, nem csak fizikai értelemben, hanem teljes valóságában igényes kulturált, sétálóhely, a kultúra utcájává válik. A megújulás jegyében született következő nagy beruházás a Madách tér teljes átalakítása, amelynek pályázati eljárása már le is zajlott.”

### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen. A továbbiakban az azonos témakörökben előre benyújtott közérdekű kérdések megválaszolása következik az alább felsoroltak részére:

- 1.) **Körmöndi Ildikó**
- 2.) **Kovács Ildikó**
- 3.) **Szigethy Barnabás**
- 4.) **Bandula Aranka**
- 5.) **Szombati Julianna**
- 6.) **Rókás Kata**
- 7.) **Csánki Nóra, Kulcsár K. Csaba, Sas Kata**
- 8.) **Szóllósi Ilona**
- 9.) **Kátai Gábor**

valamint most még érkeztek kérések és ők is ebbe a körbe tartoznak: **Kulcsár Csaba** kap választ, **Szigethy Barnabás**, **Fábián Gyuláné**, **Kiss Péter**, **Kesselbauer Ábel**, és **ETKE**. A szó Polgármester úré.”

### **Vattamány Zsolt**

„Köszönöm szépen. Egyes kérdés tehát a romkocsmák és az éjszakai szórakozóhelyek

működésével kapcsolatos panaszok. A kerületben található, éjszaka is nyitva tartó vendéglátóhelyek működésével kapcsolatos probléma ismert mind az Önkormányzat, mind pedig a kereskedelmi hatóság előtt, a közterületen tartózkodó vendégek zaja valóban zavarja a környékbeli lakók éjszakai pihenését, ezt a Hivatalhoz érkező lakossági bejelentések is alátámasztják. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, illetve a hatóság munkatársai is folyamatosan dolgoznak azon, hogy a kerület lakosainak megfelelő megoldást találjanak. Azonban ezt csak a vonatkozó, és az Önkormányzattól független jogszabályokban foglalt, és azok által adott lehetőségek keretein belül tehetik meg. A hatályban lévő, és az üzletek működését szabályozó kormányrendelet alapján a szeszesital árusítása kizárólag bejelentéshez kötött, így a vendéglátó tevékenység megkezdésének megakadályozására sem a hatóság, és fontos kiemelni, sem pedig az Önkormányzat nem rendelkezik hatáskörrel. A kereskedelmi hatóság, amennyiben azt az érintett lakók egyértelműen kérelmezik, minden esetben megindítja a megjelölt vendéglátóhelyen folytatott zeneszolgáltatás megtiltására, vagy a vendéglátóhely nyitva tartási idejének korlátozására vonatkozó eljárást. Az Erzsébetvárosban, elsősorban annak belső területén található vendéglátóhelyek működésével kapcsolatban érkezett lakossági bejelentésekre, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírtakra tekintettel a Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodájának munkatársai – a rendőrhatalóság, a tűzvédelmi hatóság, a vámhatóság, valamint a közterület-felügyelet munkatársainak közreműködésével – csakúgy, mint az elmúlt években, folyamatosan ellenőrzik az érintett, éjszaka is nyitva tartó vendéglátóhelyek működését.

Kettes kérdés a közterületen történő dohányzással kapcsolatos panaszokról. A közterületen történő dohányzás formáját a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény szabályozza, így a Képviselő-testületnek csak az e törvény keretei között és csak nagyon korlátozott formában áll módjában ezen tárgykörben rendeletet alkotni. A Képviselő-testület élve a törvényben kapott felhatalmazással 2012. október 1-jétől bizonyos közterületeken megtiltotta a dohányzást. A szabályozás célja a közparkok, terek nemdohányzó közterületté nyilvánításával, a nemdohányzók védelme, továbbá a dohányzók számának csökkentése volt. Illetve, hogy olyan közösségi terek jöjjenek létre, amelyek egészségesebb, „füstmentes” környezetben biztosítják a kerületben élők számára a pihenést, a feltöltődést, és a kikapcsolódást. A kerületi vendéglátóhelyek közvetlen környezetében a Képviselő-testület a dohányzást rendeleti úton megtiltani nem tudta, mivel így a fenti jogszabályokban foglalt dohányzóhely kijelölési kötelezettségüknek az üzletek üzemeltetői nem tudtak volna eleget tenni.

Hármas számú kérdés: helyi hungaricumok lesznek-e a romkocsmák? Érdekes kérdés. Erzsébetváros Önkormányzatának, tekintettel arra, hogy ez nem feladata, és nem is rendelkezik rá hatáskörrel, nem áll szándékában a kerület területén található vendéglátóhelyek bármilyen minősítése, vagy azok bármely kulturális tevékenységgel történő összehangolása, vagy egységesítése. Tehát, hogy hungaricumok lesznek-e az végképp nem rajtunk múlik.

Négyes számú kérdés: miért a lakók kizárásával egyeztet az Önkormányzat az őket érintő kérdésekben. Azt gondolom, egy félreértés. Tehát a kérdező én azt gondolom, hogy azt feltételezi, hogy itt egy kompromisszumot kötött a lakókkal, a lakók kárára az Önkormányzat. Semmiféle kompromisszumot az Önkormányzat nem kötött. Az Önkormányzat egy olyan korlátozást, olyan korlátozás sorozatot vezet be, illetve fog bevezetni és majd folyamatosan vezet be, amelyek a vendéglátóhelyeségeket korlátozzák. Tehát a lakókat semmiféle kompromisszumos kár nem éri, nem erről van szó. Végre kell hajtani azokat a rendeleteket, amikről egyrészt beszéltem, másrészt, amiket az év hátralevő időszakában fogunk meghozni, és mind a lakók érdekében, a lakókat érintő hátrányos kompromisszum nélkül születnek meg kifejezetten a vendéglátóhelyek olyan korlátozására, amelyek eddig nem voltak és nem



léteztek. Tehát a kérdés által sugalmazott lakókat érintő kár, hátrány nem létezik.

Öt: világörökségi területen lévő üzletek nyitva-tartásának korlátozására, ez egy olyan probléma az elmúlt néhány hónapban elég sok nyilvánosságot kapott. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (8) bekezdése a következőket tartalmazza: „Világörökségi területen a szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzlet 24 óra és 6 óra közötti nyitva tartásához a jegyző engedélye szükséges. Az engedélyezési eljárásban a rendőrség szakhatóságként vesz részt, amely szakhatósági eljárás a tevékenység közbiztonságra gyakorolt hatásával, a személy- és vagyonbiztonsággal kapcsolatos szakkérdésre irányul...” Ez azért a 2005-ös törvény, ezt nem akkor hozták, ez egy módosítás volt, amiről most beszélek, ami a tavalyi év őszén lépett életbe. A fentebb idézett jogszabályi helyből következik, hogy az engedélyezési eljárásban az illetékes rendőrhatóság, mint szakhatóság vesz részt. Tehát nem a jegyző, nem az Önkormányzat, hanem a rendőrség a szakhatóság. A szakhatósági állásfoglalásában leírtak pedig kötik az engedélyező hatóságot, tehát a jegyzőt. Az attól való eltérésre, vagy ellenkező döntés meghozatalára nincs lehetőség. A kereskedelmi hatóság döntését kizárólag a rendőrség szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján hozta, illetve hozza meg. Egyetlen szakhatósággal ellentétes döntés sem született, a hatósági eljárások teljes mértékben megfelelnek a törvényben leírtaknak. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 5. pontja, valamint a Budapest és Pannónhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. NKÖM rendelet szerint Budapest VII. kerület úgynevezett „Zsidó negyede” világörökségi terület. Ennek a határa a VII. kerületen belül Király utca – Csányi utca – Klauzál tér – Klauzál utca – Dohány utca és Károly körút, tehát a Belső-Erzsébetvárosnak nevezett városrészünk szinte majdnem egész része, több mint kétharmada. A jogszabályi rendelkezések tehát Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata illetékességi területének csak a fent körülírt és kijelölt részén található épületekre, illetve az ott található szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletekre terjed ki. Tehát ezen a területen, amit az előbb körülírtam itt lép be a körbe a rendőrség, mint szakhatóság, akinek a szakhatósági véleményét jegyző nem tudja felülbírálni. A szóban forgó szórakozóhelyek éjszakai nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatban az egyedi, és még folyamatban levő hatósági ügyekről és konkrét esetekről nincs módunk arra, hogy információt szolgáltassunk, hiszen ezzel jogszabályokat szegnénk meg.

Hatos kérdés: a vendéglátó teraszok működésével kapcsolatos problémák. A vendéglátó teraszok közterület-használati hozzájárulásának kiadását megelőzően minden esetben helyszíni szemlét tartanak a Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodájának munkatársai, melynek során elsődlegesen azt vizsgálják, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. számú Kormány rendelet vonatkozó pontjában előírt legalább 1,5 méter szélességű gyalogossáv biztosítható-e a létesíteni kívánt vendéglátó terasz mellett. Itt ez nagyon fontos, hogy 1,5 méter gyalogossávnak maradnia kell. Ezért is utalok vissza arra, amit a korábbi rendeletünkben, decemberben szabályoztunk, hogy 1 méternél kisebb szélességű teraszra nem adunk ki engedélyt, mert a gyakorlat azt mutatta, hogyha még meg is felel a 1,5 méteres korábbi előírásnak, ami szabadon hagyott helynek kell maradni, a gyakorlatban nem tud megvalósulni. Amennyiben ez nem biztosítható, ez a feltétel, amiről az imént beszéltem, a Városüzemeltetési Bizottság nem adja ki az engedélyt. A Városüzemeltetési Bizottság által engedélyezett vendéglátó teraszok ellenőrzését korábban a Közterület-felügyelet végezte elsősorban, emellett a Hatósági Hivatal és Ügyfélszolgálati Irodájának munkatársai pedig eseti ellenőrzéseket végeztek. Az idei évtől kezdődően itt változás áll be, amitől reményeink szerint hatékonyabban tudunk majd eljárni, hiszen a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda egy éves ellenőrzési terv szerint, amely természetesen az ő belső tervük, ennek az ütemtervnek a részét képezi majd a teraszok méretének és nyitva tartásának a rendszeres ellenőrzése. Tavaly jómagam is voltam jó néhány ilyen ellenőrzésen, sok



észrevételem volt nekem is. A rendeletalkotáskor ezt be is építettük. Én azt kértem, az idén még sűrűbb legyen az ellenőrzés, hiszen így lehet kiszűrni azokat, akik nem tartják ezt be, és ez mindannyiunk számára fontos. Pár nappal ezelőtt, január 24-én fogadta el a Képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletét, mely szerint a Polgármester a fentiekben túl közigazgatási bírsággal sújthatja a közterület használatával, a közterület rendjével kapcsolatos szabályok megszegőjét. Tavalyi évben hoztunk már – ugye tudják, április 15-től a szabálysértésekre új eljárás vonatkozott – az Önkormányzat Szabálysértési Irodája átkerült egy központi irodába és új rendeletet kellett alkotnunk. Ezt a tavalyi év szeptemberében megtettük, ez volt a közösségellenes magatartásokról szóló rendeletünk. Az Alkotmánybíróság a hasonló önkormányzati rendeletek törvényi háttérét elkaszálta, így nekünk ezt a rendelet vissza kellett vonnunk. De hogy ne maradjunk intézkedési háttér nélkül, az idén az első testületi ülésen a testület elfogadta ezt a rendeletet és ez alapján tud működni az Önkormányzatnak ez a fajta tevékenysége is.

Az előzetesen benyújtott kérdések végére értünk. Én tisztelettel kérem a jelenlévő erzsébetvárosi választópolgárokat és a helyben érdekelt szervezetek képviselőit, hogy a közérdekű javaslataikat tegyék meg a Képviselő-testülethez. Ezek megtörténtek.

Hozzászólásaik során kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy a közmeghallgatás célja közérdekű kérdések felvetése. Tájékoztatom a megjelenteket, hogy a kérdések, hozzászólások, javaslatok időtartama nem haladhatja meg a 3 percet. A kérdések elhangzását követően az illetékes szakemberek, amennyiben itt helyben tudnak, rövid szóbeli választ adnak, amennyiben helyben nem tudnánk kielégítő választ adni, akkor a kérdésekre utólagosan válaszolunk és azt írásban meg fogják kapni. Visszaadom a szót a moderátor úrnak.”

**Putz Attila**

„Köszönöm. Nem ismétlem a Polgármester urat, elmondta a játékszabályokat. Kezdjük a végén: három olyan nevet olvasnék fel, akik írásban kapják meg a választ, illetve bocsánat kettőt: Eberwein Róbertné fogja írásba megkapni és Kolozsi Mária. Ők hamarosan ...”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„Írásba tetszik megkapni, mert nem közérdekű a panasza. Lépünk ezen ...”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„A hivatal munkatársai azt mondják nem közérdekű, írásba meg tetszik kapni a választ.”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„Nem én döntöttem el. Hölgyem, nem én döntöttem el, meg tetszik kapni a választ.”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„Nem áll módunk... Meg vannak a megfelelő csat ...”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Hölgyem, tartsuk meg a játékszabályokat! A hivatal munkatár...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Én meghallgattam Önt, végig tetszik hallgatni? A hivatal munkatársai azt ítélték meg, hogy ez nem közérdekű. Írásban meg tetszik kapni a választ. Nem én döntöttem el.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Írásba meg tetszik kapni. Megyünk tovább, jó?”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Megígérte a Polgármester úr, hogy írja ...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„No, erre tetszik megkapni írásban a választ. Meg tetszik kapni, nagy plénum előtt ígérte meg a Polgármester úr, megkapja a választ.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Eltetszik küldeni a kérdést. Nem szívesen, de önbe kell fojtanom a szót. Nem szívesen, de ...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Közmeghallgatás... Hölgyem!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Van elég közérdekű kérdés, úgyhogy...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó. Hölgyem, legyen kedves, ez tényleg nem közérdek. De megkapja rá a választ, megígérte nagy plénum előtt a Polgármester úr. Megkapja a választ, írásban. Haladjunk akkor. Szeretném akkor Kovács...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó. Legyen az, hogy először is...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Senki nem fenyegette meg a hölgyet. Én szóban megkértem ...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Térjünk vissza a játékszabályokhoz. Jó.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó, akkor viszont akkor megyünk tovább, jó? Én szeretném kérni, hogy **Kovács Ildikó**. Itt van? Legyen kedves kifáradni és akkor fölteni a kérdését! Egy kérdésre három perc van. Szerintem ez bele fog férni, amit fölített. Parancsoljon, akkor Kovács Ildikó következik.”*

**Kovács Ildikó**

*„Jó estét mindenkinek. Kérdésem: lesz-e Belső-Erzsébetvárosban csendrendelet?”*

**Putz Attila**

*„Csüllög Szilviát kérem, hogy válaszoljon. A válasz érkezik.”*

**Csüllög Szilvia**

*„Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy egyrészt Polgármester úr beszámolójában, másrészt az előzetesen a Polgármesteri Hivatalhoz érkezett kérdésekre adott válaszban azért választ kapott erre a kérdésre is Kovács Ildikó. Én ugyanezt tudom elmondani, vagy ismételni csak, amit Polgármester úr mondott. Egyrészt azt, hogy az Önkormányzat, a Képviselő-testület és hatóság munkatársai is folyamatosan azon dolgoznak, hogy valami megnyugtató megoldás szülessen erre a helyzetre. És vannak is már lépések, illetve ahogy az a beszámolóban is elhangzott születtek már rendeletek, illetve vannak előremutató lépések. Úgyhogy azt gondolom, hogy ennél többet én sem tudok elmondani. Köszönöm.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. **Dr. Hahn György** urat szólítom. Legyen kedves kifáradni és feltenni a kérdését. Ahogy látom három percbe ez is bőven bele fog férni. Ide legyen kedves fáradni, öné a szó, parancsoljon.”*

**Dr. Hahn György**

*„A Wesselényi u. 18. számú háznál egy új kocsmát nyitottak a kapuba, a kapu mellett. Ez műemlékház. Nem csak kocsmát nyitottak a lakók kérése ellenére, ugye, országos rendeletre való hivatkozással, a parlamentbe nem kellett volna elfogadni. A fő probléma az, hogy ez úgy néz ki, mint egy ólas kert. Ez a ház műemlék. Egy műemlék elé egy ilyen ólas kertet építeni szerintem vagy a lakókkal, vagy a műemlékesekkel egyeztetni kellett volna. A lakók ez ellen tiltakoztak. Kérem, hogy a Jegyző úr keresse meg a műemléki hivatalt és utána döntsenek erről, hogy ez maradhat, vagy nem.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. A hivatal munkatársai Csüllög Szilviát jelölték ki, hogy ő válaszol a*

kérdésre.”

**Csüllög Szilvia**

„Köszönöm szépen. Részben írásban tudunk válaszolni Hahn úrnak feltett kérdésére, ugyanis ez sem a közérdekű kérdések közé tartozik, itt egy konkrét vendéglátóhelyről van szó. De természetesen én lejegyeztem a címet és ígérem, hogy fogunk rá írásban is választ adni. A kérdés első felére pedig azt gondolom szintén, hogy a beszámoló kitért erre is. Én csak megismételni tudom, hogy a társasháznak a hozzájárulása nem szükséges ahhoz, hogy egy vendéglátóhely megnyisson. Bejelenti a működését a kereskedelmi hatóság felé és el kezd működni. Úgyhogy ehhez sem, sem a terasz létesítéséhez nem szükséges a társasház hozzájárulása. A konkrét kérdésre pedig írásban fogunk válaszolni. Köszönöm.”

**Putz Attila**

„Köszönjük a választ. Megkérem Mihály Edinát, hogy legyen kedves kifáradni és feltenni a kérdését. Mihály Edina?”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen. Kolozsi Mária a következő, aki szeretne kérdezni. Hölgyem, fáradjon ki, öné a mikrofon és a három perc.”

**Kolozsi Mária**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

„Melyik kérdés? Odaadom Önnek, jó? Kettőt, laponként egy. A hölgy betartotta a játékszabályokat. Most az egyik következik.”

**Kolozsi Mária**

„Az lenne a kérésünk és többen beszéltünk már a Barcsay utcában is, és más utcákkal is, hogy a Madách tér kialakításánál néhány itteni lakos mondja el azokat a tapasztalatait, amiket az úgynevezett zöldesítéssel kapcsolatban tapasztaltak. Ha valamit el lehetett szűrni, az a Barcsay utca. Valami rettenetes! Úgyhogy ezzel kapcsolatba, lehet-e az, hogy néhányunkat, csak a véleményünket, esetleges tapasztalatainkat, esetleg, hogy hogy kéne kialakítani, elmondhatnánk.”

**Putz Attila**

„Lantos Péter válaszol önnek. Akkor ön maradjon is kint, megkeresem a másik kérdését, amíg jön a válasz.”

**Putz Attila**

„Ja, jó.”

**Lantos Péter**

„Tisztelt Hölgyem! Nem tudom, nincs e tévedésbe, ilyen vonatkozású kérdés feltételénél. Nem az Almássy tér átépítésére tetszett gondolni? Illetve a Madách térre? Akkor mondanám a Madách térrel kapcsolatos véleményemet. Országosan egyedülálló volt az a megoldás, amit a Madách tér vonatkozásában csináltunk. Ugye ennek az a lényege, amit ön mond, tévedni mindig lehet. Nem ember az, aki nem téved. Na, most, de a tévedéseket a lehető legjobban

valóban ki kell zárni. Ennek érdekében történt egy olyan megoldás és erre mondom nem volt precedens még, hogy az ország összes építészmérnököt, településmérnököt képző oktatási intézményét felkérte Polgármester úr, hogy vegyenek részt egy pályázaton. Tehát volt egy ötletpályázat a Madách térnek, ezt ugye többször hallották, holnapon is meg lehet tekinteni, sajtóban is megjelent. Na, most ennek az ötletpályázatnál a különlegesség az volt még ráadásul, hogy nem csak egy teamet lehetett létrehozni egy egyetemen belül, és volt is rá példa, hogy mondjuk egy pécsi építészmérnök hallgató egy budapesti építészmérnök hallgatóval társulva indult el a pályázaton. Tehát csak egyetlen egy volt a kikötés, hogy nem lehet még meg a diplomája és az, hogy ilyen típusú szakra kell, hogy járjon. Pontosan azért, hogy minél jobban tudjuk csökkenteni a tévedésnek a lehetőségét, miután - és ezt tapasztaltuk is, hogy helyenként még az egyetemi tanárok se biztos, hogy egyetértenek ugyanabban a szakkérdésben -, egy olyan típusú bíráló bizottság jött létre ebben a pályázatba, ami a nyolc ilyen felsőoktatási intézménynek vagy tanszékvezetőjéből, vagy az intézményvezetőjéből állt össze. A zsűribe be kell vallanom, hogy volt négy hozzá nem értő ember. Ez a négy hozzá nem értő embert, rögtön kezdeném ezzel, hogy volt a Polgármester úr. A másik hozzá nem értő ember voltam én, aki hát csak településrendezési szakértő vagyok. A másik hozzá nem értő volt az állami főépítész asszony, aki egyébként szintén szakértő ugyanebben a körben és hát volt még egy hozzá nem értő dilettáns, azt úgy hívták, hogy Ráday Mihály. Na, most ez a zsűri megpróbálta a lehetőséghez képest a legjobb pályamunkákat kiválasztani, majd ezt követően - ahogy Polgármester úr is elmondta -, lakosság teljes körében, így önök részéről is megvolt a lehetőség, hogy a szakemberek által legjobbnak ítélt, tulajdonképpen nyolc pályamű közül lakossági díjjal első helyre tudja vinni azt a pályamunkát, amelyet lakossági szempontból is a legjobbnak ítélnék. Én őszintén remélem azt, hogy úgy a lakosságnak - nem két-három embernek, hanem a több ezer szavazatot leadó embernek a véleménye - és ez a speciálisan összeállított zsűri a lehető legkevesebb hibát követi el, de a hiba nem zárható ki. Köszönöm szépen."

#### **Putz Attila**

„Egy nagyon rövid választ, egy nagyon rövid választ! Adom a mikrofont. Köszönjük.”

#### **Kolozsi Mária:**

„Nem a tervek ellen van kifogásunk, mert azt nagyon szépnek tartjuk, hanem azt, hogy a zöldterületnél csak annyit hallgassanak meg tőlünk, hogy minimum 50 centi magasan legyenek a zöldterületek, és keskeny sávval, mert a kutyák tönkreteszik az egészséget. Kár a Barcsay utcára egy fillért költeni, csak ennyit akartunk elmondani, hogy a zöldterületek magassága minimum 50 centi legyen és ne a föld szintével egyező. Köszönöm.”

#### **Putz Attila**

„Köszönjük szépen.”

#### **Lantos Péter**

„Köszönjük szépen. Ezt a tervezési programba érvényesíteni fogjuk.”

#### **Putz Attila**

„Lantos úr még maradjon, mert a következő is hozzá érkezik. Megkérem Dombi Györgynét, hogy fáradjon, ki legyen kedves!”

#### **Dombi Györgyné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

## **Putz Attila**

*„Akkor elmondom, vagy odaviszem a... Viszi Lantos úr a mikrofont.”*

## **Dombi Györgyné**

*„Azt szeretném megkérdezni, hogy tönkretették a Rumbach utcát mindenféle: a Király utca, mindennek az építésével, hogy mikor kerül sor a Rumbach utcára? Ez az egyik és még nem tudtam oda felírni, hogy megcsinálták a Dob utcát, viszont a parkolóhoz való felfestéseket mikor fogják megcsinálni? Mert azt nem csinálták meg, meg a Rumbach sarkánál se.”*

## **Putz Attila**

*„Lantos úr válaszol.”*

## **Lantos Péter**

*„Megpróbálok kimenni, szembenézek a... Hölgyem, nyitott kapukat döngöt, az Erzsébet Tervben szerepel a Rumbach Sebestyén utcának a felújítása. Azonban, mint az előző kérdéshez kapcsolódóan azért célszerű a Rumbach Sebestyén utcával addig várni, ameddig a Madách térnek a felújítása elkészül és a Madách Imre útnak a felújítása, hiszen ezek egymással egy szorosan összefüggő rendszerek és hát egyáltalán nem lenne jó, hogyha pontosan a Madách tér felújítása kapcsán sérülne az új, felújított burkolat. Hozzáteve, hogy ennek nem csak egy ilyen szervezési oldala van, hanem hát, ha hozzányúlunk a közterületnek egy eleméhez, a Madách térhez, Madách Imre úthoz, akkor illik ezt az egészet úgy megcsinálni, hogy esztétikai szempontból, városépítészeti szempontból és hát mindenféle szempontból egymással azért köszönő viszonyban legyenek legalább. Tehát ezeknek egy egységes, átfogó tervezése kell, hogy elkészüljön. Reményeink szerint vagy az idén, ahogy a tervezéssel, közbeszerzéssel a Városgazdálkodási Irodánk haladni fog, megvalósul a Rumbach Sebestyén utcának is a felújítása. Talán még egy gondolatkört hozzá, hogy amikor én útépitési tervekkel találkozom, ugye hát egy építésznek nem kell érteni az útépitéshez, de nem árulok el titkot, van egy mélyépitő technikus képzésem is, mindig az első számú dolog az szokott lenni a tervező felé feltett kérdés, hogy: "jó, jó, de tessék mondani, hogy milyen keréknyomást bír el az az út?" És nem véletlenül szoktam feltenni ezt a kérdést, mert hát a szabvány szerint átlagosan és stb., és stb. Elfelejtik azt, hogy a szabvány piszkosul nem veszi figyelembe se a kukás, nem csak az építési forgalom, de a kukás autó se veszi figyelembe, meg a tűzoltó autó se. Tehát ebből következik, hogy ha valaki valamennyivel drágábban, de megfelelő alapokra épít egy utat, akkor hosszú távra épített utat. Ha nem így készül, akkor azt rövidtávú útépitésnek nevezhetjük, tehát semmi értelme nincs. Köszönöm szépen, megfelel?”*

## **Dombi Györgyné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

## **Lantos Péter**

*„Hölgyem, erre nagyon egyszerű a válasz és ez visszakapcsolódik a legelőször elkezdődött beszélgetésünkhöz, amikor azt mondtam, hogy gondolkodok, és nem választ próbálok adni. Ugye ennek az a lényege, hogy ha sikerül elérni, akkor Erzsébetváros belterülete lakó-pihenő övezetté fog válni. Ugye ezt lakótelepeken látnak ilyeneket, látnak vidéki városainkban, Budapest belső területén kevésbé jellemző. Na, most, mit jelent ez? Nem lehet szabálytalanul parkolni. Egyszerűen azért nem lehet, mert nincs kijelölt és nem is szabad kijelölni parkoló helyeket az én gondolatom szerint. Egyetlen egy feltétele van a gépjárművezetőkkel szemben azért néhány feltételt nyilván teljesíteni kell. Egy: nem állhatja el, ahol gépjármű kijárat van, nem állhat - ez a KRESZ általános szabályai, ugye - nem akadályozhatják meg, hogy a házból*

*ki tudjanak jönni az emberek. És az, hogy miért nincs felfestve a parkolás, ennek pontosan ez a lényege, ugye ezt kezdtük el feszegetni és nem szeretnék róla hosszasan beszélni, de a vegyes forgalmú út, a lakó-pihenő övezet az azt jelenti, hogy egy és ugyanazon a felületen lehet tolni a kisbabát a gyerekkoszival az út közepén, lehet kerékpározni, lehet autózni és lehet megállni. Egy feltétele van, hogy másokat ne akadályozzunk. Nagyon nehéz, ezt hozzá kell tenni, és hirtelen óriási káosznak tűnik a megszokott szabályozáshoz képest, de szerintem ez az egyedüli olyan dolog, amikor valóban lehet parkolni. És be kell vallanom azt is, hogy ez nem egy zseniális ötlet és nem egy mit tudom én mi született, hogy született. Tudomásul kell venni, hogy egy főtí vállalkozó két évvel vagy három évvel ezelőtt feljelentette Budapest székesfőváros önkormányzatát, hogy az 1980-as KPM rendeletben előírt másfél méteres járdaszélesség Belső-Erzsébetvárosban nem biztosított a parkolásnál és a felfestéseket fel kell vizsgálni. Várjon, mit akarok ebből kihozni! Ennek az lett az eredménye, hogy elrendelte a közlekedési hatóság Budapest székesfőváros teljes területén a parkolási rendnek a felülvizsgálatát és például a Dohány utcának az egyik oldalán - csak, hogy mint a környékről beszéljek -, megállapította, hogy nincsen csak 139 cm a vonalig és nincs egy méter ötven, ebből következik, ott a parkolást meg kell tiltani. Na, most egy nagyon lényeges eleme van éppen ezért a vegyes forgalmi útnak, hogy ez a KPM rendeletnek a betartására nincs szükség abban az esetben, ha nincs járda, mert csak a járdán kell az egy méter ötvenet tartani. Úgyhogy ennyit tudok önnek mondani.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen a választ.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Mennék tovább, mennénk tovább, tartsuk be a játékszabályokat!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Erre adott választ a főépítész úr.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó. Sokan hallották az önök kérdését. Legyen kedves írásban eljuttatni és válaszolni fognak rá. Had menjünk tovább hölgyem!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó, elküldik írásban, higgyék el, hogy fognak válaszolni. **Dr. Sámuel György** urat szeretném kérni, legyen kedves kifáradni és feltenni a kérését maximum három perben, parancsoljon.”*

**Dr. Sámuel György**

*„Jó. Következő lenne a kérdésem: a Madách Imre tér és a Madách Imre út, valamint az Asbóth utca és gondolom az egész terv kapcsán végeztek el számítást, hogy körülbelül mennyi parkolóhely fog megszűnni? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem az lenne, hogy milyen funkciót szánnak az ott kiépítendő térnek, ami valóban szépen mutatott? Nem számolnak-e*

*azzal, vagy végeztek-e valami előtanulmányt azzal kapcsolatban, hogy például nyári estéken ez egy rendkívül vonzó hely lesz a budapestieknek a számára, viszont elviselhetetlenné teszi - ugye ez egy U alakú tér a Madách tér -, hogy ezzel kapcsolatban végeztek-e valamilyen felmérést, vagy előtanulmányt, hogy mi lesz a funkciója annak. Mert itt hallottam, hogy esetleg színpadok lesznek, különféle köz., ez nagyon szép, csak egész egyszerűen az ott lakóknak az életét ellehetetleníti. Köszönöm szépen.”*

### **Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Lantos úr, ismét ön é a válaszadás lehetősége.”*

### **Lantos Péter**

*„Köszönöm szépen, szerintem ennyit fogok szerepelni, akkor nem igazán leszek hosszútávon népszerű, de azért megpróbálom valamilyen mértékig összefoglalni ezt a problémakört. Amit felvet az úr teljes egészében igaz és mégis azt kell mondani, hogy más utat kell követni. Ugye ennek a lényege a következő: a mi szabályozási tervünk tartalmazott oda egy mélygarázst. Ezt a mélygarázs évtizedeken keresztül nem lehetett megvalósítani, mert nem volt rá befektető, aki ezt a mélygarázst megcsinálta volna. Most felvetődött a tér, hogy valamit kellene vele kezdeni. Elnézést, ha most egy kicsit elmegyek a kerületből, mert nekem van egy másik fő bűnöm, ami kevésbé ismert itt, ezt úgy hívják, hogy Liszt Ferenc tér. Na, most valószínűsíthetően és itt tudomásul kell venni, hogy nagy valószínűséggel a térnek a funkciójának a megváltozása az valóban jó néhány olyan zavaró tényezőt is hozhat magával, ami a lakosság számára nem biztos, hogy pozitív eredménnyel jár. Viszont a Liszt Ferenc térhez is el kell mondani azt, amit mindenki mindig elfelejt, hogy a Liszt Ferenc téren az egy lakás négyzetméter ára a többszöröse az Andrássy úti lakás négyzetméter árának. Tehát nagyon nehéz azt a pontot, azt a határt meghúzni, hogy hogy lehet egy területet úgy felértékelni, hogy annak ne legyen semmiféle, semmilyen hátránya sem. Visszatérve magára a Madách térnek a forgalomtechnikájával kapcsolatos problémákra: tény és való, hogy jó néhány parkolóhely megszűnt. Ugye az előző kérdésre adó., adott válasz esetén ugye elmeséltem azt, hogy különböző szabályozások eredményeként akkor kiszámoltam, hogyha ezt az egy méter ötvenes járdaszélességet mindenütt betartanák, akkor az gyakorlatilag annyit jelentene, hogy a kerületbe olyan három-négyezer parkolóhely szűnne meg. Ugye ezért is indultunk el a vegyes forgalmú utcák irányába. Ha ezt most ide visszavetítem, akkor érzékeli azt, hogy a Képviselő-testület, Polgármester úr és jómagam is nagyon érzékenyek vagyunk arra, hogy a parkolását a lakosságnak tudjuk biztosítani, de elsődlegesen a lakosságnak és ezt most nem véletlenül fogalmazok így. Hiszen mindenütt, ahol fizető parkoló rendszerek vannak, és hogyha nálunk szigorúbb van, mondjuk, mint az ötödik kerületbe, annak egy megoldása van: ha bekényszerülök menni az ötödik kerületbe, akkor megállok a hétbe, mert olcsóbb, meg tovább lehet parkolni. Tehát gyakorlatilag nem mernék megesküdni arra, hogy a Madách téri parkolók elsődlegesen a kerület lakóiból kerülnek ki. A másik, ami még ehhez kapcsolódik, és aminek megint nem örülök városfejlesztési oldalról, de a korábbi időszakban a négyes metróhoz kötődően kötött a főváros vezetése egy olyan típusú megállapodást, amelynek az eredményeként úgy halljuk időnként a tévébe, de kénytelenek lesznek bevezetni a dugódíjat. Miért mondom ez?”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

### **Vattamány Zsolt**

*„Egy pillanat.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**



**Vattamány Zsolt**

*„Értjük a kérdést.”*

**Putz Attila**

*„Jó, köszönjük, Lantos úr és Polgármester úr is válaszol.”*

**Vattamány Zsolt**

*„Értjük a kérdést. Tehát amit kérdezett, hogy készült-e hatástanulmány? Igen. Felmérték kollégáim: 65 és 68 százaléka az ott parkoló autóknak az nem kerületi. Egész egyszerűen meg lehet állapítani, ha önök végig járnák. Én is hagy válaszoljak a kérdésre!”*

**Putz Attila**

*„A választ ön is meghallgatja, utána önt is meghallgatták, uram!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Jó, köszönjük a kérdést, innen már ismétli, szerintem értik a kérdést.”*

**Vattamány Zsolt**

*„Értjük a kérdést, szeretnék válaszolni. Egyrészt el kell dönteni, hogy Erzsébetvárosban legyenek-e zöldfelületek vagy ne legyenek zöldfelületek. Ez a tér ez mindig is parknak épült, ez soha nem parkolónak épült. A kollégáim felmérték 65..”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Vattamány Zsolt**

*„Szeretnék válaszolni!”*

**Putz Attila**

*„Mi meghallgattuk a kérdést uram, meghallgatja a választ? Most jön a válasz, most jön a válasz. Köszönöm.”*

**Vattamány Zsolt**

*„Én nagyon szívesen megválaszolom önnek írásba is, hogyha úgy jobb, de mivel sokan vannak itt, akiket érint, szeretném akkor önöknek, az ittlevőknek elmondani a választ, hogyha ezt a kérdést feltevő úr hagyja. Tehát mintegy 65-68 % százalék közé tehető az az autómennyiség azon a kicsi téren egyébként, amely nem kerületi. Le lehet menni, meg lehet nézni, nagyon egyszerűen, akinek nincs matricája, az nem kerületi. A környező utcákban megmaradnak a parkolási lehetőségek. A Madách utat meg a többi kis utcát már úgy alakítjuk ki a felújítás kapcsán, hogy ott lehet majd parkolni. Ez az egyrészt, másrészt lesznek ilyen felemelkedő kis oszlopok, amiről ön beszél, hiszen tűzoltóságnak, mentőnek, taxinak, egyéb rendőrségnek, a köztisztasági vállalatnak a gépeihez erre szükség lesz. Én azt gondolom, azt kell eldönteni, hogy park legyen vagy parkoló? Ez az Önkormányzat úgy döntött, hogy abból park lesz, és hogy hangosabb lesz-e? Egész biztosan nem lesz hangosabb, hiszen ott lesz majd esetleg olyan, hogy évente két-három alkalommal lesznek...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Vattamány Zsolt**

*„Had válaszoljak a kérdésre! Évente kettő-három alkalommal lesznek, mondjuk rendezvények,*

*egyéb esetben pedig az a tér, miután az autók is elmennek onnan, sokkal halkabb lesz, sokkal nyugodtabb. Ez az Önkormányzat - lehet vitatni ezt a döntést - úgy döntött, hogy növeli a zöld felületeket és növeli parkot és azt gondolom, hogy válaszoltunk a kérdésre.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Köszönjük, ugye három perben. Ezt, ha írásban benyújtja, megkapja a választ, uram. Letelt a három perc, sajnos szólnom kell.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„De ez nem beszélgetés, egy kérdés, egy válasz. Ha írásba benyújtja, megkapja a választ. Megyünk tovább. Mehetünk tovább?”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Mehetünk tovább? Írásba megkérdezi és válaszolnak rá.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Tisztáztuk a játéksz... Uram, én had kérjem, mint az eset moderátora, had kérjek valamit öntől!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Kérhetek öntől valamit?”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Nem fojtom bele a szót!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Nem fojtom bele a szót, hoztunk...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Had mondjam el, hogy mi történik! Elmondhatom? Letelt az ő három perce.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Igaz van, jó-jó-jó. Letelt a három perc többszörösen. Ha a doktor úr benyújtja írásban, megjön a válasz, higgyék el!”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„De haza megy, benyújtja a vá...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Kimondtuk a szabályokat, hogy három perc per kérdés. Köszönöm, mennénk tovább, hogyha megengedik és a doktor úr pedig írásba benyújtja a választ.”*

**Vattamány Zsolt**

*„Egy... Hangot...”*

**Putz Attila**

*„Jó, megvárom, míg doktor úr leteszi a hangsúlyt és...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Vattamány Zsolt**

*„Elnézést, egy pillanat! A Madách tér ügyben, egy pillanat, ha végig hallgat! Madách tér ügyben külön lesz majd ebben a helyiségben, februárban. Személyesen írtam alá a leveleket az összes ott lakónak, aki hozzám fordult, tehát itt a Madách térrel kapcsolatban majd lesz egy külön megbeszélés februárban, ahova a lakók meg vannak hívva. Szerintem akkor a legutolsó problémát is ki tudjuk majd vesézni és akkor ott majd nem fogunk majd kettő-három percre hivatkozni.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen.”*

**Vattamány Zsolt**

*„És akkor várom nagy szeretettel, egy hónapon belül sorra kerül.”*

**Putz Attila**

*„Tényleg arra kérjük önöket, hogy tartsuk be az elfogadott szabályokat, hogy három perc per kérdező, plusz a válasz. Úgyhogy én kérem is, remélem, jól olvasom a nevét és nézze el nekem, hogyha nem: **Djordjevic Katalint**, hogy legyen kedves kifáradni. Öné a szó, parancsoljon.”*

**Djordjevic Katalin**

*„Azon a jagon, hogy itt születtem a kerületben és itt élek az óta mióta megszülettem. Szeretnék véleményt alkotni. És én is egyetértek a doktor úrral, hogy valahol parkolni kell nekik. A kérdésemnek a feltevése a következő, hogy végeztek-e önök hatástanulmányt arról, hogyha bezárják ezeket a vendéglátó-ipari egységeket, hogy akkor mi fog történni, hány munkahelyet fognak elveszíteni. Történetesen az én házamba is van szórakozó hely, ami fölött lakom és nem hallani semmiféle zajt. Miért nem a, miért nem személy..., miért nem adott esetben vizsgálták meg a helyzetet, hogy az egyik rossz szórakozó hely és zajos, a másik jó szórakozó hely és nem zajos. Azon kívül én is végtelenül kíváncsi lennék arra, hogy hol fogunk parkolni?”*

*Mozgáskorlátozott vagyok, 23 dioptria a szemem, itt születtem, itt élek. Köszönöm szépen.*”

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. A kérdés első felére Csüllög Szilvia válaszol, megkérem, hogy... A mikrofont ott találja, köszönöm.”*

**Csüllög Szilvia**

*„Köszönöm szépen a kérdést. Én kétfelé bontanám. Egyrészt a parkolással volt itt úgy értelmeztem problémája, illetve a bezárt vendéglátóhelyekkel, amit viszont én nem tudok értelmezni, hogy konkrét vendéglátóhelynek a bezárásáról kérdezett a kérdező, vagy úgy általánosságban arról, hogyha bezárunk egy vendéglátóhelyet, azelőtt végez-e hatástanulmányt, hatásvizsgálatot az önkormányzat? Á, megtaláltam, igen.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Csüllög Szilvia**

*„Tehát a 24 és 6 óra közötti nyitva tartás kap., amiről most itt a beszámolóban is beszéltünk?”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Csüllög Szilvia**

*„Jó, értem. Itt a kereskedelmi törvény, amit Polgármester úr is elmondott a beszámolójában, a kereskedelmi törvény módosítása kapcsán került sor nyitva tartás-korlátozásra. A kereskedelmi törvény módosítása előtt pedig miért is végezne az Önkormányzat hatástanulmányt vagy hatásvizsgálatot? Hiszen nem ő, hanem az országgyűlést alkotja ezt a törvényt. A helyi rendeletek előtt egyébként minden esetben, a helyi rendeletek megalkotása előtt történik hatásvizsgálat. De itt nem erről van szó, hanem itt egy központi jogszabályról. Úgyhogy akkor ez a válaszom a kérdésre.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen, és én megkérem Dömötör Lajos urat, legyen kedves kifáradni és tegye fel kérdését. Parancsoljon.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Válaszolt ő a parkolásra is. Öné a szó és utána visszatérünk. Ja, ez a papír, parancsoljon.”*

**Dömötör Lajos**

*„Tisztelettel köszöntöm a gyűlést és három kérdést írtam itt be. Az egyik, ez nem csak kerületi, hanem országos: az utcai grafitikról van szó, illetve nem csak az utcán, hanem a járműveken és egyéb helyeken található és állandóan megújuló graffitik. Ez volt az első kérdés: tesz-e ezért valamit a kerület, az ország? És hát nem tudom, hogy milyen lépést lehetne ezzel kapcsolatban. Másik: az éjszakai Kazinczy utca biztonságával kapcsolatban, nem a kocsmákkal van gond. A kocsmák nyitva tartása, üzemelésével semmi gond nincs. Ezek üzemeljenek tovább, de a kocsmákból távozó 20-30-40 fős társaságok, legyen szerb, ukrán, akármilyen, két rendőr nem fogja megoldani a problémát. A két rendőr oda se mer menni a húsz szervhez. Levetkőztetik öt percen belül a két rendőrt és már mehet is. Tehát ezzel nem lehet megoldani. Külföldön nagyon jól megoldották. Tessék utána nézni, hogy mit csináltak!*

*Vannak kivetető emberek, akik kiviszik a kerületből, az embereket és máris megoldottuk a problémát. Ez a második kérdésem.”*

**Putz Attila**

*„Ennyi?”*

**Dömötör Lajos**

*„Nem, még van egy. Hogy nagyon jó, hogy kezdjük kitiltani az autókat a kerületből, vagy legalábbis próbálunk sebesség korlátozással elejét venni annak, hogy minél több gépkocsi legyen a kerületbe, de ezt a sebességkorlátozást sajnos egyetlen egy taxi nem tartja. Én ma ezért sántítok. Két nappal ezelőtt elütöttek, három nappal ezelőtt a Kazinczy utcában volt egy nagy karambol. Nem tudom hallott róla e rendőr., itt lévő felügyelő. Hát nem tudom, szóval az az igazság, hogy ezt a sebességkorlátozást igazából be kéne tartatni az autókkal, de főleg a taxikkal. Én figyeltem órákon keresztül, sajnos öt taxiból négy egyáltalán nem tartja be. Engem egy olyan autó ütött el, aminek rendszáma nem volt, illetve úgy volt rendszáma, hogy be volt hajtva. Tehát kocsiból belülről vezérelték, egy ilyen fekete, sötét autó, Audi vagy hasonló márka. Márkanév se hátul már nem ismerhető fel sajnos. Ennyi.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen, jobbulást kívánva önnek. A papírt, azt had kérjem vissza, azért segítene, hogy ki fog önnek válaszolni. Pendli urat kérem szépen tisztelettel, hogy válaszoljon. És utána pedig Szigeti János úr fog.”*

**Pendli Zoltán**

*„Köszönöm szépen. A grafitikkal kapcsolatba annyit tudnék elmondani tájékoztatásul, hogy a tavalyi évbe kezdte meg a közterület-felügyelet a 24 órás szolgálat ellátását. Azaz tavalyi évbe kezdtük meg bevezetni és vezettük be folyamatosan azt, hogy éjszaka is minden nap szolgálatot látunk el. Arról tudnám önöket tájékoztatni, hogy a tavalyi évbe két alkalommal volt lehetőségünk arra, hogy grafiti firkálókat vagy készítőket a helyszínen sikerült megfogni és gyakorlatilag ott a festékekkel, mindennel együtt a helyszínen tartani és a rendőrségnek átadni őket. Köszönöm.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Szigeti úr következik.”*

**Szigeti János**

*„Tisztelettel köszöntök mindenkit. Had mutatkozzak be, Szigeti János vagyok, a kapitányság vezetője. Ugye sok kérdés felmerült, megpróbálok kronológiai sorrendben... Vendéglátó ipari egységek, illetve ugye mind Polgármester úr is, Irodavezető asszony is már tájékoztatta önöket arról, hogy a 2005. évi kereskedelmi törvényt módosították. Ennek értelmében 2012 októberétől hatályos a hatodik bekezdésének 8. paragrafus, nem, hatodik paragrafus nyolcadik bekezdése, melynek értelmében ugye a rendőrséget, mint szakhatóságot kéri fel a jegyző, hogy személy-, vagyoni- és közbiztonsági szempontból vizsgáljuk felül a világörökség részét képező vendéglátó ipari egységek nyitva tartását. Ugye a szakhatósági eljárás során, itt az előbb az úr elmondta, hogy az ő véleménye szerint nem a vendéglátó ipari egységekkel van gond, ők had üzemeljenek. Hát én is azt gondolom, természetesen, hogy üzemeljenek, de én azt hiszem, hogy nekünk, mint rendőrhatóságnak ugye mi jogalkalmazók vagyunk, tehát kötelességünk betartani és betartatni a hatályos jogszabályokat. Itt egy hát olyan probléma merül fel, amit nagyon nehéz elválasztani egymástól, ez ok-okozati összefüggés. Én azt gondolom, hogy nem lehet különválasztani a vendéglő, természetesen valamilyen szinten*

eljárásokon belül, egyedi eljárásokon belül külön kell választani az elbíráláskor a vendéglátó ipari egységeken belül megvalósuló jogsértéseket, illetve a közterületen megvalósuló jogsértéseket. Ugye számtalan panasz érkezik a kapitányságunkra minden éjszaka. Megszámolni sem nagyon hiszem, hogy tudnám. Én kigyűjtöttem az elmúlt egy év időszakára vonatkozólag, hát több oldalt tesz ki ez az anyag. Egy biztos, hogy rendőr szakhatósági eljárások során mi ezeket vettük figyelembe és adtuk ki a korlátozásra vonatkozó szakhatósági hozzájárulásunkat. Természetesen ezekről az ügyekről nem fogok most önöknek beszámolni, hiszen egyedi elbírálás alá esnek, ezek az eljárások még folyamatban vannak. A Kazinczy utcával kapcsolatosan felmerült probléma, hogy ott a vendégek milyen módon tudják ezt rendőrség, illetve a közterület-felügyelet megakadályozni. Igen, nehéz a probléma, nem egyszerű a megoldása. Mondjuk azzal nem értek egyet, hogy két rendőrt levetkőztetnek, mert én biztos vagyok benne, hogy nem. Viszont az is biztos, hogy két rendőr nem elegendő ehhez a feladathoz. Természetesen Polgármester úrral is folyamatosan tárgyalunk ennek a megoldására. Én azt gondolom, hogy vannak is már körvonalazódnak olyan megoldások, amik ebben segíthetnek. Természetesen a rendőrhatalom megpróbál eleget tenni a kötelezettségének és a bejelentésekre kimegy és intézkedik. De hát a bejelentések nagy számára tekintettel és arról ugye nem beszélve, hogy rendőrség ugye egyenruhás kollegák rendőrautóval mikor kiérkeznek már a helyszínre egyáltalán nem biztos, hogy az a jogsértés már folyamatban, sőt biztos, hogy nincs. Tehát akkor a rendőrségnek itt el kell, egy eljárást kell lefolytatni, aminek következtében majd kiderül, hogy milyen féle-fajta jogsértés valósult meg egyáltalán. A graffitizésekkel kapcsolatosan a büntető törvénykönyvünkbe beemelték ezt a bűncselekményt a rongáláson belül. Tehát büntető eljárás tárgy..., az elmúlt időszakba kerületben sajnálatos módon megjelentek különböző graffitik, amivel ugye mikor már tudomásunkra jutott, azonnal büntető eljárást indítottam, a bűnügyi szervünk jelenleg is folytatja ezt az eljárást. Ugye arról nem is beszélve, hogy a közterület-felügyelettel folyamatosan tesszük, próbáljuk ugye a kerület közbiztonságát megóvni, és amikor ilyen cselekményt észlelnek, akkor a szükséges intézkedéseket bevezetjük. 2012. évben nagyon sokszámu ismert elkövetővel, tetten ért elkövetővel szemben folytattunk eljárást hasonló cselekmények miatt. Természetes módon sajnós tudom, nem tudunk mindenhol jelen lenni. Tudom, hogy sokkal több közterület-felügyelő kéne, sokkal több rendőr kellene az utcákra, de azért had tegyem hozzá, hogy a térfigyelő rendszer ugye elég nagy segítséget nyújt nekünk ezeknek a ... realizálásába. Köszönöm.”

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen. Felkérem dr. Iván Gézát, legyen kedves kifáradni és feltenni a kérdését.”

**Dr. Iván Géza**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

„Hát akár abba ott Iván úr, parancsoljon.”

**Dr. Iván Géza**

„Egy rövid kérdésem van. Ennek megfogalmazásához bevezetőként el kell mondanom, hogy az Erzsébet körúton, a Blaha Lujza téren, közelebből az Önkormányzat épületéhez közel, tehát azon az oldalon, EMKE ház, az úgynevezett EMKE ház előtt van egy járda szint alá süllyesztett régi illemhely, amelynek mindkét bejárata hölgyek és urak számára szolgáló, egykor szolgáló bejárat le van fedve és pódium van rajta és hát teraszként szolgált az illető vendéglátóhelynek. És ettől kétlépcsnyire ér véget az EMKE háznak az árkádja az Erzsébet körúti oldalon és annak a fala, illetve az előtte lévő néhány kicsi négyzetméter arra szolgál,

*hogy ott végezzék el a kisebb-nagyobb dolgukat azok, akik hát ezt általában szokták. És a kérdésem ebből fakadna, miután ez egy régi probléma, az Önkormányzat dolgozói nyilván ismerik, mert nap, mint nap ott egy részük biztos, hogy elhalad, hogy látnak-e valamilyen megoldását ennek a problémának. Ami azért is súlyos, mert hát az egyik legnagyobb forgalom itt zajlik le a Blaha Lujza téren, mintegy 80-100 éve és hát idegenforgalmilag is nagyon frekventált hely, nem beszélve egyéb szempontokról. Köszönöm szépen.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen, dr. Csomor Sándor válaszol az ön kérdésére.”*

**dr. Csomor Sándor**

*„Tavalyi évben az ERVA Zrt. átvette a nyilvános illemhelyeknek az üzemeltetését, ami látszólag nem egy fennkölt feladat, de komolyan vettük és a - nem akarok annyit beszélni, csak a lényeg, a lényeghez hozzá tartozik -, tehát az Almássy téren, a Rózsák terén, Klauzál téren és a Bethlen Gábor téren is. A Bethlen Gábor tér az fizető, mert az egy automata illemhely, a többi ingyenes volt. És rendbe hoztuk és üzembe helyeztük. Sajnos az ősz beköszöntével ezt bezártuk. Ha erre lesz lakossági igény, akkor ebben az évben természetesen kinyitjuk és akkor télen is üzemeltetni fogjuk. Eszükbe jutott az Erzsébet körút 2. előtti illemhely is és én személyesen próbáltam eljárni abban, hogy fővárosi közterület-foglalást valamilyen szinten, mert az ő hatáskörük, korlátozzák, ugyanis mert rá voltak települve a hát ezek a vendéglátó ipari egységeknek a teraszai nem valami csinos módon a WC tetejére, és volt még tavaly előtt hát egy ilyen pódium és ott fogyasztották különböző italokat és ételeket a vendégek. Tavaly ezt már nem engedték meg. Első lépésben beáraztuk, először is kipucoltuk és eltávolítottuk az ott lakó úriembereket. Hát nem akarnám részletezni, mert borzasztó volt. A lakók észrevették különben, mert gratuláltak hozzá. Már tavaly meg szerettük volna ezt csinálni és üzembe helyezni, nem sikerült. Úgyhogy a jó hírem az, hogy viszont most az idén minden körülmények között, legkésőbb április 1-jével meg fog nyílni ez az illemhely. És azt gondolom, hogy azon túl, ami a másik négy téren volt, azon túl szerintem is - tapasztalataim szerint is -, ezt vagy egész késő esti, vagy akár extrém esetben éjszakai nyitva tartással is üzemeltetni kell, mert sajnos tényleg a régi EMKE-nek hát az árkádját használják remélhetőleg nem a helyi polgárok, hanem a vendégek vagy az itt levő külföldiek vagy nem külföldiek illemhelynek. Úgyhogy ez erre a kérdésre tényleg egy pozitív választ tudok adni, legkésőbb április 1-jével meg fog nyílni a toalett. Köszönöm.”*

**Putz Attila**

*„Köszönöm szépen, **Török Roland** urat várom. Török Roland. Ha nincs, akkor én felteszem a kérdését: Hogy kívánja megoldani az önkormányzat a Király és a Kazinczy utca sarkán lévő játszótér tisztántartását és őrzését? Csomor Sándor urat kérem szépen, hogy válaszoljon erre a kérdésre.”*

**dr. Csomor Sándor**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

*„Tehát: Hogy kívánja megoldani az önkormányzat a Király - Kazinczy utcai játszótér tisztántartását és őrzését?”*

**dr. Csomor Sándor**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

„Érkezik egy másik mikrofon, ez talán jó lesz önnek.”

**dr. Csomor Sándor**

„Először is... Visszaadjam?”

**Putz Attila**

„Maradjon, menjen válasz, aztán.”

**dr. Csomor Sándor**

„Először is úgy tűnik, hogy sikeresen visszapereltük itt az előzőekbe sikerült értékesíteni. Tehát én azt gondolom, hogy ez az elsődleges, hogy az Önkormányzat száz százalékosan tulajdonossá váljon ugyanúgy, mint ahogy régen volt. Úgyhogy hegyeket mozgattunk meg, hogy ne kerüljön egy offshore cégnek a tulajdonába. Ezen túl pedig én azt gondolom, hogy pillanatnyilag - én is megnéztem -, tehát nem látom, hogy ott valami különösebb probléma lenne és a holdinghoz tartozó, tehát az Önkormányzat tulajdonában levő holdinghoz tartozó cégek ezt rendben tartják. Amennyiben ezzel kapcsolatos észrevételük van, akkor azt tényleg jelezzék az ERVA Zrt.-nek, vagy az EVIKVÁR Kft.-nek. Én azt gondolom, hogy ezzel, pillanatnyilag én nem látom ott, hogy probléma lenne, úgyhogy kérem, ha valami, akkor várjuk a jelzéseket. Köszönöm.”

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen. **Kelemen Bélánét** szeretném felszólítani, hogy... Kifárad Kelemen Béláné? Mert... Odavisszük a mikrofont, tessék csak maradni és a kollégánóm odaviszi. Hogy röviden tegye fel kérését. Érkezik a mikrofon, tessék parancsolni.”

**Kelemen Béláné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

„Tessék közelebb tenni azt a mikrofont, azt meg tetszik tenni? Köszönöm szépen. Amilyen közel én. Köszönöm, parancsoljon.”

**Kelemen Béláné**

„Most már jó?”

**Putz Attila**

„Szuper.”

**Kelemen Béláné**

„Képv... csak az lenne a kérdésem, hogy tavaly ősszel érdektelenség végett nem tudtuk megszavazni a házban a kapualj és a kapunak a riasztó rendszerét. Hát, nagyon-nagyon nehéz a kétharmadot összehozni akkor, amikor azt mondják a tisztelt lakótársak, őket nem érdekli, hogy ki jön be, vagy ki nem jön be a házba. Erre lenne a kérdésem, hogy lehet-e még majd és lesz-e lehetőség arra, hogy egy újabb pályázat, ami nem a kétharmadhoz viszonyítja a pályázatnak.”

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen, Lantos Péter főépítész úr válaszol önnek, a Polgármester úr után akkor.”



**Vattamány Zsolt**

„Én válaszolok.”

**Putz Attila**

„Jó, akkor Polgármester úr válaszol, Lantos úrnak még lesz szerepe majd.”

**Vattamány Zsolt**

„Egészen röviden szeretnék válaszolni, igen lesz lehetőség. Ez a kapualjfigyelő pályázati rendszer, ez tavaly indult. Úgy látjuk, hogy van benne energia. Én azt gondolom, hogy az idén nagyobb lesz rá az érdeklődés és az idei évi költségvetésbe úgy tervezi az Önkormányzat, hogy erre újra lehet pályázni. Az, hogy a kétharmad vagy valami kisebb arányba kelljen ezt megszavazni, ennek utána fogunk nézni, hogy milyen lehetőség van. Az Önkormányzat ebben a pontban szerintem rugalmasan fog hozzáállni. Tehát a legkisebb törvény által előírt minimumot fogja majd előírni erre.”

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen, Lesznek Lászlónét szólítom. És míg ki tetszik, elmondom önnek, hogy egy kérdésre itt tetszik megkapni a választ, és Ön föltett további két kérdést, amire a hivatal munkatársai szerint már megkapta a választ. Miért nem lehet önöket elérni, illetve hova fordulhatunk panaszainkkal?”

**Lesznek Lászlóné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem lehet érteni.

**Putz Attila**

„Jó, köszönöm, hogy meghallgatott. Parancsoljon, adok egy mikrofont. Öné a szó, parancsoljon.”

**Lesznek Lászlóné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, az alábbiakat lehet érteni:

„... Szeretném tisztelettel megkérdezni a VII. ker. Hernád utca 29. lakói a Tímár László képviselő úrnak megköszönjük, hogy rengeteget segített és az egy kérdésem van a polgármester úrhoz, hogy valamelyik ..., 2012 októberében fenn voltam, szerettem volna több időpontot március óta öntől kérni, miután kijött a Vankó Vilmos és a ... Krisztián úr és a rendőrséget akarta kihívni rám, mert én felmertem menni az első emeletre. Tehát ezt elsősorban nagy tisztelettel megkérném, hogy miután 42 éve lakom ebbe a kerületbe, közel 60 éves vagyok, nagyon szégyellem kimondani, de még 100 évet szeretnék megélni, de egy rendőrséget azért nem kell kihívni, mert én felmentem az első emeletre és március óta próbáltam volna öntől időpontot és a Jegyző úrtól kérni. Köszönöm szépen. A rendőrség akart kijönni rám. A másik két kérdésem pedig csak annyi - bocsánatot kérek -, hogy több ember a Tímár úr tudja, velünk van. Nagy tisztelettel köszönjük. A Pizza Kinggel kapcsolatosan egy kérdésem van. A rendőrséghez, és akik itt vannak a közterület-felügyelet. Miért, amikor nyolcfelé írunk, becsületesen, emberek, több száz ember aláírásával, miért azt kapjuk vissza, hogy minden rendbe van, amikor semmi nincs rendben. És egy a kérésünk, hogy a sarkon van a kamera és minden nap reggel tíz órától éjjel kettőig szemtelen módon, gusztustalan módon azt csinálnak - bocsásson meg -, amit akarnak. Kiment a rendőrség, tisztelettel köszönjük, két nap múlva a zuhogó hóban, igaz Tímár úr, felhívtam, szerencsétlen őt találtam, bocsánatot kérek, elnézést, mert nagy a pofám, de utánam ordították, hogy most jobb nekem ezzel, hogy a rendőrséget kihívtam. Ez hogy lehet a mai világba, hogy ír egy panaszt és utána hozzám szólnak. Tisztelettel megkérem, ennek nézzenek utána. Itt nagyon komoly problémák vannak,

*de az első és az utolsó kérésem az, ha mi időpontot kérünk, hozzánk és énhozzám 42 éve becsületbe, egy helyen dolgozom, a férjem 50 éve dolgozik ebbe a szakmába és ebbe a kerületbe; rendőrséget ne hívjanak. ...”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Első körben Pendli urat szeretném megkérni a kamera miatt, hogy válaszoljon.”*

**Pendli Zoltán**

*„Gyakorlatilag a kamerával kapcsolatba, de én azt gondolom, hogy itt nem a kamerán van a hangsúly. Tehát azt kell tudomásul venni a Pizza Kinggel kapcsolatba én olvastam azt a panasz levelet, lehet mondani, hogy tényleg több százan aláírták, egyet is értek velük, megértettem azt, amit oda leírtak. Egyet kellene önöknek tudomásul venni a közterület-felügyelettel kapcsolatba, a mi járőreink, amikor oda kimennek azt, hogy onnan milyen szag árad, milyen sűrűséggel viszik el a pizzákat, milyen sűrűn indítják a motorokat, milyen sűrűn állítják le a motorokat, este meddig viszik, vagy meddig hozzák, - azzal a közterület-felügyelet nem tud ebbe intézkedni. A közterület-felügyelet járőr egyet tud megnézni, azt, hogy azok a motorok betartják-e ott a parkolásra a motorokra vonatkozó szabályokat, vagy nem? Ha ezt a szabályt nem tartják be, akkor a közterület-felügyelet tud intézkedni, ezen kívül a közterület felügyeletnek a Pizza Kinggel kapcsolatba nincs joga másban intézkedni.”*

**Lesznek Lászlóné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. Nem haragszunk, csak megköszönöm. Ön..”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Pendli Zoltán**

*„Köszönöm, tehát igazából én nem mondtam egyetlen szóval se, hogy önök hazudnak, egyetlen szóval sem állítottam azt, hogy önök nem mondanak igazat. Az, hogy oda ki van írva, hogy kettő fő dohányozhat, vagy négy fő dohányozhat, hat fő dohányozhat, nem tudom milyen kiírás ez, de azt gondolom, hogy ahol lehet dohányozni a közterületen, ott sehol nincsen korlátozva az, hogy hányan dohányoznak. Ahol meg tilos dohányozni, ott meg nem lehet. Azzal a felvetéssel kapcsolatban, amit tetszett mondani én azt tudom mondani, hogy a közterület-felügyelet szempontjából a térfigyelő kamera, ami ott van, amikor a térfigyelő-kamera alapján a közterület-felügyelő azt látja, hogy ott mondjuk, szabálytalanul parkolnak, azt meg tudjuk szüntetni. A rendőrséggel kapcsolatos kérdésére igazából nem tudok válaszolni, az nem minket érintő kérdés.”*

**Lesznek Lászlóné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

*„A legutolsót és röviden, köszönöm szépen.”*

**Lesznek Lászlóné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

„Jó, köszönjük szépen. Pendli úr válaszol, vagy a következő kérdésre menjünk, vagy? Aztán megyünk tovább.”

**Pendli Zoltán**

„Megmondom őszintén, hogy én igazából azt hiszem, hogy válaszoltam a hölgynek arra a kérdésére, amire én tudtam. Köszönöm.”

**Putz Attila**

„Következő kérdés is önhöz, tartsa meg a mikrofont Pendli úr, feltenném én a kérdést Mihály Edina helyett, mert egy sor az egész és könnyedén tud válaszolni. Éjszakánként hány közterület-felügyelő teljesít szolgálatot a kerületben? Tehát hány fő?”

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

„Nekem föl kell tennem, nekem föl kell tennem a kérdést. Köszönöm a tanácsot hölgyem, ha nem teszem fel, akkor meg az a baj, ugye? Szóval hány fő? Öné a válasz.”

**Pendli Zoltán**

„Már válaszoltam erre a kérdésre. Normál időszakba nyolc fő teljesít szolgálatot, a turisztikai szezonba pedig tíz fő teljesít szolgálatot.”

**Putz Attila**

„Köszönjük szépen.”

**Pendli Zoltán**

„Köszönöm.”

**Putz Attila**

„Itt a válasz. Özvegy Deákné Fazekas Zsuzsanna az utolsó felszólalónk.”

**Mezei Sándorné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, az alábbiakat lehet érteni:

„... Én is kérek majd szót, ...”

**Putz Attila**

„Jó. Én tévedtem, mert tényleg itt van még egy papír, de tudja ez emberi dolog. De nem felejtettük el, csak nem volt. Tetszik még beszélni, jó? Én mondtam rosszul, Zsuzsanna öné a szó, parancsoljon.”

**Özvegy Deákné Fazekas Zsuzsanna**

„Köszönöm szépen. Jó estét kívánok!”

**Putz Attila**

„Két papíron két kérdés, betartotta a szabályokat. Kezdjük az elsővel! Közel a mikrofont!”

**Özvegy Deákné Fazekas Zsuzsanna**

„Szeretném az ERVA képviselőjétől és tisztelt Polgármester úrtól, a Vattamány úrtól kérdésre választ kapni, hogy miért van beépítve a lakbérbe a háztakarítónak a munkabére? És a

*lakóháznak a közvilágítása, ami a lakbérbe nekem ezer forintot jelent havonta és ez egy éve tudtom nélkül, egy éve fizetem a háztakarító bérét, amit különben az ERVA kifizet. Ez az egyik kérdés. A másikra szeretnék még választ kapni, hogy a Hernád u. 21-es ház az egy romhalmaz. Mellette volt egy pékség, ami műemlék tudtommal, azt véletlenül lebontották, a miénk helyett. Na, most olyan helyzetek alakultak ki, hogy patkányok futkorásznak az udvarba. Kihívtuk Bábolnát persze, mert ugye elhárítjuk a KÖJÁL-lal együtt a fertőzést. Kint vannak a WC-k, ezt szintén takarítatlan, büdös, koszos és elképesztő. Fölmegyek a harmadik emeletre, a 21-be, kinézek az ablakomon és a háztetőn a rézsű papírdobozzal van kibélelve, amit már ráz a hideg. Az ajtómrá rácsorog az esővíz, mert a tető életveszélyes. Azt már nem tudom se becsukni, se ha haza megyek, imádkozok, hogyha haza megyek, be tudjak menni, hogyha ki szeretnék jönni, hogy ki tudjak jönni. És azt szeretném megkérdezni most már feketepenesz az egész szobám. Már levertem belül a vakolatot, hogy szeretném, az lenne a kérésem a Vattamány úrhoz, hogy az Áder úrhoz, aki a közös képviselő velem nem foglalkozik, mert magára zárja az ajtót. Önkormányzati lakásba lakom a harmadik emeleten a tetőtérbe, hogy levertem a felső vakolatot, de még mindig jön a feketepenesz és még mindig nincs 25 éve megcsinálva a tető, és hogy most mit csináljunk, mert ez a lakás ez KÖJÁL-ilag lakhatatlan, a környéke szemetes. A máltaiak odahordják a máлтаiból sajnos a gyűjtőgető a Murányi utca 18-ba a szemetet, és hogy most mit csináljunk? Erre szeretnék segítséget kérni, hát mert borzalmas, borzalmas.”*

#### **Putz Attila**

*„És akkor Csomor Sándor úr válaszol, és köszönöm szépen. És Csomor Sándor akkor válaszol önnek mind a két kérdésre.”*

#### **dr. Csomor Sándor**

*„A hölgynek a saját ügyére azt gondolom, az nem közérdekű, azt ki fogjuk vizsgálni, meg fogjuk nézni, ami a saját lakására vonatkozott. Amúgy különben általában is az a véleményem - ez nem a kampány helye -, tehát hogy az ERVA Zrt. házkezelést is folytat, 126 társasház - emlékezetem szerint - kezelünk. Úgyhogy, aki nincs megelégedve a közös képviselőjével, az forduljon hozzánk bizalommal, el fogjuk vállalni a közös képviseletet. De, tehát a hölgynek a saját problémáját, azt meg fogjuk nézni, az nem közérdekű. A Hernád 23-ra gondol, a volt pékségre. Én is hihetetlen megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy kiharaptak a házból egy darabot, ahogy vissza tudtam az események fonalát gördíteni ez előtt 6 évvel. Ez különösebben senkit nem zavart. Sajnos a lakókat se annyira. Szerintem itt egyrészt életveszély volt, másrészt pedig ki-be járkáltak, átfújta a szél a házon és az önkormányzati tulajdonból bontottak le körülbelül 100-150 négyzetmétert. Ennek a nyitottságát a háznak azt megszüntettük, gyakorlatilag kipuoltuk attól a mérhetetlen mennyiségű szeméttől, amit oda behordtak, hát nem túl jogkövető állampolgárok. Befalaztuk a részt, tehát lezártuk. Ezen túl pedig a házzal kapcsolatos, hát egyéb problémákat, azokat ki fogjuk vizsgálni. És a hölgynek a saját problémáját is. Köszönöm.”*

#### **Putz Attila**

*„Köszönjük Csomor úr: Özvegy Albrechtné. Azt mondták a hivatali dolgozók, hogy ön már megkapta ebbe a választ, hogy többször kért időpontot és nem jött össze a találkozó. Erre már elmondták önöknek, hogy hol...”*

#### **Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

#### **Putz Attila**

*„Hát, ön is megkapja a három percet, legyen kedves. Egy mikrofont...”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Legyen kedves ide fáradni mikrofonhoz.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Putz Attila**

*„Úgy, hogy mindenki hallja, vagy úgy nincs értelme közmeghallgatás.. Kap három percet.”*

**Özvegy Albrechtné Tóth Edit**

*„Ha elmondhatom, 50 éve vagyok előadóművész. Örülök, hogy látom! Itt annyi mindent hallottam, úgyhogy az én dolgom eltörpül, sőt nem törpül el, mert sokkal súlyosabb. Nekem olyan problémáim vannak a férjem elhunyt, idős operaénekes, Polgármester úrral ismerjük egymást. Nekem a mindennapi ennivalóm a problémám most per pillanat. Ilyen is van ebben a kerületben sajnos. A mindennapi betevő falat, ha egypár kollegám nem segítene, régen éhen haltam volna. Most, mint özvegy 27000 Ft-ot kapok az Önkormányzattól, a férjem elhunyt, jó, köztemetés volt. A családsegítő kikevert az adósságcökkentési programból, mert kétszer 1600 Ft-tal elmaradtam. Kikevert és fizessenek vissza az önkormányzatnak 140000, erre még nem kaptam választ 8 hónapja.”*

**Putz Attila**

*„Higgye el, hogy nehezen fojtom önbe a szót, csak ez nem közérdekű. Higgye, hogy nagyon nehezen fojtom...”*

**Özvegy Albrechtné Tóth Edit**

*„Igen, igen, na, jó be is fejeztem. Szóval vannak sorsok és nem mindig az utca és a szemét, meg a kutyák, sokkal rosszabb helyzetek is vannak. Köszönöm, hogy meghallgattak.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük, hogy megértett és nem tudom még Ön Mezei Sándorné? Egy olyan papírt kaptam, hogy élő szóba kérem az engedélyt a hozzászólásomhoz. Megkapja ön is és ugye a három percet betetszik tartani, kap egy mikrofont.”*

**Mezei Sándorné**

*„Én egy kicsit többet kérek, mert mások is beszéltek itt. Jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntök!”*

**Putz Attila**

*„De indítjuk az órát, jó?”*

**Mezei Sándorné**

*„Gyorsan mondom.”*

**Putz Attila**

*„Parancsoljon.”*

**Mezei Sándorné**

*„Mezei Sándorné vagyok, először a hölgynek a kisebbséggel kapcsolatban. Az én férjem 25 éve járja az utcát, hogy a mistek és a miladyk biztonságban érkezenek haza. Egy forint*

*támogatást, ha nem kaptunk, akkor is mentünk, üzemanyagot, időt és fáradságot nem kímélve. Kikérem magamnak, hogy a kisebbség csak ilyen. Köszönöm szépen.”*

**Lakosság soraiból mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.**

**Mezei Sándorné**

*„Jó, akkor már kezdheti.”*

**Putz Attila**

*„Jó ez.. Rátérünk a konkrét panaszra, nyilván majd a... Tessék mondani akkor!”*

**Mezei Sándorné**

*„Én, okos enged, számár szenved. A társasházak támogatását szeretném kérdezni, a közterületek, zöldterületek óvás- és karbantartása, a munkából való kiszorítás, munkahely megszüntetések, a kerületi lakók munkába való elhelyezése és nem az idegenek támogatása és munka világa. A polgárőrünket ellehetetlenítettek a kerületbe, a közterületeseknek miért négyesével kell járőrözniük? Amennyi közterületes van, ha minden téren ott lenne két darab közterületes, talán akkor nem lennének szétrombolva a bódék és a térburkolatok. Rendszertelenül vannak a terek zárva. Sőt olyan is van, amikor egyáltalán nincs bezárva. Civil szervezetekkel kapcsolatban olyan szervezeteket utasítanak el a pályázatokon, amelyik működik, és hasznos munkát lát el a kerület számára. Akik eddig nem a közjavát szolgálják több millió forintos támogatást és minden anyagi javat megkapnak, amit kérnek, sőt még kérniük sem kell. Van olyan egyesület, aki egyedül több támogatást kap, mint az összes civil szervezett együttműködve, együttvéve - bocsánat! Az utcán megállítanak az emberek, hogy miért nem vagyunk a gyalogátkelőhelyeknél, az iskolák környékén. Nem látnak polgárőröket, talán megszűntünk? Sőt, sokan még telefonálnak is, és nem csak nappal, hanem éjszaka is kéri a segítségünket, mert a rendőrség nem tud nekik segítséget adni, hogy mi tudunk-e segíteni. Igen, éjszaka is kimegyünk, ha szabad, ha nem szabad, segíteni az embereknek. Csak annyit tudunk mondani, amíg nincs együttműködésünk, addig nem teljesíthetünk szolgálatot, azaz nem segíthetjük a gyerekek biztonságos átkelését a zebránál. Van egy másik polgárőrség, akinek viszont meg van minden támogatás, segítség és együttműködés. Akkor őket kellene megkérdezni, hogy a Polgármester urat, hogy miért nem teljesítenek szolgálatot az iskolák környékén? Ez a kerület miért nem tud annyi élelmiszertámogatást adni a rászoruló családoknak, mint például a VI. kerület. A szociális támogatások is nagyon csökkentek. Semmi fejlődés nem történt az utóbbi időben, amire büszkék lehetnének a kerület. Pillanat, még egy mondat!”*

**Putz Attila**

*„Nem mondtam semmit.”*

**Mezei Sándorné**

*„Mikor: Köszönöm szépen. Milyen közjavát szolgáló munkát végeznek az olyan szervezetek, akik több millió forintos támogatást kaptak? A lakbér nagyon magas áremelkedése, mi ennek az oka? Köszönöm, azért hadartam el gyorsan, hogy legyen mindenre idő. Köszönöm szépen.”*

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen. A papírt elkérhetem? Már csak azért, mert számolatlan kérés volt. Higgye el, hogy én odaadom annak, aki ebbe írásba fog válaszolni, jó?”*

**Mezei Sándorné**

Mikrofon nélküli hozzászólás, nem érthető.

**Putz Attila**

*„Köszönjük szépen, ezzel a kérdések végére értünk. Én át is adnám a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak.”*

**Vattamány Zsolt**

Nagyon szépen köszöni mindenkinek, aki elfáradt! Azt gondolja, hogy hasznos közel kettő és fél órát töltöttek el. Kollégái fognak dolgozni azokon a javaslatokon, kérdéseken, amik elhangzottak. Még egyszer köszöni, hogy eljöttek! Megállapítja, hogy a 2013. évi közmeghallgatás végére értek, a mai ülést 19 óra 24 perckor bezárja.

*dr. Gotthard Gábor*  
*jegyző*

*Vattamány Zsolt*  
*polgármester*