

Iktatószám: KI/34139-52/2012/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. május 18-án 9 órakor megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna,
Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy
Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Stummer János, Tímár László,
Wencz Miklós *képviselők*

dr. Gotthard Gábor *jegyző*
Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Barta Erzsébet, Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Lantos Péter helyett
Orbán Ida, Lőrincz Éva, dr. Máté Katalin, Mernyei Erzsébet, Schindler Gábor,
Simonné Müller Katalin *irodavezetők*

Távol maradt: Rónaszékiné Keresztes Monika *alpolgármester*;

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt *polgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

„Köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeinket, a hivatal dolgozóit. Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. május 18-i rendes ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 17 fő, az ülés határozatképes. Távollétét nem jelentette be egyik képviselő sem, nem is hiányzik egyik képviselő sem. A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére, melyhez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak. Elnézést, a szavazás közben ügyrendi javaslatokat nyomott meg Dr. Kispál Tibor és Moldován László képviselő úr. Kérdezem őket, hogy a szavazás rendjével kapcsolatban van-e ügyrendi módosítójuk, mert csak akkor tudok most szót adni. Tehát a szavazás rendjével kapcsolatban van-e.”

Dr. Kispál Tibor

„Nem a szavazás rendjével van kapcsolatban, de minden esetben az első napirendi pontot megelőzően.”

Vattamány Zsolt

„Akkor a szavazás után tudok szót adni ügyrendi kérdésben. Moldován képviselő úrnak is hasonló?”

Moldován László

„Igen hasonlóan nem a szavazás rendjével. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Rendben, akkor a napirendi pontok megszavazása után tudok szót adni, mind Kispál Tibor képviselő úrnak, mind pedig Moldován László képviselő úrnak. Hát akkor kezdjük újra. Szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

273/2012. (V.18.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes önkormányzati rendeleteiben megállapított szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata/2012.(.....) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 5.) A Kultúra utcája projekttel kapcsolatos támogatási szerződés módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 6.) Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

- 7.) Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának megválasztása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 8.) Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft.-vel
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 9.) Tulajdonosi jog gyakorlása a Design utca Kft.-vel szemben fennálló behajthatatlannak nem minősülő követelés elengedése tárgyában
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 10.) Interpellációk, képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

- 11.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„És ha itt nyomnak gombot tisztelt képviselők, akkor először a napirendi pontok tárgyalása előtt Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendi kérdésben.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A mai nyílt ülésen megjelentek a bezárt Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnáziumnak a volt szülői munkaközössége, szeretnének szót kérni, ezért javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt a megszólalási lehetőséget kapják meg. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, melyik napirendhez szeretnének hozzászólni?”

Dr. Kispál Tibor

„Az első napirendhez.”

Vattamány Zsolt

„Az első napirendi pont: költségvetés módosítása. Mindenesetre képviselő úr tett egy ügyrendi javaslatot, én nem támogatom, hiszen egy tavaly megszüntetett iskola képviselői szeretnének egy ide nem illő napirendhez hozzászólni, minden esetre a Képviselő-testület dönt. Tehát szavazásra kell feltenni Dr. Kispál Tibornak az ügyrendi javaslatát, ami így hangzik, hogy kapjanak-e szót az itt megjelent vendégek az 1-es napirend keretén belül. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon az indítványról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi indítványt 5 igen 11 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

274/2012. (V.18.) számú határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Dr. Kispál Tibor ügyrendi javaslatát, mely szerint a volt Janikovszky Éva Általános Iskola munkaközössége az 1. napirendi ponthoz hozzászólhasson.

Vattamány Zsolt

„És akkor ügyrendi kérdésben jelentkezett Moldován László képviselő úr; megadom a szót képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm a szót, én napirend utáni felszólalással szeretnék élni, amit az SZMSZ biztosít nekem. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Ugye az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy be kell jelenteni az igényt napirend utáni felszólalásra. Napirendek után erről vita nem nyitható, az Ön hozzászólásáról sem nyitható vita, arról szavazni nem kell, mint ülésvezető tudomásul vettem. És a napirendi pontok megszavazását követően áttérünk azok tárgyalására.”

1. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Első napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012-es rendelet módosításáról. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Az előterjesztést tárgyalta mindhárom bizottság. Megadom a szót elsőként a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót a Városüzemeltetési Bizottság elnökének Wencz Miklós képviselő úrnak.”

Wencz Miklós

„Köszönöm a szót, a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„És végezetül megadom a szót a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének Timár

László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót, a Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Itt meglepve látom, a módosító javaslatok között a nem tudom ki által jegyzett, itt Média Kft. néven van beírva, hogy a Média Kft-nek kívánunk másként pénzt adni. Mint tudjuk a Budapesti Kormányhivatal és a támogatást vizsgáló iroda, az valamelyik minisztériumnak a hivatala, vizsgálatot folytat még mindig a Média Kft. és az Önkormányzat között tavaly többször kezdeményezett és módosított szerződéssel kapcsolatban, a mai napig nem zárult le. Én nem tartom helyesnek, hogy amíg a Kft. a tavalyi pénzével nem számolt el, mint támogatással, hogy újabb pénzt kapjanak, itt a módosító javaslat alapján. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Több képviselő nem jelezte hozzászólását, napirend fölötti vitát lezárom. És akkor válaszolnék képviselő úr által elhangzottakra. A Média Kft-vel kötött szerződést a tegnapi nap folyamán a TVI jóváhagyta, egyébként a TVI-nek kötelező minden ilyen típusú szerződést megvizsgálni, ezt a szerződést jóváhagyta, így a szerződés megköthető, mármint az új szerződés az Önkormányzat és a Média Kft. között. Nézem, hogy érkezett-e módosító indítvány, így van, érkezett módosító indítvány a napirendhez, egyet Gergely József képviselő úr, egyet Szikszai Zsolt alpolgármester úr, egyet pedig saját magam nyújtottam be. Az alpolgármester úr és az általam benyújtott módosító indítványokat befogadom, így azokat indokolni nem szükséges, szavazni viszont szükséges róla. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy akkor szavazzunk a befogadott módosító indítványokról. Elfogadásukhoz minősített többség szükséges. Most indítom a szavazást.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a befogadott módosító indítványokat 11 igen 5 nem 1 tartózkodással elfogadta.

275/2012. (V.18.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester, valamint Szikszai Zsolt alpolgármester által az „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...)* önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé:

- állami támogatások tervbe vétele,
- új feladatok, illetve folyamatban lévő feladatok fedezet biztosítása,
- képviselő-testületi határozatok végrehajtása érdekében.

1. A január-március havi állami támogatások tervbe vétele miatt javaslom a **„8103 Önkormányzatok költségvetési támogatása”** címen a normatív kötött felhasználású támogatások bevételi előirányzatot **64.475 ezer Ft-tal megemelni**, ezzel egyidejűleg az **„5601 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások”** címen az adósságcsoökkentési támogatás társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás kiadási előirányzatát **8.124 ezer Ft-tal**, valamint a **„6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás”** címen a Polgármesteri Hivatalnak nyújtandó működési kiadások támogatása előirányzatot **56.351 ezer Ft-tal megemelni**.

A Polgármesteri Hivatal költségvetésében az intézményi működési kiadások támogatása bevételi előirányzatot javaslom **56.351 ezer Ft-tal megemelni**, ezzel egyidejűleg az alábbi címeken a Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás kiadási előirányzatot megemelni:

- **„5123 Polgármesteri Hivatalnál rendszeres szociális pénzbeli ellátások”** cím

Ápolási díj, normatív (súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg kiskorú esetén)	8.564 ezer Ft,
Időskorúak járadéka	1.551 ezer Ft,
Normatív lakásfenntartási támogatás	6.724 ezer Ft,

• **„5125 Polgármesteri Hivatalnál rendszeres szociális pénzbeli ellátások”** cím

Egységkárosodott személyek részére rendszeres szociális segély	2.766 ezer Ft,
Rendszeres szociális segély 5 évvel nyugdíj előtt	9.929 ezer Ft,
Foglalkoztatást helyettesítő támogatás	26.817 ezer Ft.

2. A Képviselő-testület 231/2012. (IV. 26.) számú határozatának végrehajtása érdekében javaslom a **„6107 Támogatásértékű felhalmozási kiadások”** címen a Rendőrség részére támogatás informatikai fejlesztésre támogatásértékű felhalmozási kiadások előirányzatot **9.400 ezer Ft-tal csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a **„6404 Önkormányzati beruházások”** címen a Rendőrség részére informatikai eszközök beruházási kiadási előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

3. Az Ad-hoc Bizottság 3/2012. (V. 08.) számú határozata alapján **„7203 Központilag kezelt pályázati önrész és előfinanszírozás, közbeszerzések”** címen a felhalmozási céltartalék kiadási előirányzatot javaslom **2.700 ezer Ft-tal csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a **„6301 Intézményi felújítások”** címen a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ egészségügyi intézmények felújítása, Klauzál utca 23. felújítási kiadási előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

Az Ad-hoc Bizottság 4/2012. (V. 08.) számú határozata alapján **„7203 Központilag kezelt pályázati önrész és előfinanszírozás, közbeszerzések”** címen a felhalmozási céltartalék kiadási előirányzatot javaslom **5.073 ezer Ft-tal csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a **„6302 Útfelújítások”** címen a Síp utca vízvezető rendszerének átalakítása és burkolatcseréje felújítási kiadási előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

4. Javaslom az **„5207 Egyéb városüzemeltetési feladatok”** címen a közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítása dologi kiadások előirányzatot **9.525 ezer Ft-tal csökkenteni**, ezzel

egyidejűleg az „**5301 Önkormányzati épületek, lakások, helyiségek kezelése, üzemeltetése**” címen a lakás felújítások műszaki előkészítése dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel **megemelni.**

5. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása felhalmozási céltartalék kiadási előirányzatot javasolom **7.200 ezer Ft-tal csökkenteni,** ezzel egyidejűleg az „**5402 Lakáselidegenítéssel kapcsolatos feladatok**” címen az ingatlanokkal kapcsolatos szakértői díjak dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel **megemelni.**
6. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék kiadási előirányzatot javasolom **2.864 ezer Ft-tal csökkenteni,** ezzel egyidejűleg az „**5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok**” címen egyéb rendezvények megszervezése dologi kiadási előirányzatot **1.000 ezer Ft-tal,** a szakértői díjak 2. dologi kiadási előirányzatot **1.864 ezer Ft-tal megemelni.**
7. A „**7303 Központilag kezelt sport pályázatok és feladatok**” címen a „Mozdulj Erzsébetváros!” működési céltartalék kiadási előirányzatot javasolom **6.000 ezer Ft-tal csökkenteni,** ezzel egyidejűleg a „**6103 Sportegyesületek és szervezetek támogatása**” címen az MTK „Mozdulj Erzsébetváros Londonért!” rendezvény megvalósítása működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiadási előirányzatot azonos összeggel **megemelni.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

Szikszai Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

A Képviselő-testület 160/2012. (III. 22.) számú határozatában döntött arról, hogy az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. működéséhez maximum 13.680 ezer Ft díjelőleget állapít meg az Önkormányzattal kötendő új megállapodás létrejöttéig. Mivel az új megállapodás még nem született meg, a Kft. működésének biztosításához további pénzeszközök szükségesek. Javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 2011. február 11-i szerződés terhére további 5.942 ezer Ft díjelőleg biztosítását hagyja jóvá, azzal a feltétellel, hogy a díjelőleg átutalására a Kft. 2011. évi és 2012. január-március havi bevételeinek és kiadásainak elszámolását követően kerülhet sor, továbbá az új megállapodás megkötésével a díjelőlegek a tárgyévi kompenzálás jogszabályi követelménye szerint pénzügyi elszámolásra kerülnek 2012. június 30-ig.

A költségvetési előirányzat biztosítása érdekében javasolom az „**5705 Erzsébetvárosi televízió műsorszolgáltatás**” cím dologi kiadások előirányzatát **3.242 ezer Ft-tal,** az „**5706 Erzsébetvárosi folyóirat, időszaki kiadvány**” cím dologi kiadások előirányzatát **2.700 ezer Ft-tal csökkenteni,** ezzel egyidejűleg az „**5705 Erzsébetvárosi televízió műsorszolgáltatás**” cím működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiadási előirányzatát **3.242 ezer Ft-tal,** az „**5706 Erzsébetvárosi folyóirat, időszaki kiadvány**” cím működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatát **2.700 ezer Ft-tal megemelni.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. között kötendő új megállapodás létrejöttéig a Kft. részére - a 2011. február 11-i szerződés terhére - 5.942 ezer Ft díjelőleg kifizetését jóváhagyja azzal a kikötéssel, hogy a támogatás átutalására a Kft. 2011. évi és 2012. január-március havi bevételeinek és kiadásainak elszámolását követően kerülhet sor, továbbá az új megállapodás megkötésével a díjelőlegek a tárgyévi kompenzálás jogszabályi követelménye szerint pénzügyi elszámolásra kerülnek 2012. június 30-ig.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt és a határozati javaslatot megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Vattamány Zsolt

„Gergely képviselő úr nyújtott be módosító indítványt még, megadom a szót képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm. A módosító javaslatom az a Walesi Egyetem létrehozásával kapcsolatos költségfedezetről szól, viszont az a javaslat, amit én beadtam, az most nem azonos azzal, mint amit az elején elfogadtunk. Úgyhogy nem tudom, hogy annak mi lesz a fedezete, amit a Képviselő-testület elfogadott, ez nem ahhoz a javaslatához volt igazítva.”

Vattamány Zsolt

„Akkor képviselő úr fenntartja, hogy erről szavazni kell, egyébként annak a fedezete meg van a mai módosításban. Hát akkor képviselő úr nem tartja fenn a módosító indítványát, visszavonta, akkor erről nem kell most szavaznunk. Először akkor szavazásra teszem fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak róla.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 2 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

276/2012. (V.18.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról - (11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

1.

A Képviselő-testület 500 millió Ft folyószámlahitel felvételét 2012. június 2-től 2012. december 21-ig tartó futamidővel elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az Önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket, a normatív hozzájárulásokat és egyéb támogatásokat

ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal jelen összegű folyószámla-hitelre vonatkozó kölcsönszerződés és engedményezési szerződés megkötésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 2009. július 3-án kelt keretbiztosítéki jelzálogszerződés és annak I. számú módosítása jelen folyószámla-hitel igénylésére is kiterjed, ezen folyószámla-hitel fedezetét képezi.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

5.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a hitelszerződést és az engedményezési szerződést aláírja az önkormányzat képviselőjében.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott új határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükségére, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 2 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

277/2012. (V.18.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról -

(11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. között kötendő új megállapodás létrejöttéig a Kft. részére - a 2011. február 11-i szerződés terhére - 5.942 ezer Ft díjelőleg kifizetését jóváhagyja azzal a kikötéssel, hogy a támogatás átutalására a Kft. 2011. évi és 2012. január-március havi bevételeinek és kiadásainak elszámolását követően kerülhet sor, továbbá az új megállapodás megkötésével a díjelőlegek a tárgyévi kompenzálás jogszabályi követelménye szerint pénzügyi elszámolásra kerülnek 2012. június 30-ig.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt, elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2012. (V.22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) rendelet módosításáról
(11 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes önkormányzati rendeleteiben megállapított szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 2-es számú napirendi pont: Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete Erzsébetváros Önkormányzata egyes önkormányzati rendeleteiben megállapított szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság, így megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm a szót, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„A bizottsági vélemény elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló híján

lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelettervezetet, melynek elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2012. (V.22.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes önkormányzati rendeleteiben megállapított szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

3. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata/2012.(.....) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3-as számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata rendelete az Önkormányzat Képviselő-testületének Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012-es számú önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy az előterjesztést kívánja-e szóban kiegészíteni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni szóban.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, miután az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelettervezetet, melynek elfogadásához minősített többség szükséges,

kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 26/2012. (V.22.) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról
(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

4. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 4-es számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011-es számú önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztő Tímár László bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy az előterjesztést kívánja-e szóban kiegészíteni? Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztését. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság, így megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót, a Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemény elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Januárban a Képviselő-testület döntött arról, hogy a szociális rendeletből törli a lakásfenntartásra vonatkozó paragrafusokat, azért mert törvény ezt a tényállást megszüntette, akkor Polgármester úr azt ígérte, hogy dolgoznak a kérdés megoldásán. Azóta a szociális rendelet többször volt előttünk a mai napig sincs még benne, szeretnénk tudni, hogy azok, akik egyébként rászorulnak, hiszen tavaly több ezren kapták ezeket a támogatásokat, azoknak mikor tud az önkormányzat valami pozitív dolgot mondani.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Miután több képviselő nem jelezte hozzászólását, így a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e az elhangzottakra válaszolni? Igen, megadom a szót Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm. A szociális rendelet, ugye a szociális bizottság, tehát a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tagjai tanúi annak, hogy folyamatosan napirenden van, illetve folyamatos változtatás azért szükséges, mert mindig az adott helyzethez igazítjuk hozzá. Az eltelt időszak rámutatott arra, hogy az átmeneti segély szabályozása nem megfelelő, az új koncepció három ellátási formára osztja fel az átmeneti segélyt, ez is annak a része, hogy minél inkább a valós helyzethez igazítsuk hozzá a szociális ellátási formákat, és amennyiben szükséges, akkor további módosításokat is teszünk. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak a válaszát. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2012. (V.22.) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.

5. számú napirend:

A Kultúra utcája projekttel kapcsolatos támogatási szerződés módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Következik az 5-ös számú napirendi pont: Kultúra utcája projekttel kapcsolatos támogatási szerződés módosítása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e előterjesztését szóban kiegészíteni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kívánom szóban kiegészíteni.”

Vattamány Zsolt

„Nem, tehát megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, így megadom a szót a Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Bizottsági vélemény elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót képviselő úrnak.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Kultúra utcája projekt többé-kevésbé ugye elkészült, maga az utcafelület kialakítása is nagyjából elkészült, az eredeti tervek szerint számos utcabútor még hiányzik, növényblokkok hiányoznak. A kérdésem az, hogy ezek mikor kerülnek majd kiépítésre, vagy egyáltalán kiépítésre kerülnek-e? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm hozzászólását, most Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen, én nagyon sajnálom, hogy bizottsági elnök úr a lakásfenntartásra vonatkozó rendszeres segély helyett az átmeneti segélynek a feltételeire válaszolt, azt köszönöm le volt írva, értettem.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Miután több képviselő nem jelezte hozzászólását, a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, előtte viszont megkérdem előterjesztő alpolgármester urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra?”

Szikszai Zsolt

„Igen.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Képviselő úr az eredeti pályázatnak nem volt része a növényesítés, ezt ugye az eredeti pályázat, ez még 2009-2010. környékén lett beadva, illetve elfogadva. Ettől függetlenül egyébként pályázaton kívül 5 millió forint értékben utcabútorok, illetve ilyen növénykazetták lettek egyébként elhelyezve erre a kis utcaszakaszra, ez még április közepén-végén el lett oda helyezve. Tehát a kérdésére az a válaszom, hogy ezt nem tartalmazta az eredeti pályázati kiírás,

viszont az Önkormányzat 5 millió forint értékben ezeket az utcabútorzatokat, illetve növénykazettákat, amikbe fák vannak, ezeket már kihelyezte. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm alpolgármester úrnak a válaszát. És mint imént is jeleztem a napirendhez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

278/2012. (V.18.) számú határozat:

- A Kultúra utcája projekttel kapcsolatos támogatási szerződés módosítása -
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kezdeményezze a „Kultúra utcája” Budapest VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja megnevezésű projekt keretében a Dob 29. és a Kazinczy 21. projektelem támogatási intenzitásának megváltoztatását a Közreműködő Szervezetnél, azzal a kikötéssel, hogy a támogatásintenzitásának csökkentésére vonatkozó, a Közreműködő Szervezettel egyeztetett konkrét összeg ismeretekor a kérelem beadása előtt a Képviselő-testület számára előterjesztésre kerül.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. június 30.

6. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 6-os számú napirendi pont: Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem Alpolgármester urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm nem kívánom.”

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, valamint a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság. Megadom a szót elsőként Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, és most megadnám a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót, a Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely Józsefnek adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Előző napirendnél, ha jól értettem Polgármester úr azt mondta, hogy tegnap fogadták el, vagy tegnap reagáltak erre az együttműködési megállapodásra, akkor már csak az a kérdés, hogy akkor most van megállapodás, vagy csak ez után kerülhet megkötésre. Amikor az előterjesztett anyagokat átnéztem, akkor láttam, hogy a könyvvizsgáló fél oldalon keresztül sorolta föl azokat a hiányosságokat, amik ennél a Kft-nél vannak, pl. Excel-táblán van az analitikus nyilvántartás és más hasonlók. Az együttműködési megállapodással kapcsolatban is van problémája. A felügyelő bizottság jegyzőkönyvébe egy árva szó utalás nincs arról, hogy ők ezt olvasták, reagáltak rá, nem tudom, hogy a jegyzőkönyv lett rövidebb a kelleténél, vagy a felügyelő bizottságot nem érdekelte, hogy a könyvvizsgálónak mi a véleménye. Minden esetre javasolom azt, hogy mélyedjenek el abban, hogy az ügyvezetés, az megfelelően dolgozik-e. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr hozzászólása után Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Egy részét Gergely képviselő társam már elmondta, amit szerettem volna mondani. Én is a könyvvizsgálói jelentést olvasva döbbenten láttam, hogy itt a Kft-nek negatív a saját tőkéje, ezzel kapcsolatban nem történt meg ennek rendezése, belső szabályzatok nem készültek el, nincs analitikus nyilvántartás. Nekem is két kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, egyrészt, hogy ennek van-e, vagy lesz-e személyi konzekvenciája, másrészt valóban, hogy a felügyelő bizottság olvasta ezt a könyvvizsgálói jelentést, akkor miért fogadta el a beszámolót, illetve erre egyáltalán nem tért ki a felügyelő bizottság jelentése, nem tudom, hogy mivel foglalkoznak. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Több képviselő nem jelezte hozzászólását, a napirend fölötti vitát lezárom, és megadom válaszára a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester úr. Ugye az együttműködési megállapodást előzetesen véleményezni kell a TVI-nek, ez megérkezett a tegnapi nap folyamán, és a véleményezés után kerülhet egyébként aláírásra, tehát ez azt jelenti, hogy az aláírásig még a régi szerződés szerint működik, az aláírás után pedig az új szerződéssel. Viszont itt volt egy április, illetve egy május hónap,

amikor még a régi szerint működik. A negatív saját tőke: ezzel kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy ugye itt korábban 2006-2007. folyamán fejlesztési hitelt adott az Önkormányzat a Média Kft-nek, és ez a fejlesztés mind a mai napig csak félig valósult meg, még egyébként a 2009-2010-ig bezárólag, és ezt ugye majd vissza kell fizetni a Média Kft-nek, egy olyan beruházást, ami nagyon meg sem valósult. A belső nyilvántartások elkészültek, csak még nem lettek elfogadva, ami pedig egyébként a felügyelő bizottsággal kapcsolatos észrevételeket érinti, azzal kapcsolatban azt gondolom, hogy azt tőlük kell megkérdezni, egy független bizottság, én nem látok bele a munkájukba. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester úr válaszát. Azt nézem, hogy érkezett-e módosító indítvány, de nem. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1-es számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az 1. számú határozatot 11 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

279/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója -

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelete 5. § (5) bekezdése alapján az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegének elfogadása tárgyában a döntési hatáskört magához vonja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2-es számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a 2. számú határozatot 11 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

280/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója -
(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata, mint az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 17., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-920721, adószám: 18157451-2-42) alapítója elfogadja a Társaság 2011. évi egyszerűsített beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét) az eszközök és források egyező 45.331 E Ft végösszegével és mérleg szerint 926 E Ft nyereséggel.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 3-as számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. Vattamány Zsolt kéri jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy igennel szavazott. A Képviselő-testület a 3. számú határozatot 12 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

281/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolója -
(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata, mint az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 17., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-920721, adószám: 18157451-2-42) alapítója elfogadja a Moneta Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft. által az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójáról szóló független könyvvizsgálói jelentést és záradékot, valamint a társaság felügyelő bizottságának jelentését.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Következik a 8-as számú napirendi pont. Elnézést valóban, van egy 4-es számú határozati javaslat is. Nem megyünk addig tovább, amíg erről nem döntünk. Azt, hogy elfogadjuk-e, arról majd dönt a Képviselő-testület. Tehát akkor az előző napirend 4-es számú határozati javaslatáról fogunk most szavazni. Szavazásra teszem fel az említett határozati javaslatot, ennek elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a 4. számú határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

282/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója (könyvvizsgáló

megválasztása) -

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1077 Budapest, Wesselényi u. 17., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-920721, adószám: 18157451-2-42), könyvvizsgálójának **Barabás Csaba** egyéni vállalkozót (székhely: 8200 Veszprém, Sáfrány u. 25., kamarai azonosító száma: 000642, adószáma: 54313615-3-39) 2012. június 1-től 2017. május 31-ig tartó időszakra megválasztja.

A Képviselő-testület a könyvvizsgáló díjazását 300.000.-Ft + ÁFA/év, azaz háromezer forint + ÁFA/év összegben állapítja meg és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

7. számú napirend:

Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának megválasztása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 7-es számú napirendi pont: Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának megválasztása. Szikszai Zsolt alpolgármester úr az előterjesztő, kérem, hogy kívánja-e az előterjesztését szóban kiegészíteni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kívánom szóban kiegészíteni.”

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1-es számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az 1. számú határozatot 11 igen 0 nem 5 tartózkodással elfogadta.

283/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának megválasztása -

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 6., cg: 01-09-974169) könyvvizsgálójának a mai nappal 2014. május 31. napjáig terjedő határozott időre a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., cégjegyzékszám: 01-09-867785, adószáma: 13682738-4-42) választja meg, azzal, hogy a könyvvizsgálati feladatokat Papp Zoltán (születési neve: Papp Zoltán, lakcím: 4033 Debrecen, Huszár Gál u. 70/a., anyja születési neve: Vekerdy Ildikó, engedély száma: 005782) látja el.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2-es számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a 2. számú határozatot 11 igen 0 nem 5 tartózkodással elfogadta.

284/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálója megválasztása -

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 6., cg: 01-09-974169) könyvvizsgálójának, a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., cégjegyzékszám: 01-09-867785, adószáma: 13682738-4-42) a díjazását havi 100.000.-Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„És szavazásra teszem fel a 3-as számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához szintén egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a 3. számú határozatot 10 igen 0 nem 5 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének

10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

285/2012. (V.18.) számú határozat:

- Az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának megválasztása -
(10 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 6., cg: 01-09-974169) könyvvizsgálójának megválasztása okán szükségessé módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá, és a Társaságot érintő változások cégjegyzéken történő átvezetéséhez szükséges jognyilatkozatokat írja alá, és intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

8. számú napirend:

Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiség gondnoksági Kft.-vel

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„És akkor most következik a 8-as számú napirendi pont: Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiség gondnoksági Kft.-vel. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztését?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm nem kívánom.”

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, mivel más bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Kérdezném azt, hogy az itt megfogalmazott együttműködési, vagy szerződés okiratban, ugye arról van szó, hogy a hivatalnak a különböző helységeit fogják majd takarítani, ennek az összege és a havi összege is benne van, nem emlékszem rá, hogy most ez mennyibe kerül, ez volna az egyik kérdés, hogy van-e kettő közt különbség. A másik kérdésem pedig az, hogy azok, akik ezt a munkát elvégzik, azok erzsébetvárosiak lesznek-e? Tehát oda figyel-e az Önkormányzat arra, hogy ha már saját hatáskörben oldják meg ezt a feladatot, akkor ezek az emberek a helyi munkanélküliek közül kerüljenek már ki, hogy ne munkanélküliek legyenek. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak a hozzászólását. Egy mondat megjegyzés, szót nem kérnék ezért, de igen az ERVA vezetésével és a Holding vezetésnek a városvezetéssel kapcsolatos beszélgetései során arra a megállapításra jutottunk, hogy mindenféleképpen elsősorban kerületieknek kell munkát adnia a kerület tulajdonában levő cégeknek és kft-knek, tehát ez az elsődleges elvárás, amennyiben ez lehetséges. És akkor, ha több hozzászólás nincs, akkor a napirend fölötti vitát lezárom és kérdezem alpolgármester urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra néhány mondatban? Igen, néhány mondatban gondolom, akkor megadom a szót.”

Szikszai Zsolt

„Igen, röviden. Ugye részben a Polgármester úr megválaszolta ezt az egyik kérdést, a másik pedig, hogy a takarítást eddig ugye részben intézményi dolgozók, tehát itt foglalkoztatottak csinálták meg, és pont ezért egyébként a munkabérük is másabb jellegű volt, mint most, de egyébként nagyságrendileg hasonló volt az összeg.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak a hozzászólását. Az előterjesztéshez az előterjesztő nyújtott be módosító indítványt, amelyet természetesen befogadott, ezt indokolni nem szükséges, szavazni viszont kell róla. Így szavazásra teszem fel az előterjesztő által nyújtott és az előterjesztő által befogadott módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

286/2012. (V.18.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Szikszai Zsolt alpolgármester által a „*Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás- és Helyiség gondnoksági Kft.-vel*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Szikszai Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A 2012. május 18-án 9:00 órakor tartandó Képviselő-testületi ülés 8. számú napirendjére tűzött: „Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft.-vel” tárgyában készített előterjesztéssel és a csatolt mellékletekkel kapcsolatban az alábbi módosítást javasolom:

Az előterjesztésben szereplő az EVIKINT Kft.-vel kötendő feladat ellátási szerződéssel kapcsolatban az 1. sz. határozati javaslatának 1) pontját érintően az alábbi módosítást javasolom, azzal, hogy az EVIKINT Kft.-vel kötendő feladat ellátási szerződés végleges szövegezését a jelen módosító indítvány 1. számú melléklete tartalmazza, amely az előterjesztéshez csatolt szerződés tervezetét érintő módosítási javaslatokat aláhúzottan jelöli.

1. Határozati javaslat:

1) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata megköti az EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonát képező, illetve a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által használt ingatlanokra vonatkozó épületgondnoksági feladatok ellátására irányuló, a jelen határozat mellékletét képező háromoldalú épületgondnoksági feladat ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az EVIKINT Kft. cégbejegyzéséről szóló bírósági végzés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a szerződést aláírja.

Az előterjesztésben szereplő az EVIKINT Kft.-vel kötendő feladat ellátási szerződéssel kapcsolatban az 1. sz. határozati javaslatának 2) pontja kerüljön törlésre, és helyette egy új tartalmú 2) pontra az alábbi javaslatot teszem:

2) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel kötendő háromoldalú feladat ellátási szerződés jövőben szükségessé váló esetleges módosítására felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot.

Az előterjesztésben szereplő az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft.-vel kötendő feladat ellátási szerződéssel kapcsolatban az 2. sz. határozati javaslatának 2) pontja kerüljön törlésre, és helyette egy új tartalmú 2) pontra az alábbi javaslatot teszem:

2) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft. feladat ellátási szerződés jövőben szükségessé váló esetleges módosítására felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt elfogadni szíveskedjen.”

Vattamány Zsolt

„Szavazás teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 1-es számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. Szikszai Zsolt alpolgármester úr jelezte, hogy a szavazógépe nem működött, igennel szavazott. A Képviselő-testület az 1. számú határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

287/2012. (V.18.) számú határozat:

- **Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás- és Helyiség gondnoksági Kft.-vel -**
(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata megkötöti az EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonát képező, illetve a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által használt ingatlanokra vonatkozó épületgondnoksági feladatok ellátására irányuló, a jelen határozat mellékletét képező háromoldalú épületgondnoksági feladat ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az EVIKINT Kft. cégbejegyzéséről szóló bírósági végzés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a szerződést aláírja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: az EVIKINT Kft. cégbejegyzéséről szóló végzés kézhezvételét követő 5 munkanap

2.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel kötendő háromoldalú feladat ellátási szerződés jövőben szükségessé váló esetleges módosítására felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés következő módosítása

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2-es számú határozati javaslatot, az elfogadott módosítással együtt, elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a 2. számú határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

288/2012. (V.18.) számú határozat:

- **Feladat ellátási szerződés EVIKINT Intézményi Műszaki Gondnoki és Településüzemeltetési Kft.-vel és az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiség gondnoksági Kft.-vel -**
(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata megkötötte az az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft.-vel az EVIKLAK Kft.-vel és az Erzsébetvárosi Önkormányzati vagyongazdálkodó Zrt. bonyolítóval kötendő, a Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő épületek, lakások és nem lakás célú helyiségek karbantartási munkáinak, valamint hibaelhárítási feladatainak ellátására irányuló a jelen határozat mellékletét képező vagyongazdálkodási feladat ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az EVIKLAK Kft. cégbejegyzéséről szóló bírósági végzés kézhezvételétől számított 5 munkanapon a szerződést aláírja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: az EVIKLAK Kft. cégbejegyzéséről szóló végzés kézhezvételét követő 5 munkanap

2.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az EVIKLAK Erzsébetvárosi Önkormányzati Lakás-és Helyiséggondnoksági Kft. feladat ellátási szerződés jövőben szükségessé váló esetleges módosítására felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés következő módosítása

9. számú napirend:

Tulajdonosi jog gyakorlása a Design utca Kft-vel szemben fennálló behajthatatlannak nem minősülő követelés elengedése tárgyában

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 9-es számú napirendi pont: Tulajdonosi jog gyakorlása a Design utca Kft-vel szemben fennálló behajthatatlannak nem minősülő követelés elengedése tárgyában. Szikszai Zsolt alpolgármesterként az előterjesztő. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni?”

Szikszai Zsolt

„Igen röviden szeretném csak.”

Vattamány Zsolt

„Akkor megadom a szót Alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Ahogy láthatják az előterjesztésben három javaslat „A”, „B”, „C” verzió van. Az illetékes Városüzemeltetési Bizottsággal, illetve a város vezetésével egyeztetve, mint előterjesztő az „A” verziót javaslom támogatásra, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság, így megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést tárgyalta továbbá a Benedek Zsolt képviselő úr által vezetett Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, így megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Három határozati javaslat van: „A”, „B”, „C” változat, azt reméltem, hogy a „C” változatot fogja támogatni az előterjesztő, két dolog miatt, egyrészt azért, mert a ténylegesen használt felület a Kft. részéről ez a 666 m² volt, a másik pedig, ami az „A” és „B” változatot illeti, viszont számszakilag nem stimmel. Az „A” változatban tudniillik az jön ki, hogy 1 napra az igénybevett m²-t 1.324,- Ft-on számlázza ki az Önkormányzat, ami viszont nem szerepel a táblázatban. Amennyiben a „C” változatot fogadja el a Képviselő-testület, az esetben pedig egy korrekt szám szerepel, hiszen ott az egy napra jutó m² költség az 1.500,- Ft, ez az összeg pedig szerepel a rendeleti táblázatban. Tehát egyrészt azt javaslom a Képviselő-testületnek nagy tisztelettel, hogy ne szúrjunk ki azokkal, akik ide jönnek Erzsébetvárosba valamilyen programot rendezni, és olyan területet fizettessünk ki velük, amelyet egyébként nem használtak, és ráadásul rosszul is van kiszámolva ez az összeg. Másik javaslatom pedig az, hogy amennyiben ehhez muszáj a szerződést módosítani ezzel a Kft-vel, akkor abban az esetben ez a napirendi pont kerüljön visszavonásra, és akkor kerüljön elének, amikor tiszták a benne szereplő határozati javaslatok és pontosak. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. További hozzászólásra jelentkezés nincs, napirend fölötti vitát lezárom, megadom a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak a válaszára.”

Szikszai Zsolt

„Tisztelt Képviselő úr azt gondolom, hogy egy valamit tisztázni kell, ez egyébként hasonló, mint a parkolással kapcsolatos engedélyek, tehát az Önkormányzat vezetésének határozott célja az is, e mellett tette le a voksot, hogy minden le legyen szabályozva és ne egyéni, egyedi elbírálások alapján döntsünk. Az „A” verzió az megfelel a Városüzemeltetési Bizottság hatályos döntésének, más döntés nem született ezzel kapcsolatban. Egyébként annak a Városüzemeltetési Bizottságnak az ülésén, amikor erről egyébként döntés született, minden bizottsági tag jelen volt, és mind a hét bizottsági tag igennel szavazott. A jegyzőkönyvből kitűnik, hogy még hozzászólás sem volt, nem tudom egyébként, hogy akkor akár Ön is egyébként, mint meghívott vendégként, vagy képviselő társa, mint bizottsági tagként, miért nem emelt akkor ez ellen szót. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester úr választát. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, szavazásra teszem fel az „A” határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az „A” határozatot 11 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

289/2012. (V.18.) számú határozat:

- Tulajdonosi jog gyakorlása a Design utca Kft-vel szemben fennálló behajthatatlannak nem minősülő követelés elengedése tárgyában -

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nevezett KI/22162-3/2012/III. sz. bejelentése alapján **nem engedi el** a Design utca Kft. (székhely: 1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 49.) felé közterület-használati díj címén fennálló 2.257.500,-Ft +ÁFA összegű követelésének a ténylegesen igénybe nem vett közterületekre eső részét. Az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10.) számú önkormányzati rendelet 7. §. (3) bekezdésének értelmében a közterület-használati díjat a közterület használatára jogosult – a tényleges használatától függetlenül – a közterület használati hozzájárulásban meghatározott időtartamra és feltételekkel köteles megfizetni az Önkormányzat számlájára. Használó köteles az átengedett közterületek után a 90/2012.(02.27.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat szerinti 2.257.500,-Ft +ÁFA használati díjat megfizetni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Az „A” határozati javaslatot követően a „B” és a „C” javaslatokról nem kell szavazni, hiszen ezek szavazással tétele ezzel okafogyottá vált.”

10. számú napirend:

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt

„Következik a 10. számú napirendi pont: Interpellációk, képviselői kérdések. Megállapítom, hogy a mai ülésre képviselői kérdést senki nem nyújtott be. Interpellációból összesen 16 db

érkezett. Az interpellációkból 6-ot Gergely József képviselő úr, 5-öt Moldován László képviselő úr, 5-öt pedig Dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be.

Tájékoztatom képviselő társaimat, hogy az interpellálók interpellációjuk tartalmát az ülésen legfeljebb 2 percen, szóban ismertethetik. Az elmondott interpelláció azonban nem tartalmazhat új tény, amelyet az interpelláció írott szövege nem tartalmazott. Ettől eltérni csak az interpellált egyetértésével lehet. Az interpelláció címzettje az ülésen szóban vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles érdemi választ adni. Válaszadást követően az interpelláló nyilatkozik arról, hogy a kapott választ elfogadja-e. Amennyiben a választ az interpelláló nem fogadja el, a Képviselő-testület dönt a válasz elfogadásáról.

Mielőtt rátérnénk a mai ülésre benyújtott interpellációkra szeretném elmondani, hogy a 2011. decemberi rendes ülésünkön, képviselő-testületi ülésen interpellált Moldován László képviselő úr „Alpolgármester asszony alpolgármesteri feladatainak ellátásról” tárgyban, melyre írásos választ kapott. Az SZMSZ értelmében az írásos választ a Képviselő-testület következő rendes ülésén napirendre kell tűzni, ahol az interpelláció címzettje írásos válaszában tartalmáról tájékoztatja a Képviselő-testületet. Az interpelláció címzettje Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony volt, aki az interpellációra adott válaszát a mai ülésre benyújtott interpellációk megtárgyalását követően fogja majd felolvasni és akkor lehet majd róla nyilván szavazni, vagy akkor kell majd Képviselő úrnak nyilatkoznia arról, hogy elfogadja-e a választ vagy nem. Tehát ez majd a legvégén. Rátérünk a mai ülésünkre benyújtott interpellációkra. Egy interpellációnak a címzettje Benedek Zsolt képviselő úr, kettőnek Timár László, egynek Rónaszékiné Keresztes Monika, plusz az, amit Moldován László képviselő úr a múltkori ülésről áthozott interpellációként reagálhat rá, az összes többi interpellációnak a kérdeztje jómagam vagyok.

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Lakbér csökkenés elutasítása” tárgyban a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökéhez Benedek Zsolt képviselő úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Elsőként Benedek Zsolt képviselő úrhoz érkezett interpellációt ismertetheti Dr. Kispál Tibor „Lakbér csökkenés elutasítása” címen.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság február 29-i ülésén tárgyalta 7. napirendi pontban a Képviselő-testület 40/2011. (IX.26)-os rendelete alapján azokat a kérelmeket, amelyeket önkormányzati lakásbérlők adtak be a lakbér csökkentése érdekében, azzal indokolva, hogy a lakás műszaki állapotában valamilyen olyan indok szerepel, ami egyébként a rendelet alapján figyelembe vehető, és az alapján a lakbér csökkenthető. Ezen a bizottsági ülésen 849 bérlőnek a kérése volt a Bizottság előtt és egy darab szavazással ennek a 849 embernek a kérését utasította el a Bizottság. Kérdezem elnök urat, hogy azzal összefüggésben, hogy a kerületben megnövekedtek a lakberek, ugye 100-150 %-os lakbéremelés volt, hiszen mindenki automatikusan a költségelvi kategóriába került. Különböző egyéb költségelemeket is tartalmaznak ma már a bérlőkhöz elküldött számlák, ugyanakkor a rendelet pedig ezt a lehetőséget biztosítja az ellehetetlenülés állapotába kerülő, lassan a megélhetés teljes nihiljébe kerülő bérlők. Én azt gondolom, hogy ezt nem lett volna szabad megtenni. Mi indokolja azt, hogy 849 család megélhetőségét veszélyezteti az Önkormányzat ezzel a döntésével? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, megadom a szót válaszára Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm szépen. Szeretném megkérni a képviselő urat, hogy ne csináljon, ne kreáljon sem Ő, sem más párttársa méltányossági kérdést a műszaki kérdésekből, mert ez nemcsak olcsó trükk, hanem alattomos demagógia is. Az, hogy a kerület megmaradt lakásállománya milyen műszaki színvonalon van, az nagyrészt visszavezethető az annak büntetőeljárás alá vont vezetőinek a jobb lakásokat szóró ajándékként kezelő hozzáállására. Tehát ahelyett, hogy bennünket támadnak, inkább bocsánatot kellene kérni a kerület lakosságától. Ha a képviselő úr kíváncsi a részletekre, akkor szívesen megosztom Önnel a döntésnek a hátterét. Ön is tudja, hogy az Önök által hozott 23/2006-os rendelet az mielőbbi módosításra szorult, tavaly ősszel pedig hoztunk egy olyan rendeletet, ami egy folyamatnak az első állomása volt. Az tudvalevő, hogy az Országgyűlés ezek után fogadott el olyan sarkalatos törvényeket, mint a nemzeti vagyonról szóló törvény, vagy az új önkormányzati törvény, nem is beszélve arról, hogy 2012. január 1-étől új alaptörvénye van Magyarországnak. Ön is beláthatja azt, hogy ezen döntésekkel az önkormányzati rendeleteket hozzá kellett igazítani. Jőmagam, az ERVA-nak a vezetése, és a hivatal szakértői folyamatos egyeztetést folytattunk a szükséges módosításokról, amelynek része volt a műszaki kedvezmények kérdése is. Az egyeztetések folyamán egységesen arra az álláspontra jutottunk, hogy a műszaki kedvezmények tekintetében együttesen kell kezelni a ház és a lakás műszaki állapotának kérdését, arra tekintettel, hogy ezek kölcsönhatásban állnak egymással. Azt gondolom, a képviselő úr sem gondolja, hogy pld. egy olyan házban, hol 20, 30, vagy 40 éve nem volt felújítva, esetleg a falai is vizesek, lehet olyan lakás, amely ezt nem sínyli meg. Éppen az ilyen eseteknek a kezelésére lett létrehozva ez az egységes új szabály, mivel a műszaki tények alapján történő csökkentések nem méltányolható és szubjektív látásmóddal kezelhető ügyek, hanem bár kérelemre indultak, de a döntést a műszaki tények indokolják. Az Ön által említett döntésre azért volt szükség, mert a PKB döntés időpontjában már előkészítés alatt volt, az azóta hatályba lépett új rendelet, amely sokkal letisztultabb és jobban értelmezhető a műszaki csökkentések tekintetében. Végezetül csak egy makacs történelmi tény a lakásgazdálkodásukkal kapcsolatban, hogy lehessen min egy kicsit gondolkodni: az Önök elhíresült városvezetésétől vettük át közel 300 milliós mínusszal a lakáskasszát, érdemes lenne ezen elgondolkodni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen, és akkor megadom Kispál Tibornak a reakció lehetőségét egy percben, és kérem, hogy képviselő úr jelezze felszólamlása végén, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el bizottsági elnök úr által adott választ. Öné a szó.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Sok-sok-sok mellébeszélésből össze-vissza egy darab mondat volt az, ami a kérdésre válaszolt. Mindenesetre szeretném felhívni a figyelmét, hogy nem demagógiáról van szó, hanem a 40/2011. (IX.26.)-os rendelet, ez az Önök idejében született, 35-ös szakasz 5. bekezdése, ami a lakások műszaki állapotára való tekintettel adható, lakbér-csökkentést jelenti. Tehát nem demagógia, demagógiát Ön kreál belőle, visszamutogatásról meg azt gondolom, hogy Önnek kéne elgondolkodni, mert nem a múltban kell gondolkodni, hanem a jelenben, meg a jövőben. Következésképpen 849 embernek nem lehet hibás a lakás műszaki állapotára vonatkozó kérelme, 849 embert fosztanak meg a mindennapi megélhetéstől és a reménytől, a választ nem

tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Dr. Kispál Tibor képviselő úr nem fogadta el bizottsági elnök úr válaszát, ezért szavaznunk kell róla. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e bizottsági elnök úr válaszát, avagy sem.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 9 igen 3 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

290/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak a válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Lakbércsökkentés elutasítása” tárgyú interpellációra adott.

Moldován László képviselő úr interpellációja „A képviselői vagyonynyilatkozatokról” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következnek Moldován László interpellációi, amiket jómagamhoz nyújtott be, így tömbösítve szeretném feltenni, hogy most akkor Moldován László képviselő úrnak azok az interpellációi következnek, amiket hozzám nyújtott be, és majd jönnek azok, amiket máshoz. „A képviselői vagyonynyilatkozatokról” szóló interpellációja következne, nálam az az első, ami itt megjelenik, megadom a szót akkor képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt polgármester úr! Úgy gondolom, hogy az átláthatóság és a tiszta közélet jegyében az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozatának Erzsébetváros honlapján is hozzáférhetővé kellene válnia. Így Erzsébetváros lakosai is könnyen nyomon követhetnék az önkormányzati képviselők vagyonában bekövetkező esetleges változásokat. Tudom, hogy a vagyonynyilatkozatok elvileg most is nyilvánosak, de jelenleg meglehetősen hosszadalmas procedúra a megtekintésükig eljutni. Felhívom a figyelmét, hogy az Országgyűlés honlapján megtekinthetők az országgyűlési képviselők vagyonynyilatkozatai. Mitől félnek a FIDESZ-es önkormányzati képviselők?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 10/a. szakasz 3. bekezdése kimondja, „a képviselő vagyonyilatkozata az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével nyilvános” a vagyonyilatkozat, tehát közérdekből nyilvános személyes adat, a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozata tehát a vonatkozó törvény alapján nyilvános, a vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozatalának módját azonban a törvény nem szabályozza. Megjegyzem, hogy a képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak az ellenőrző bizottság tagjai tekinthetnek bele, ellenőrzés céljából. A vagyonyilatkozatok honlapon történő közzététele a nyilvánosság biztosításának egyik lehetséges módja, de nem jogszabályban előírt kötelezettség. A közérdekű adat, közérdekből nyilvános adat, mint például a képviselő vagyonyilatkozata, megismerésére irányuló igénynek a hivatal munkatársai a 2011. évi CXII. tv. 29. szakasz 1-es bekezdésének megfelelően az igény tudomásul jutását követő 15 napon belül eleget tesz. Eddig ezzel kapcsolatban semmilyen panasz nem érkezett, hiszen nem is érkezhett a hivatalhoz. Tehát amennyiben bárki közérdekű adatigénylést nyújt be a képviselők vagyonyilatkozatának megismerésére vonatkozóan, az adott adatot, vagy dokumentumot a jogszabályi előírásoknak megfelelően 15 napon belül megismerheti. Kérem válaszom elfogadását. És Önnek adom meg a szót, viszont válaszra.”

Moldován László

„Tisztelt polgármester úr! Válaszát nem fogadom el. Láthatóan nincs közöttünk vita, tehát ugyanúgy értelmezzük ezeket a rendelkezéseket, de az LMP az átláthatóság pártja, tehát azt gondolom, ha lehetőség van rá, akkor interneten, Erzsébetváros honlapján közzé kéne tenni a vagyonyilatkozatokat. Azért egy erzsébetvárosi lakosnak sokkal könnyebb az interneten rákattintani és megnézni a képviselője, vagy bármelyikünk vagyonyilatkozatát, minthogy kérelmet adjon be, aztán 15 napon belül valamikor bejöhessen ide a hivatalba megnézni ezeket. Tehát praktikus okokból is, de átláthatósági okokból is szükségesnek tartanám ezt, arról nem beszélve, hogy egymás mellé téve azért a 4 év nyilatkozatát, lenne értelme vizsgálni egy-egy önkormányzati képviselő vagyont, így viszont csak adott évről van szó, tehát választ nem fogadom el, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását, mivel viszont azonban a választ nem fogadta el, így arról szavazni kell. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet szavazzon arról, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. Bartusné Benedek Barbara képviselő asszony jelezte, hogy igennel szavazott, Moldován László képviselő úr jelezte, hogy nemmel szavazott. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: „Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

291/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Moldován László képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „A képviselői vagyonyilatkozatokról” tárgyú interpellációra adott.

Moldován László képviselő úr interpellációja „A kerületi médianyilvánosságról” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következik Moldován László képviselő úr hozzám benyújtott interpellációja, melynek tárgya „A kerületi médianyilvánosságról”. Megadom a szót képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm. „Tisztelt polgármester úr! Az erzsébetvárosiak pénzén, azaz közpénzen fenntartott kerületi médiában az ellenzéki képviselők véleménye, álláspontja egyáltalán nem jelenik meg, objektív tájékoztatásról így nem beszélhetünk. Én az Erzsébetváros újságban 2010 októbere óta egyetlen egyszer sem fejtettem ki gondolataimat Erzsébetváros életével kapcsolatban, és ha jól tudom ellenzéki képviselő társaim sem. A kerületi TV-ben 2010 decemberében kaptam 15 percet, azóta semmi. Költségcsökkentésre hivatkozva testületi ülések TV közvetítését is megszüntette Erzsébetváros FIDESZ-es kerületvezetése, pedig ennek valójában minimális a költségigénye. Ön azt mondja, hogy a kerületi média nem lehet a pártpolitika terepe, Önök sem pártpolitikusként jelennek meg benne. Ez nyilvánvalóan csúsztatás, ez mindenki számára egyértelmű. Népszavazási kezdeményezésünkkel kapcsolatban megkerestem a helyi médiát, hogy tájékoztatást adhassak e sok erzsébetvárosit érintő akcióról. Nagy meglepetésemre a kerületi TV hajlandó volt csinálni velem egy 15 perces anyagot, adásba azonban már nem került a beszélgetés. Tisztelt polgármester úr! Ennyire fél a FIDESZ, miért olyan fontos a FIDESZ-es kerületvezetés számára, hogy az ellenzéki képviselők véleményét ne ismerhessék meg az erzsébetvárosiak? Komolyan gondolják, hogy az normális egy demokráciában, hogy csak egyféle politikai álláspont jelenhet meg a kerületi médiában?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A képviselő úr interpellációjára a következő választ adom. Erzsébetváros Önkormányzata, és az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. közötti megállapodás értelmében a médiaszolgáltató informatív és szolgáltatás központú médiafelületek kialakítását vállalta. Erzsébetváros Önkormányzata az információk hiteles és pártsemleges voltát tekinti a szolgáltatás nyújtására, a lakosság tájékoztatására vonatkozó legfőbb követelménynek. A pártsemlegesség kritériuma azt jelenti, hogy az egyes pártok rendezvényeiről annyiban ad tájékoztatást a helyi média, amennyiben az közérdekű, tehát a helyi közügyek, közfeladatok ellátását célozza. Így a híradás a kerületben élők hiteles és közérdekű tájékoztatását szolgálja. A képviselő úr által említett konkrét esettel kapcsolatban információval nem rendelkezem. Mivel a kérdés megválaszolása az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. hatáskörébe tartozik, az ügy megkereséseként történő áttételéről a hivatal intézkedett. Képviselő úr határidőn belül jogosult

választ kapni arra, hogy miért nem került adásba az említett beszélgetés. És most ismét Öné a szó képviselő úr.”

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt polgármester úr nem fogadom el a válaszát. Én azt gondolom, hogy egy népszavazás az közügy, erzsébetvárosiak közügye, tehát mindenképpen a helyi médiában lett volna a helye. És most komolyan, tehát mindenféle politikától mentesen egyszerűen nem értem, hogy a FIDESZ-es kerületvezetés, illetve az önkormányzati képviselők miért gondolják azt, hogy ez rendben van? Tehát hogy csak a FIDESZ-es gondolatok, vélemények jelennek meg a kerületi médiában, és semmi más. Ezt azért Önök sem állítják, hogy 100 %-ban nyerték meg a választásokat, egy rossz választási rendszer következményeként ugyan kétharmadot kaptak, de ez mint, ahogy már említettem az erzsébetvárosi szavazóknak a 16-17 %-a volt csak. Tehát nem értem, hogy ez miért van Önöknek rendben, hogy semmilyen más vélemény nem jelenik meg, és ez teljesen független a politikától, ez egyszerűen szerintem emberi, morális kérdés. Köszönöm. Tehát nem fogadtam el a válaszát.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr nem fogadta el a választ, nekem igazából ilyenkor szavazásra kell feltenni a képviselő úr által el nem fogadott indítványt. Meg is fogom ezt nyilvánvalóan tenni, egy mondatot azonban mondanék. Tehát egyetlen egy párt sem jelenik meg a helyi médiában, tehát azt Ön sem mondhatja, hogy akár az újságban, akár a televízióban bármelyik párt, bármilyen súlyt kapna, és pártvélemények hangzanának el. Egész egyszerűen az embereket az nem érdekli, hogy acsarkodnak-e egymással a pártok. Nincsenek pártvélemények, se a FIDESZ-nek nincs pártvéleménye megjelenítve egyetlen médiában sem, sem egy másik pártnak. Mi ezt tartjuk normálisnak, nem is szeretnénk traktálni pártvéleményekkel az embereket, ez ennek az oka. Ön nem fogadta el a választ, természetesen erről szavaznia kell a Képviselő-testületnek. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 5 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

292/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Moldován László képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „A kerületi médianyilvánosságról” tárgyú interpellációra adott.

Moldován László képviselő úr interpellációja „Erzsébetváros mint fideszes kifizetőhely” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Ismét Moldován László, ismét hozzám. „Erzsébetváros mint fideszes kifizetőhely” című

interpellációja következik.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester úr! Miközben mást sem hallunk Öntől milyen nehéz finansziális helyzetben van a kerület és erre hivatkozva iskolát szüntettek meg, brutálisan megemelték a labbéreket, és sok fontos dologra nem jut pénz, érdekes módon a megszorítások nem minden területre vonatkoznak. A FIDESZ-es kerületvezetés évi 60-70 millió forint körül honorálja az ügyvédi irodákat, majdnem évi nettó 5 millió forintot fizet ki az Erzsébet-terv megvalósítás ellenőrzésére, ezt a hivatali osztályok miért nem tudják elvégezni? Itt szerepel egy Kultúra utcával projekt monitoring tevékenységével kapcsolatos összeg, ezt visszavonom elnézést kérek, ez rossz adat, de nettó évi több mint 2 milliós tanácsadói díjjal megfejelve van ez. De van itt még érdekesség, évi majdnem 2,5 millió forint pénzügyi tanácsadásra, bár van a hivatalban osztálya és tanácsnoka is a kerületnek, a bizottságról nem is beszélve, évi 5 millió forint kisebbségügyi tanácsadásra, gondolom az illető mindegyik kisebbség problémáiban otthon van, különben miért csak ő adhatna tanácsot havi apanázsért. Évi majdnem 5,5 millió forint médiával kapcsolatos tanácsokra, a kerületi médiának minek tanácsot adni, tudják ők a dolgukat, vagy az illető tanácsolta a jobboldali orgánumoknak történő felületvásárlást? Egy offshore háttérű cégnek évi nettó 3,6 millió általános kommunikációs tanácsadásra az Erzsébet-tervvel kapcsolatban, ez komoly? És több mint 2,5 millió útfelújításokkal kapcsolatos szakmai tanácsadásra. A kivitelező cég és a hivatali osztály nem ért hozzá? Ha a Helyi Téma-t, a Heti Válasz-t, az MTK-t, az igazgatóság és FB helyeket is ideszámolom, a nem szakmai kompetenciájuk, hanem párt lojalitásuk miatt pozícióba kerültekkel együtt, meglehetősen komoly summa jön ki. Nemde polgármester úr?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak az interpellációját. Én elfogadom képviselő úrnak a véleményét, fontos az, hogy mindenkinek véleménye legyen. Ha konkrétumokat mond, akkor azzal sokkal előbbre vagyunk, mint ahhoz képest, hogy valamiket mond, valamiket sugall, és abban semmi konkrétum nincsen, akkor talán precízebb választ tudok adni. Bár azt gondolom, hogy most elég hosszadalmas választ fogok erre a kérdésre adni, hiszen ez a kérdés már nem először kerül napirendre Ön által. Nagyon fontos, hogy erre kimerítően válaszoljak. Az önkormányzati gazdálkodás lényege az önkormányzati célok és feladatok ellátáshoz szükséges források folyamatos biztosítása. Sikeres, hatékony gazdálkodásról akkor beszélhetünk, amikor kialakul az összhang az ellátandó szakmai feladatok és az ehhez szükséges költségvetési háttér között. Amennyiben az Önkormányzat elkötelezi magát a tekintetben, hogy hosszú távon kívánja biztosítani az egyensúlyt, akkor az első lépés megteremteni egy működhető, fenntartható feladat ellátási szintet. Ennek érdekében 2010-2011. években a Képviselő-testület számos olyan döntést hozott, amelyek rövidtávon akár többletköltséggel járnak, de hosszú távon garantálják a biztonságos feladat ellátást. Az önkormányzati gazdálkodás minden területét a visszafogottabb, megfontolt, takarékos gazdálkodás jellemzi. Megtörtént a szerződések felülvizsgálata, a feladatellátás módjának átgondolása. Indokolt esetben döntés született a változtatásról, gazdaságosabb megoldások alkalmazásáról. Az Önkormányzat költségvetési rendeletei az elmúlt években a következő költségvetési egyenlegekkel készültek elfogadásra, és ez most nagyon fontos, hiszen számok következnek. Még egyszer mondom, az Önkormányzat költségvetési rendeletei az elmúlt években a következő költségvetési egyenlegekkel kerültek elfogadásra: 2004-ben 340 millió forintos működési hiány, 2005-ben 894 millió forintos működési hiány, 2006-ban 1 milliárd

926 millió forintos működési hiány, 2007-ben 896 millió forintos működési hiány, 2008-ban 796 millió forintos működési hiány, 2009-ben 476 millió forint működési hiány és 2010-ben is több, mint 85 millió forint működési hiány. Amióta változott a város vezetése, nem beszélünk működési hiányról, ugye itt milliárdos nagyságrendű működési hiányokról beszéltünk az elmúlt években, mielőtt FIDESZ-es vezetése lett a városnak. A FIDESZ-es vezetés alatt 2011-ben már 73 millió forintot közelíti a működési többlet, 2012-ben pedig 98 millióval van tervezve a működési többlet szintén. Itt csak a működésben és Ön azért a kérdésében erre utal, hogy a működésből milyen pénzek vannak esetleg valamilyen módon, valakihez nem korrekt szándékkal eljuttatva, hát itt azért milliárdos különbségeket lehet látni egyik évről a másikra.

1. Erzsébetváros önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelete még 85.333.000 Ft működési hiánnyal számolt, de az év végére rendkívül szoros gazdálkodással itt működési többletet értünk el.

2. Erzsébetváros önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet 72.959.000 Ft működési többlettel számolt, a kiadási megtakarítások és a működési bevételeknél elért többletek, lemaradások együttes hatására az év végére a működési költségvetés egyensúlya kedvezően alakult. A költségvetési rendeletben alkalmazott módszert alapul véve, azzal összehasonlítható tartalommal számítva a működési többlet összege 818.397.000 Ft. Ha, tehát a működésből valahol, valamikor nem az Önkormányzat számára kedvező szándékkal történtek az Ön által feltételezett dolgok, és ez számszerűsíthetően 818.397.000 Ft, akkor az nem ebben a ciklusba van. Erzsébetváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetési rendelete 98 millió forint működési többlettel számolt, fontos adat, amit most mondok: 2012. január 1. és március 31. közötti gazdálkodási eredménye, hogy a tervezetet meghaladó 152.109.000 Ft az I. negyedéves tényleges működési többlet. Tehát 98 milliót terveztünk és most már tartunk 152-nél működési többletbe. Tehát még egyszer, ha Ön a működésben lát valamiféle galád szándékot, akkor arra a számok nagyon durván válaszolnak. Az átmeneti likviditási gondok kezelésére az önkormányzati feladatok folyamatos, zavartalan biztosítása érdekében 2009-től folyamatosan megújítva 1 milliárd forint folyószámla hitelkeret állt rendelkezésre. A hitelkeret igénybevétele az előző évhez hasonlóan éves szinten átlagosan 10 % körüli. És akkor itt is mondanék számokat, amik igazolják ennek a városvezetésnek a gazdálkodásának az eredményeit. A likviditási hitel átlagos kihasználtságát vizsgálva: 2008-ban 28,9 %, 2009-ben 23,9 %, 2010-ben már 10,4 és 2011. évben 10,5. Tehát itt is egy nagyon komoly változás látszik 2010-es év óta. A fenti adatok alapján megállapítható, hogy az Önkormányzat folyamatos működésének biztosításához az igénybe vett likvit-hitel, a korábbi évek 29,24 %-os mértékéről az elmúlt 2 évben 10 % körüli szintre, vagyis megközelítőleg harmadára csökkent. Ennek köszönhetően az Önkormányzat 2012. évben várhatóan jelentősen csökkentett mértékű folyószámlahitel keretre köt szerződést. A jó gazdálkodásnak ez az eredménye. Márpedig, ha itt a jó gazdálkodásba benne lennének érdemtelen dolgok is, amikre Ön utal, akkor ez nyilvánvalóan nem történhetne meg. A Magyar Progresszív Intézet 2010. és 2011. évben elvégezte 23 budapesti kerület és 23 megyei jogú város átfogó elemzését. Vizsgálták az önkormányzatok finanszírozását, eladósodottságát, a települések élhetőségét. Utóbbi körbe tartozik teljesség igénye nélkül, az infrastrukturális állapot, a beruházások iránya és mértéke, a bérlakások száma, az utak hossza, az intézmények fejlesztése, az üzleti környezet átalakulása és a jóléti rendszer. A kutatás eredményéből néhány területre kiemelve, fontos. Az intézet által elkészített önkormányzatok abszolút sorrendje ábrán Erzsébetváros Önkormányzata az előkelő 11. helyen szerepel, a szűkebb pátriát tekintve mindössze 4 fővárosi kerület előzött meg minket. És miért fontos ez? Ennek egyik eleme Erzsébetváros önkormányzatát a transzparencia sorrendben, átláthatóságát tekintetében tíz másik önkormányzattal együtt a 100 %-ban teljesítők között mutatják

be. Ez egy, nyugodtan lehet mondani, a mi önkormányzatunktól aztán tényleg egy független intézmény, amely azt mondja, hogyha az átláthatóságot vizsgálják az önkormányzatoknál, akkor Erzsébetváros bizony 100 %-osan teljesít, és ezt csak másik kilenc önkormányzat mondhatja el a vizsgált közel ötvenből. A teljes adósságállomány tekintetében Önkormányzatunk a középmezőnyben szerepel, sorrendben a 28. helyen adósságállomány mértékét tekintve 10 milliárd forint alatti kategóriában, de ez nem ennek az önkormányzatnak a bűne, hiszen ha működéstöbblettel tervezték volna mindig a költségvetést, és azzal tudtak volna számolni az előző ciklusokban, akkor most jelentős felhalmozása lenne Erzsébetvárosnak és ezekből a többletekből nem a kamatokat, meg az adósságállományt kellene szinte hihetetlen erőfeszítésekkel törleszteni, hanem ezekből az összegekből hitelfelvétel nélkül tudnánk fejleszteni, nem is kis mértékben.

4. Az egy főre jutó önkormányzati intézményfejlesztés összehasonlító adatai alapján, szintén az élen, a 6. helyen emeli ki Erzsébetvárost. Fővárosi viszonylatban kizárólag a XIII. kerület ért el kedvezőbb helyezést. Ez az első éve ennek a városvezetésnek, amiről most beszélünk. A közfoglalkoztatottak számát tekintve fővárosi összehasonlításban 4., országos viszonylatban 14. helyen állunk.

Összefoglalva tehát Erzsébetváros Önkormányzata adottságaira, illetve a kedvező gazdasági, természeti adottságok esetén inkább azok hiányára, elmondhatjuk, hogy saját erőből, elhatározásból, a rendelkezésre álló lehetőségek maximális kihasználásával értünk el sikereket, amelyeket objektív, az önkormányzaton kívül álló, szakmai szervezet állapított meg. A pénzügyi mutatók pedig megint csak objektív elemek, azok szintén önmagukért beszélnek. Moldován László képviselő úr interpellációjában többek között ügyvédi irodáknak kifizetett milliokról, a „Kultúra utcája” projekt monitoring tevékenységére kiadott 6 millió forintról és szakértői díjak kifizetéséről ír. Az interpelláció jelentős csúsztatásokat tartalmaz, pld. a „Kultúra utcája” projekttel kapcsolatos monitoring tevékenységgel megbízott gazdasági társaság az interpellációban említett évi nettó 6 millió forintos megbízási díjjal szemben öt hónapon keresztül havi 100.000 Ft + áfa, tehát mindösszesen 500.000 Ft + áfa megbízási díjért látta el a feladatait. Vannak olyan feladatok, amelyek ellátásában a Polgármesteri Hivatal munkatársai mellett meghatározott szaktudással, képesítéssel rendelkező szakemberek vesznek részt, mert a tevékenység speciális szakértelmet kíván, pld. műszaki ellenőri tevékenység. Az ügyvédi irodáknak adott megbízási jelentős része pedig a kerületi ingatlanokkal kapcsolatos peres eljárásokban való képviselőre irányul. Nem kis tehertertele ez az Önkormányzatnak, valóban ezek az ügyvédi irodák az előző vezetés ingatlan botrányainak az ügyének a kiderítésében, illetve az Önkormányzat érdekeinek a képviselésében vannak megbízva, ez azonban kötelessége az Önkormányzatnak, hogy Önkormányzatunk visszakapja azt a vagyont, amit a bíróság szerint, első fokon is elloptak tőle. A fenti adatok egyértelműen mutatják, hogy az Önkormányzat vezetése elkötelezett a közpénzek takarékos és hatékony felhasználásában. Az önkormányzati gazdálkodás az elmúlt két évben és 2012-ben is biztonságos és kiegyensúlyozott volt, amelyet az elfogadott költségvetések belső egyensúlya és fegyelmezett végrehajtása garantált. Kérem tisztelt képviselő urat válaszában elfogadására.”

Moldován László

„Tisztelt polgármester úr! Egyrészt a „Kultúra utcája” projekt monitoring tevékenységére mondtam az interpelláció közben, hogy azt visszavonom, mert azt tényleg rosszul néztem, az tényleg így van, ahogy Ön mondja. Viszont a többivel kapcsolatban kénytelen vagyok azt mondani, hogy nem fogadom el a válaszát. Tehát nagyon jól hangzik, amit Ön mond, és én nagyon örülök, hogy bevételi többlettel zárja Erzsébetváros 2010. óta a költségvetését. Viszont ez

nem zárja ki azt, hogy vannak olyan kiadásai, amik nem lennének szükségesek és pont ez a félelmem, illetve nem is félelmem, hogy ezek nem szakmai kiadások, hanem FIDESZ közeli vállalkozók és magánszemélyeknek juttatott pénzek. Egyébként, ahogy megkérdezte, hogy konkrét példákat mondjak, ezek mind 2010. óta kötött megbízási szerződések, illetve vállalkozási szerződések. Ha gondolja, akkor konkrétan, mint ahogy a „Kultúra utcáját” egyből tudta, hogy kiről van szó, konkrétan meg tudom nevezni, de nem tudom elfogadni a választát, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Képviselő úr nem fogadta el a választ, kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ, kérem, most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.”

A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

293/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet Moldován László képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Erzsébetváros mint fideszes kifizetőhely” tárgyú interpellációra adott.

Moldován László képviselő úr interpellációja „Janikovszky Általános Iskola” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következik Moldován László képviselő úr hozzám intézett interpellációja „Janikovszky Általános Iskola” címmel. Képviselő úré a szó.”

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt Polgármester úr! Szinte napra pontosan egy éve, hogy Önök költségcsökkentésre hivatkozva megszüntették, pardon, összevonták a Janikovszky Általános Iskolát, 2010. legvégén a gimnáziumot szüntették meg, arra hivatkozva, hogy annak fenntartása nem kötelező önkormányzati feladat, majd 2011 májusában az Önök döntése az általános iskola sorsát is megpecsételte. Egy kiváló tantervű, befogadó, a hátrányos helyzetű gyermekeknek is esélyt adó közösséget vertek szét, tudomásom szerint csak a gyermekek harmada ment át az

összevonásban érintett másik iskolába. Az LMP szerint az oktatás az egyik kitörési pontja lehetne Magyarországnak. Ehhez invesztálni kellene a szellemi tőkébe, nem forrásokat kivonni e területről. A kerületi oktatási átszervezések pontos megtakarítási összege máig nem ismert. A „janikovszky-s gyerekek” nem a kerületben tanulnak, a tanári kar szétszéledt, a nemrég több száz millióért felújított épület üresen áll. Ezt akarták? Amit tettek megbocsáthatatlan.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását, és dr. Kispál Tibornak kérdezem, hogy ügyrendi javaslata van-e? Akkor kérem Kispál Tibor utat, hogy ismertesse azt a Képviselő-testülettel.”

Dr. Kispál Tibor

„Ügyrendi javaslat, mert az ügy rendjéről van szó, saját magunk határoztuk meg, a Képviselő-testület SZMSZ-ének 21-es szakasz 5. bekezdése rendelkezik afelől, hogy az interpellált az ülésen szóban három percen adhat választ. Az előbb ezt 10 percen hallgattuk meg, én azt gondolom, hogy a szabályok nem csak az előbb Moldován képviselő úrnak, vagy éppen nekem gongató órát jelenti, hanem azt is, akit meginterpellálnak, tehát kérem, hogy Polgármester úr önmagára is és a Képviselő-testület többi tagjára is tekintse az SZMSZ-t kötelezőnek. Kérem, hogy ilyen még egyszer ne forduljon elő.”

Vattamány Zsolt

„És mi volt az ügyrendi javaslat? De hát, hogyha az SZMSZ betartását kéri, akkor tudnia kéne, hogy ilyen típusú ügyrendi javaslat nem létezik az SZMSZ-ben, amit most Ön mondott. Jó tehát ügyrendi javaslat híján, így válaszolnék Moldován László képviselő úr által elmondott interpellációra. Tisztelt képviselő úr!

A VII. kerületi Önkormányzat korábbi vezetése nem törekedett konzekvensen a demográfiai csökkenés intézményhálózaton történő átvezetésére és követésére. Az új önkormányzati ciklusban az ágazat racionalizálását elsősorban a kevésbé hatékony oktatásszervezés indokolta. Mivel a kerület a korábbiakban nem készített kerületi közoktatási döntés-előkészítést szolgáló feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és -fejlesztési tervet, mely megszabja az intézményhálózat fejlesztésének főbb irányait, ezért egy lehetséges átszervezésre történő felkészülés, egy-egy intézmény megszüntetése pillanatnyilag érdeksérelmet okozott ugyan, azonban ezek a döntések tették lehetővé, hogy a többi intézmény finanszírozása a korábbiakhoz hasonló színvonalon maradjon. Az időközben elfogadott új köznevelési törvény a közoktatást kétszintűvé alakítja: a középfokú és alapfokú oktatás el fog különülni, a szakképzés teljes egészében kiválik. Az általános iskolai tanulólétszám az elmúlt években folyamatosan csökkent, míg a feladatellátási helyek száma a korábbiakban nem változott. Ennek során - a mutatószámok alapján - az oktatás egyre költségesebbé vált, csökkentve ezzel az egyes intézményekre fordítható összegeket. Az állami normatív hozzájárulás megállapítása jelenleg a tanulói statisztikai létszámokból központilag kiszámított közoktatási teljesítmény-mutató alapján történik, melyben a tanulók heti foglalkoztatási időkerete mellett a tanulócsoportok szervezése döntő jelentőségű. Ennek számítási alapja a Közoktatási törvényben meghatározott átlagléttség, amely az első és a nyolcadik évfolyam között 21 és 23 fő közötti. Az átszervezés után a rendszerben bent lévő osztályok viszonylag alacsony átlagléttszáma ugyan nem változott, de a feladatellátási hely csökkenésével a meglévő intézmények kihasználtsága javult, és ez a tendencia várható a továbbiakban is. A

Janikovszky iskola működése idején, továbbá az intézmény összevonás előtt az iskolai férőhelyek száma 3230, míg a tanulói létszám 2316 volt, az intézmények 71.70 %-os kihasználtsággal működtek. A jelenlegi férőhelyek és tanulók aránya már 80%-ra javult. Az első osztályos beiratkozás adatai szerint pedig a létszámban nincs változás: 2010-ben 197 gyermek, 2011-ben 161 gyermek, míg 2012-ben 213 gyermeket íratnak iskoláinkba. Kérem válaszuk elfogadását.”

Moldován László

„Tisztelt polgármester úr! Ma egy egyetemről szavaztunk, illetve több millió forintot, 18 millió forintot adtunk egyetem támogatásra és evvel teljesen egyet lehet érteni, tehát azt gondolom, hogy amikor oktatás bővülés van itt Erzsébetvárosban, azt mindenki támogatja, Önök is támogatták. A Janikovszky Iskolával kapcsolatban viszont Ön kihasználhatóságot emleget, én azt gondolom, hogy a Janikovszky Általános Iskola 100 %-os kihasználtsággal működött, az egyik legjobb iskola volt a kerületben, egy felújított épületben, tehát érthetetlen, hogy ha átszervezésre kerül sor a kerületben, gyerek létszámcsökkenésre, akkor miért a zászlós hajót, miért a legjobban működő iskolát szervezzük át, vonjuk össze? Válaszát ezért nem tudom elfogadni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, arról viszont szavazni kell. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, elfogadja-e, vagy nem az interpellációra adott polgármesteri választ. Kérem, most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

294/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr a választát, melyet Moldován László képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Janikovszky Általános Iskola” tárgyú interpellációra adott.

Moldován László képviselő úr interpellációja „Sisi bora pályázat” tárgyban a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökéhez Tímár László képviselő úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És akkor képviselő úr, ha jól látom hozzáam több interpellációja nincsen. Viszont van Tímár László képviselő úrhoz „Sisi bora pályázat” címen, kérem, akkor ismertesse ezt az interpellációt.”

Moldován László

„Tisztelt bizottsági elnök úr! A „Sisi bora” című pályázat 2012. április 25-én került a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elé. Elég sok kérdés merült fel a pályázattal kapcsolatban, melyek egy részét a bizottsági ülésen is feltettem, de választ nem kaptam. Kérdéseim: Hogyan fordulhat elő, hogy egy április 1-i beadási határidejű pályázatról és annak költségvetéséről a bizottság április 25-én szavaz, és ha nem fogadja el a pályázatot,

vagy annak költségvetését, tudom, hogy tökéletesen működik a FIDESZ-es szavazógépezet, de mégis elméletileg előfordulhatott volna, nem? Az Önkormányzat a pályázat elbírálását a Design Terminal Kft-re bízta nettó 250.000 ft-ért. Nem hiszem, hogy a Művelődési és Sport Iroda nem tudta volna a pályázatot kiírni, hiszen gondolom már sok ilyet csinált. A bizottsági ülés pillanatában, tehát akkor, amikor a Bizottság a projektről és annak költségvetéséről szavazott a Design Terminalt már kifizették, ez hogyan lehetséges? Sürgősen pénzre volt szüksége a FIDESZ közeli cégnek? És megint, ha a Bizottság nem szavazza meg a projekt költségvetését, visszakérlik a pénzt a cégtől? Az előterjesztés melléklete táblázat a költségekről, érdemes megnézni, ezt most nem fogom felolvasni idő hiányában. A pályázat megírásának költsége, amely furcsa módon nettó szám szerepel, és a költségvetésben meg nem is. A táblázatban szerepel, de nincs hozzáadva a többi számhoz. Az, hogy azt sem tudhatjuk meg, hogy hány zsűritagot díjaztak, tényleg szinte részletkérdés, az viszont szembetűnő, hogy a tárgynyerményre és a catteringre is járulékot számoltak. Hogy minél nagyobb lehessen a költségvetés? Tisztelt bizottsági elnök úr ez a projekt szerintem az Erzsébetvárosiak pénzének pazarlása, Erzsébetváros FIDESZ-es kifizetőhellyé válásának egyik állomása. Megkérdezném Önt, és a bizottság igennel szavazó FIDESZ-es tagjait, hogy is van ez?”

Vattamány Zsolt

„Tímár László bizottsági elnök úrnak adom meg a válaszádra a lehetőséget.”

Tímár László

„Köszönöm. Tisztelt képviselő úr! A „Sisi borral” kapcsolatos interpellációjára alábbi választ adom: a 2012. május 18-i képviselő-testületi ülésre benyújtott „Sisi bora pályázat” tárgyú interpellációjára az alábbi választ adom: A „Sisi Bora – Borcimke- Csomagolástervezési” Pályázatot az Önkormányzat Erzsébetváros alapításának 130. évfordulójának tiszteletére írta ki. A pályázat elhatározását követően a Polgármesteri Hivatal illetékes irodái megkezdték az ezzel kapcsolatos feladatok előkészítését. Ezen munkálatok keretében került sor a pályázati koncepció összeállítására, a pályázati kiírás elkészítésére, annak közzétételére, a pályázati anyagok fogadására, kezelésére, feldolgozására, zsűrizés szervezésére és lebonyolítására leginkább alkalmas társaság kiválasztására. Az Önkormányzat a hatályos Beszerzési Szabályzat alapján 3 ajánlatot kért be a fenti feladat ellátására vonatkozóan. Összességében a legkedvezőbb ajánlatot a Design Terminal Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) nyújtotta be, mivel a legkedvezőbb ajánlatot adta (250.000 Ft + Áfa), továbbá ingyenesen vállalta a pályázat közzétételét és promotálását. Ezen tevékenységnek köszönhetően 148 érvényes, színvonalas pályázat érkezett be. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2012. április 25-i ülésére készült előterjesztés, valamint a határozati javaslat – tévesen - nem tartalmazta a Kft. vállalkozási díját, továbbá tévesen hangozott el az a kijelentés is, hogy már korábban kifizetésre került az összeg. A jelenlegi helyzet, hogy – bár a cég maradéktalanul elvégezte a vállalkozási szerződés-tervezetben szereplő valamennyi feladatot – a vállalkozói díj a mai napig nem került részére kiegyenlítésre, tekintettel a fedezet hiányára, azonban a költségvetési módosítással ezt a hiányt orvosolta a Képviselő-testület, így hamarosan a 250.000 Ft+Áfa összeg kifizetésre kerülhet. Az Ön által hivatkozott táblázatban is hibásan kerültek megjelölésre a különböző költségekhez kapcsolódó terhek: a jelenleg hatályos jogszabályok szerint a személyi kiadásokhoz (nyertes díjazása, zsűri tagok díjazása) járulékok kapcsolódnak, a szolgáltatások igénybe vételéhez pedig ÁFA fizetési

kötelezettség. Ehhez tartozik még, hogy a catering esetében az összeget az ÁFA-n felül még reprezentációs adó is terheli, a tárgynyermények után pedig járulékot kell fizetnie az Önkormányzatnak. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő urat, hogy a bizottsági fedezetmegállapító döntést megelőzően sem kötelezettségvállalás, sem pedig kifizetés nem történt, ezt követően viszont a jogszabályok, valamint a Polgármesteri Hivatal belső szabályzatainak megfelelően elindult a kötelezettségvállalási folyamat. Köszönöm, és kérem válaszom elfogadását.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak, hogy pontosan betartotta az időkeretet a válaszadás alatt és most megadom Moldován László képviselő úrnak a szót, egy percben ismertesse véleményét, elfogadja, vagy nem fogadja el a választ.”

Moldován László

„Köszönöm, hát tényleg elég megnyugtató, bizottsági elnök úr; csak azt nem tudom, hogy akkor ezt miért nem tudtuk meg április 25-én, amikor a bizottsági ülés volt, és szavaznunk kellett a projektről és a költségvetésről. Tehát kiderül, hogy rossz információt kaptunk, kiderült, hogy rossz a táblázat, nem tudtuk meg, hogy kiírták, három pályázó közül választották ki a Design Terminált, akkor valószínűleg nem interpelláltam volna, ha ezeket az információkat megkapom. Azt gondolom, hogy erről viszont nem én tehetek, hanem a Művelődési és Sport Iroda, illetve bocsánat, a Művelődési, Kulturális és Sport Bizottság. Tehát azért nem fogadom el a választ, merthogy akkor Önök nem végezték el a dolgukat, úgy került a Bizottság elé a pályázat projektje és költségvetése, hogy az alapvető információk birtokában sem voltunk, illetve rossz információt kaptunk, ez azt gondolom, hogy nem a mi, önkormányzati képviselők sara, hanem az Önöké. Nem fogadom el a választ.”

Vattamány Zsolt

„Tehát képviselő úr nem fogadta el bizottsági elnök úr válaszát, így arról szavazni kell, kérdezem, illetve szavazásra teszem fel Képviselő-testületnek, elfogadja-e, vagy nem fogadja el Tímár László bizottsági elnök úr válaszát, kérem, most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

295/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének Tímár László képviselő úrnak a válaszát, melyet Moldován László képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Sisi bora pályázat” tárgyú interpellációra adott.

Gergely József képviselő úr interpellációja „Lakbér kedvezmény kezelése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És most következik az a blokk, amikor Gergely József képviselő úr interpellációi jönnek sorrendben hozzám. Sorrendben az első a „Lakbér kedvezmény kezelése”, Gergely József képviselő úré a szó.”

Gergely József

„2011. szeptemberben ez a Képviselő-testület fogadott el rendeletet, amelyben a műszaki lakbérkedvezménynek a feltételeit is meghatározta. Erre vonatkozóan 849 kérés érkezett be, amit a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság február végén egyetlen gombnyomással elutasított. A 849 bérlő érdekében kértük Polgármester urat, hogy vegye testületi napirendre a határozat felülvizsgálatát még március folyamán. Ez nem történt meg, erről tájékoztatás sem volt, hogy miért. Ezután áprilisban egy új rendeletet alkottak, amelyben a kedvezményekre kedvezőtlenebb feltételeket írtak elő, ugye csökkent a lehetséges kedvezmények száma, és legalább két feltételnek kell fennállni ahhoz, hogy a fele akkora százaléku lakbércsökkentést megkaphassák a bérlők. Kérdéseim, mi történt a 849 beadott kérelemmel, ezt újra tárgyalja a Bizottság, vagy új kérelmet kell beadni? Miért rontották fél éven belül a bérlők kedvezményeit? Miért hoznak olyan rendeletet, amelynek a betartását csak a bérlőtől várják el? Várom Polgármester úr válaszát, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr; ha jól látom megváltoztatta interpellációjának a szövegét és a tartalmát is, én ettől függetlenül azért válaszolok rá, hiszen az eredeti interpellációt megkaptam írásban is, és akkor arra válaszolnék. Tisztelt képviselő úr! A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak az Ön párttársa által feltett szinte azonos kérdésére - az elnök úr által megfogalmazottakon túl - az alábbiakat tudom válaszolni. Az Ön által hivatkozott 849 db műszaki csökkentésre vonatkozó kérelmet a bérlőknek nem kell ismételtén beadniuk az ERVA Zrt. részére, mivel a már korábban benyújtott kérelmek alapján a 12/2012-es számú önkormányzati rendeletben foglaltak szerint ebben a kérdésben már nem kell a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság döntése. Az ERVA Zrt. az imént említett rendelet alapján a már korábban beérkezett kérelmeket megvizsgálta és azon bérlőknél, akik részére a rendelet lehetővé teszi a lakás műszaki állapota miatti műszaki csökkentést, azoknak a 2012. május havi lakbér számláján már érvényesítésre is kerültek, természetesen az április havival együtt. Az adott kérdésben minden bérlő külön tájékoztatót is kapott. Kérem válaszom elfogadását, és akkor képviselő úré a szó egy percben.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Nagy kár; hogy Benedek Zsolt bizottsági elnök úr válaszára hivatkozott, hiszen Ő nem arról beszélt, ami a feltett kérdés volt, hanem olyan lakásgazdálkodási kérdésekről, amibe javarészt tévedett, de ezt majd az Erzsébetváros újságba kérjük leközölni. Az továbbra is érthetetlen, hogy ha egyszer egy rendelet lehetővé tesz bizonyos feltételek alapján kedvezménykérést, akkor milyen alapon utasítják el? Az továbbra is kérdés, hogy miért kell rontani a bérlők oldalán a feltételeket, és továbbra is kérdés, hogy miért csak a bérlőnek kell betartania a rendelet előírásait? Úgyhogy sajnos válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, képviselő úr tehát nem fogadta el az interpellációra adott választ, Képviselő-testületnek kell erről döntenie. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet szavazzon arról, hogy

elfogadja-e az interpellációra adott választ.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

296/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Lakbér kedvezmény kezelése” tárgyú interpellációra adott.

Gergely József képviselő úr interpellációja „Lakásvásárlási kérelmek kezelése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpelláció szintén Gergely képviselő úr „Lakásvásárlási kérelmek kezelése” címen, Öné a szó képviselő úr.”

Gergely József

„Köszönöm. Tisztelt polgármester úr! A 2011. novemberben elfogadott rendelet biztosította feltételekkel több tucat bérlő kérte lakása kijelölését a bérlő általi megvételre. Először február 15-én került a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elé közel 30 kérelem, ezeket a bizottság elutasította. Az elutasítottak között volt olyan, aki nem felelt meg a jogszabálynak, de a túlnyomó része az belefért volna. Február 29-én hasonló módon történt, elutasította az összes beérkezett kérelmet, végül április 12-én is az összes beérkezett kérelmet elutasították. Ez után egy új rendeletet alkottak, ahol a bérlők számára sokkal kedvezőtlenebb feltételek voltak, tudniillik a tavaly novemberiben ugye arról volt szó, hogy 20 %-a a vételár százalék, és majd, ha hat hónapja érvényes e rendelet, akkor utána 40-re emelkedik. A legújabb rendelet szerint pedig 60 % a vételár százalék, igen durva ugrás. Kérdéseim: Mi történik a beérkezett és indoklás nélkül elutasított kérelmekkel, újra tárgyalják, vagy új kérelmet kell beadni? Szintén kérdés, hogy miért rontották fél éven belül a bérlők vásárlási feltételeit? És ismét kérdés, hogy miért hoznak olyan rendeletet, amelyik csak a bérlőkre érvényes? Várom Polgármester úr válaszát, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen, bár ismét fel kell hívnom képviselő úr figyelmét, hogy ismételen eltért a szóban ismertetett interpelláció az írásban beadott interpelláció szövegétől. Tisztelt képviselő úr!

A „Lakásvásárlási kérelmek kezelése” tárgyában hozzám intézett interpellációjára a következő választ adom: a már benyújtott kérelmeket nem kell ismételt benyújtani, az ERVA Zrt. azokat a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elé fogja terjeszteni. Kérem válaszom elfogadását, és Öné a szó tisztelt képviselő úr ismét.”

Gergely József

„Köszönöm szépen, az megnyugtató dolog, hogy nem kell újra beadni a kérelmeket, remélem, hogy erről az illetékes bérlőket is tájékoztatták. Valóban az a kérdés, hogy miért rontották fél éven belül a bérlők vásárlási feltételeit és miért csak az egyik félre kötelező rendeletet hoznak, nem volt benne az eredeti írásos kérdésemben, de feltételezem, hogy miután Ön volt a rendelet betervezője, ezért tudna rá válaszolni. Úgyhogy sajnos válaszáat, miután hiányos, nem tudom elfogadni, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tehát szavazásra teszem fel - miután képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ - a Képviselő-testület számára, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a választ, vagy sem, kérem, most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

297/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszáat, melyet Gergely József képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Lakásvásárlási kérelmek kezelése” tárgyú interpellációra adott.

Gergely József képviselő úr interpellációja „Felújítás önkormányzati pénzből az állam részére” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpelláció Gergely József hozzám intézett interpellációja, „Felújítás önkormányzati pénzből az állam részére” címmel. Képviselő úré a szó.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr! Az elmúlt hetekben április közepétől felújították az Okmányiroda területét, ami egyébként műszakilag indokolt is volt. Előzőleg kértük a

Polgármester urat levélben, hogy ezt a döntést gondolják újra, mert az Országgyűlés előtt van olyan törvényjavaslat, – lehet, hogy ma már el is fogadják – ami arról szól, hogy december 31-től rengeteg feladatot az államnak át kell adni, de az állam átveszi azokat az ingóságokat és ingatlanokat is, amelyekben ezt a feladatot végrehajtották, mégpedig ingyenesen veszi át. Kértük a felújítás halasztását, amíg tisztázza, hogy az állam ugye, aki a majdani feladatvégző lesz, hogyan kíván részt venni a felújítás költségvetésében. Polgármester ezt a kérdésünket sem vette napirendre, nem is válaszolt a kérdésre. A felújítást végrehajtották, ugye azt látjuk már, hogy be van fejezve, tehát a 100 milliós felújítást, ami az erzsébetvárosiak pénzéből történt, konkrétan ugye a 10 éves fejlesztési terv, új nevén Erzsébet-tervnek a hitelkeretéből, ezt az állam térítésmentesen elviszi. Kérdésem az, hogy helyesnek tartja-e azt a gazdálkodást, ahol másoknak végzünk nagy értékű felújítást, miközben mi viseljük a terheket? Várom Polgármester úr válaszát.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr, természetesen válaszolok a kérdésére, bár értetlenül állok az interpellációja előtt, mi a Képviselő-testület tagjai arra tettünk esküt, hogy feladatainkat a kerület fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítjük. Azt Ön is tudja, hogy az Okmányiroda üvegtetejének felújítása elkerülhetetlen és szükséges lépés volt balesetvédelmi-, munkabiztonsági-, és vagyonvédelmi szempontból is a kerületi lakosság, a Hivatalban dolgozó tisztviselők, és a vagyontárgyak (berendezéseink, irodatechnikánk) megóvása érdekében, hiszen ezt még az Ön alpolgármestersége idején tervezték be igaz, sokkal nagyobb összegre, és sokkal kevesebb munkára, mint, ami most itt el lett végezve. A folyamatos beázás miatt mindezek az értékek veszélyben voltak. Állagmegóváról beszélünk: az acél tartószerkezet megerősítéséről, korróziómentesítésről, új üvegelemek beépítéséről. Önök is látták, úgy kaptuk meg ezt a hivatalt, hogy pozdorjalapokkal és nejlon zsákokkal kellett lefedni az üvegfedőt télen, hogy ne ömöljön a hó a betévedő ügyfeleknek a nyakába. A munkálatok rendben lezajlottak, dicséret a felújítást végző munkásoknak az igényes, gyors munkáért, mellyel a lehető legkevesebb kellemetlenséget okozták úgy az ügyfeleknek, mint a Hivatal dolgozóinak. A vonatkozó törvénytervezet nemrég elfogadott módosító indítványa szerint várhatóan a feladatellátáshoz szükséges vagyont, így az Okmányiroda helyiségét is, amennyiben ez Okmányirodaként fog működni egyáltalán a továbbiakban, ingyenes használatba, nem pedig tulajdonba kapja az állam.

Mindezekre tekintettel nem releváns Képviselő úr azon felvetése, hiszen Erzsébet körüli irodahelyiségbe erzsébetvárosi lakosok fogják az ügyeiket intézni tulajdonviszonytól függetlenül. És ha netán egy felújított épület át is megy, mondjuk akár az önkormányzati tulajdonba, az akkor sem hasonlatos azzal, amikor az Önkormányzat által felújított, vagy közpénzből felújított épület átmegegy magántulajdonba. Kérem válaszom szíves elfogadását. Öné a szó tisztelt képviselő úr.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Ahogy ma már több esetben láttuk, sajnós Polgármester úr nem arra válaszolt, ami a kérdés volt, hanem arra, amit maga gondolt erről. A műszaki szükségességét nem vitatta senki, a kérdés az arról szólt, hogyha az államnak ezt át kell adni, akkor miért mi vagyunk az egyedüli költségviselők. Akkor, amikor ezt a munkát elkezdték, ez a törvényi módosító javaslat még nem volt betervezve, utólag könnyű rá hivatkozni. Valóban jó dolog, hogyha egy felújított helyre mehetnek be az erzsébetvárosi polgárok az ügyeiket intézni, de nem feltétlenül nekünk kell az egyedüli költségviselőkné lenni, amikor ez állami feladattá válik egy rövid fél év múlva. Úgyhogy sajnós válaszáat nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról, mivel képviselő úr nem fogadta el a választ, kérem, szavazzanak most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

298/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Felújítás önkormányzati pénzből az állam részére” tárgyú interpellációra adott.

Gergely József képviselő úr interpellációja „A lakásfenntartási támogatást igénylők kezelése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Ismét Gergely József képviselő úr következik interpellációval „A lakásfenntartási támogatást igénylők kezelése” címmel, képviselő úré a szó.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Januárban a szociális rendeletből törölték a lakásfenntartási támogatásra és a helyi támogatásra vonatkozó paragrafusokat. Tavaly ezekre a célokra több mint 40 millió forintot fizettünk ki több ezer rászoruló családnak. A változtatást a testületi ülésen Polgármester úr a törvényei módosítással indokolta. Kérdésünkre, hogy mi lesz az ellátottakkal, Polgármester úr válasza az volt, hogy dolgoznak a megoldáson. Erre vonatkozó benyújtottunk akkor határozati javaslatot, amit elutasítottak, hogy ha úgyis megcsinálnak valamit, akkor miért kell azt írásban javasolni. Kérdésünket megismételtük februárban is, nem került testület elé mai napig sem, pedig március végétől már a folyósítás is megszűnt. A szociálisan rászoruló bérlők és tulajdonosok fizetési kötelezettsége természetesen továbbra is fennáll. Mi lesz a több ezer rászorulóval, és miért ígérnek olyan rendeletmódosítást, amit nem tudnak, vagy nem is akarnak teljesíteni. Várom megtisztelő válaszát.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr a rendelet módosításának oka az volt, hogy Magyarország 2012. évi

költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXVI. törvény 82. § (5) bekezdése, 84. § 7. pontja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény helyi lakásfenntartási támogatásra vonatkozó rendelkezéseit itt idéznék megint: 38.§ (1) bekezdés c) pontja, illetve 38.§ (9)-(10) bekezdés 2012. január 01. napjával hatályon kívül helyezte. Ennek értelmében helyi lakásfenntartási támogatás 2012. január 01-től már nem állapítható meg. 2012. január 01. előtt megállapított helyi lakásfenntartási támogatás a megállapító határozatban megjelölt időpontig, de legkésőbb 2013. március 31. napjáig volt folyósítható. Ezt a Ktv. 34. § (3) bekezdés tartalmazza. A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. önkormányzati rendelet 2012. januári módosítása során nem került törlésre az összes normatív lakásfenntartási támogatás és az 1993. évi III. tv a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 38-39. §-a sem módosult, amely ezt a támogatási formát szabályozza. A Ktv. módosítása azonban pozitívan érintette a normatív lakásfenntartási támogatást, mint segélytípust, hiszen a jogosultsági határ megemelkedett. 2012-ben 71.250.- Ft lett, mely korábban 2011-ben több fős háztartás esetében 42.750.-ft volt. A jövedelemhatár módosításával több háztartás részesülhet támogatásban, tehát még egyszer hangsúlyozom, a lakásfenntartási támogatás nem szűnt meg, csupán a párhuzamosságok kerültek kiküszöbölésre. Azon kerületi lakosok számára pedig, akik adósságcsökkentési szolgáltatásban részesülnek, hivatalból kerül megállapításra a lakásfenntartási támogatás az adósságcsökkentési szolgáltatás időtartamára. Kérem válaszem elfogadását, és képviselő úrnak meg is adom a szót egy percben.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Akkor most május 18-án ott tartunk, ahol január közepén tartottunk, tehát meghallgattuk azt, hogy milyen ok miatt kellett ezt a két támogatást törölni. Akkor is, azóta is több alkalommal Polgármester úr megígérte, hogy rendeletben ezt a kérdést szabályozni fogják. Annak örülök, hogy nem ez év márciusig, hanem a megállapított támogatásokat a jövő év márciusig fizetik, akkor már függőben csak azok vannak, akiknek 2012-ben kellene ilyen támogatást adni, mert a jövedelmi viszonyaik úgy változtak, hogy sajnos rászorulók lennének. Miután arra továbbra sem kaptunk választ, hogy mikor akarnak rendeletet módosítani, sajnos ezt a választ nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Tehát szavaznunk kell az interpellációról, hiszen képviselő úr nem fogadta el a választ, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, most szavazzon az interpelláció elfogadásáról, vagy nem elfogadásáról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

299/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr a válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „A lakásfenntartási támogatást igénylők kezelése” tárgyú interpellációra adott.

Gergely József képviselő úr interpellációja „Közterületi rendellenességek” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És következik a jegyzeteim szerint Gergely József képviselő utolsó olyan interpellációja, amit hozzám intéz „Közterületi rendellenességek” címmel, kérem tisztelt képviselő urat, hogy az interpellációt ismertesse, amennyiben óhajtja a Képviselő-testület többi tagjával.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester úr! Tavaly hatályon kívül helyezte a Képviselő-testület az úgynevezett csendrendeletet. Június végén, tavalyi évben, testületi napirendre került egy új rendelet, amit a megjelentek tiltakozása miatt Polgármester úr visszavont további egyeztetésre, szabályozás máig sincs. Elsősorban belső Erzsébetvárosban, de a kerület más részein is a szórakozóhelyekről kiözönlő és minden kulturális normán áthágó tömegek miatt a lakosság éjszakai nyugalma megszűnt. A helyzetet súlyosítja az év eleje óta érvényes dohányzási szabályozás, mely szerint zárt vendéglátóhelyeken teljesen tiltják a dohányzást. Az utcákon az eddigi zaj növekedett, és a közterületi alkohol fogyasztása, a közterületi dohányzás miatt a lakossági terhelés megnőtt. A mai testületi ülés elején ugye szabálysértési rendeleteket helyeztünk hatályon kívül, tehát a Közterület-felügyeletnek a büntetési lehetősége is megszűnt, ezt egyébként sajnos azok, akik visszaélnék vele, nagyon jól tudják, és élnek is vele. Mit kíván tenni az idegenforgalmi szezon küszöbén a helyzet normalizálása érdekében? Meddig kell mindezt eltérni az érintett több ezer lakónak? Várom válaszát, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr, mint ahogy erről már korábbi interpellációjára adott válaszüzenetben tájékoztattam, az előző Képviselő-testület által elfogadott, a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló 16/2010-es önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére azért került sor, mert Budapest Főváros Kormányhivatala és annak jogelődje több ponton is jogszabálysértőnek találta rendelkezéseit, és törvényességi észrevétellel élt. Az éjszakai nyitva tartó szórakozóhelyek működéséből, a közterületi zajongásból eredő panaszok megoldására a tavalyi évben egy átfogó koncepció született. Tekintettel arra, hogy a lakossági panaszok elsősorban az utcai zajongásra, rendbontásra irányultak, az Önkormányzat nem az üzletek nyitva tartását korlátozó helyi rendelet útján kívánta megoldani azokat, hanem fokozott hatósági ellenőrzés bevezetésével, helyszíni intézkedések megtételével kívánta normalizálni a közterület rendjét, megelőzni a rendbontásokat. Az idei évben is ennek a koncepciónak a mentén folytattuk tovább a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében, az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelettel, és a VII. kerületi Rendőrkapitánysággal való együttműködést. Nemcsak az

idegenforgalmi szezonban, hanem az év több napján is fontos számomra, hogy a kerületben élők nyugalma biztosított legyen. A Közterület-felügyelet munkatársai 24 órás ügyeletet tartanak, éjjel-nappal hívható telefonszámukon fogadják a lakossági bejelentéseket és a helyszínen megteszik a szükséges intézkedéseket. Ez eddig nem volt. A nyári időszakban – az előző évhez hasonlóan – a rendőrök a közterület felügyelőkkel közösen járőrözve látják el az éjszakai szolgálatot, folyamatosan ellenőrizve Belső-Erzsébetváros területét. Munkájukat segíti majd a térfigyelő szolgálat is, akik fokozottan figyelik a panasszal érintett területeket. A kereskedelmi hatóság ellenőrzési ütemtervében, 2012-ben is kiemelt célkitűzésként szerepel Erzsébetváros illetékességi területén található éjszakai szórakozóhelyek és környékük általános ellenőrzése, különös tekintettel Belső-Erzsébetváros területére, mint a lakosságot kiemelten érintő célterületre. Képviselő Úr azon állítása, mely szerint „máig nincs szabályozás” nem igaz. Bár helyi rendelet megalkotására – a fentebb leírtak miatt – nem került sor, a kereskedelmi hatósági terület magasabb szintű jogszabályokban szabályozott, melyek alapján a lakossági panaszok kivizsgálásra kerülnek, és indokolt esetben a jegyző korlátozza az üzlet éjszakai nyitva-tartását, elrendeli az üzlet ideiglenes bezárását vagy megtiltja a zeneszolgáltatást. Tájékoztatom továbbá, hogy a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. tv. szabályainak betartását az egészségügyi államigazgatási szerv ellenőrzi és szankcionálja a törvény rendelkezéseit megsértőket. A közterületi dohányzás tekintetében a jegyzőnek nincs hatásköre eljárni. Kérem válaszem elfogadását és képviselő úré a szó.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Ha szükségesnek tartja, akkor szívesen szolgálok olyan címekkel, ahol éjszakai hajnali három órákor is lehet szeszestalt kapni bárki betérőnek, lehet, hogy az ellenőrzést végzőknek nem, mert őket ismerik, meg a közterület-felügyelőknek sem, mert ők egyenruhában vannak, de mindenki másnak igen. Rém egyszerű a dolog, nézzék meg a térfigyelőn, ott isznak a kamera alatt. Ugyanígy tudok címekkel szolgálni, ahol a hajnali órákig olyan zene van, hogy azt a ház lakói nem bírják elviselni. Lehet, hogy ellenőrzést folytatnak, csak nem ott, ahol ezek keletkeznek. Szeretném ajánlani a Kazinczy utcát, a Wesselényi utcát, a Dohány utcát, az Akácfa utcát, a Kertész utcát, a Dob utcát, de ugyanígy lehet Erzsébetváros más területeit is. ... dolog, hogy az ellenőrzést erősítik, viszont a hatékonyság az rendkívül gyenge, úgyhogy sajnos a választ nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, képviselő úr nem fogadta el a választ, és ha tud természetesen bármilyen szabálytalanságról a kerületből, azt nyugodtan jelezze, ez képviselőként is, meg állampolgárként is a kötelessége, tehát hogyha valahol olyan rendbontás történik, amit a hatóságok nem vesznek észre, akkor ez természetesen mindannyiunknak kötelessége. Mivel nem fogadta el a választ, a válaszról szavazni kell, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, most szavazzon arról, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

300/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Közterületi rendellenességek” tárgyú interpellációra adott.

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „A „Sisi Bora” elnevezésű pályázat kiírása” tárgyban a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökéhez Tímár László képviselő úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És akkor miután ez a blokk lezárult, Gergely József interpellációinak sora, amiket hozzám intézett következik ismét Tímár Lászlóhoz intézett utolsó interpelláció, amit Dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be „A „Sisi bora” elnevezésű pályázat kiírása” tárgyában, megadom képviselő úrnak a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A Szociális Bizottság április 25-ei ülésén tárgyalta a „Sisi bora” elnevezésű pályázat kiírása című előterjesztést, amibe itt Moldován László képviselő úr is már belegabalyodott egy interpelláció tekintetében, úgyhogy én ezeket a dolgokat nem is akarom megismételni, mert hiszen számos kérdést tett föl. Én inkább a saját kérdéseimet tenném fel, és a kérdésekre szeretnék választ kapni, ami ott olvasható. Megtudtuk a Moldován képviselő társunknak adott válaszból, hogy a bizottsági ülésen adott információ és a táblázat pedig hibás, tehát nem valós információk kerültek a Bizottság elé, téves információk kerültek a Bizottság elé, és a táblázatba is ez került be. Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet véletlennek minősíteni, én ezúttal azzal is kiegészíteném a kérdésemet, - és akkor erre nyugodtan elnök úr tud válaszolni szóban, és nem kell előtte napokig felkészülni írásba – hogy mit kíván tenni annak érdekében, hogy ilyen ne forduljon elő, különös tekintettel arra, hogy ma épp a bizottsági ülésen egy másik hasonló módosítóval kapcsolatos problémával küszködött a Bizottság. Egy picit nagyobb odafigyeléssel kellene dolgozni és irányítani a bizottság, illetve az irodának a munkáját pedig ellenőrizni, hogy ne forduljanak elő ilyen dolgok, hogy 250.000 Ft - az állítás szerint - a bizottsági ülésen úgy kerül kifizetésre, hogy arról még nincs is döntés. Ez egy botrányos dolog lett volna, hogy ha ez valóban így következett volna be, de még ezt ugye nem tudjuk, ez még csak egy állítás, hogy ez nem így történt. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! Mielőtt megadnám a szót Tímár László képviselő úrnak, jelezném, hogy Ön is, mint Gergely József képviselő úr, eltért az írásban leadott kérdéstől, az interpellációnak azért van egy, ezek nem azonnali kérdések, feltehettek volna kérdéseket is, ami rövidebb idő van meghatározva, Önök interpellációkat nyújtottak be és SZMSZ-ünk szerint nem lehet eltérni a tárgytól, tehát a képviselő úr csak arra tud válaszolni, amit Önök leadtak írásban. Egyébként meg kiegészítve, nem lett kifizetve az az összeg, amiről Ön beszél. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő úr! A „Sisi Bora – Borcimke- Csomagolástervezési”

Pályázatot az Önkormányzat Erzsébetváros alapításának 130. évfordulójának tiszteletére írta ki. A pályázat elhatározását követően a Polgármesteri Hivatal illetékes irodái megkezdték az ezzel kapcsolatos feladatok előkészítését. Ezen előkészítő munkálatok keretében került sor a pályázati koncepció összeállítására, a pályázati kiírás elkészítésére, annak közzétételére, a pályázati anyagok fogadására, kezelésére, feldolgozására, zsűrizés szervezésére és lebonyolítására leginkább alkalmas társaság kiválasztására. Az Önkormányzat a hatályos Beszerzési Szabályzat alapján 3 ajánlatot kért be a fenti feladat ellátására vonatkozóan. Összességében a legkedvezőbb ajánlatot a Design Terminal Nonprofit Kft. nyújtotta be, mivel a legkedvezőbb árajánlatot adta 250.000 Ft + Áfa, továbbá ingyenesen vállalta a pályázat közzétételét és promotálását. Ezen tevékenységnek köszönhetően 148 érvényes, színvonalas pályázat érkezett be. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2012. április 25-i ülésére készült előterjesztés, valamint a határozati javaslat – tévesen – nem tartalmazta a Kft. vállalkozási díját, továbbá tévesen hangzott el az a kijelentés is, hogy már korábban kifizetésre került az összeg. A jelenlegi helyzet, hogy – bár a cég maradéktalanul elvégezte a vállalkozási szerződés-tervezetben szereplő valamennyi feladatot – a vállalkozói díj a mai napig nem került részére kiegyenlítésre, tekintettel a fedezet hiányára, azonban a költségvetési módosítással ezt a hiányt orvosolta a tisztelt testület, így hamarosan a 250.000 Ft+Áfa összeg kifizetésre kerül sor. Kérem válaszem elfogadását, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm bizottsági elnök úr válaszát, és akkor ismét Kispál Tibor képviselő úré a szó.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Elképesztő, hogy két interpellációra, és két különböző típusú kérdésekre elnök úrból mindösszesen annyi tellett, hogy felolvasta kétszer ugyanazt a választ, egyébként ezt én botrányosnak tartom, hogy a második és a harmadik válaszra nem is ad választ, és nem is foglalkozik vele, automatikusan, amit az orra elé nyomnak felolvassa. Egyébként, amikor interpellációról van szó, akkor gyakorlatilag nem is kellene az interpellációval foglalkozzon, mert e-mail-en elküldözgetjük egymásnak, és akkor majd válaszolunk. Az interpellációnak pont az a lényege, ott van egy konkrét kérdés, tessék rá válaszolni, én pedig úgy fogalmazom meg ezt a kérdéskört, hogy szeretném, nem új tények merültek föl. Annak örülök, hogy nincs 250.000 Ft szabálytalanul kifizetve, de a második és a harmadik kérdésemre továbbra sincs válasz, én azt gondolom, hogy ez szégyenletes. Nem tudom elfogadni a választ.”

Vattamány Zsolt

„Tehát képviselő úr nem fogadta el bizottsági elnök úr válaszát, így a Képviselő-testületre vár az a feladat, eldöntse elfogadja-e az interpellációra adott választ, vagy nem. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon ebben az ügyben.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 9 igen 4 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

301/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -
(9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének Tímár László képviselő úrnak a választát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „A „Sisi Bora” elnevezésű pályázat kiírása” tárgyú interpellációra adott.

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Vételár százalék” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És akkor Dr. Kispál Tibor „Vételár százalék” címmel nyújtott be hozzám interpellációt. Megkérem Dr. Kispál Tibor képviselő urat, hogy ismertesse interpellációját a Képviselő-testülettel.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Az 50/2011. (IX.21.) rendeletünk 18-as szakasza szerint, ugye akkoriban ez került elfogadásra, a bérlők számára az elidegenítésre kerülő lakásoknál a vételár 20-40 %-ban került meghatározásra, nem sok időt ért meg, alkalmazni gyakorlatilag nem is lehetett. Már a 40 % is kérdés volt, hogy mi alapján pont 40, mire maga a rendelet egy újabb módosítása ezt hatályon kívül helyezte, és helyette a 18/2012-es rendeletünk 13-as szakasza szerint 60 % lett. Korábban ugye ez úgy történt, hogy a Műszaki Iroda és a bizottságnak a tagjai helyszínen győződtek meg arról, hogy a lakásnak, aki bejelentette, mint vételi szándékú bérlő, a lakás megvásárlását, hogy néz ki a lakása, hogy néz ki a ház, és ez alapján dönt el, hogy az akkori szabályok szerint a vételárszázalékba mi kerül be. Ma a 60 % az azt jelenti, hogy mindenki, akár hogyan is néz ki a lakása, ennyiért veheti meg, többszörös áron, mint ahogy ezt korábban lehetőségük volt, mi az oka ennek? És mi indokolta, hogy ez a rövid életű 20 %-os vételár után rögtön 60 %, tehát miért pont 60, miért nem 61, vagy 59? Úgyhogy erre kérném a választ, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Mivel a kerületben lévő lakások mindössze csak közel 8 %-át birtokolja az Erzsébetvárosi Önkormányzat, ezért a megmaradt lakás állomány hasznosítását az Önkormányzatnak nagyon meg kell gondolnia, mivel a 20 %-on történő eladásnál, mely valójában a kedvezmények figyelembe vételével kb. 11 %-on történő értékesítést jelent, ami az Önkormányzat számára nagy értékű vagyonszétválást jelentett volna. Egyebekben, ha pedig a vételárszázalék emelkedését időintervallumhoz kötjük, akkor indokolatlan szerencseesemény, azaz szubjektivitást teszünk a rendszerbe, amit a korábbi Önök által vezényelt eladási gyakorlat sem nélkülözött. Az új elidegenítési rendeletben szereplő vételár százalékot az Önkormányzat számára lényegesen kedvezőbbek, eszerint egyösszegű fizetés esetén a vételár 36%, eladási ár= forgalmi érték 60%-a, egyösszegű fizetés esetén pedig ebből kedvezményként lejön még 40%. Azért is kellett korrigálnunk, mert a tapasztalat szerint azok a bérlők, akik indokolatlanul filléres áron jutottak korábban a bérleményük tulajdonjogához sokszor nem tudták értékelni, megtartani a tulajdonukat és később ismételten felbukkantak a szociális ellátórendszerben. Bizonyára képviselő úr nem olvasta tovább az új rendelet szabályozás rugalmas a szociális szempontokat és a megváltozott életkörülményeket is preferáló szabályait, amikor kritikát fogalmazott meg. Meggyőződésem, hogy a kialakított rendszer időtálló lesz és azok a bérlők, akiknek értékesítjük bérleményeiket döntő többségben tudnak élni a tulajdonszerzés lehetőségével. Mert ez fontos

szempont. Emlékeztetőül a vételár százalékok alakulása 1989-től 2012-ig: 1989 és 2006 között minden háznak volt egy bizonyos vételár %-a, ez 10-40 % között volt. 2006-tól azoknál az épületeknél ahol akkor kezdődött az értékesítés ott 1 évig 20-40 % közötti volt, azoknál ahol nem újonnan kijelölt épületekről volt ott először 100%, majd 90 % lett, ez 2011. november 30-ig volt. A határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezők 95 %-on tudták megvásárolni. Valamint voltak egyedi elbírálás alapján (visszavásárolt lakás), ezek a forgalmi érték általában 100%-áért tudták megvásárolni. Minden esetben megillették őket a kedvezmények, készpénzes fizetés esetén a vételár 45 %-a volt a kedvezmény. Fentiekből látszik, hogy a korábbi gyakorlat volt megkérdőjelezhető és nem az általunk most bevezetett. Kérem válaszom elfogadását, és Öné a szó képviselő úr.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Választ nem kaptam megint arra, hogy miért pont 60 %, matematikailag megpróbált meggyőzni válaszában, hogy a 60 az kevesebb, mint a 40, vagy a 20, vagy akár a 14, meg annak a fele, hogyha valaki egy összegbe fizeti, de azt, aki egyébként majd meg akarja venni, az nem lehet átvágni, mert a számlán ennél jóval nagyobb összeg fog majd szerepelni. Az, hogy ez vagyonszétválással járna? Hova kerülnek el, ha nem a területbe maradnak ezek a lakások, tehát én azt gondolom, hogy ezek az épületek, azt gondolom, hogy ez nem válasz, és pláne az, hogy szerencse elemeket emleget a Polgármester úr. Van itt a szabályozás, azt, hogyha valami betartja és csinálja, akkor nincs benne szerencse elem. Az hogy pedig 60 %-ban állapítjuk meg a lakások vételárát, mindegyikét fűnyíró elv szerint, az pedig nem jelenti azt, hogy itt ez a vételi szándék ... egy olcsóbb és kedvezőbb megoldást jelent, pláne azt nem, hogy majd akkor ő a megvásárolt tulajdonával élni fog. Nem erről szól ez a történet, és most elnézést kérek azért, hogy pár másodperccel én is hosszabb ideig beszéltem, mint az egy perc, de hát talán ezért nem lesznek szankciók, köszönöm szépen, és a válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Természetesen képviselő úr, amennyiben túllépi az időkeretet, semmiféle szankcionálási lehetőség nincs Önnel kapcsolatban, legfeljebb jelzést kap, hogy fejezze be, de ennyire azért nem ment túl a kereteken, nem feszítette szét ezeket a kereteket, és nem fogadta el a választ. Ez esetben a Képviselő-testületnek kell döntenie a válasz elfogadásáról, tehát ismét arra kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról, vagy nem elfogadásáról. Kérem, szavazzanak most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

302/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Vételár százalék” tárgyú interpellációra adott.

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Garay téri piaci bérlők” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpellációt Dr. Kispál Tibor hozzám címzett interpellációja „Garay piaci bérlők” címmel, Dr. Kispál Tibor képviselő úré a szó.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr! A Garay téren található piac halódik. Azt látjuk, hogy az elmúlt 1-2 évben folyamatosan vándorolnak el az ott lévő bérlők. Az Önkormányzattal számos esetben egyeztettek az ERVA korábbi vezérigazgatójával, ezekről az egyeztetésekről beszéltünk is, és tudomást is szereztem, később pedig ugye maga az ERVA vezetése a piac marketing stratégiájára tett is le javaslatot, amit én azt látom, hogy ez igazából nem is érvényesül. Tovább is folyik a vállalkozói elvándorlás, arról nem is beszélve, hogy a piacon számos vállalkozó intézett tök egyszerű kérdéseket, és kéréseket a bérbeadó felé, hiszen ott bérlik az üzlethelyiségeiket, és van olyan bérlő, akinek háromnegyed év óta nem érkezett válasz az egyszerű kérdésére. Több esetben pedig ez együtt jár azzal is, hogy ha egy cég neve megváltozik, és a bérlő nem hajlandó ezzel foglalkozni, akkor a régi cégnévre kiállított számla az APEH-nál problémát okozhat a bérlő számára, tehát ő jóhiszeműen fizeti továbbra is a számlát, de nem őneki érkezik valójában a számla. Hát én azt gondolom, hogy ez egy tarthatatlan állapotot idézett elő, én azt kérdezem, hogy mikor és hogyan kívánnak erre a jelenlegi helyzetre választ találni, azért hogy valóban a kerület lakosságát szolgáló piac működhessen itt a Garay téren. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! Néhány mondat az előzményekről: az előző városvezetés „Garay-piac projektjét” nehezen lehet szakmai szempontból pozitívan értékelni. A képviselő úr által az interpellációjában megjelölt jelzett cca. 1000 m² terület valójában nettó 2665 m². Ez azt jelenti, hogy azt a pinceszinten kialakított, leginkább óvóhelyként hasznosítható helyiségcsoportot az önkormányzat budai luxus-lakás fajlagos árszintjén kapta meg. Csodálkozom is, hogy akkor képviselő úr nem interpellált ebben a témában. Ennek a projektnek a melléktermékeként ma is „élvezheti” a környék lakossága a Rottenbiller u. 56-60 sz. alatti – erősen megkérdőjelezhető – ingatlan értékesítés eredményét egy több ezer négyzetméteres illegális hulladéklerakót, amit várhatóan heteken belül próbálunk közpénzek megelőlegezésével felszámolni. Amikor az előző Képviselő-testület hatályon kívül helyezte 2009-ben a helyi piacrendeletet, akkor kellett volna specifikusan szabályozni a piacon lévő kereskedelmi tevékenység normáit. Jelen Képviselő-testület olyan viszonyokat örökölt, ahol a kárenyhítés az egyetlen követhető módszertan. A jelenlegi helyzet: az ERVA Zrt. új vezetésének megbízásából elkészült egy szakvélemény, amelynek a megállapításait figyelembe véve várhatóan a soron következő képviselő-testületi ülésre beterjesztésre kerül a szükséges rendeletmódosítás, miszerint a jogszabályi korlátokon belül a lehető legnagyobb rugalmassággal kezelve tudjuk a függő ügyeket megnyugtatóan rendezni és a

Piac működését racionalizálni. Ezen túl az ERVA Zrt. azon javaslata is a Képviselő-testület elé kerül, amely külön „profit-centrumként” kezelve a piac ügyét a megfelelő felelősségi körök megteremtésével nem a felfuttatás lehetőségét teremti meg, hanem legalább pozitív nullára hozhatja ki a működési veszteséget, hogy a lakossági igény kielégítése folyamatosan biztosítható legyen. Ha képviselő úr igényt tart rá, akkor szakítunk rá időt és bemutatjuk a Képviselő-testületnek és a nagy nyilvánosságnak a korábbi Képviselő-testület által magálmódott Piacprojekt megvalósulásának pénzügyi részleteit, hogy el ne felejtsek, hogy Önök ebben a kérdésben nem „előkelő idegenek”. Kérem válaszmom elfogadását, és képviselő úr Öné a szó.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Nem kaptam továbbra sem a kérdésekre választ, de úgy látszik, hogy ez már gyakorlat, hogy visszamutogatunk a történelembe és nem pedig a kérdésre adunk választ. Ez nem magyarázat arra, hogy miért csinálják ezt rosszul. Ha rossznak tartják az előző ciklusnak a gyakorlatát, akkor azon változtatni kell, de arra hivatkozni nem hivatkozhatnak. Én azt gondolom, hogy azt kell nekem bemutatni Polgármester úr, hogy Ön szerint, az Ön szemüvegével hogyan látja a Garay piacot néhány évvel ezelőtt, én azt szeretném, ha azt bemutatná, de nem is nekem kell bemutatni, hanem egyszerűen változtassanak azon a gyakorlaton, hogy ott a bérlőkkel érdemben foglalkoznak. A kérdésem egyébként erre irányult, erre meg nem kaptam választ, hogy hogyan próbálkozik arra hatással lenni, hogy az ERVA foglalkozzon a bérlőknek a kérésével, a kérdésem, most már harmadszor is megismételtem, ez volt, de nem kaptam választ, én sem tudom elfogadni az Ön válaszát, mert nem válaszolt nekem.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, ismét a Képviselő-testületnek kell döntenie az interpellációra adott válasz elfogadásáról, vagy nem elfogadásáról. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet ebben az ügyben nyilvánítsa ki véleményét, és szavazzon most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

303/2012. (V.18.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által a 2012. május 18-i rendes ülésre benyújtott „Garay téri piaci bérlők” tárgyú interpellációra adott.

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Ideiglenes Piac területe” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És következik képviselő úr, ha jól látom utolsó olyan interpellációja, amit hozzám intézett „Ideiglenes piac területe” címmel, Öné a szó képviselő úr.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót, és abban reménykedem, hogy erre azért születik valami fajta válasz. Mint ahogy azt olvashatja is, ezzel a kérdéskörrel tovább foglalkoztam, az előző válaszában valami olyasmit emlegetett, hogy hulladékmentesítésre kerül majd sor ugye a Rottenbiller utcai korábbi ideiglenes piac területén. A mai napig is ott a helyzet áldatlan, kértem Wencz Miklós elnök urat, egy levélben tájékoztattam is arról, hogy milyen az akkori állapot. Néhány napon belül válaszolt is, hogy megteszi a szükséges intézkedéseket, ugyanis nem könnyű a helyzet én ezt belátom, hiszen a piac nem az Önkormányzat, vagy a régi piac, nem az Önkormányzat tulajdonában van, tehát ott más tulajdonossal kell erre egyeztetni. Ezért nem is nagyon értettem az előbbi régi piacos hulladékos történetbe a közpénzből való rendezést. Én azt gondolom, hogy ott annak a tulajdonosnak volna joga, és itt kellene határozottsággal, eréllyel föllépni, akkor a Közterület-felügyeletnek is, és más egyéb hatóságoknak is, hogy ott ne okozzon közegészségügyi, biztonsági problémát. Én ezt leírtam, tudják nagyon jól, hogy ott mi a helyzet, én azt kérem, hogy mielőbb ezen változtassanak, és a kérdés pedig az, hogy mit szeretnének ez ügyben tenni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! A 33970, 33971 és a 33972 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Rottenbiller u. 56-60. szám alatti ingatlanokon működött ideiglenesen a Garay téri piac a Garay Üzletház megépítésének az időszakában. Sok érdekes cikk született akkor, hogy miért és hogyan lett az ingatlan eladva, illetve visszabérelve. Ezzel most nem foglalkoznánk, hiszen a kérdés nem erre irányul, de szívesen válaszolok ilyen típusú kérdésekre is. A magántulajdonú ingatlanok az ideiglenes piac megszűnése óta üresen, használaton kívül állnak. Lakossági bejelentés alapján a Műszaki Iroda helyszíni szemlét tartott az ingatlanon és annak alapján határozatban kötelezte a tulajdonost, hogy az ingatlanokat a telekhatáron időtálló, vandálbiztos módon zárja le, az illetéktelenek bejutását akadályozza meg, valamint a terület lomtalanítását végezze el. A Műszaki Iroda a határozatának végrehajtására 30 napos határidőt szabott a tulajdonos számára. Ezen határidőn belül a tulajdonos a határozatban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, erre tekintettel a Műszaki Iroda – a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően – bírságot rótt ki. A bírság kirovását követően, a határozat végrehajtására felszólításban meghatározott határidőig sem tett eleget a tulajdonos a határozatban foglalt kötelezettségeknek. A határozat végrehajtásának kikényszerítésére ismételt bírság kiszabására került sor a Műszaki Iroda részéről. Tekintettel arra, hogy önkéntes teljesítés ettől az ismételt bírságtól sem várható, lehetőség nyílik arra, hogy az Erzsébetváros Önkormányzata a határozatban foglaltakat a tulajdonos költségére és veszélyére végrehajtsa. A Műszaki Iroda és az ERVA Zrt. között jelenleg folyik az egyeztetés a munkák elvégzéséről. Ebben az esetben az Önkormányzatnak meg kell előlegeznie a végrehajtáshoz szükséges költségeket, amit követelhet a tulajdonostól. Kérem válaszom elfogadását, és Öné a szó képviselő úr.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót, a legnagyobb meglepetésemre a kérdésre válasz érkezett, úgyhogy a válaszát el tudom fogadni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő. Akkor tehát valóban a végére maradt a csattanó, nekem már nem kell több interpellációra válaszolni.”

Gergely József képviselő úr interpellációja „Méltányossági határok” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.**Vattamány Zsolt**

„Viszont van még interpelláció Gergely József képviselő úr „Méltányossági határok” címmel Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz intézett interpellációt. Alpolgármester asszony nincsen jelen, de mindenféle képen ennek az interpellációnak el kell hangoznia, amennyiben Ön is így kívánja, és interpellációjára az Alpolgármester asszony 15 napon belül írásban köteles válaszolni Önnek és a következő ülésen, amikor interpellációk napirendrevételre kerül, akkor kell majd Önnek arról nyilatkozni, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem. Tehát Öné a válasz Gergely képviselő úr.”

Gergely József

„Köszönöm szépen a szót, nyilván Alpolgármester asszony országgyűlési képviselőként a soros adóemelésben, illetve a Club Rádió megszüntetésében vesz részt. A kérdésem a következő: gyakori eset, hogy a szociális támogatást kérő jövedelme, csak kevéssé lépi túl a rendeletbeli határt, de emiatt elesik a teljes támogatástól. Ez a kérdés bizottsági üléseken és testület előtt is többször szerepelt, a megoldásra tettek ígéreteket. Már új szociális rendelet van, sokszor módosítottuk, de a probléma változatlanul fenn áll. A kérdésem az az, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a határ, a méltányossági határ kismértékű túllépése esetén is lehessen valamekkora támogatást adni a rászorulóknak. Remélem, hogy erre mielőbb érdemi választ kapok, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr, és akkor maradt Moldován Lászlónak az az interpellációja, amit múltkori rendes ülésünkön tett fel Alpolgármester asszonynak, választ kapott rá, viszont Alpolgármester asszony nincs itt és a választ nem tudja ismertetni a Képviselő-testülettel. A Képviselő-testületnek amennyiben szükséges szavazni a válasz elfogadásáról, vagy nem elfogadásáról, anélkül nem dönthet, így technikailag, átbeszélve Jegyző úrral és Aljegyző asszonnal, a következő ülésre csúszik ennek az interpellációnak a vége. Köszönöm szépen aktív részvételüket ebben a napirendi pontban a képviselő uraknak, azt hiszem talán rekordot döntöttünk, ilyen hosszú napirendünk még nem volt, de fontos napirendet tárgyaltunk meg. Megállapítom, hogy nyilvános ülésünk végére értünk, innen a testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkérem vendégeinket, hogy hagyják el a termet.”

Zárt ülés keretében tárgyalt napirendi pont:

11. Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések.

Vattamány Zsolt

Nyilvános ülésen folytatják munkájukat. Moldován László napirend után felszólalással kíván élni. Megadja Moldován László képviselő úrnak 2 percben a szót.

Moldován László

„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Amit el fogok mondani az nem az én szövegem, hanem a Janikovszky Iskola volt szülői szervezetének a szövege, amit Önök nem szavaztak meg, hogy elmondhassák, ezért kértem ezt a lehetőséget előrelátóan, hogy napirend utáni felszólalással lehetőségem legyen elmondani, mert azt gondolom, hogy erzsébetvárosi gyerekekről, erzsébetvárosi szülőkről van szó, és egyáltalán nem haszon nélküli, ha Önök ezt hallják, tehát, hogy mi a szülői szervezet véleménye. „Önök két nap híjján egy évvel ezelőtt hoztak döntést arról, hogy bezárják a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnáziumot, amely nem csak az erzsébetvárosi iskolarendszernek volt az egyik zászlós hajója, természetesen más kerületi iskolák mellett, hanem az oktatás szerepelői és szakértői egyaránt a fővárosi és nemzeti közoktatásunk gyöngyszemének tekintették. Annak, hogy ma ellátogattunk Erzsébetváros Képviselő-testületének ülésére az évforduló pusztán az oka, de nem a célja. Joggal tehetik fel ugyanis a kérdést, hogyha Önök az egész iskolabezárási procedúra során egyszer sem méltattak arra, nem hogy tárgyaljanak, de egyáltalán szóba álljanak velünk, akkor egy év elmúltával miért akarunk még szóba állni magukkal? A félreértések elkerülése érdekében azonban le kell szögezniünk, hogy ma már mi sem tekintjük Önöket tárgyalópartnernek. Jövetelünk célja egészen más. Demonstrálni kívánjuk, hogy megbuktak azok az előfeltevések, amelyek az Önök félnótás politikájának alapjául szolgáltak az elmúlt másfél évben. A maguk által produkált politika azon a tankönyvi előítéleten alapult, hogy a politikai emlékezet az időben visszafelé maximum 8 hónapig terjed. A Janikovszky ügyben azonban nem így történt. Eltelt egy év és még sincs felejtés. Nincs felejtés, ahogy megbocsájtás sincs. A Janikovszky történetének, bár szeretnék volna, de egy intézményen túli értelemben mégsem tudtak véget vetni. Döntésükkel azonban egyszer s mindenkorra véget vetettek saját erzsébetvárosi politikai pályafutásuknak. Mert a Janikovszky mindaddig létezik, ameddig mi élünk. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Köszöni képviselő úrnak a hozzászólást. Megállapítja, hogy mai ülésük végére értek. Nagyon szépen köszöni a mai munkájukat, jó hétvégét kíván. Az ülést 11 óra 45 perckor bezárja.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester