

Iktatószám: KI/26139-50/2012/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. március 22-én 15 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika (érkezett: 16⁰⁹), Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor (érkezett: 15⁰⁷), Ripka András, Tímár László *képviselők*

dr. Gotthard Gábor *jegyző*
Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Barta Erzsébet, Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Holló Mária, Lantos Péter helyett Orbán Ida, Macherné dr. Sebők Irén, dr. Máté Katalin, Mernyei Erzsébet, Schindler Gábor, dr. Vető Marietta *irodavezetők*

Meghívottak: dr. Csomor Sándor ERVA Zrt. vezérigazgatója

Távol maradt: Dr. Kispál Tibor, Stummer János, Wencz Miklós *képviselők*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt *polgármester* és Szikszai Zsolt *alpolgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

„Nagy szeretettel köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeinket, a hivatal munkatársait. Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. március 22-i rendkívüli ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 13 fő, az ülés határozatképes. A távollétét bejelentette: Dr. Kispál Tibor, Stummer János, Wencz Miklós képviselő úr. És most kérem a Tisztelt jelen levőket, hogy egy perces néma felállással emlékezzünk meg tegnap elhunyt kollégánk, Szatrán György emlékére.”

(Egy perc néma csönd)

Vattamány Zsolt

„A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére. A napirendi pontokhoz módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 12 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

113/2012. (III.22.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012 (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2012. (...) önkormányzati rendelete a közszolgálati jogviszonyban állókat megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és támogatásokról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2012. (.....) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalnál és az Erzsébetvárosi Közterület Felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselők 2012. évre megállapított illetménykiegészítéséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 6.) Beszámoló a BRFK VII. kerület Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 7.) A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 9.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési terve
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 10.) Döntés a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 11.) Küldetés Egyesület ellátási szerződésének módosítása

- Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök*
- 12.) Beszámoló az Akácfa u. 61. és a Vörösmarty u. 14. szám alatti ingatlanok ügyéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 13.) Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértéke
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 14.) Döntés az Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA Zrt. között 2010. április 30. napján létrejött megbízási szerződés hatályban tartásáról és az EVIK Kft. 2012. évi működési költségeinek pénzügyi fedezetéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 15.) Az Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Központ Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 16.) A 2012. évi ruzinai táborozás hozzájárulási díjai
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 17.) Pályázati felhívás 2012. évi ruzinai (rózsaszállási) nyári táborok támogatására
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 18.) Közoktatási támogatásokkal kapcsolatos javaslat
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 19.) Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 20.) Beszámoló a Pénzügyi tanácsnok 2011. évi munkájáról
Előterjesztő: Molnár István Pénzügyi tanácsnok

Zárt ülés keretében:

- 21.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 22.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 23.) Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. szerződésének módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

1. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012 (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A napirend elfogadását követően áttérünk azok megtárgyalására. Az első napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás rendjéről, szabályairól. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, így megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló híján bezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2012. (III.26.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

114/2012. (III.22.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012 (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól -

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény 18. § (4) bekezdésében foglalt, Erzsébetváros Önkormányzatát terhelő kötelezettség teljesítése érdekében gondoskodják mindazon gazdálkodó szervezet tulajdonosi szerkezetének a felülvizsgálatáról, amelynek Erzsébetváros Önkormányzata részben tulajdonosa.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. május 31.

2.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy adjon tájékoztatást a határozat 1. pontja

szerinti vizsgálat eredményéről, és ha a vizsgálat alapján szükséges a 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése, tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára a szükséges intézkedésekről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. június 30.

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Attérünk a 2. számú napirendi pontra: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról. Előterjesztő jómagam vagyok. Az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, megadom a szót a Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést más bizottság nem tárgyalta, a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely képviselőnek adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ez a rendelet nem sokban különbözik a rövid fél évet élt elődjétől. Két megjegyzésem van ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy a szociális lakbérrel kapcsolatos megállapítás és felülvizsgálat az a szöveg szerint akár egy helyen is lehet, nincs leírva az, hogy két egymástól elkülönülő hivatali részen, vagy intézményben történik a megállapítás és felülvizsgálat. A másik, ami valószínűleg sokkal nagyobb problémát jelent, hogy a lakásbérelőknél a műszaki kedvezmények jogcímei azok csökkentek, és az adható kedvezmény is csökkent, bár mondhatjuk azt, hogy teljesen mindegy, mert az előző 849-et úgy lesöpörték az asztalról, mint ha nem is lett volna. És a szövegből szintén úgy értelmezhető, hogy csak legalább két feltétel esetén adják meg, ami azért elég furcsa dolog, hogy az összes szempont az a bérelőknél a hátrányára romlik. Köszönöm szépen, a többit a módosítónál.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr hozzászólását. Benedek Zsolt képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. Abban nem tudunk sajnós egyetérteni a képviselőtársammal, hogy nem sokban változott a rendelet. Két-három oka is van annak, hogy miért kellett ugye rendeletet módosítani. Az indoklásból is látszik, hogy a rendeletmódosításnak az egyik oka az volt, hogy a jogszabályi környezet megváltozott, illetve a Kormányhivatal is tett észrevételeket a rendelettel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy akkor, amikor ez a rendelet készült, és az előző hibás rendelet, illetve több helyen törvénysértő rendelet hatályon kívül helyezésre került, akkor jól cselekedtünk, hogy megalkottuk az új rendeletet. Látszik azon is, hogy a szerkezet meg a váz az maradt. Műszaki kedvezményre kitérve, had térjek ki néhány szót: itt gyakorlatilag az történt, hogy a tapasztalatokból kiindulva, a két kedvezmény formát, ugye ami egyik következett egyébként a másiktól, tehát a társasháznak azért a műszaki állapota, főleg hogy ha nincs felújítva, akkor azért az nagyban hatással van a lakásoknak az állapotára, ez összevonásra került, de gyakorlatilag az történt, hogy ugyanazok a kategóriák maradtak, csak a két kategória helyett egyet alkalmazunk. A százalék az gyakorlatilag ugyanaz maradt, mindenkire ugyanaz érvényesül, tehát mindenki hasonló, mindenki egyenlő elbírálás alá esik. A másik része a rendeletnek, amiről szeretnék beszélni még, az pedig az, hogy több helyen be kellett zárni olyan eddig lévő kiskapukat, amiket akár az előző rendeletből átemelve, és a rendeletnek a hatályba lépése óta tapasztaltakkal összevetve úgy láttuk, hogy a vagyongazdálkodó és az önkormányzat érdeke is az, hogy ezeket megtegyük. Gondolok itt cserelakásokra, gondolok itt olyan dolgokra, amire kis kutakodás után rá lehetett találni az interneten. Ezeket a kiskapukat be kellett zárni. Ahol lehetett ott a jogszabály szövegén, a rendelet szövegén egyszerűsítettünk, értelemszerűsítettünk, és szerintem egy koherensebb, átláthatóbb rendeletet kapunk. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászóló híján a napirend feletti vitát lezárom. Megállapítom, hogy módosító indítványok érkeztek a rendelet-tervezethez. Összesen 2 db módosító indítvány érkezett, melyek közül az egyiket saját magam, mint előterjesztő nyújtottam be. A másik módosító indítványt Gergely József képviselő úr nyújtotta be. Az általam benyújtott módosító indítványt természetesen befogadom, így azt indokolni nem kell, azonban szavazni szükséges róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzanak az előterjesztő által tett módosító indítványról, elfogadásához minősített többség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 11 igen 1 nem 2 tartózkodással elfogadta.

115/2012. (III.22.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt

„Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló önkormányzati rendeletének lakások bérbeadásának jogcímeit tartalmazó 7.§. alpontjait kiegészíti a családok átmeneti elhelyezésére vonatkozó jogcímmel a „k” pont alatt, továbbá a rendelet kiegészül a 19/A. §-al, mely az alábbiakat tartalmazza:

1.) Polgármester előterjesztése alapján a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ javaslatára a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság egyedi döntésével – szociális alapon, határozott időre – egy szobás lakás adható bérbe azon családok részére akik

a) lakhatásukat átmenetileg elvesztették, és

b) gyermeket nevelnek, valamint

c) vállalják olyan egyedi megállapodás megkötését a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központtal, melynek legfőbb célja a család lakhatásának – ideiglenes elhelyezését követően – végleges megoldása.

2.) A bérleti szerződés megkötésének feltételei:

a) a jogosult köteles a szerződés aláírását megelőzően a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ által előzetesen jóváhagyott egyedi megállapodást megkötni, mely a bérleti szerződés mellékletét képezi és az abban vállalt kötelezettségek nem teljesítése a bérleti szerződés azonnali hatállyal történő felmondását vonja maga után,

b) a jogosult köteles a kiürítési kötelezettségét közjegyzői okiratban vállalni az Önkormányzat költségére. A bérleti szerződés hatályba lépésének, meghosszabbításának feltétele a közjegyzői okirat bemutatása.

3.) A bérbeadás ideje maximum 6 hónap, mely – a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ javaslatára a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság egyedi döntése alapján legfeljebb három alkalommal – alkalmanként – maximum 6 hónapnyi időtartamra hosszabbítható meg.

4.) A bérbeadás idejének letelte előtt – amennyiben még lehetőség van a hosszabbításra – egy hónappal meg kell vizsgálni, hogy a bérlő a szerződésben vállalt kötelezettségeinek (különösen az egyedi megállapodásban foglaltaknak eleget tett –e illetve átmeneti elhelyezése továbbra is indokolt-e, és a hosszabbítás időtartamára a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ tesz javaslatot.

5.) Az ilyen célra bérbe adható lakásokat a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság jelöli ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Vattamány Zsolt

„A következő módosító indítványt Gergely József képviselő úr nyújtotta be, megadom Gergely képviselő úrnak a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A módosító javaslatom három témáról szól. Az egyik: a rendkívüli élethelyzetnél adódó lakásoknál a tavalyi és az idei gyakorlat mutatja, hogy három darab az kevés, célszerű

lenne ezt hat darabra emelni. A másik az óvadékokkal kapcsolatos. Ha valakinek a szociális bérlet kedvezményét elveszik, mert nem tud rendesen fizetni, és átsorolják költségelvébe, akkor az egy illúzió, hogy ha azt hiszik, hogy kéthavi óvadékot le tud tenni, úgyhogy javaslom ennek a törlését. A harmadik pedig a pincék kedvezményes bérbeadásáról szól. Teljesen érthetetlen, hogy Belső-Erzsébetváros miért maradt ki? Ott is rengeteg olyan pince van, sőt udvari helyiség is, ami nem évek, hanem évtizedek óta üres. Úgyhogy az egész területben lenne érdemes kiterjeszteni ezt a kedvezményt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr, röviden válaszolnék az Ön által elmondottakra. A szociális lakbérre való jogosultság elvesztése esetén, az óvadék fizetési kötelezettség eltörlése méltánytalan lenne azokkal szemben, akik már óvadékot fizettek. Az 57.§-hoz tett módosítása pedig – ugye azt kifogásolja, hogy Belső-Erzsébetvárosban miért nem lehet... Így van, itt egyeztettünk az ERVA Zrt-nek a vezérigazgatójával és neki is az a javaslata, hogy a 3 éve üresen álló pince és udvari bejáratú, a versenyztetés mellőzésével bérbe adható helyiségeket a Külső-Erzsébetváros területére korlátozzuk. Ennek indoka az, hogy Belső-Erzsébetváros területén keresettebbek a helyiségek, ezért ott a versenyztetés legyen kötelező. Tehát valóban, amit Ön is mond, az élet majd meghozza erre a választ, amennyiben ez a konstrukció nem lesz majd elég hatékony, akkor nyilvánvalóan fogunk rajta változtatni. Most nem tudom elfogadni a módosító indítványát, nem tudom támogatni. Szavazni kell róla, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon Gergely képviselő úr indítványáról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 10 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

116/2012. (III.22.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József képviselő által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012.(...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Gergely József

„Tisztelt Képviselő-testület!

A renDELETErvezet 11. § (1) bekezdéséhez az alábbi módosítást nyújtom be:

„9. Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, versenyztetési eljárás mellőzésével

11.§

(1) A benyújtott kérelmek alapján a Polgármesteri Hivatal szociális feladatokat szervezeti egysége, intézménye és a polgármester javaslatára, a bérbeadó megbízottja előterjesztésére – azonnali intézkedést igénylő rendkívüli élethelyzet esetén, méltányosságból, egyedi mérlegelés alapján, valamint a bérlet létesítését kizáró ok vizsgálata nélkül, versenyztetési eljárás mellőzésével, a rendelet szerint megállapított lakbérrel, évente **legfeljebb 6 lakás**

mértékéig – bérleti jogviszony létesítéséről a Bizottság dönthet.”

Továbbá javasolom törölni a rendelettervezet 22. § (1) bekezdésének utolsó mondatát:

„20. Bérleti szerződést biztosító mellékkötelezettségek

22.§

(1) Jelen rendelet hatályba lépését követően létesített bérleti jogviszony esetében –eltérő rendelkezés hiányában– kötelező szerződéskötési feltétel az óvadék kikötése. Szociális lakbér megállapítása esetén a jogosultság tartama alatt a bérlő mentesül az óvadékfizetési kötelezettség alól. Amennyiben a bérlő költségelví bérleti szerződéssel rendelkezik, és ennek során válik szociális lakbérré jogosulttá, úgy a szociális lakbér megállapítását követően részére a korábban befizetett óvadékot vissza kell fizetni, vagy rendelkezése szerint annak összege a lakbérbe beszámítható. ~~Az a bérlő, aki a szociális lakbérré való jogosultságát elveszti és költségelví lakbér fizetésére válik kötelezetté, a lakbér változás és az óvadékfizetési kötelezettség kiközlését követő 30 napon belül az e rendeletben meghatározottak szerint az óvadék összegét köteles megfizetni.~~”

Javasolom a rendelettervezet 22. § (7) bekezdését kiegészíteni egy új, f) ponttal az alábbiak szerint:

„(7) Nem kell óvadékot fizetni:

- a) bérleti jogviszony folytatás, jogutódlás, bekövetkeztekor,*
- b) bérlőtársi jogviszonyhoz való hozzájárulást követő szerződés módosításkor (ha a lakbér megállapításakor a kérelmezők együtt laktak)*
- c) a rendelet 13. § és 19. §-a alapján a bérleti szerződés megkötésekor,*
- d) átmeneti elhelyezések esetében,*
- e) lakáscsere jóváhagyása esetén a szerződés megkötésekor, feltéve, hogy a cserével megszűnő bérleti szerződés megkötésének nem volt feltétele az óvadék megfizetése.”*
- (f) azon bérlő esetében, akinek a szociális lakbérfizetési kötelezettségét költségelvíre változtatják***

Továbbá javasolom a rendelettervezet 57. § (3) bekezdésének f) pontját módosítani az alábbiak szerint:

„49. Bérbeadás versenyztetési eljárás alapján

57. §

(3) Versenyztetés mellőzésével a bérbeadási jogok gyakorlójának döntése alapján lehet szerződést kötni, ha:

- a) életvédelmi (polgári védelmi) helyiség kerül bérbeadásra;*
- b) a Bizottság a versenyztetés kiírása alól az önkormányzat által biztosítandó alapellátást ellátó személy, szervezet, egyéb közfeladatot ellátó civilszervezet, egyház kérelmére vagy más közérdekű cél megvalósítása érdekében arra felmentést adott;*
- c) bérleti jog átruházása, cseréje és jogutódlása esetén.*
- d) A bérlő kérelmére a határozott idejű bérleti jogviszony megszűnését követően a helyiség ismételt bérbeadása esetén, amennyiben a bérbeadó által javasolt feltételeket elfogadja.*
- e) tárolók, gépkocsi beálló helyek, teremgarázsban lévő gépkocsi beálló helyek bérbe adása,*
- f) Erzsébetváros közigazgatási területén 3 éve üresen álló pince és udvari bejáratú helyiségek bérbe adása esetén,***
- g) ha a helyiség bérbevitelére két alkalommal megismételt versenyztetési eljárás nem vezetett eredményre.”*

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 10 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról
(10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

3. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról. Az előterjesztést előterjesztőként nem kívánom szóban kiegészíteni. Az előterjesztést viszont tárgyalták bizottságok. Megadom a szót elsőként Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést tárgyalta még a Városüzemeltetési Bizottság. Wencz Miklós elnök úr hiányában Benedek Zsolt képviselő úr ismerteti a Bizottság álláspontját.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm . A Bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom, Molnár István képviselőnek adom meg a szót.”

Molnár István

„Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Egy módosító indítványom van ehhez, és láttam, hogy a Polgármester Úrnak is van egy hasonló tartalmú módosító indítványa. Szeretném meggyőzni a testületet, hogy az enyémet támogassa, ugyanis sokkal nagyobb a baj, mint én eredetileg gondoltam. Ugye én is ilyen hasonló összegre gondoltam. Engem arról tájékoztattott a Műszaki Iroda, hogy csak január óta 152 db határozatot adott ki a Kéményseprő Vállalat, ebből több mint száz az a bizonyos tetőjárda és kéménymagasítás, ami 100 milliós összeget jelent, több mint százat. Már tavaly év végén is elkezdtek kiadni ezeket a határozatokat. Én azt gondolom, hogy a 7 millió forint, az 70 ezer forint házanként, az nem fog segíteni az 500 ezertől – 1 millió 800 ezrest is láttam már, hogy olyan felújításra kötelezték a házakat, vagy, hogy a segítségkérők 10%-a kap, ez ismét nem fog segíteni. Tehát nagyban megváltozott a helyzet, naponta két-három ilyen határozat születik, és kapja meg a mi Műszaki Irodánk, akik nem tudnak mit tenni, mint hogy kizárni ezeket a házakat, és ugye itt már tavaly november-december óta a házak kapják ezeket a határozatokat, 90 illetve 180 napos kötelezettséggel. Ebből már eltelt nagyon sok nap, ugye több hónap, várnak a társasházi pályázatra, de sajnos azt abból nem fogják tudni megoldani, úgy hogy én majd azt kérném, a testület támogassa javaslatomat.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úrnak a hozzászólását, Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Akkor, amikor a költségvetést tárgyaltuk több mint egy hónappal ezelőtt, akkor említettem, hogy a közterület-felügyeletnél ugye kerékbilincselésre összesen körülbelül 15 millió forint beruházást terveznek. Az akkori testületi ülés előtti bizottsági ülésen a közterület-felügyelet vezetője jelezte, hogy erre végeztek számításokat, hogy ez egy év alatt bejön. Jegyző Úrtól azóta még ezt nem kaptam meg, úgy hogy várom továbbra is, mert ugye a mai költségvetés módosításban közel 11 millió forintot akarnak erre a célra kiadni, miközben nem lehet tudni, hogy ez a beruházás egyáltalán megéri-e?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Több hozzászóló híján a napirend feletti vitát lezárom. Előterjesztőként válaszolnék az elhangzottakra. Azzal teljes mértékben egyet értek Molnár képviselő úrral, hogy fontos, hogy az Önkormányzat támogassa ezt a problémát, és forrásokat különítsünk el rá. Emlékeztetném, hogy a költségvetési rendeletünkben is a társasházi támogatásoknak egy részét eltoltuk ebbe az irányba – már tavaly is elindultunk ebbe az irányba – ugyanis a kéményprobléma az nagyon komoly probléma, s egyre komolyabb probléma lesz. Elöregedett házak vannak, nem hogy 50 millió, 500 millió, vagy akár 5 milliárd forint se lenne elég a probléma megoldására. Viszont azt is látni kell, hogy vannak mozgásterek, amiket nem tudunk túl lépni. Egyenlőre ez a 7 millió forint, amit én javaslok, ez biztos. Tehát ezt most elő tudjuk teremteni. Egyetértünk benne, hogy ettől jóval több kellene. Én azt gondolom, hogy meg fogjuk nézni, hogyan alakul a költségvetésünk, és hogy ha a számok engedik, akkor ezt a számot majd növelni kell. Ezért nem fogom tudni támogatni az indítványát, de az iránnyal maximálisan egyetértetek, és az iránnyal ugyanabba az irányba vág az én javaslatom is. Tehát mint az imént mondtam, az előterjesztéshez

két módosító indítvány érkezett. Egyiket saját magam nyújtottam be, mint előterjesztő, a másik módosító indítványt Molnár képviselő úr nyújtotta be. Az általam benyújtott módosító indítványt befogadom, indokolni így nem kell, szavazni viszont kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon az előterjesztő által tett módosító indítványról, elfogadásához minősített többség szükséges.”

Vattamány Zsolt

„Nem ez az előterjesztő által tett módosító indítvány. Egy kis kavarodás van. Tehát akkor még egyszer nézzük. A jegyzőkönyv számára akkor rögzítsük, hogy Kismarty Anna, Megyesi Mózes, Tímár László, és Ripka András, illetve Szikszai Zsolt igennel szavazott, így összességében 12 igen 0 nem és 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a módosító indítványt.”

Az elektronikus szavazási jegyzőkönyvből megállapítható, hogy az ülésen jelen lévő 14 képviselő a módosító indítványt 6 igen 4 nem 2 tartózkodás 2 nem szavazott szavazati aránnyal szavazta meg. A szavazást követően a nem szavazatot leadott képviselők: Kismarty Anna, Megyesi Mózes, Tímár László, Ripka András jelezték, hogy igennel szavaztak. Szikszai Zsolt alpolgármester jelezte a jegyzőkönyv számára, hogy igennel szavazott. (A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg.) Így a szavazati arány 11 igen 0 nem 3 tartózkodás.

117/2012. (III.22.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé új előirányzat-átcsoportosítások, normaszöveg változása miatt.

1. A „**6106 Támogatásértékű működési kiadások**” címen szereplő rendőrség részére jutalom támogatásértékű működési kiadások előirányzatot **1.594 ezer Ft-tal** javaslom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg az „**5199 Önkormányzati feladatok személyi juttatásai és járulékai**” címen a személyi juttatásokat **1.255 ezer Ft-tal**, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatot **339 ezer Ft-tal megemelni**.

2. A Közterület-felügyelet kerékbilincseléshez kapcsolódó figyelemfelhívó lámpa beszerzés fedezet biztosítása érdekében a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás”, valamint a „3101 Közterület-felügyelet” címen a működési támogatás előirányzatot **686 ezer Ft-tal** javaslom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a felhalmozási támogatás előirányzatot **azonos összeggel megemelni**. A „3101 Közterület-felügyelet” címen a dologi kiadások előirányzatot **686 ezer Ft-tal** javaslom **csökkenteni**, a felhalmozási kiadások előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

3. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen a kommunikációs feladatok működési céltartalék kiadások előirányzatot **3.112 ezer Ft-tal** javaslom **csökkenteni**, egyidejűleg az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen a Budapesti Vándor Révész Fesztivál nonprofit kulturális rendezvény teljes körű megszervezése és forgalomtechnika elkészítéséhez fedezet biztosítása érdekében a dologi kiadásokat **3.112 ezer Ft-tal megemelni**.

4. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” Rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása előirányzatot **7.000 ezer Ft-tal** javaslom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „7305 Központilag kezelt terület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen „Tetőjárda felújítása” új feladatra **7.000 ezer Ft-ot** tervezni.

5. Az Ör. 1. § (2)-(3) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában megállapított bevételi főösszeget, továbbá a b) pontjában megállapított belső és külső finanszírozású tételek előirányzat-csoportonkénti összegeit az 1. számú táblázat 5. oszlopa szerint határozza meg.

(3) Az (1) bekezdés c) pontjában megállapított kiadási főösszeget, továbbá a d) pontjában megállapított finanszírozási kiadások előirányzat-csoportonkénti összegeit a 2. számú táblázat 5. oszlopa szerint határozza meg.”

Vattamány Zsolt

„És akkor most jön Molnár képviselő úr módosító indítványa, amit természetesen indokolhat 1 percben.”

Molnár István

„Köszönöm. Azért megpróbálkozom még egyszer, tehát van a pályázat, amire valóban félre van téve pénz, de a már most beérkezett kéményseprő ipari kötelezettségek összességében több mint az összes pályázati pénz, amit félretettünk. És mivel itt életveszélyről van szó, tehát úgy szólnak a határozatok is, gyakorlatilag azt jelenti, hogy nincs is értelme külön pályázatot kiírni, az összes pénzt el fogják vinni ezek az életveszélyes határozatok, tehát nem fog másra jutni. S ami még fontosabb, hogy ez a kedves vállalat egyébként még csak a terület felénél tart, tehát járják sorba, és még a felével sem végeztek, és már így több mint kétszáz határozat született. Tehát biztos, hogy ezzel a problémával valamit kezdenünk kell, és én erre mondtam, hogy szerintem kevés a 7 millió forint. Illetve, hogy akkor ezt most a bizottság fogja eldönteni, vagy folyamatosan kérhetik, akiknek már van ilyen határozatuk, hogy erről van-e valami elképzelés? Ezt szeretném még, ha lehet válaszban.”

Vattamány Zsolt

„Igen. Köszönöm hozzászólását. Egyrészt ugye benne van a pályázati rendszerben is, amit a Képviselő-testület elfogadott a költségvetés elfogadásakor, tehát van erre egy keret, amire lehet pályázni, illetve most hozzá kerül ez az imént elfogadott 7 millió. Egyetértünk, tehát nincs közöttünk vita, keresni kell rá a forrást meg a lehetőséget, hogy reálisan tudjunk ide majd

pénzeket tenni. Valóban ez egy komoly probléma. Nem csak ennek az évnak, hanem az elkövetkezendő éveknek is egy komoly problémája, ezzel foglalkozni kell. Amit elmondtam a vitában azért most nem tudom támogatni az indítványát, de térjünk rá vissza, és remélem, hogy még ebben az évben tudunk hozzá tenni forrásokat. És akkor most szavaznánk Molnár képviselő úrnak az indítványáról. Előterjesztőként nem támogatom, és kérem a Képviselő-testületet, most szavazzanak, elfogadásához minősített többség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 10 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

118/2012. (III.22.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Molnár István képviselő úr által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2012. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Molnár István:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A tavalyi esztendő végén egyre több társasházból érkezett jelzés arról, hogy a Fővárosi Kéményseprőipari Kft. új kedvenc célt talált magának. Miután az elmúlt évtizedekben átrakta a kéményeket, majd kibéleltette azokat, most hirtelen veszélyessé vált szinte valamennyi, általa meglátogatott házban a kéményseprő járda. Januártól aztán felgyorsultak az események, naponta hozzák a határozataikat, melyek sablonosan a következőket tartalmazzák:

„Közvetlen életveszélyes helyzetet észleltünk, mert ... folyóméter tetőjárda nem lépésálló, ezért a ... kéménycsoportokat csak rálátással tudtuk megvizsgálni.” Aztán a Gázműveknél és az építési hatóságnál kezdeményezik a gázfogyasztásból való kizárását mindazon fogyasztóknak, akiknek készülékei ezen kéményekbe vannak bekötve. Természetes, hogy az új szabvány szerint a járdák csak korrózió és csúszásmentes fémből készülhetnek. Ennek ára folyóméterenként 10-15000 forint. Munkadíjjal együtt ez azt jelenti, hogy társasházaink (a tető nagyságának függvényében) azonnali – maximum 180 nap a végrehajtási haladék – 800 ezertől 2 millió forintig terjedő munka elvégzésére vannak kötelezve, melyet sok épület nem tud kigazdálkodni. Hasonló a helyzet a kémények magasságával. Egyre több épület kéményei lesznek „szélnyomás által kedvezőtlen magasságúak”. Lehet, hogy összemertek? Vagy az El Nino hatása gyűrűzött be a magyar kéményekre?

A fentiek miatt javaslom, hogy a Képviselő-testület hozzon létre egy 50 millió forintos alapot, melyből – a gázszolgáltatásból kizárt társasházaknak nyújtandó segítséghez hasonlóan – azok a házak igényelhetnének támogatást, ahol a tetőjárda átépítésére, vagy a kémények magasítására kapott a ház végzést. A támogatás mértékét (maximum összeg, bekerülés %-a) és módját (visszatérítendő vagy nem) javaslom, hogy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság dolgozza ki, és az odaitélésről is döntsön.

A napirendi pont 2. § 2. pontja kiegészül egy új, (e) ponttal az alábbiak szerint:

*A **„7201 Központilag kezelt ágazati feladatok”** címen rendkívüli önkormányzati kiadások*

*biztosítása előirányzatot javaslok 50 millió forinttal csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „7305 Bizottságokra átruházott döntési hatáskörű céltartalékok” előirányzatot 50 millió forinttal megemelni, és „Tetőjárda felújítás és kéménymagasítás” új sorral kiegészíteni!
Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy támogassák javaslatomat!”*

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2012. (III.26.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

4. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2012. (....) önkormányzati rendelete a közszolgálati jogviszonyban állókat megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és támogatásokról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 4. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a közszolgálati jogviszonyban állókat megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és támogatásokról. Előterjesztőként nem kívánom szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megállapítom, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló híján a napirend vitáját lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2012. (III.26.) önkormányzati rendelete a közszolgálati jogviszonyban állókat megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és támogatásokról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.

5. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2012. (.....) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalnál és az Erzsébetvárosi Közterület Felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselők 2012. évre megállapított illetménykiegészítéséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik az 5. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a Polgármesteri Hivatalnál és az Erzsébetvárosi Közterület Felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselők 2012. évre megállapított illetménykiegészítéséről. Az előterjesztést előterjesztőként nem kívánom kiegészíteni. Megállapítom, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2012. (III.26.) önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalnál és az Erzsébetvárosi Közterület Felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselők 2012. évre megállapított illetménykiegészítéséről (14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.

6. számú napirend:

Beszámoló a BRFK VII. kerület Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. számú napirendi pont: Beszámoló a BRFK VII. kerület Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. A rendőrség jelen lévő képviselői a vita után tudnak majd szót kapni. Megállapítom, az előterjesztést tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság, így megadom a szót Wencz Miklós képviselő úr távollétében Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemény elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A beszámolóban látszik, hogy nagyon sok pozitív változás történt a kerületben, már ami a bűnözési helyzetet illeti, van viszont sajnós néhány olyan, aminek nagymértékben nőtt az

előfordulása, ilyen például a kiskorúak veszélyeztetése. Itt azért érdekes lenne, hogy az önkormányzat, illetve az intézményei mit tudnak segíteni abban, hogy ez a bűncselekmény csökkenjen. Látszik az, hogy a trükkös lakásrablás is erősen növekedett, ideje lenne már a lépcsőházi kamera pályázatot beindítani, amire Polgármester Úr is többször tett ígéretet. És van két közterületi bűncselekmény, az önkifosztás, és a járművek önkényes elvétele, ami szintén erősen megnőtt. Itt azért a térfigyelő kamerának és a közterület-felügyelőknek a szerepét nem lehet világosan látni. Van egy olyan cél, amit a rendőrség kitűzött maga elé, hogy növelni kell a lakosság szubjektív biztonságot érzését, illetve biztosítani kell a kerületbe látogatók zavartalan munkavégzését, és szórakozását. Itt azért gondot kellene fordítani a kerületben lakóknak a szórakozásból adódó problémáira. Ezt azért is mondom, mert a BRFK képviselői is itt vannak, és a kerületből azért többször kaptunk arra jelzést, hogy ezt majd a BRFK fogja megmondani, hogy az idegenforgalmi szezonban mire van lehetőség. Az Akácfa utca és a Kertész utca környékén, ott most már minden házban minimum két kocsmát van, és ez azért az éjszakákat eléggé pokollá teszi. Tudom, hogy ez nem kizárólag rendőrségi feladat, de Önök is tudnak ebben segíteni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Szikszai Zsolt alpolgármester úr jelentkezett szóra, megadom a szót.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr, csak reagálni szeretnék pár dologra. A társasházak kamera rendszerével kapcsolatban – ahogy képviselő úr is láthatta – 12 millió forint el lett különítve. Mai nap folyamán is volt tárgyalás, jelenleg egyébként a pályázati rendszernek a kidolgozása folyik, úgyhogy mindenképpen lesz egy ilyen pályázatunk, amibe egyébként a költségekbe az önkormányzat ugye beszáll azoknál a társasházaknál, amelyek vállalják ennek a rájuk eső költségeit. Az, hogy egyébként a térfigyelő rendszer hogy működik, vagy hogy nem működik – azt gondolom egyébként, arról lehet egyébként, egy vitanapot is lehetne tartani – csak azt gondolom egyébként, hogy akkor Önök elég rosszul jönnének ki, hiszen akkor meg kellene vizsgálni, hogy 2002-ben amikor annak idején ki lett alakítva ez a térfigyelő rendszer, akkor mennyi lett rá elkölve, és milyen minőségben lett ez megalkotva. Sajnos egyébként olyan minőségben, amilyen minőségben elég sok minden, ezért súlyos milliókat kell ráköltetni arra, hogy használható módon, úgy hogy olyan képeket lássanak rajta a közterület-felügyelők illetve a rendőrök, amit egyébként fel is tudnak használni. Szóval ezekre újabb és újabb beruházások kellenek. Természetesen pedig a többi felvetésre azt gondolom egyébként, hogy az itt jelen lévő kapitány urak is fognak tudni válaszolni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester Úrnak a hozzászólását. Több hozzászóló híján a napirend feletti vitát lezárom. Magam is úgy gondolom, hogy sok pozitív változás történt az elmúlt időszakban, és talán nem vagyunk szerénytelenek, ha azt mondjuk, hogy ebben az Önkormányzat erőfeszítései is közre játszottak. Az elkövetkezendő időszakban is nagyon komoly erőfeszítéseket fogunk tenni azért, hogy a rendőrséggel való jó együttműködés még jobb legyen, még jobban tudjuk egymás munkáját segíteni, illetve azt a munkát, amit a közterület-felügyeletnél elkezdünk, azt folytassuk. A lépcsőházi kamerarendszerrel kapcsolatos kérdésre tulajdonképpen a választ elmondta Szikszai alpolgármester úr. A kiskorúak védelmével kapcsolatban pedig

együttműködnek az önkormányzat vezetői a rendőrséggel. Mindent megteszünk, amit meg lehet tenni, ehhez nyilván szakmai útmutatásra van szükségünk, hogy mi a mi feladatunk ebben, de az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy a pozitív változások mellett meglévő hiányérzetek is, úgymond szubjektív biztonságérzetet is tudjuk növelni. És akkor most megadnám a szót, megbízott rendőrkapitány úrnak, Szigeti János úrnak, az elhangzottakra, illetve a beszámolóval kapcsolatban bármilyen kiegészítést szeretne tenni, azt most megteheti.”

Szigeti János

„Tisztelettel köszöntöm Polgármester Urat, a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket, és engedjék meg, hogy had köszöntsem Dr. Markó Attila rendőrezredes urat, Főkapitány helyettesét. Voltaképpen a beszámolóval kapcsolatosan, én nem szeretném elmondani azt, amit én leírtam, amiről Önöket tájékoztattam. Képviselő úr felvetésére, hogy a kerületben lakók szubjektív biztonság érzetét is növeljük, én azt gondolom, maga a beszámoló is tartalmazza, hogy mindenképpen 2011-ben is az alapvető cél volt, és 2012-ben is, a kapitányság teljes személyi állományának célja. Az idegenforgalmi szezonban a központi erőket nagyobb számban szoktuk igénybe venni, ilyenkor külön a turisztikai szezonra különböző akció szolgáltatásokat szervezünk, melynek során megerősítő erőket kapunk a BRFK központi állományából, és természetesen a helyi állomány is felkészül erre. Tisztában vagyok azzal, hogy a nagyszámú vendéglátó ipari egység problémát jelent a helyi lakosok számára, én azt tudom Önöknek ígérni, hogy mindent megteszünk annak érdekében, a helyi hatályú utasításokat, rendeleteket betartassuk, és azért élhetőbbé tegyük a belvárost. Magát a beszámolót csak annyiban szeretném kiegészíteni, hogy 2011. évben is kiemelt figyelmet fordítottunk a kiemelt bűncselekmények visszaszorítására. Gondolok itt elsősorban rablás, gépjárművel kapcsolatos bűncselekményekre, a betöréses lopásokra, mint ahogy azt maga a beszámoló is taglalja, ezekben a mutatókban jelentős visszaeséseket, pontosabban csökkenéseket tudtunk elérni. Természetesen vannak olyan bűncselekményi kategóriák – mint ahogy képviselő úr is mondta – a trükkös lopás, ami egy 26%-os növekedést mutat. Itt ugye hát tudni kell azt, hogy a térfigyelő rendszer ezeknek a bűncselekményfajtáknak a megelőzésében sajnos segítséget nem tud nyújtani, hiszen ezek a bűncselekmények lakóingatlanon belül történnek, a társasházakon belül. Ugye ma a délelőtti folyamán alpolgármester úrral pontosan ezzel kapcsolatban folytattunk tárgyalást, és én azt gondolom, hogy a kapualj figyelő rendszerek kialakítása mindenképpen a rendőrség részéről egy támogatható, és mindenképpen hatékony eszköz lesz arra, hogy ezeket a jellegű bűncselekményeket visszaszorítsuk. Hiszen az elmúlt időszakban - 2011 decembere óta vagyok a kapitányság megbízott vezetője - azt tapasztalom, hogy a belváros jellegéből adódóan a kerületben igen nagy számban adóznak idősebb korú lakók, illetve gondozásra szorulóknak, akik leginkább célpontjai sajnos az ilyen jellegű bűncselekményeknek. De had tájékoztassam Önöket, hogy azért ebben a bűncselekmény kategóriákban is sikerült eredményeket elérni. Éppen két nappal ezelőtt sikerült, egy trükkös lopásnak indult a VII. kerület egyik lakásán egy idős hölgy sérelmére egy bűncselekmény, azonban mivel a hölgy ezt észlelte, ez átment tettelegességbe, innentől kezdve a büntetőjogi minősítése rablás – és sikerült két órán belül beazonosítani és elfogni az elkövetőt, aki azóta már vendégszeretetünket élvez. Hát a hasonló elkövetés, pontosabban a betöréses lopások terén is én azt gondolom, hogy 2011. évben jelentős eredményeket ért el a Kapitányság, illetve 2012. első negyedében is már több elkövetői csoportot azonosítottunk be, akik azóta már előzetes letartóztatásban vannak. Engedjék meg nekem, hogy mindenképpen kiemeljem azt a támogatást, amit az Erzsébetvárosi Önkormányzat Polgármestere és a Képviselő-testület nyújtott a kapitányság részére. Ugye 50 kollégám kapott 2

millió forint értékben jutalmat, 2011. évben kaptunk egy Skoda Octavia gépkocsit illetve két Fiat Panda gépkocsit. Az utóbbi két gépjárművet átadtuk a közterület-felügyeleti szolgálatnak, hiszen annál rendőrségi alkalmazásra jobb gépjárművek beszerzésére került sor, kettő darab Opel Astra, amit bízom benne, hogy rövidesen át is vehetünk, használatba vehetünk. Mindenképpen kiemelt célként szeretném kezelni a térfelügyeleti rendszert, illetve a térfelügyeleti központot. Ugye tervben van a térfelügyeleti központ bővítése, maga a térfelügyeleti központ áthelyezése a kapitányság épületébe, egy új digitalizált rendszerrel. És ehhez a térfelügyeleti központhoz lenne hozzárendelve az új kettő darab gépjármű, amit az önkormányzat biztosít. Önök is tudják, hogy 2011. június óta jogszabály változások révén ugye a térfelügyeleti rendszerben csak operátori tevékenységet látnak el a kollégáim. Tehát azt jelenti, hogy közterületi szolgálat magához a térfelügyeleti rendszerhez nincs rendelve. Ugye már Polgármester Úrral egyeztettem ebben a tárgykörben is. Folyamatban van már kettő darab együttműködési megállapodás tervezet elkészítése, illetve - én bízom benne nagyon röviden, körülbelül egy hónapon belül - aláírásra is kerülhetnek ezek az új együttműködési megállapodások, amelyek biztosítani fogják azt, hogy nem csak operátori feladatot fognak a rendőrök ellátni, hanem ténylegesen közterületi szolgálatot is fognak ellátni kettő darab gépjárművel, akik csak és kizárólag a térfelügyeleti rendszer működése során észlelt cselekményekre, bűncselekményekre, szabálysértésekre fognak reagálni. Mindenképpen szeretném megköszönni a 2011. évben 10 millió forintot nyújtott segítségül az önkormányzat a kapitányságnak, bútorok, illetve egy vadonatúj eligazító helyiség kialakítására. Ezek a beruházások már meg is történtek. További 6 millió forintot a Közrendvédelmi Szolgálat öltözőinek a felújítására. Ennek a projektnek, ez a projekt pontosabban még folyamatban van, én nagyon bízom benne, hogy hamarosan ez is meg tud valósulni, illetve had köszönjem meg így előzetesen is korábbi egyeztetések illetve megbeszélések alapján a Képviselő-testületnek illetve Polgármester Úrnak, hogy továbbá 9,4 millió forinttal támogatni fogják – bízom benne – kapitányságunk számítástechnikai eszközeinek a frissítését, ami jelenleg eléggé elavult állapotban van. Hát én mindenképpen azt szeretném, hogy 2012. évben az Önkormányzat, a Rendőrség és az egyéb társszervekkel megfelelő hatékony együttműködést, jó kapcsolatot tudjunk folytatni, mint a korábbi években, és köszönöm szépen együttműködésüket, és bízom abban, hogy 2012-ben is hasonlóan együtt tudunk működni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Kapitány Úr hozzászólását. Nincs más dolgom, mint megállapítsam, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

119/2012. (III.22.) számú határozat:

- Beszámoló a BRFK VII. kerület Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága 2011. évi tevékenységéről szóló, a jelen előterjesztés mellékletét képező beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

7. számú napirend:

A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 7. számú napirendi pont: A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásával kapcsolatos döntések. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Megállapítom, az előterjesztést tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság, így Wencz Miklós elnök úr távollétének okán megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„A bizottsági vélemény elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

120/2012. (III.22.) számú határozat:

- A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásával kapcsolatos döntések -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Térfigyelő Rendszer működtetésének átszervezéséről, valamint a BRFK VII. kerületi rendőrkapitányság támogatásáról szóló 66/2012.(II.16.) számú képviselő-testületi határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*„1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata legfeljebb **bruttó 9.400.000 Ft-**, azaz **bruttó kilencmillió négyszázezer Forint** értékben beszerzi a BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság részére az általa szükségesnek ítélt számítástechnikai eszközöket, majd beszerzésüket követően térítésmentesen a Rendőrkapitányság használatába adja azokat.”*

A határozat kiegészül az alábbi 4. ponttal:

„4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt beszerzésről, majd azt követően a beszerzett informatikai eszközök Rendőrség részére történő használatba adásáról gondoskodni szíveskedjen.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, elfogadásához szintén egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

121/2012. (III.22.) számú határozat:

- A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásával kapcsolatos döntések -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a BRFK. VII. kerületi Rendőrkapitányság állományának nettó 1.000.000 Ft-tal történő jutalmazását.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti költségeknek az Önkormányzat 2012. évi költségvetésbe történő betervezéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

8. számú napirend:

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Áttérhetünk a 8. számú napirendi pontra, de mielőtt a 8. számú napirendi pont vitáját megnyitnánk, átadom a szót, átadom az ülés vezetését Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Tehát következik a 8. számú napirendi pontunk: A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Megállapítom, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a rátérünk a napirend feletti vitára. Gergely képviselő úr jelezte hozzászólását, Öné a szó Képviselő Úr.”

Gergely József

„Köszönöm. Az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmával nincs problémám, csak az a kérdés merült fel bennem, hogy valaki elolvasta-e azt, amit ide raktak elénk, mert tartalmi hibák is vannak benne. Azt nem mondom meg, hogy micsoda, majd amikor kijavítják, akkor úgy is visszajön ide elénk. És a helyesírást se ismeri az, aki ezt elkészítette. Szerintem azért sokkal több gondot kellene fordítani a testületi anyagok és a bizottsági anyagok

előkészítésére. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Az előterjesztés két darab határozati javaslatról szól, mind a kettő elfogadásához minősített többség szükséges, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

122/2012. (III.22.) számú határozat:

- A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról -
(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot is, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

123/2012. (III.22.) számú határozat:

- A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.

A Polgármesteri Hivatal Alapító Okirata egységes szerkezetben a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata a jegyzőkönyv 8. számú melléklete.

9. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési

terve

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik 9. számú napirendi pontunk: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési terve. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta az illetékes Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is, így megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr! A napirend feletti vitát megnyitom. Gergely képviselő úr jelezte a hozzászólását, Öné a szó.”

Gergely József

„Köszönöm. A közbeszerzési tervben vannak ugye konkrét olyan tételek, amik már lejárt határidejűek, tudjuk, hogy mint téma szerepelt bizottság előtt. Ez a Közösségi Ház akadálymentesítésének a tervezése. Itt látszott az – sajnos érvénytelen lett – látszott az, hogy az előkészítés szakmailag nem volt megfelelő, tudniillik a beérkezett – ugye három tervező cég adott rá ajánlatot – nagyjából egyformán lépték túl a megengedett 30 napos határidőt, tehát az, aki ezt írta, az irreális dolgokat kért. Ebből az következik, legalábbis számomra, hogy sokkal nagyobb az idővesztés így, minthogyha ennél nagyobb tervezési időt engedtek volna meg. A másik, hogy itt van olyan tétel is, aminek az égardta világon semmilyen tartalma nincs, például mélyépítés tervezés. Ezen nincs mit elfogadni, hiszen ennek a két szónak, mint közbeszerzési témának nincs tartalma. És van a harmadik csoport, ahol nem világos az, hogy mondjuk miért hirdetmény nélküli informatikai eszközök beszerzése? Hát ezt vagy központi beszerzésből lehet, vagy pedig meg lehet hirdetni, teménytelen sok ajánlatot kapnánk rá, hogy ha ezt nem hirdetmény nélkül csinálnánk. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Úgy látom, hogy nincs több hozzászólónk, így a napirend feletti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni? Amennyiben igen, megadom a szót.”

Vattamány Zsolt

„Itt a mélyépítéssel kapcsolatos felvetésére válaszolnék, hogy ezek utcaépítések lesznek, és ha összeadjuk a beruházás összegét, ez már túllépi a közbeszerzési értékhatárt, ezért szerepelnie kell a közbeszerzési tervben. Ha nem szerepelne, akkor törvényt sértenénk, és ez nem szeretnénk.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

124/2012. (III.22.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervéről -

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező, 2012. évi közbeszerzési tervét.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A 2012. évi közbeszerzési terv a jegyzőkönyv 9. számú melléklete.

10. számú napirend:

Döntés a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik a 10. számú napirendi pontunk: Döntés a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Megállapítom, hogy az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, így a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

125/2012. (III.22.) számú határozat:

- Döntés a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatala által foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők és munkavállalók részére igazgatási szünetet rendel el az alábbi napokra:

2012. augusztus 3. (péntek),

2012. augusztus 6-10. (hétfő-péntek),

2012. december 27-28. (csütörtök-péntek),

2012. december 31. (hétfő).

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az igazgatási szünet idejére a munkáltatói jogkör gyakorlójaként a munkavállalók részére a szabadságot adja ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester, dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

11. számú napirend:

Küldetés Egyesület ellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök

Szikszai Zsolt

„Következik 11. számú napirendi pontunk: Küldetés Egyesület ellátási szerződésének módosítása. Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez?”

Tímár László

„Köszönöm nem kívánok.”

Szikszai Zsolt

„Nem kíván. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság, így ismételen megadom Elnök Úrnak a szót.”

Tímár László

„Köszönöm. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. A bizottsági vélemények elhangzása után pedig megnyitom a napirend feletti vitát. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

126/2012. (III.22.) számú határozat:

- Küldetés Egyesület ellátási szerződésének módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Küldetés Egyesülettel kötött Ellátási Szerződés módosítását az 1. számú melléklet szerint. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A szerződés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete.

12. számú napirend:

Beszámoló az Akácfa u. 61. és a Vörösmarty u. 14. szám alatti ingatlanok ügyéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik a 12. napirendi pont: Beszámoló az Akácfa u. 61. és a Vörösmarty u. 14. szám alatti ingatlanok ügyéről. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta az illetékes Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is, így elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. A napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Az előterjesztés két darab határozati javaslatból áll, mindkettő egyszerű szavazattöbbséget igényel. Így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, kérem, most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

127/2012. (III.22.) számú határozat:

- Beszámoló az Akácfa u. 61. szám alatti ingatlan ügyéről -
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester beszámolóját a Budapest VII. kerület Akácfa utca 61. szám alatti ingatlan ügyében, illetve az azzal összefüggésben lévő szerződésekkel kapcsolatban tett intézkedésekről, a per megindításáról és a benyújtott kereseti követelés tartalmáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

128/2012. (III.22.) számú határozat:

- Beszámoló a Vörösmarty u. 14. szám alatti ingatlan ügyéről -
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester beszámolóját a Budapest VII. kerület Vörösmarty utca 14. szám alatti Társasházban

lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanokban okozott kár megtérítése ügyében történt per megindításáról, a benyújtott kereseti követelés tartalmáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

13. számú napirendi pont:

Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértéke

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik a 13. napirendi pontunk: Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértéke. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is, így Elnökének megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. Most pedig, hogy a bizottsági véleményt hallottuk, a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely képviselő úr jelezte hozzászólását, Öné a szó.”

Gergely József

„Köszönöm. Az előterjesztés 13. pontjában szó van arról, hogy legalább két éve üresen álló pincehelyiség az kedvezményesen, akár a közös költségig lemenően bérbeadható, nagyon jó dolog, ez komoly előrelépés, de ismét szeretném megemlíteni, amit már korábban mondtam, hogy rengeteg üres udvari helyiség is van, ugyanúgy fizetjük érte a közös költséget. A másik, hogy a 18-as pontban, ha jól értettem, akkor az ERVA az a bérleti szerződés módosítását fogja javasolni azoknál a helyiségeknél, ahol a határozatnak az életbe lépése után magasabb bérleti díjat lehetne kérni. Talán megvizsgálták azt, hogy ez mekkora emelkedést jelent, de mindenesetre célszerű lenne valamilyen lépcsőzetes emelést végre hajtani, mert ha ezt egyik napról a másikra akarják megcsinálni, akkor lehet, hogy több lesz az üres helyiség, mint most, ami pedig valószínűleg nem cél. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Tímár László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót Képviselő Úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. Ellenzéki képviselő úrnak ismét szeretném felhívni a figyelmét a Garay téren üresen álló helyiségekre, hogy azok után is fizeti folyamatosan az Önkormányzat a fenntartási költségeket, azok is üresen állnak, egy jó részük, amit viszont így megörököltünk, tehát azzal is elég sok problémánk van. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Benedek Zsolt képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót Képviselő Úrnak.”

Benedek Zsolt

„Kettő gyors észrevétel, illetve majd lesz egy módosító indítványom is az előterjesztéshez. Az egyik a pincékkel kapcsolatos. Ha átolvasta Gergely képviselő társam a lakások és helyiségek bérbeadásáról szól rendeletet, akkor a bérbeadási versenyeztetési eljárás alapján 57. § (3) bekezdés g.) pontjáig hogyha eljutott, akkor ott azt olvashatja, hogy ha a helyiség bérbevételére két alkalommal megismételt versenyeztetési eljárás nem vezetett eredményre, akkor a versenyeztetés mellőzésével, a bérbeadási jog gyakorlójának döntése alapján lehet szerződést kötni. Úgy gondolom, hogy ez azokra a pincehelyiségekre is igaz, ami jó ideje nem volt kiadva. A másik a 18-as ponttal kapcsolatban, ott egy megengedő szabályozás van. Az ERVA Zrt. jogosult, ez nem azt jelenti, hogy egyből neki fog állni, és mindenkivel szerződést bont, nyilván ezt majd meg fogja vizsgálni az ERVA Zrt., hogy mi ennek a módja, és milyen lehetőség van erre, és annak alapján dönti el, hogy mit fog lépni. Minden esetre nem hiszem, hogy azt a gyakorlatot kellene követni, hogy, amit az előző ciklusokban is követtek, vagy nem biztos, hogy ahhoz kéne idomulni, hogy az Erzsébet körúton például 1 Ft-ért lehetett bérelni pincehelyiséget vendéglátás céljára. Ez egész egyszerűen megengedhetetlen, és felháborító. Úgyhogy ennek a fényében kell lépnie a vagyongazdálkodóknak ezekkel kapcsolatban, természetesen úgy, hogy indokolatlanul magas terhet a vállalkozásokra, és a helyiség bérlőkre ne rójunk, és ezzel ne nehezítsük meg a saját helyzetünket is. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Több hozzászóló hiányában a napirend feletti vitát lezárom. Ahogy Elnök Úr is utalt rá, az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be. Az előterjesztő tájékoztatott róla, hogy előterjesztőként Benedek Zsolt módosító indítványát befogadta, viszont szavazni kell róla, egyszerű szavazattöbbség szükséges ehhez, úgy hogy kérem, hogy most szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

129/2012. (III.22.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – Benedek Zsolt képviselő által a „*Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértéke*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Benedek Zsolt

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

A 2012. március 22-án 15:00 órakor tartandó Képviselő-testületi ülés 13. számú napirendjére tűzött: „*Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértéke*” tárgyában készített előterjesztésben szereplő 1. sz. határozati javaslat 10) és 13) pontjával kapcsolatban az alábbi módosítást javasoljuk:

1. határozati javaslat:

10) A 9) pontban meghatározott díjakat növelő/csökkentő tényezők:

- a) kiemelten jövedelmező tevékenység (játékterem, mulató, bár, ide nem értve a melegkonyhás vendéglátást): + 20%.
- b) állami, önkormányzati egészségügyi tevékenység: -20%
- c) önálló kulturális tevékenység, kiállítás: -30%
- d) karitatív, közérdekű, közhasznú egyesületi, alapítványi tevékenység: -50%
- e) udvari elhelyezkedés (kivéve átjáróház (passzázs)) : -20%
- f) udvari pince elhelyezkedés: -40%
- g) utcáról nyíló pince: -30%
- h) galériarész: -50%
- i) liftnélküli épületben 1. emeletnél magasabban: -20%
- j) a helyiség műszaki állapotára tekintettel maximum -30%-os kedvezmény állapítható meg, maximum 3 évig, mely függ az elismert és szükséges ráfordítási, beruházási költségektől a PKB döntése alapján.

13) A PKB döntése alapján a legalább két éve üresen álló pincehelyiségek a 9) pontban és 10) pont g) és h) alpontjában és a 12) pontban meghatározott bérleti díjtól eltérő, alacsonyabb mértékű bérleti díj megfizetése ellenében is bérbe adhatók. A bérleti díj azonban nem lehet kevesebb, mint a helyiség után az Önkormányzat által a Társasháznak kifizetett díjak (közös költség) összessége.”

Szikszai Zsolt

„Most pedig szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot az elfogadott módosítóval együtt, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

130/2012. (III.22.) számú határozat:

- Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérleti díjak mértékéről -
(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek versenyeztetés, vagy versenyeztetés mellőzésével történő bérbe adásánál alkalmazandó, megajánlható legkisebb bérleti díjak mértékéről a következők szerint határoz:

- 1) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) kizárólagos tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek, gépkocsi beállók, tároló helyiségek (továbbiakban: helyiség) bérbe adása során a jelen határozat (továbbiakban: Határozat) szerinti legkisebb bérleti díjra lehet ajánlatot tenni:
- 2) Jelen Határozat hatálya nem terjed ki az önkormányzat tulajdonában lévő piacokra, valamint az Önkormányzat költségvetési szervei kezelésében lévő helyiségekre.
- 3) A Határozat rendelkezései kizárólag a bérbeadóra kötelezőek, a bérlővel a bérleti díj mértékéről meg kell állapodni.
- 4) A Határozatot a meghozatalát követően létrehozandó bérleti szerződésekre és módosításokra egyaránt alkalmazni kell, kivéve a Határozat meghozatala előtt elbírált kérelmeket.
- 5) Ha az Önkormányzat helyiségek bérbeadásáról szóló rendelete szerint a bérbeadói

hozzájárulásnak feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott díjat elfogadja, az elfogadandó új bérleti díj mértékére jelen Határozat alapján kell ajánlatot tenni, amennyiben a bérlő által a kérelem előterjesztésekor fizetett bérleti díj nem éri el a Határozat szerinti mértéket.

- 6) Amennyiben a bérlő által fizetett bérleti díj eléri, vagy meghaladja a Határozat szerinti mértéket, a bérbeadó a bérleti díj módosítását nem kezdeményezi.
- 7) A bérleti díjak mértékére a helyiség - elsősorban a gyalogos forgalom mértéke és az üzleti környezet figyelembevételével meghatározott - övezeti besorolása szerinti fekvése alapján megállapított csökkentő/növelő tényezőkkel módosított alapidíjról kell ajánlatot tenni a bérlőnek a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság (továbbiakban PKB) vonatkozó határozata szerint.

Versenyeztetés kiírásakor a csökkentő/növelő tényezőkkel módosított alapidíjat kell meghatározni a megajánlható legalacsonyabb bérleti díjként.

- 8) Az alapidíj irányadó mérce, a bérleti díj az a bérlő által fizetendő havi díj, amely a bérleti szerződésben kerül meghatározásra. A versenyeztetés nyertesével az általa megajánlott és a bérbeadó által elfogadott bérleti díjjal kerül megkötésre a bérleti szerződés.

- 9) A helyiségbérleti díj mértékéről szóló megállapodás során a bérbeadó által elfogadható legkisebb bérleti díjak:

Kiemelt kategória	2.900,-Ft/m ² /hó+ÁFA
I. kategória	2.400,-Ft/m ² /hó+ÁFA
II. kategória	1.900,-Ft/m ² /hó+ÁFA
III. kategória	1.400,-Ft/m ² /hó+ÁFA

- 10) A 9) pontban meghatározott díjakat növelő/csökkentő tényezők:

- a) kiemelten jövedelmező tevékenység (,játéktér, mulató, bár, ide nem értve a melegkonyhás vendéglátást): + 20%.
- b) állami, önkormányzati egészségügyi tevékenység: -20%
- c) önálló kulturális tevékenység, kiállítás:-30%
- d) karitatív, közérdekű, közhasznú egyesületi, alapítványi tevékenység: -50%
- e) udvari elhelyezkedés (kivéve átjáróház (passzázs)) : -20%
- f) udvari pince elhelyezkedés: -40%
- g) utcáról nyíló pince: -30%
- h) galériarész: -50%
- i) liftnélküli épületben 1. emeletnél magasabban: -20%
- j) a helyiség műszaki állapotára tekintettel maximum -30%-os kedvezmény állapítható meg, maximum 3 évig, mely függ az elismert és szükséges ráfordítási, beruházási költségektől a PKB döntése alapján.

- 11) Kedvezmény társadalmi szervezetek részére, közfeladat ellátására, közérdekű és karitatív célra csak a II. vagy III. kategóriában adható.

- 12) A csökkentő tényezők együttesen legfeljebb a bérleti díj 50%-áig terjedhetnek.

- 13) A PKB döntése alapján a legalább két éve üresen álló pincehelyiségek a 9) pontban és 10) pont g) és h) alpontjában és a 12) pontban meghatározott bérleti díjtól eltérő, alacsonyabb mértékű bérleti díj megfizetése ellenében is bérbe adhatók. A bérleti díj azonban nem lehet kevesebb, mint a helyiség után az Önkormányzat által a Társasháznak kifizetett díjak (közös költség) összessége.

- 14) 2012. évtől a felek által meghatározott bérleti díjak évenkénti emelésének lehetőségét a

bérelti szerződésben ki kell kötni és meg kell határozni az emelés legfelső határértékét.

- 15) A közterületek övezeti besorolását a határozat melléklete tartalmazza.
- 16) A helyiségek övezeti besorolását a helyiség bejárata alapján kell megállapítani. Ha a helyiség saroképületben van, vagy több bejáratral rendelkezik, azt bejáratot kell figyelembe venni – feltéve, hogy az üzleti tevékenység folytatásához alkalmas bejárat-, amelynek alapján a magasabb bérelti díj megállapítható.
- 17) Jelen határozat hatálybalépését követően létrejövő, illetve módosításra kerülő bérelti szerződések esetében a bérlőnek kötelezettséget kell vállalnia arra is, hogy a bérelti díjat évente a szerződés, illetve a szerződésmódosítás alapján, a bérbeadó által kiközölt növelt összegben fizeti meg a díjközlő számla alapján.
- 18) A határozat hatálybalépésekor fennálló bérelti szerződések esetén az ERVA Zrt. jogosult kezdeményezni a bérelti szerződés módosítását, amennyiben a bérlő által fizetett bérelti díj helyett jelen Határozat alapján magasabb összegű bérelti díj lenne megállapítható, és/vagy a bérelti szerződés nem tartalmazza a valorizáció lehetőségét. Amennyiben a bérlő a bérelti díj emelésére, valamint a valorizációra vonatkozó javaslatot nem fogadja el, a PKB a határozatlan idejű bérelti szerződést – jogszabályban meghatározott felmondási idővel – felmondhatja.
- 19) Az önkormányzat tulajdonában lévő teremgarázsban található vagy felszíni gépkocsi beálló helyekre, tárolókra (a beálló, garázs, tároló alapterületét alapul véve) az alábbi legkisebb bérelti díjakat kell alkalmazni:
 - a) Teremgarázs nyílt beállókkal: 900,- Ft/m²/hó+ÁFA
 - b) Teremgarázs zárt garázshelyekkel: 1.000,- Ft/m²/hó+ÁFA
 - c) Felszíni fedett gépkocsi beállók: 700,-Ft/m²/hó+ÁFA
 - d) Egyéb felszíni gépkocsi beállók: 600,- Ft/m²/hó+ÁFA
 - e) Tároló helyiségek legkisebb bérelti díja: 825,-Ft/m²/hó+ÁFA
- 20) Jelen határozatban foglaltakat 2012. április 1. napjától kell alkalmazni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. április 1.

Szikszai Zsolt

„És szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot is, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

131/2012. (III.22.) számú határozat:

- Helyiségek bérbe adásánál alkalmazható legkisebb bérelti díjak mértékéről -

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérelti díjának megállapításáról szóló 577/2010.(XI.26.) sz. határozata. 2012. március 31. napjával hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A közterületek övezeti besorolását tartalmazó térkép a jegyzőkönyv 11. számú melléklete.

14. számú napirend:

Döntés az Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA Zrt. között 2010. április 30. napján létrejött megbízási szerződés hatályban tartásáról és az EVIK Kft. 2012. évi működési költségeinek pénzügyi fedezetéről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik 14. számú napirendi pont: Döntés az Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA között 2010. április 30-án létrejött megbízási szerződés hatályban tartásáról és az EVIK Kft. 2012. évi működési költségeinek pénzügyi fedezetéről. Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Nem kíván. Megállapítom, hogy az előterjesztést tárgyalta az illetékes Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is, így Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Most pedig a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely képviselő úr jelezte hozzászólását, Öné a szó.”

Gergely József

„Köszönöm. Az előterjesztésben és ennek következtében a határozati javaslatban is szerepel az a megállapítás, hogy ugye az Önkormányzat és az EVIK Kft. között még nincsen külön szerződés, ezért az a javaslat, hogy az EVIK Kft. lehetséges bevétele a 2012-es év költségeinek fedezetére a tagvállalat eredménye, ezért indokolt nyereségből osztalék fizetése. Ha jól értem, akkor itt arról szól a dolog, hogy az EVIK Kft. azt a pénzt kapja, ami az ERVA-nál nyereség, amiről lehet, hogy az előterjesztő tudja, hogy mekkora összeg. Ha ez nulla forint, akkor a Kft. bukott rajta, hogy ha nagy összeg, akkor meg gyakorlatilag adunk egy biankó felhatalmazást, mert a nyereség az övéké, és akkor úgy használják fel, ahogy jónak látják, ugye jövő év elejétől lesz szerződés. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Több hozzászóló hiányában a napirend feletti vitát lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 3 nem 0 tartózkodással elfogadta.

132/2012. (III.22.) számú határozat:

- Döntés az Erzsébetváros Önkormányzata és az ERVA Zrt. között 2010. április 30. napján

létrejött megbízási szerződés hatályban tartásáról és az EVIK Kft. 2012. évi működési költségeinek pénzügyi fedezetéről -
(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat és Erzsébetvárosi Önkormányzati Vagyongazdálkodó Zrt. (ERVA Zrt.) között 2010. április 30. napján létrejött Megbízási szerződést 2012. december 31. napjáig változatlan feltételekkel fenntartja és az EVIK Kft.-vel e tárgykörben 2013. január 1.-i hatállyal köt az Önkormányzat feladat ellátási szerződést.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. december 31.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az EVIK Kft. a 2012-es működési költségeit az az ERVA Zrt. 2011-es évi adózott eredményének terhére fedezi.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

„Polgármester Úr ügyrendi kérdésben, megadom a szót.”

Vattamány Zsolt

„Igen. Még mielőtt áttérnénk a 15-ös napirendre, ugyanis a 15-ös napirendi pontot előterjesztőként visszavonom.”

15. számú napirend:

A 2012. évi ruzinai táborozás hozzájárulási díjai

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Szikszai Zsolt

„Jó. Tehát akkor, ahogy hallhatták, a 15-ös napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. Így következik a régi szerint 16., de ugye most így a 15. napirendi pont: A 2012. évi ruzinai táborozás hozzájárulási díjai. Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta az illetékes Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság, így megadom a szót Tímár László elnök úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„A bizottsági vélemény elhangzása után akkor a napirend feletti vitára térnénk át, így megnyitom a napirend feletti vitát. Hozzászóló hiányában lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 13 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

133/2012. (III.22.) számú határozat:

- A 2012. évi ruzinai táborozás hozzájárulási díjairól -
(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a ruzinai (rózsaszállási) tábor 2012. évi hozzájárulási díjait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- a kerületi fenntartású közoktatási intézmények részére
2.550.-Ft/fő/éj, (360,-Ft szállásdíj + 2.190,-Ft étkezési hozzájárulás)
- a nem önkormányzati fenntartású intézmények valamint a kerületi szervezetek részére 3.600.-Ft/fő/éj (420,-Ft szállásdíj+ 3.180,-Ft étkezés)
- a „külsős” felnőtt táborozók részére
4.430.-Ft/fő/éj (990,-Ft szállásdíj + 3.440,-Ft étkezés)
- „külsős” gyermek táborozók részére 14 éves korig:
4.100.-Ft/fő/éj (660,-Ft szállásdíj+ 3.440,-Ft étkezés)
- a hivatali dolgozók részére
3.860.-Ft/fő/éj (630,-Ft szállásdíj + 3.230,-Ft étkezés)
- a hivatali dolgozók gyermekei részére (14 éves korig)
3.600.-Ft/fő/éj (370,-Ft szállásdíj + 3.230,-Ft étkezés)

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. március 30.

16. számú napirend:

Pályázati felhívás 2012. évi ruzinai (rózsaszállási) nyári táborok támogatására
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Szikszai Zsolt

„Következik a 16. számú napirendi pontunk: Pályázati felhívás a 2012. évi ruzinai nyári táborok támogatására. Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta az illetékes Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság is, így annak Elnökének adom meg a szót.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„A bizottsági vélemény elhangzása után pedig a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

134/2012. (III.22.) számú határozat:

- Pályázati felhívás 2012. évi ruzinai (rózsaszállási) nyári táborok támogatásáról -
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást tesz közzé a 2012. évi ruzinai (rózsaszállási) nyári tábort igénybevevő VII. kerületi fenntartású közoktatási intézmények, civilszervezetek és sportegyesületek nyári programjainak megvalósítására. A Képviselő-testület a pályázati felhívást és az előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati adatlap tartalmát és formáját elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. április 7.

17. számú napirend:

Közoktatási	támogatásokkal	kapcsolatos	javaslat
<u>Előterjesztő:</u> Juhász Gábor alpolgármester			

Szikszai Zsolt

„Következik a 17. napirendi pont: Közoktatási támogatásokkal kapcsolatos javaslat. Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalta az illetékes Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság is, és így megadom a szót Tímár László elnök úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. A napirend feletti vitát megnyitom. Moldován képviselő úr jelezte hozzászólását, Öné a szó.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. LMP-sként minden fillérnek örülök, amit az oktatásba fektetünk, tehát minden félének helye van, azt gondolom, hogy kitörési pont az oktatás Magyarország életében. Ezt többször is elmondtam. Tehát örülök, hogy most az Önkormányzat két gimnáziumot is támogat. Azt viszont nem értem, hogy amikor volt egy saját iskolája a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium, akkor pont arra hivatkoztak, hogy a gimnázium az nem önkormányzati feladat, ezért nem támogatják, viszont az elemi az önkormányzati feladat, azt meg megszüntették. Tehát ez egy kicsit, még egyszer elmondom, fogom támogatni ezt az előterjesztést, csak kicsit furcsa hogy különböző alapítványi iskolák gimnáziumát támogatjuk, a saját elemi iskolánkat viszont bezártuk arra hivatkozva, hogy kevés a gyerek. Nem tudom, hogy ennek mi az oka, akkor sem értettem vele egyet, szeretnék erről néhány szót hallani. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr: Vattamány Zsolt polgármester úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Vattamány Zsolt

„Szeretnék, bár nem én vagyok az előterjesztő, reagálni azért az elhangzottakra. Az, hogy összességében tizenegy-két millió forint összeggel támogatunk két olyan iskolát, amelyek egyébként olyan gyermekeket látnak el, vagy olyan gyermekeknek adnak iskolai oktatást, akik nehéz helyzetűek, a kerületben dolgoznak, a kerületi gyermekek százai járnak ezekbe az iskolákba, az teljesen más nagyságrendű, mint több százmillió forintért fenntartani saját iskolát, saját gimnáziumot. És ha összevetjük azt, hogy hányan jártak az Ön által megnevezett iskolába mondjuk VII. kerületiek – ugye tavaly itt a vitában azért komoly súllyal esett a latba, hogy például 17-en jelentkeztek egy évfolyamra – csak néhányan voltak VII. kerületiek, nem volt életszerű. Jövő évben pedig el fognak kerülni tőlünk, 2013 januárjától mind a középiskolák, mind pedig az általános iskolák. Erzsébetváros Önkormányzatának pedig arra kell felkészülni, hogy valamilyen módon mégis csak segítse azokat az iskolákat, amelyek a területén vannak, és területi gyermekeket látnak el. Területi gyermekeknek a jövője, az oktatása függ attól, hogy ott milyen színvonal van. Azt gondolom, hogy az a tizenegynehány millió forint, amit adunk, ez hasonló nagyságrend, amit tavaly adtunk. Egyébként ezek az iskolák több ciklusra visszamenőleg kaptak az Önkormányzattól támogatást. Azt gondolom, hogy ez egy jó irány, ezt tartani kell, de teljesen más nagyságrend, mint saját iskolát fenntartani.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Juhász Gábor

„Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Polgármester úr nagyon kimerítő választ adott, úgyhogy ennyire már részleteibe nem mennék bele, hogy Moldován képviselő társamnak válaszoljak, csak annyit, hogy 30%-os kapacitásban például a FACULTAS fenntartja, úgy ahogy a kerületi lakosokat részesíti előnyben. Ennek a támogatásának a keretében lehetőség nyílt egy alap és középfokú nyelvvizsgára történő térítésmentes felkészítésre, egyetemi előkészítő vagy emelt szintű érettségi vizsgára történő felkészítésre történelemből és magyarból. Tehát azért, csak hogy

érezkeljük, az általunk adott anyagi támogatás messzemenőig nem feltétlenül fedezi azt a szolgáltatást, amit ezért cserébe kapunk. Mert utána lehet nézni, hogy egy nyelvvizsgára történő felkészülés mekkora anyagi terhet jelent. Ugye, ezen kívül a másik iskola esetében hátrányos szociális helyzettel küszködő roma fiatalokról beszélünk. Tehát szerintem egyik esetben sem megkérdőjelezhető az Önkormányzat álláspontja vagy döntése, és nem szeretnénk ilyen téren diszkriminálni. Köszönöm, ennyivel egészítettem volna ki.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester úr. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. A benyújtott előterjesztés két határozati javaslatról szól, mindkettő elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

135/2012. (III.22.) számú határozat:

- Közoktatási támogatásokkal kapcsolatos javaslat -
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt hogy a **Facultas Cognoscendi Akadémia Alapítvány** által működtetett **Facultas Humán Gimnázium és Szakközépiskola** számára a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II.20.) Ör. 7. számú táblázatában lévő 5701 címszám alatt található 23. sorban elkülönített „közoktatási támogatások” előirányzata terhére 2012/2013. tanévre vonatkozóan 10.000.000,-Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatási szerződés abban az esetben írható alá, ha a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Kiemelt Állami Szerződéseket és Támogatásokat Vizsgáló Államtitkárság, Támogatásokat Vizsgáló Irodája a szerződéssel kapcsolatban kifogást nem emel.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. április 30.

Szikszai Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzanak. Köszönöm megállapítom, hogy szintén egyhangúlag 13 igen 0 nem 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Igen? Ripka képviselő úr? Jó. Akkor kérném a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy Ripka András képviselő úr is igennel szavazott, így módosítva 14 igen 0 nem és 0 tartózkodás.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

136/2012. (III.22.) számú határozat:

- Közoktatási támogatásokkal kapcsolatos javaslat -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Erzsébetvárosi Reformpedagógiai Alapítvány (ERA)** által működtetett Montessori Erzsébetvárosi Gimnázium számára a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II.20.) Ör. 7. számú táblázatában lévő 5701 címszám alatt található 23. sorban elkülönített „közoktatási támogatások” előirányzata terhére 2012/2013. tanévre vonatkozóan 3.500.000.-Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatási szerződés abban az esetben írható alá, ha a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Kiemelt Állami Szerződéseket és Támogatásokat Vizsgáló Államtitkárság, Támogatásokat Vizsgáló Irodája a szerződéssel kapcsolatban kifogást nem emel.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. április 30.

18. számú napirend:

Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Szikszai Zsolt

„Következik 18. számú napirendi pontunk: Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök úr. Az Ő távollétében ezt a feladatot Benedek képviselő úr látja el, így kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Megállapítom, hogy az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalta, így megadom a bizottság tagjának Benedek Zsolt képviselő úrnak a szót, a bizottsági vélemény ismertetésére.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Gergely képviselő úr ügyrendi kérdésben, vagy személyes? Öné a szó.”

Gergely József

„A Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztést, azt át lehet-e ruházni másra, az SZMSZ szerint? Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót Gotthard Gábor jegyző úrnak.”

Dr. Gotthard Gábor

„Az előterjesztést, azt bizottsági elnökként megtette a Benedek úr, vagy is a Wencz úr, csak nincs itt a testületi ülésen. Attól még el lehet fogadni az Ő beszámolóját, mert nincs személyesen jelen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Tehát a bizottsági vélemény elhangzásánál tartottunk. Ez elhangzott, így a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 13 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg. Így a szavazati arány a lentiek szerint alakul)

137/2012. (III.22.) számú határozat:

- Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról -

(10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról szóló beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

19. számú napirend:

Beszámoló a Pénzügyi tanácsnok 2011. évi munkájáról

Előterjesztő: Molnár István Pénzügyi tanácsnok

Szikszai Zsolt

„Következik a 19. számú napirendi pontunk: Beszámoló a Pénzügyi tanácsnok 2011. évi munkájáról. Előterjesztő: Molnár István Pénzügyi tanácsnok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Jelezte nekem, hogy nem. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 13 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

138/2012. (III.22.) számú határozat:

- Beszámoló a Pénzügyi tanácsnok 2011. évi munkájáról -

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi tanácsnok 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

„Megállapítom, hogy nyilvános ülésünk végére értünk, inentől kezdve az utolsó három napirendi pontot a testület zárt ülésen fogja tárgyalni, felkérem a vendégeinket, akik nem illetékesek, hogy hagyják el a termet. Köszönöm a részvételüket.”

Zárt ülés keretében:

- 20.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 21.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 22.) Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. szerződésének módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester