

Iktatószám: KI/59401-30/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. december 16-án 10 órakor megtartott rendes nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*, Juhász Gábor, Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*

Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

dr. Gotthard Gábor *jegyző*
Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hollósi Géza, Kovács Martina, Lőrincz Éva, Macherné dr. Sebők Irén, dr. Máté Katalin, Schindler Gábor, dr. Vető Marietta *irodavezetők*

Távol maradt: Rónaszékiné Keresztes Monika *alpolgármester*, Kismarty Anna *képviselő*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt *polgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

„Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. december 16-i rendes ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes. Távollétét bejelentette: Kismarty Anna képviselő asszony. A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére. Dr. Kispál Tibornak ügyrendi javaslata van, kérdem? Rendben.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Nemrégiben egy szomorú esemény történt itt Erzsébetvárosban. Kemény Henrik, aki egyébként 2007-ben Erzsébetváros díszpolgára lett, nagyon sok nemzedéknek adott örömet művészetével, elhunyt. Én azt gondolom és szeretném is ezt javasolni Önnek, mint a Képviselő-testület elnökének, hogy 1 perces néma vigyáz állással emlékezzünk Kemény Henrikre. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. És akkor kérem, hogy képviselő úr indítványának megfelelően akkor egy perces néma felállással emlékezzünk.”

(egy perces szünet)

Vattamány Zsolt

„Tehát a tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére. Szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a napirendet 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

926/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciója
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 2.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 3.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak november 22 - december 5. közötti időszakban történt változásai
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 4.) Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság tevékenységéről
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 5.) Beszámoló a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2010. október és 2011. november 30. közötti tevékenységéről
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 6.) Beszámoló a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 2010. októbere és 2011. december 2. napja közötti tevékenységéről
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök
- 7.) Interpellációk, képviselői kérdések

1. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A napirendi pontok elfogadását követően áttérünk azok tárgyalására. Első napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciója Az előterjesztő jómagam vagyok, előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztés tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„És megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Az előterjesztéshez Polgármester úrnak van egy módosító javaslata, ami a múltkor elfogadott fejlesztési hitelről szól. Ezt a módosítót, ezt tulajdonképpen tudom támogatni, de egy kérdésem van. A 3. pontba írja, hogy az épület jelenlegi funkcióját megtartja. Ennek az épületnek most mi a funkciója? Iskola, iroda vagy mi egyéb? Konkrétan, ami a koncepciót illeti nagy kár, hogy Rónaszékiné Keresztes Monika országgyűlési képviselő asszony nincs itt, mert akkor biztos tudna válaszolni arra, hogy a parlamentben, mint alpolgármester miért támogatja azt, hogy az önkormányzatok helyzetét tovább rontsa a költségvetés és vajon mennyi köztisztviselőt, közalkalmazottat akarnak kirúgni jövőre, hogy erre egy több tízmilliárdos keret van. A koncepcióban írják, hogy 2011-ben elértük, hogy a működési költségvetés már nem hiánnyal számol. Esetleg, ha valaki olvasta a 2010-est, akkor az sem számolt már hiánnyal, az nullszaldós volt. 2011-re valóban már többlettel számoltak. Célterületeknél van néhány érdekes dolog: azt mondja, prioritást élvez a közterületek rendjének, tisztaságának magas színvonalon tartása. Hát akkor nem értem, hogy miért kellett a Polgármester úrnak vizsgálatot elrendelni a szemét miatt, hogyha ez magas színvonalon van. Azt mondja, kiemelt feladat lesz a szociális intézményi és ellátórendszer továbbfejlesztése. Remélem, ez nem jelent további bezárásokat és kirúgásokat.

Aztán szó van arról, hogy majd saját kézbe vesszük a parkoltatási feladatokat, aminek pozitív vonzata a munkahelyteremtés az itt lakók számára. Most is erzsébetvárosiak látják el ezt a munkát. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Nekem az a problémám, hogy azok a makrogazdasági adatok, amelyekből ez a költségvetés kiindul, azok nem élnek már. Kormány által is elismerten nem ennyi lesz a GDP növekedés, nem ennyi lesz az ÁFA, illetve az infláció. De ettől még lehet, hogy a mi koncepciónk jó. Két dolgot kérdeznék. Az egyik, hogy itt be van állítva üdülési feladatokra, üdülőhelyi feladatokra bocsánat 300 millió forint, az micsoda? Vagy én nézek valamit rosszul. A másik meg, visszatérve a parkolási feladatokra, az jó dolog, mert Budapesten már csak Erzsébetvárosban végzi a Centrum Kft. a parkolási feladatokat, de azért én szívesen látnék ilyen háttérszámításokat, hogy ez mit jelent konkrétan Erzsébetváros számára, mekkora kiadást, mitől lesz ez gazdaságos nekünk, mielőtt így elhatározzuk, hogy parkolási feladatokat saját kézbe vesszük. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Dr. Kispál Tibornak adom meg közben a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Moldován László képviselő úr mondott egy jó mondatot, hogy szeretne látni háttérszámításokat. Ugye ennek lenne egy kiindulópontja, hogy ne csak a bevétel lebegjen a szemünk előtt, hanem legyünk tisztában a kiadási oldallal is, és az eladható parkolóknak a mennyiségéről. Erzsébetvárosban 7200 eladható parkoló van. És a tavalyi adatok szerint is közel 11 ezren kértek, illetve nem kértek és kaptak, hanem kb. 11 ezren kaptak parkolási matricát. Ugye a két szám magától és önmagától mutatja azt, hogy ez nem egy egyszerű feladat. Tehát a bevétel jelentkezni fog az Önkormányzatnál, viszont az ezzel szembe állított kiadási oldalról sem szabad elfelejtkezni. Zárójelben a lap aljára szeretném megjegyezni, hogy menetközben a Kormány államosította és Budapest is a bilincselést. Ugye ez okozott egy másik igen nagy bevételt egyébként a cégeknek. Az a helyzet, hogy már ez sincs a bevételi oldalon. Tehát én nagyon erősen ajánlanám megfontolni azt, amit Moldován képviselő úr is felvetett, hogy végeztessenek számításokat, mert a terület költségvetése belebukhat ebbe a történetbe. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Napirend fölötti vitát lezárom. Moldován képviselő úr tett fel egy kérdést a 300 millió forinttal kapcsolatban. Azt a tájékoztatást tudom adni, hogy az idegenforgalmi adó után, amit beszédünk, ilyen néven kapjuk a normatívát, tehát ez előírás. Gergely képviselő úrnak a felvetésére: az előző vezetése az Önkormányzatnak, mint amint arról itt már többször szó esett igen rossz kondíciójú hiteleket vett fel. Ezek a hitelek felhasználhatatlanok gyakorlatilag, e mellett el is zálogosították a terület ingatlanállományát. Úgyhogy azokat a hiteleket, amiket sokkal kisebb mértékben fejlesztési célú hiteleket, amiket az Önkormányzat a nagyhitelek kiváltására kényszerül felvenni, a bankok arra is kérnek jelzálogot, ezért található itt

ez a módosító indítvány. Sajnos új épületeket is bele kell tenni, illetve tárgyalni kell a bankokkal. De a kollégáknak az áldozatos munkáját mutatja, hogy meg tudjuk oldani az Önök által felvett igen-igen rossz kondíciójú hiteleknek a kiváltását, és igen-igen komoly és káros jelzalog politikájának a hatásait tudjuk csökkenteni, illetve tudjuk a kerületet mégiscsak valamilyen irányba elmozdítani előre. Bár persze erre nem sok esélyt hagytak nekünk, de ezt mégis meg fogjuk tenni. És körülbelül akkor ennyit a válaszokról. Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, melyet magam nyújtottam be, természetesen befogadom, így azt indokolni nem szükséges, szavazni viszont kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványomról. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 13 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

927/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciója*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 806/2011. (XI. 17.) számú határozat elfogadásával a kötvénykibocsátással a Magyarországi Volksbank Zrt.-t bízta meg. A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a határozathoz mellékelte megbízási szerződések és annak mellékleteinek aláírására azzal, hogy ha a szerződés lényegi elemében változás történne azt a Képviselő-testület elé újra be kell terjesztenie döntésre.

A megbízási szerződés 6. számú mellékletében (jelzalogszerződés keretbiztosítéki jelzalog alapítására) érintett ingatlanok közül néhányra elidegenítési és terhelési tilalom van bejegyezve, egy pedig a törzsvagyon része lett ezáltal korlátozottan forgalomképes ingatlan. Ennek tükrében szükséges a jelzalogszerződés módosítása.

A Képviselő-testület a kötvény kibocsátásáról való döntés meghozatalakor arról döntött, hogy az HUF-ban vagy EUR-ban történjen. Konkrét döntésről azért nem tárgyalt a Képviselő-testület, hogy a kötvény jegyzéséhez minél közelebbi időpontban kerüljön sor az Önkormányzat érdekeit szem előtt tartó határozat hozatalra. A bankkal és a könyvvizsgálóval egyeztetve a HUF-ban történő kibocsátásról született döntés.

Kérem a Képviselő-testületet hogy a szükséges döntéseket hozza meg és az alábbi új 2. számú, 4 pontból álló minősített többségű határozati javaslatot hagyja jóvá.

Határozati javaslat

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Erzsébet terv Fejlesztési célú kötvény HUF-ban történő kibocsátását.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja a Baross Gábor Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. ker. 33524 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Rottenbiller u. 43-45. szám alatt található ingatlant a Baross Gábor Általános Iskola alapító okiratából való törlésével egyidejűleg mint forgalomképes, egyéb vagyont további hasznosítás céljából az ERVA Zrt. kezelésébe adja, azzal, hogy az épület jelenlegi funkcióját megtartja és az ingatlant a jövőben sem kívánja elidegeníteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a mellékelt, a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel kötendő jelzálogszerződést, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. A Képviselő-testület hozzájárul hogy a Magyarországi Volksbank Zrt. a Budapest VII. ker. 33520 helyrajzi számú, természetben 1071 Budapest, Damjanich u. 4., a Budapest VII. ker. 33282 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Nefelejcs u. 39., a Budapest VII. ker. 33434 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Nefelejcs u. 63., a Budapest VII. ker. 33053/1/A/266 helyrajzi számú, természetben 1076 Budapest, Garay tér 20. -I. em. ingatlanokon második ranghelyen; a Budapest VII. ker. 33009 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Hernád u. 3. ingatlanon harmadik ranghelyen; és a Budapest VII. ker. 33524 helyrajzi számú, természetben 1071 Budapest, Rottenbiller u. 43-45. ingatlanon első ranghelyen 2.775.000.000- Ft összeghatárig keretbiztosítéki jelzálogjogot alapítson.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 2 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.”

A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

928/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójáról -

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési koncepcióban megfogalmazott elveket elfogadja. Az abban foglaltakat a 2012. évi költségvetés tervezési munka folyamatában következetesen érvényesíteni kell. A részletes költségvetési tervezési munkát a koncepcióban megfogalmazottak alapján kiadásra kerülő Polgármesteri és Jegyzői együttes utasítás szerint kell elvégezni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. február 15.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) Az önkormányzati gazdálkodás területein a változó feladatellátást érvényesítve, át kell tekinteni a jelenlegi helyzetet. Ennek érdekében a 2012. évi költségvetés megalapozásához be kell mutatni az önkormányzat által 2011. évben ellátott kötelező és önként vállalt feladatokat, a feladatellátás módját és mértékét.
- b) Javaslatot, koncepciót kell készíteni a hosszú távon fenntartható, korszerű, magas színvonalú feladatellátásra és az önkormányzat erőforrásaival és az ellátandó feladatokkal méretarányos intézményrendszerre és a finanszírozásra.

Felelős: dr. Vető Marietta, Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. február 15.

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a működési költségvetés egyensúlyát, pozitív egyenlegét meg kell tartani, a működési többlet egy részét tartalékolni kell, másik részét az adósságszolgálatra kell fordítani. A képződő kamatbevételek is az adósságszolgálat teljesítését biztosítják.
- b) a kötelező feladatok új struktúrájának meghatározásával, a nem kötelező feladatok felülvizsgálata alapján, azok átmeneti szüneteltetésével vagy végleges elhagyásával felszabaduló pénzeszközöket az adósságszolgálat teljesítésére kell fordítani.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. február 15.

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezés megalapozása érdekében szükséges rendeletek, határozatok felülvizsgálatát követően gondoskodjon az ágazati feladatokat érintő szükséges előterjesztésekről, rendelet-módosításokról, vagy új rendeletek benyújtásáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott határozati javaslatot, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 2 nem 4 tartózkodással elfogadta.

929/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójáról -

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Erzsébet terv Fejlesztési célú kötvény HUF-ban történő kibocsátását.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja a Baross Gábor Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. ker. 33524 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Rottenbiller u. 43-45. szám alatt található ingatlant a Baross Gábor Általános Iskola alapító okiratából való törlésével egyidejűleg mint forgalomképes, egyéb vagyont további hasznosítás céljából az ERVA Zrt. kezelésébe adja, azzal, hogy az épület jelenlegi funkcióját megtartja és az ingatlant a jövőben sem kívánja elidegeníteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a mellékelt, a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel kötendő jelzálogszerződést, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. A Képviselő-testület hozzájárul hogy a Magyarországi Volksbank Zrt. a Budapest VII. ker. 33520 helyrajzi számú, természetben 1071 Budapest, Damjanich u. 4., a Budapest VII. ker. 33282 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Nefelejcs u. 39., a Budapest VII. ker. 33434 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Nefelejcs u. 63., a Budapest VII. ker. 33053/1/A/266 helyrajzi számú, természetben 1076 Budapest, Garay tér 20. -I. em. ingatlanokon második ranghelyen; a Budapest VII. ker. 33009 helyrajzi számú, természetben 1078 Budapest, Hernád u. 3. ingatlanon harmadik ranghelyen; és a Budapest VII. ker. 33524 helyrajzi számú, természetben 1071 Budapest, Rottenbiller u. 43-45. ingatlanon első ranghelyen 2.775.000.000- Ft összeghatárig keretbiztosítéki jelzálogjogot alapítson.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 2. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És megadom a szót végül Timár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Timár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirend fölötti vitát megnyitom a bizottsági vélemények elhangzását követően. És lezárom a napirend fölötti vitát. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

930/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves végrehajtása -
(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés végrehajtásának I-III. negyedéves alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak november 22 - december 5. közötti időszakban történt változásai
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak november 22 - december 5. közötti időszakban történt változásairól. Az előterjesztő jómagam vagyok. Az előterjesztést előterjesztőként nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„És végül megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

931/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak november 22 - december 5. közötti időszakban történt változásai -
(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a költségvetési előirányzatok 2011. november 22 – december 05. közötti időszakban történt változásait, jóváhagyja a feltüntetett előirányzat-módosításokat.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat-módosításokat a következő költségvetési rendelet-módosításban szerepeltesse.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

4. számú napirend:

Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság tevékenységéről

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 4. számú napirendi pont: Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság tevékenységéről. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban az előterjesztését kiegészíteni? Nem kívánja. Így kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Itt viszont megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság véleményének az elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A Bizottság munkájából csak egyetlen momentumot szeretnék kiemelni, ezt annak idején bizottsági ülésen elmondtam, akkor nem kaptam rá választ, hátha itt sikerül. Néhány hónappal ezelőtt a Klauzál téri szelektív hulladékgyűjtő szigetet a Bizottság döntésére megszüntették, mert, hogy a környéke szemetes. Ezt kétségtelen tény, de úgy gondolom, hogyha valahol szemét van, akkor takarítani kéne, és nem felszámolni a szelektív gyűjtőszigetet, különös tekintettel arra, hogy ott olyan gyűjtések is voltak, amik a társasházi gyűjtésekben nincs benne. Azt csak mondani szeretném, hogy azóta is szemetes, tehát hogyha valaki arra jár, akkor rengeteg lerakott nejlonszakot lát dugig szeméttel. Utána volt olyan lelkes képviselő, aki mindjárt javasolta az Almássy téri sziget megszüntetését, azt is megszüntették. Szóval ettől még a rend nem állt helyre, csak a szelektív gyűjtés feltételei romlottak. Vajon miért jó ez a megoldás a takarítás helyett? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Ripka András képviselő úr kért szót, megadom.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester úr. Valóban a Klauzál téren én is láttam, hogy még ott van lehetőség javítani a helyzeten, de az Almássy térrel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ott lényegesen pozitívabb lett a kép, mint ahogy eddig volt. Egyfelől a folyamatosan ott üldögélő hajléktalanok, illetve iszogatók eltűntek. Másfelől pedig a szemét kérdés is lényegesen pozitívabb lett, úgyhogy szerintem ez nem volt rossz döntés. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Tímár László

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A Klauzál téren azért is van nagyon sok szemét, és azért olyanok a körülmények, mert ott nagyon sok hajléktalan is lakik, ami még külön problémát okoz ott a kukák környékén. (Gergely József mikrofon nélkül: Ők viszik oda a szemetet?) Nem, nem arról van szó, de a helyzet rendezésében ez is belejátszik. Tehát hogy ott nekik ilyen papírjaik, meg ilyen takarók meg ilyenek vannak. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Mivel több képviselő nem jelezte hozzászólási igényét a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni? Az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

932/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság tevékenységéről -
(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városüzemeltetési Bizottság tevékenységéről készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

5. számú napirend:

Beszámoló a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2010. október és 2011. november 30. közötti tevékenységéről

Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik az 5. számú napirendi pont: Beszámoló a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2010. október és 2011. november 30. közötti tevékenységéről. Előterjesztő Tímár László bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, és megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót a bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adok szót.”

Gergely József

„Köszönöm, jelen esetben is olyan dolgot szeretnék a testület elé hozni, amit bizottsági ülésen már kérdésként feltettem, de válasz nem volt rá. A bizottságnak a feladatkörébe tartozik az, hogy a szociális méltányossági ügyeket vizsgálja és a bizottság javaslata alapján kerül a Képviselő-testület elé. A jelenlegi gyakorlat szerint ugye a testületi ülés előtt egy-két nappal tartanak bizottsági ülést, tehát amiről ott döntenek, az jó esetben egy hónappal az után kerül a testület elé, miközben rengeteg olyan ember, aki méltányossági ügyben fordult az önkormányzathoz, meg vár arra, hogy valami történjen az ügyébe, esetleg támogassák a kérését, vagy ha ezt nem lehet, akkor mondják meg, hogy nem lehet. Javasoltam azt, hogy miután a bizottság elnöke, azért legalább egy héttel előtte tudja azt, hogy lesz testületi ülés, így módjában állnak ilyen napirenddel összehívni bizottsági ülést, és akkor egy héten belül meglenne a testületi döntés is, a mai gyakorlat ezt még nem igazolta vissza. Szeretném megkérdezni, hogy miért, a bizottság

tagjainak a munkájába belefér az, hogy egy hónapban kétszer jöjjenek össze.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Moldován László jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót, egyrészt teljesen egyetértek Gergely képviselő társammal. Ezt a problémát én is olyannak tartom, amit meg kellene oldani, másrészt pedig itt a beszámolóban olvasok egy olyan mondatot, hogy a bizottsági tagok az általuk feltett kérdésekre minden esetben részletes, naprakész információt kaptak, hát én gyakorló bizottsági tag vagyok ebben a bizottságban és el kell, hogy mondjam, hogy ez abszolút nem így volt. Nagyon sokszor nem kaptunk információt, nem hogy részletes napra kész, hanem egyáltalán nem tudott a bizottsági elnök úr válaszolni, vagy az illetékes, úgyhogy ezt a mondatot én abszolút nem tudom elfogadni a beszámolóban. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Dr. Kispál Tibor jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Gergely József és Moldován képviselő urak által elmondottakhoz szeretnék mindenféleképpen csatlakozni. Már csak azért is, mert szeretnék azt, ha a bizottságnak a munkája az valóban egy döntés előkészítő folyamat része volna, nem pedig automatikus „gombnyomogatás” tudni illik, ha a Moldován képviselő úr és jómagam nem teszünk föl kérdéseket, vagy éppen más képviselő, aki nem bizottsági tag, de ott van, akkor gyakorlatilag nincs bizottsági munka, hanem automatikus döntések. Az, hogy naprakész információt kapjunk, ez idáig kemény küzdelmünk árán sem sikerült minden esetben, sőt nem egyszer hívtam föl elnök úrnak a figyelmét arra, hogy arra is oda kellene figyelni, hogy a bizottságra tartozó a testületi ülésen már meghirdetésre került előterjesztést is kerüljön be. Például Janikovszky Iskola bezárása sem volt fontos ennek a bizottságnak, erre egy külön rendkívüli ülést kellett annak idején összehozni, ezt volt az egyik legérdekesebb momentuma, azért említettem ezt, erre talán többen is emlékeznek. Én azt gondolom, hogy van itt mit javítani még a bizottsági munkán, rajtunk nem fog múlni. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását, mivel több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, így a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

933/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Beszámoló a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 2010. október és 2011.

november 30. közötti tevékenységéről -

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

6. számú napirend:

Beszámoló a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 2010. októbere és 2011. december 2. napja közötti tevékenységéről

Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. számú napirendi pont: Beszámoló a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 2010. októbere és 2011. december 2. napja közötti tevékenységéről. Előterjesztő Benedek Zsolt bizottsági elnök. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm elnök úr. Az előterjesztés több bizottság nem tárgyalta, a bizottsági vélemények elhangása után a napirend fölötti vitát megnyitom, és Gergely Józsefnek megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm, szóval az látszik, hogy a bizottságok elsősorban azért vannak, hogy az igen gombot nyomkodják, a szakmai munka az édes kevés, itt csak egy dolgot szeretnék elmondani. Az utóbbi hetekben a tegnapi napig körülbelül 130 önkormányzati bérlő felmondásáról döntött a bizottság, ami adott esetben jogában áll, de az előterjesztésből azt nem lehetett megtudni, hogy akik tartoznak, azok mióta tartoznak. Volt olyan előterjesztés, ahol azt sem lehetett megtudni, hogy mennyivel tartoznak, azt egyikből sem lehetett, azért mondom, így mert háromszor került ez napirendre, vagy három részletben, nem lehetett tudni azt, hogy egyáltalán történt –e valami azért, hogy mondjuk, szociális segítséget kapjon, hogy adósságkezelést kapjon, vagy bármi egyéb, azért, hogy 130 családot ne rúgjanak ki az utcára. Lehet, hogy ez cél, abban az esetben viszont ez nem támogatható.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, nem vagyok ennek a bizottságnak a tagja, de számos alkalommal részt vettem a bizottsági ülésen, sőt a bizottsági ülésen kívül elnök úr adott

lehetőséget arra, hogy egy-két ügyben tudjunk konzultálni és ez pozitív volt. Nagyon sajnáltam azt, hogy a bizottság is és az ERVA is a kerekas székes erzsébetvárosi lakos esetében inkább azt kereste, hogy miért nem lehet megoldani az ő problémáját, ahelyett, hogy azt kereste volna, hogy hogy lehet megoldani, így nem tudjuk majd, hogy ez a féllábú ember mikor kerül ki az utcára nemtelen körülmények közé. Azért annyi pozitívumot hagy mondjak, hogy Benedek Zsolt elnök úrral viszont, ettől függetlenül a bizottsági üléseken valóban arról adott tanúbizonyságot, hogy felkészült, még akkor is, hogyha előbb elmondott kritikák a bizottság munkájával kapcsolatban viszont ülnek, ez a részemről pozitívum volt, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Bartusné Benedek Barbara képviselő asszonynak adom meg a szót.”

Bartusné Benedek Barbara

„Itt az előbb elhangzott vélemények szerintem teljeséggel képtelen állításokat fogalmaztak meg, mert a bizottságok munkájában ugye a rendeletek előkészítésében, vagy az előterjesztések előkészítését nagyon komoly szakmai munka előzi meg a bizottsági tagok részéről, és hogyha Önök is így hozzánk csatlakoznának ebben a munkában, akkor tán nem állítanának ilyen képtelenségeket. És a jövőben akkor erre szeretném biztatni képviselő társainkat, hogy nyugodtan akkor kezdjenek el velünk közösen dolgozni és, ha Moldován úrnak bármilyen kérdése van így a szociális bizottsághoz, akkor nyugodtan megteheti azt, szívesen válaszolunk rá. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Benedek Zsoltnak adom meg a szót, ő jelentkezett hozzászólásra.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm, és akkor nem élnék, mint előterjesztő a válasz lehetőségével. Itt felmerült a szociális bérlakásoknak a kérdése, illetve a lejárt tartozásoknak a behajtása Gergely képviselő úr részéről. Én úgy emlékszem rá, hogy talán Moldován képviselő úr volt, aki kérte, hogy az előterjesztéseket egészítsük ki, illetve az ERVA plusz információkkal lássa el és a következő ilyen előterjesztés, - vagy Molnár István képviselő úr – és a következő előterjesztés az már a kiegészítettet tartalmazta, ha jól tudom, akkor volt még ezen kívül is egyébként megkeresés az ERVA felé ilyen irányú információra. Minden olyan adatot egyébként, amire kíváncsiak és törvényesen lehetséges, abba betekintést engedünk, mindamellet el kell mondani a bizottság munkájáról, illetve a testület munkájáról is, hogy elég nehéz örökség, az örökséggel való küzdelem. Ha csak a szociális bérlakásokra tekintünk vissza, illetve a bérlakás rendszerre, akkor itt láthatjuk hogy egy elég súlyos helyzetbe van az önkormányzat, tekintve, hogy az előző rendeletek alapján sem sikerült az előző vezetésnek felülvizsgálni a rászorultságot, most pedig az derül ki nagyjából, hogy 6-700 olyan ember van, aki benyújtotta a kérelmét és nagyságrendileg az mondható rá, hogy szociálisan rászorult, tehát, hogy az öregségi nyugdíjminimumnak 3,5-szeresénél kevesebb az egy főre jutó jövedelme, illetve ezt a differenciát ugye a háztartások tekintetében. Ezen kívül pedig ugye most kaptam egy nagyon szép hosszú listát, ha jól számolom, akkor körülbelül 7-8 sorban vannak felsorolva azok a házak, amiben lakóknak a problémái ugye az ingatlanügyekkel kapcsolatosak. Ezekre is megoldást kell találni, és megoldást kell találni arra, hogy azok a lakók, akik hosszú ideje bérlik a lakásaikat az elidegenítésnél meg tudják vásárolni, de egy új konstrukciót kell kitalálni erre, most áttekintettük a tegnapi nap folyamán ERVA képviselőivel a kedvezményes

elidegenítéssel történt lakásvásárlásokat, ott is kiderült, hogy óriási restanciája van az önkormányzat felé a vevőknek. Több, mint 200 olyan lakás van, amit elidegenítettek, kedvezményes részletfizetést kaptak a benne lakók és ebből csak 200 az olyan lakás, ami 1 évtől 10 éves időtartamig a törlesztő részletével, a csökkentő törlesztő részlettel is tartozik, tehát itt is valamilyen átfogó, és jó megoldást kell találni a következő évben, úgyhogy van még előttünk feladat. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, tehát bizottsági elnök úr előterjesztőként válaszolt a kérdésekre, megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

934/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Beszámoló a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 2010. októbere és 2011. december 2. napja közötti tevékenységéről -
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és kerületfejlesztési Bizottságának 2010. októbere és 2011. december 2. napja között végzett munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

7. számú napirend:

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt

„Következik a 7. számú napirend pont: Interpellációk, képviselői kérdések. Megállapítom, hogy a mai ülésre képviselői kérdést senki nem nyújtott be. Interpellációból összesen 10 db érkezett. Az interpellációkból négyet Moldován László képviselő úr, hármat Gergely József képviselő úr, hármat pedig Dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be. Tájékoztatom tisztelt képviselő társaimat, hogy az interpellálók interpellációjuk tartalmát az ülésen legfeljebb 2 percben, szóban ismertethetik. Az elmondott interpelláció nem tartalmazhat olyan új tény, amelyet az interpelláció írott szövege nem tartalmazott. Ettől eltérni csak az interpellált egyetértésével lehet. Az interpelláció címzettje az ülésen szóban 3 percben, vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles érdemi választ adni. A válaszadást követően az interpelláló nyilatkozik arról, hogy a kapott választ elfogadja-e. Amennyiben a választ az interpelláló nem fogadja el, a Képviselő-testület dönt a válasz elfogadásáról. Mielőtt rátérnénk a mai ülésre benyújtott interpellációkra szeretném elmondani, hogy a legutóbbi olyan képviselő-testületi ülésen, amikor interpellációkat nyújtottak be a képviselők Gergely József képviselő úr „Belső-Erzsébetvárosi szórakozóhelyek körüli éjszakai zaj” tárgyában, valamint Dr. Kispál Tibor képviselő úr

„Kerületőrség megszűnése” tárgyban nyújtottak be interpellációt. Mindkét képviselő úr az interpellációjára írásos választ kapott, amelyet az SZMSZ értelmében a Képviselő-testület következő rendes ülésén napirendre kell tűzni, ahol az interpelláció címzettje írásos válaszában tartalmáról tájékoztatja a Képviselő-testületet és utána majd az interpelláló válaszolhat, hogy elfogadja-e az arra adott választ. Mindkét interpelláció címzettje én voltam, így akkor kezdjük is. Az első ilyen interpelláció „Belső-Erzsébetvárosi szórakozóhelyek körüli éjszakai zaj” Gergely József képviselő úr részére.

Tisztelt Képviselő úr! Belső-erzsébetvárosi szórakozóhelyek körüli éjszakai zaj tárgyában megküldött interpellációjára az alábbi tájékoztatást adom: A Kazinczy utca és környékén élők panaszai – mint az Ön előtt is ismeretes – nem új keletűek, évek óta meglévő és egyre jobban elmérgesedő problémáról van szó. Az előző Képviselő-testületnek sajnos nem sikerült megtalálnia a megfelelő megoldást Belső-Erzsébetváros éjszakai életének rendezésére. Az Önök által e tárgyban alkotott helyi rendeletet Budapest Főváros Kormányhivatalának jogelődje több ponton is jogszabálysértőnek találta, és törvényességi észrevétellel élt. Mind a VII. kerületi Rendőrkapitánysággal, mind az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelettel szoros együttműködésben alakítjuk ki a belső-erzsébetvárosi közterületek fokozottabb ellenőrzésének tervét. A kereskedelmi hatóság ellenőrzési ütemtervében 2011. évi második felében kiemelt célkitűzései között szerepel az Erzsébetváros illetékességi területén található éjszakai szórakozóhelyek és környékük általános ellenőrzése, különös tekintettel Belső-Erzsébetváros területére, mint a lakosságot kiemelten érintő célterületre. Erzsébetváros polgármestereként egyik legfontosabb feladatomban tekintem az itt élők egészséges életkörülményeinek, pihenéshez, éjszakai nyugalomhoz való jogának biztosítását. Éppen ezért a Képviselő-testület elé terjesztendő, az üzletek éjszakai nyitva tartásával és a lakosság nyugalmanak biztosításával kapcsolatos helyi rendelet egy olyan átfogó koncepció része, amely szem előtt tartja a kerület lakóinak az élhetőbb lakókörnyezethez, továbbá az üzletek üzemeltetőinek a vállalkozás szabadságához való jogát, és ezen érdekek mentén, a célok összehangolásával jön létre. Kérem képviselő urat, hogy válaszoljon akkor, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ. Gergely képviselő úré a szó 1 percben.”

Gergely József

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr! Itt megint gyönyörű szóvirágokat hallottunk, ezzel szemben viszont a Kazinczy utcában lakók és a Dob utcában lakók, azok minden éjszaka szenvednek a zajtól az ottani szórakozó helyek miatt. Lehet, hogy kiemelt ellenőrzés van, viszont akkor ez a módszer nem felel meg, mert az eredménye az nem igazolja vissza. Önnek még a polgármesteri beiktatásakor az egyik kiemelt célja volt az, hogy ezt az átfogó koncepciót megalkotja. A mai napig nem történt semmi azon kívül, hogy egy rendelet beterjesztettek, és aztán a testületi ülésen, június végén mindjárt vissza is vontak. Pillanatnyilag ugye semmilyen szabályozás nincsen, mindenki azt csinál, amit akar. A lakosság véleménye szerint Önök inkább a vállalkozókat támogatják, mint a választóikat. Úgyhogy sajnos nem fogadom el.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Ebben az esetben a Képviselő-testületnek kell szavaznia arról, hogy elfogadja-e a választ. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról. Most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

935/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által a 2011. május 20-i rendes ülésre benyújtott „Belső-Erzsébetvárosi szórakozóhelyek körüli éjszakai zaj” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„A következő interpelláció szintén a múltkori rendes testületi ülésünkről maradt erre a testületi ülésre. Képviselő úr, Dr. Kispál Tibor úr megkapta már írásban a választ, de ezt ismertetnem kell a Képviselő-testülettel is. Tehát az interpellációnak a tárgya a kerületőrség megszűnése volt. Az erre adott válasz a következő: Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatójának tájékoztatása alapján megállapítást nyert, hogy a nevezett szervezet és a DAJAK Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság között 2010. június 29-én megkötött vállalkozási szerződés az 1959. évi IV. törvény 483. § (1) bekezdése alapján azonnali hatályú felmondás útján felmondásra került. A felmondás okát elsősorban a DAJAK Vagyonvédelmi Kft. szakmai alkalmatlansága képezte. Az évente több mint százmillió forintét megbízott őrző-védő cégtől nem elfogadható, hogy az őrző-védő tevékenységet ne vagy olyan hibás, illetve hanyag módon lássa el, ahogyan azt a felmondólevélhez csatolt jegyzőkönyvek tanúsítják. Önkormányzatunk nem kíván a VII. kerület őrzésével a továbbiakban olyan céget megbízni, amelynek az őrrei nem tesznek eleget vagy nem képesek eleget tenni a legalapvetőbb kötelességüknek, az őrzési tevékenység ellátásának. A szerződés felbontásának folyamatát vizsgálni kívánó kérdésre tájékoztatom, hogy a felmondás tényét rögzítő levelet a DAJAK Vagyonvédelmi Kft. jogi képviselője átvette, bírósági per megindításának lehetősége mindkét fél számára adott. Az Önkormányzat intézményeinek környezetét, a közterületek rendjét, közbiztonságát és köztisztasági helyzetét veszélyeztető állapotok megszüntetése céljából a szükséges intézkedéseket megtettünk. Az Erzsébetvárosi Polgárőr Szervezetek és a Közterület-felügyelet fokozott figyelmet fordítanak a kerület közttereinek köznyugalma zavaró tényezőktől történő mentesítésére, értve ez alatt a fokozott közterületi jelenlét biztosításához szükséges létszámnövelést, az éjszakai ellenőrzések bevezetését, illetve a közös járőrözés megszervezését. A közterületek, közparkok és játszóterek őrzésének biztosítása érdekében az Önkormányzat tárgyalásokat folytat. Célunk a közrend és közbiztonság, valamint a lakosság védelme és nyugalma érdekében a feladat ellátására legalkalmasabb szervezet kiválasztása. És ehhez tenném hozzá azóta, hiszen régebben született a kérdés és régebben

született a levél, azóta született meg az a döntés itt a Képviselő-testület ülésén, melyben a Közterület-felügyelet létszámát 20-ról 50-re emeljük, bevezettük az éjszakai járőrözést, nyitottunk rendőrségi irodát Belső-Erzsébetvárosban, vásároltunk 3 új személygépkocsit a Közterület-felügyelet létszámára, akiknek új székházat is adtunk át. Úgyhogy úgy gondolom, hogy erőnkhez mérten megteszünk mindent, amit lehet. És akkor kérdezem, illetve nem is kérdezem, hanem megadom a szót Dr. Kispál képviselő úrnak 1 percben.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Hát Gergely József megfogalmazta, hogy újabb szóvirágokat hallottunk, de egyébként pedig olyan problémákat is vet föl a válasza, ami meg a jelenlegi szituációban ellentmondásos. Tudniillik, hogyha szakmailag alkalmatlan volt ez a cég, akkor hogy lehet az, hogy a megnövelt létszámú Közterület-felügyelet sem képes sem a biztonságra, sem a nyugalomra, sem pedig a köztisztaságra pozitív hatással lenni. Amióta nincs kerületőrség ez látványosan bekövetkezett. Az hogy bírósághoz fordul-e a korábbi cég, az az ő dolguk, ezzel én nem kívánok foglalkozni. Azzal viszont igen, hogy a székháznak nevezett irodaegység az nem más, mint az előző ciklus által följújtott épület, amelyben korábban a Kamilla Kht. és azoknak a munkatársai kaptak elhelyezést. Válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tehát képviselő úr az interpellációra adott választ nem fogadja el, ebben az esetben szavazni kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzanak arról, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kérem most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

936/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által a 2011. május 20-i rendes ülésre benyújtott „Kerületőrség megszűnése” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„És következnek akkor az erre a testületi ülésre benyújtott interpellációk.”

Moldován László képviselő úr interpellációja „Alpolgármester asszony alpolgármesteri

feladatainak ellátás” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.

Vattamány Zsolt

„Először Moldován László Rónaszékiné Keresztes Monika felé alpolgármester asszony feladatainak ellátásával kapcsolatban. Tájékoztatom, hogy Alpolgármester asszony nincs itt, írásban kíván Önnek válaszolni. Természetesen a kérdést azt tegye fel most. Megadom a szót képviselő úrnak.”

Moldován László

„Akkor felteszem a kérdést azért, hogy legyen nyoma. Tisztelt Alpolgármester-asszony! Novemberben az Országgyűlés 18 napon keresztül ülésezett. Ha ehhez hozzáadom a 8 hétvégi napot, az 26 nap. November 30 napos. Ön szerint a maradék 4 nap elegendő az Erzsébetvárosban vállalt alpolgármesteri pozíciójával járó feladatok megfelelő színvonalú ellátására? Tisztelt Alpolgármester-asszony! Ha jól emlékszem, az utolsó három hónapban egyetlen előterjesztést jegyzett, minden szociális tárgyú előterjesztést a Polgármester úr nyújtott be. Nem kellene levonnia a személyi konzekvenciát és lemondania az alpolgármesteri posztról? Nem kellene novemberi alpolgármesteri juttatásait inkább Erzsébetváros rászorulóinak felajánlania? Köszönöm, ez lett volna az első kérdésem.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. És mivel Alpolgármester asszony arról tájékoztatott, hogy írásban Önnek 15 napon belül fogja megküldeni a választ, nyilvánvalóan a következő rendes ülésre ez a kérdés majd ismét el fog jönni és akkor azt neki szóban is ismertetnie kell, és akkor dönthet arról, hogy elfogadja-e a rá adott választ.”

Moldován László képviselő úr interpellációja „Az ellenzéki képviselők médianyilvánosságáról” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpelláló szintén Moldován László „Az ellenzéki képviselők médianyilvánosságáról”. Megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Tehát az ellenzéki képviselők médianyilvánosságáról. Tisztelt Polgármester úr! Az erzsébetvárosiak pénzén, azaz közpénzen fenntartott kerületi médiában az ellenzéki képviselők véleménye, álláspontja egyáltalán nem jelenik meg. Objektív tájékoztatásról nem beszélhetünk. Én az Erzsébetváros újságban 2010 októbere óta egyetlen egyszer sem fejthettem ki gondolataimat Erzsébetváros életével kapcsolatban, és ha jól tudom ellenzéki képviselőtársaim sem. A kerületi TV-ben 2010 decemberében kaptam 15 percet, azóta semmi. Most pedig költségcsökkentésre hivatkozva a testületi ülések tv-közvetítését is megszüntette Erzsébetváros fideszes kerületvezetése. Tisztelt Polgármester úr! Mitől fél a Fidesz? Miért olyan fontos a fideszes kerületvezetés számára, hogy az ellenzéki képviselők véleményét ne ismerhessék meg az erzsébetvárosiak? Csak nem azért, mert kiderülne, hogy alkalmatlanok Erzsébetváros vezetésére? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tisztelt képviselő úr! A közpénzen fenntartott média feladata a lakosság

rendszeres, hiteles és objektív tájékoztatása a lakosságot érintő eseményekről, változásokról, valamint egyéb közérdekű információk közlése. A médiaszolgáltatás tartalmát független szolgáltató az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. határozza meg és nem az Önkormányzat vezetése, sem az egyes politikai pártok. Álláspontom szerint közérdekű tájékoztatás fogalmában nem tartozik bele a pártok, illetve ezek képviselői politikai véleményének közlése. Ez a kritérium valamennyi politikai párt tekintetében fennáll. Kormánypártokra és ellenzéki pártokra egyaránt vonatkozik. A pártok által szervezett eseményekről való tudósítás annyiban számít kivételnek, amennyiben az közérdeket, jótékonyági célt, egyéb fontos lakossági érdeket szolgál. Javaslom képviselő úrnak, hogy ilyen események, tevékenységek esetén forduljon az Erzsébetvárosi televízió, illetve az Erzsébetváros Újság munkatársaihoz. A Képviselő-testület 2011. XI. 17-én elfogadta az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési szerződés módosítását. A módosítás lényege, hogy a Média Kft. gazdálkodása és működése során fokozottan érvényesülhessen a költségtakarékos és a hatékony működés elve. A támogatás csökkentése jelentős megtakarításokat szabadít fel, melyeket további fejlesztésekre fordít az Önkormányzat. Az átszervezések következtében informatív és szolgáltatásközpontú médiafelületek kialakítása a cél, mely a televízió esetében megújult műsorstruktúra kialakításával, valamint a technikai eszközök modernizálásával jár. Erzsébetváros lakossága természetesen a továbbiakban is értesül valamennyi közérdekű információról, eseményről. Megjegyzendő, hogy a képviselő-testületi ülések helyi televízión keresztül történő közvetítésére vonatkozó kötelezettsége nem ír elő sem az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás korábban hatályos szövege, sem a jelenleg hatályos megállapodás. Jó néhány kerületben egyébként, csak mellékesen jegyzem meg, egyáltalán nem is adták a testületi üléseket. A képviselő-testületi ülés zárt ülésen tárgyalt napirendi pontok kivételével nyilvános, Erzsébetváros valamennyi polgára jogosult részt venni rajta. Erzsébetváros Önkormányzata ezután is az információk hiteles és pártsemleges voltát tekinti a szolgáltatás nyújtására, a lakosság tájékoztatására vonatkozó legfőbb követelménynek. Bízom benne, hogy képviselő úr is egyetért költségtakarékossági és hatékonysági alapon történő működés elvével, valamint azzal a célkitűzéssel, hogy az így felszabadult összegekből a kerületben élők érdekeit szolgáló fejlesztéseket hajthassunk végre. És akkor most megadom képviselő úrnak a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Polgármester úr nem értek egyet ezekkel, amiket Ön elmondott. Nem fogadom el a választ. Egyrészt az, hogy máshol nem közvetítik a képviselő-testületi üléseket, az nem érdekel engem. Itt egy jó gyakorlat volt, amit sikerült különböző indokokkal megszüntetni egyrészt. Másrészt azt gondolom, hogy az erzsébetvárosiak, azt gondolom, hogy Ön csúsztat. Nyilvánvaló, hogy Ön minden Erzsébetvárosi újságban kb. 10 fényképpel és nem tudom, hány cikkel szerepel, mint polgármester. De itt azért az erzsébetvárosiak nem csak a Fideszre szavaztak. Azt gondolom, sőt ha belegondolunk, kb. az erzsébetvárosi jogosultak egyharmada ment el szavazni és azoknak kb. majdnem a fele szavazott Önökre. Tehát az erzsébetvárosi szavazásra jogosultak mondjuk azt, hogy 17%-a szavazott Önökre. Na, most azt gondolom, hogy jogos igényük egyrészt, hogy a képviselő-testületi üléseken keresztül a saját önkormányzati képviselőjük munkáját figyelemmel kísérhessék, másrészt hogy más módokon is megismerhessék a nem Fideszes képviselők véleményét is. Tehát választát nem fogadom el. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, így a Képviselő-

testületnek kell szavazni arról. Kérdezem a Képviselő-testületet, elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kérem a szavazást indítsuk.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 5 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

937/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „Az ellenzéki képviselők médianyilvánosságáról” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr interpellációja „Közérdekű írásbeli kérdések” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpelláció Moldován László: közérdekű írásbeli kérdések tárgyában. Megadom a szót képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt Polgármester úr! A december 8-án lebonyolított közmeghallgatáson Polgármester úr arról tájékoztatta a megjelent erzsébetvárosiakat, hogy a november 25-i határidőre beérkezett állampolgári kérdések egyike sem volt közérdekű. Szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy hány kérdés érkezett be és ezek miért nem voltak közérdekűek. Egyben kérem, hogy e kérdéseket tegye nyilvánossá számomra. Ugye ennek semmi akadálya nincs?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő Úr! A 2011. december 16-ai rendes képviselő-testületi ülésre benyújtott „Közérdekű írásbeli kérdések” tárgyú interpellációjára a következő választ adom: A közmeghallgatással kapcsolatos hivatali feladatokról szóló 15/2011. számú Polgármesteri és Jegyzői közös intézkedésnek megfelelően a közmeghallgatás tervezett időpontját legalább 10 nappal megelőző képviselő-testületi ülésre előterjesztettem a 2011. évi a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény által előírt közmeghallgatás forgatókönyvét Képviselő-testület általi

elfogadásra. Mind a belső szabályozás, mind a Budapest Főv. VII. ker. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 763/2011. számú határozatával jóváhagyott forgatókönyvének tartalmából egyértelműen következik az, amit Ötv. a jogintézmény lényegéként is meghatároz, hogy az állampolgárok közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek fel. A forgatókönyvnek megfelelő előkészítő eljárás során a Hivatal helyesen járt el, a közzétett tájékoztató tartalmazta a közérdekű kifejezést, ennek ellenére az előzetesen beérkezett valamennyi - összesen egyébként mindössze három darab – kérdés vagy részben, vagy egészben olyan kérdéseket is tartalmazott, amelyek tartalmát tekintve nem minősülnek közérdekűnek.

Az előzetes minősítést az alapozta meg, hogy a beadványok a kérdés feltevőjéhez, legyen az vagy természetes, vagy jogi személy, közvetlenül köthetőek voltak, azaz egyedi ügyeket érintettek. Erre tekintettel – megfelelő a forgatókönyvnek és a közmeghallgatáson általam elmondottaknak – az érintettek írásban kaptak választ a kérdéseikre. Tekintettel a beadványok személyes adat és helyenként a személyes problémával összefüggő szenzitív adattartalmára a kérdések nyilvánossá tételét, harmadik személy általi megismerését nem lehet támogatni. Természetesen azon kérdéseket, amelyeknek ismertetéséhez a beadványtevő a közmeghallgatáson ragaszkodott – s így hozzájárulását adta a nyilvánosságra hozatalhoz –, képviselő úr is olvashatja majd az ülésről készült jegyzőkönyvből. Kérem válaszom elfogadását. És akkor Öné a szó képviselő úr.”

Moldován László

„Köszönöm. Akkor azt kérdezném meg, hogy akkor van lehetőségem arra, hogy ezeket a kérdéseket, kérdésekbe betekintést nyerje, amelyek november 25-i határidő előtt érkeztek?”

Vattamány Zsolt

„Arról szolt a válasz tisztelt képviselő úr; hogy mivel ez személyes adatokat tartalmaz, ezért nem.”

Moldován László

„Akkor a válaszát nem fogadom el.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr, ez esetben szavazni kell. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon arról, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.”

A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

938/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „Közérdekű írásbeli kérdések” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr interpellációja „szociális és egyéb kérdésekben való szavazási eljárásrend” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpellációt szintén Moldován László képviselő úr nyújtotta be szociális és egyéb kérdésekben való szavazási eljárásrend tárgyában. Megadom a szót képviselő úr.”

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt Polgármester úr és bizottsági elnök urak! Rendszeresen előfordul, hogy a szociális és más személyi kérdésekben nagyszámú (15-20) személyről kell határozatot hozni, akkor Önök egyben szavaztatnak a határozati javaslatokról. Azt gondolom, hogy ezekben az ügyekben az érintettek számára nagyon nagy jelentőségű döntések születnek, amelyek nagyban befolyásolják életüket. Azt minimumnak tartanám, hogy szánjanak arra néhány percet, hogy egyenként átgondolják ezeket az előterjesztéseket és egyenként szavazzanak róluk. Zárójelben jegyzem meg, hogy ilyenkor én például kénytelen vagyok tartózkodni, bár egyes határozati javaslatokat elfogadnék, de van, ahol tartózkodnék, bár tudom, hogy ez Önöknek nem sokat számít. Önök nem gondolják úgy, hogy emberi sorsok megérdemelnének annyit, hogy egyenként szavazzunk róluk?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Nem fogom felolvasni a leírt másfél oldalas választ. Egy rövid mondattal válaszolok Önnek. Ha Ön úgy látja jónak, akkor ezentúl mindegyikről külön fogunk szavazni. Ez a válaszom.”

Moldován László

„Jó, de ez most egy konkrét ígéret, amit ezután be is fognak tartani? Tehát értelmezhetem úgy?”

Vattamány Zsolt

„Teljesen konkrét, így fogom feltenni szavazásra a kérdéseket ezentúl.”

Moldován László

„És a bizottsági elnök urak is?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Meg vannak a maga formái egy ilyen interpellációra adott válasznak, ez nem lehet egy beszélgetésnek a tárgya. Én elmondtam a válaszomat, kérem, elfogadja, vagy nem fogadja el?”

Moldován László

„Abban az esetben, ha Polgármester úr ígérete bizottsági elnök urakra is vonatkozik, illetve a bizottsági ülésekre, akkor elfogadom a választ.”

Tímár László (mikrofon nélkül)

„Moldován úr, eddig mindig egyenként szavaztunk a bizottsági ülésen.”

Moldován László (mikrofon nélkül)

„Nem, nem csak a Művelődési Bizottságról van szó.”

Vattamány Zsolt

„Tehát elnézést, nem igazán van lehetőség arra, hogy itt külön beszélgetéseket folytassanak. Mindennek meg van a maga formája. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy tartsák be. Tehát képviselő úr akkor elfogadja a választ. Köszönöm. Erről most szavazni akkor nem kell.”

Gergely József képviselő úr interpellációja „Erzsébet Bál” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő kérdést, igen Moldován Lászlónak akkor az összes kérdését vagy interpellációját feltettük. Gergely József képviselő úrnak következnek a kérdései. Méghozzá Erzsébet bállal kapcsolatos kérdés. Kérem tisztelt képviselő urat, ismertesse interpellációját.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester Úr! A 2011. november 19-ei Erzsébet bált az önkormányzat az ötcsillagos Boscolo szállóban rendezte jótékonyági célból. A sajtóban megjelent információ szerint a jótékonyági bál lebonyolítását az Erzsébetvárosi Média Kft. saját költségvetéséből finanszírozta, továbbá támogatta a rendezvényt egy élelmiszerlánc is kétfélmillió forinttal. A bál bevételét jótékony célra fordítják. Miért rendezték titokban ezt a jótékonyági bált? Hátha lett volna további támogató. Mennyi pénzt adott a Média Kft. a bál megrendezéséhez? Melyik élelmiszerlánc támogatta ezt a nemes célt? Mennyit fizettek be a résztvevők jegyre és tombolára a jótékonyági bálon? Mennyi pénz gyűlt össze és mennyit adtak tovább a jótékonyági célra? Várom Polgármester Úr válaszát.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr: A jótékonyági Erzsébet bállal kapcsolatos kérdéseire az alábbi tájékoztatás nyújtom: November 19-én, Erzsébet napon megrendezésre kerülő Erzsébet bál finanszírozása részben szponzori támogatásból, részben pedig az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Média Kft. piaci bevételeiből történt. A bálon befolyt mintegy félmillió forintot teljes egészében jótékony célra fordítja az Önkormányzat. A tombolák bevételeiből a VII. kerületi Rendőrkapitányság gyermekbarát meghallgató szobájának kialakítását segíti az Erzsébet Terv komplex fejlesztési program keretein belül. Fontos megjegyezni, hogy a kerület korábbi vezetése az Erzsébet napon megrendezésre kerülő bált közpénzből támogatta és az semmiféle jótékony célt nem szolgált. Az Erzsébetvárosi Média Kft. bevételeiből, megtakarításaiból amellyel, hogy bevételeiből kerületi rendezvények szervezését is ellátja, azt az adósságot is visszafizeti, amelyet a kerület előző vezetése alatt halmozott fel az akkori média cég. Mint Önök is tudják, mindezt úgy

éri el a Média Kft., hogy költségvetését jelentősen csökkentettük. A bál megszervezése nem titokban történt, mint minden rendezvény esetében, az Erzsébet bálon is meghívás alapján vettek részt a vendégek. A szponzorokkal való tárgyalás álláspontom szerint sikeresnek tekinthető. A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. 2 millió forinttal támogatta a rendezvényt. Képviselő úr bállal kapcsolatos további kérdései álláspontom szerint nem tartoznak a közérdekű tájékoztatás kötelezettség körébe. Kérem képviselő urat válaszom elfogadására. És Önt illeti a szó 1 percben képviselő úr.”

Gergely József

„Köszönöm a szót. Hát, ha végigtekintünk Polgármester úr válaszában és az én kérdéseimen, akkor gyakorlatilag egyetlen kérdésre sem válaszolt, illetve nem arra válaszolt, ami a feltett kérdés volt. Továbbra sem tudjuk, hogy mennyibe került a bál, továbbra sem tudjuk, hogy ki adott hozzá 2 millió forintot, továbbra sem tudjuk, hogy a Média Kft., mint önkormányzati cég... És ugye az, hogy meghívás alapján vettek részt, hát gyakorlatilag megszervezték egy Fidesz bulit, amin Erzsébetváros lakói nem vehettek részt. Úgyhogy válaszában nem tudom sajnos elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr tehát nem fogadta el a választ. Kérdezem a Képviselő-testületet, elfogadják-e az interpellációra adott választ? Kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. Benedek Zsolt jelezte, hogy nem működött a gépe, de igennel szavazott. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülés közben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentic szerint alakul.)

939/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszában, melyet Gergely József képviselő úr által benyújtott „Erzsébet Bál” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „Az októberi 100 % közeli lakbéremelésről” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következő interpelláció Gergely József az októberi 100 % közeli lakbéremelésről. Képviselő úré a szó.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester Úr! A szeptember 23-i testületi ülésen fogadták el az új bérlakás rendeletet. Ebben döntöttek a lakbér új mértékéről is. Az ERVA a bérlőknek kiküldött tájékoztatóban a rendeletre hivatkozva mindenkit átsorolt költségelví kategóriába azzal, hogy aki jogosultnak gondolja magát szociális kategóriára, az kérje az átsorolást. Akinek meg járna műszaki kedvezmény, az is kérje ezt. Ugyancsak bevezetésre került az egyéb szolgáltatások külön számlázása, így az áram, takarítás, és a lift. A nagymértékű emelés azonnali hatállyal megtörtént, a bérlőknek pár napon belül elő kellett teremteni a különbözetet. A méltányossági kérelmekre az ERVA és a Szociális Iroda hetekig nem válaszolt. Miért nem adott legalább egy havi felkészülést a bérlőknek az Önkormányzat? Mely pontban írta elő a rendelet, hogy mindenkinek költségelven kell fizetni, és kérni kell az átsorolást? Miért nem a jogosultság fennállásának igazolására adtak határidőt? A nyári felmérés alapján az ERVA meg tudta volna adni a műszaki jogosultaknak a kedvezményt, miért a bérlőktől várta a kérelmet? Az elbírálásra sem az hivatal, sem az ERVA számára nincs határidő. Aki kedvezményre jogosult, hogyan és mikor kapja meg a többlet befizetést? Ezért felszólítjuk Polgármester urat, hogy állítsák vissza az eddig besorolást és azoknak vegyék a drágább kategóriákat, akik nem jogosultak erre. Ugyancsak felszólítjuk a Polgármester urat, hogy szüntesse meg a fenyegetést, hogy aki 60 napnál tovább elmarad a fizetéssel, azt automatikusan a drágábbba sorolják büntetésként. Az elmaradók jelentős része ugyanis olyan szociális problémával küzd, melynek megoldásában a fenyegetés és büntetés helyett az Önkormányzatnak kellene segíteni. A mai napig 1575 petíciós aláírás érkezett, amit viszont most át is adok Önnek.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Az októberi 100 % közeli lakbéremelésről tárgyú, hozzám intézett interpellációjára a következő választ adom: Az interpelláció 100% közeli lakbéremelésre utal. Maga a szám is téves, illetve félrevezető, hiszen a szociális alapú lakbért fizetők esetben gyakorlatilag nem volt emelés, a költségelví bért fizetők esetében a lakbér emelése is jóval az említett szám alatt maradt. Így előbbivel kapcsolatban az a korrekt megállapítás, hogy az évek óta emelkedő költségek és az önkormányzati források jelentős csökkenése ellenére ugyanazt a támogatást nyújtja az Önkormányzat a valóban rászorulóknak részére. Az utóbbi vonatkozásban pedig figyelembe véve a lakók terhelhetőségét, a lakások állapotát és a karbantartásra, valamint a felújításra jutó pénzforrások szűkülését a költségelví lakbér az emelést követően is általában és átlagosan még mindig csak a piaci lakbér harmadát éri el. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet által meghatározott bérleti díj mértékéről küldött tájékoztatásnak megfelelően a szociális lakbér azon bérlők esetére, akik benyújtották az adatlapot és megfeleltek a rendelet előírásainak, már megállapításra is kerültek. A szociális lakbér megállapítására való jogosultságról a Szociális Iroda állapította meg, és erről tájékoztatta az ERVA Zrt.-t, aki október 31-et követően igazolta szociális jogosultságát, annak az ERVA Zrt. a rendelet 6. §-a alapján a jogosultság megállapítását követő hónaptól számlázta a szociális lakbért. Szociális lakbérre, bérlő kizárólag szociális lakbér megállapítás igénylésével

jogosult, annak megállapítását követő hónap első napjától annak évenkénti felülvizsgálatáig. Aki október 31-ig benyújtotta kérelmét a Szociális Iroda felé és jogosultságát igazolni tudta, annak számára a többletként kiszámlázott összeg jóváírásra került a következő havi díjertesítőben. Amennyiben szociális lakbér kerül megállapításra, az a bérlők részére kiküldött számlán egyértelműen, külön sorban került feltüntetésre. A lakbérnek a lakás egyéb műszaki jellemzői alapján történő csökkentése a rendelet szerint nem automatikus, hanem 37.§ (5)-(6) bekezdés alapján a Képviselő-testület által a bérbeadói jogok gyakorlására felhatalmazott Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság dönti el, hogy az adott lakbér összege csökkentésre kerül-e, és ha igen, milyen mértékben. Kérem válaszom elfogadását. És akkor Önt illeti a szó képviselő úr.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester úr! Az az érzésem, hogy Ön nem találkozott azokkal a számlákkal, amiket a bérlők kaptak. Tudniillik mindenkit átsoroltak a költségelvébe. Benne is van az ERVA kísérő levelében, ahol a rendeletre hivatkozva megtörténik ez az átsorolás és kérni kell a szociális, illetve műszaki jogosultságot. Tehát lehet, hogy a szociálisnál nem volt, mondjuk azt a 25%-ot leszámítva, ami az ÁFA, azért az elég jelentős összeg. A piaci lakbérhez hasonlítani azoknak, akiknek egyébként komoly szociális problémái vannak, az Erzsébetváros lakosságának megcsúfolása, semmibevétele. Hát Ön nem ismeri az emberek körülményeit. Lehetett olyan ember, akinek a szociális nem jár, és attól most azt elveszik, de a túlnyomó többség szociálisan rászoruló. Úgyhogy válaszáat nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr: Eddig nem is volt szociális lakbér, azt mi vezettük be ezen az őszön. Ez az Önkormányzat vezette be a szociális lakbért, nem volt ilyen. A szociális lakbér nem volt. És hogy megint tisztába tegyük, egy 50 m²-es lakásnak a költségelví lakbére, a költségelví, és a költségelvíre az jogosult, aki a nyugdíjminimum három és félszeresét keresi, illetve az alatt keres. Így van 3,5-szerese fölött számlázunk ki költségelví. Ez azt jelenti, hogy 50 m² esetén is 25.000 forint. Ennek a fele, tehát 12.500 forint körül van a szociális alapú lakbér. Tehát ma egy 50 m²-es lakásért, egy komfortos lakásért Erzsébetvárosban 12.500 forintot kell fizetni annak, aki szociálisan rászorult. És még egyszer mondom, a szociális lakbért mi vezettük be. Képviselő úr nem fogadta el a választ, arról a Képviselő-testületnek kell döntenie. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, döntsenek arról, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 5 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

940/2011. (XII.16.) számú határozat: **- Interpellációs válasz elfogadásáról -**

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által benyújtott „Az októberi 100% közeli lakbéremelésről” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „A Képviselő-testületi ülések közvetítése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következik Gergely József interpellációja „Képviselő-testületi ülések közvetítése”. Megadom a szót képviselő úrnak.”

Gergely József

„A helyi tévé műsorért havonta tíz millió forint körüli összeget fizet az önkormányzat a Média Kft-nek. A Média Kft. az önkormányzat honlapjának december 7-i állapota szerint október 17. óta nem adott műsort. Akkor mire adunk a Média Kft-nek közpénzt? Az is lehet, hogy van műsor, de azt honlapra nem teszik fel, bár a honlap üzemeltetéséért évi 11 millió forintot fizetünk. Akkor miért adunk a vállalkozónak közpénzt? És szeretném még elmondani, ami nem szöveg, hanem kép, hogy ide tettem az interpelláció készítésekor az Erzsébetváros honlapnak a másolatát, ahol lehet látni, hogy decemberben az október 17-i az utolsó föltett műsor. Úgyhogy várom megtisztelő válaszát.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. A képviselő úr által jelzett, az Erzsébetváros televízió honlapon történő közzétételére vonatkozó észrevételével kapcsolatban a következő tájékoztatást nyújtom: a honlap üzemeltetése során felmerülő technikai probléma okozza az Ön által tapasztalt késedelmet. A probléma helyreállítása folyamatban van, hamarosan a megszokott gyakorisággal frissülhetnek az adások. Egyébként hozzátenném még, hogy az Ön által említett összeget nem a televízió kapja meg egyedül, ebből jelenik meg az Erzsébetváros újság is. Tehát ez félrevezető. Kérem tisztelt képviselő urat a válaszom elfogadására.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester úr. Azt hiszem, hogy Ön nem szokta nézni az Erzsébetváros honlapot, mert akkor látta volna azt, hogy tegnap visszamenőleg föltették az összes műsort. Ami az igazán érdekes benne, hogy nem a tegnapi dátummal, hanem azzal, ami az adásnap volt. Ami lehet, hogy a főnöküket átverheti, de egyébként a nézőket nem. Úgyhogy válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon róla.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 6 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

941/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Gergely József képviselő úr által benyújtott „A Képviselő-testületi ülések közvetítése” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál képviselő úr interpellációja „Köztisztaság” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És akkor következik Kispál Tibor interpellációja „Köztisztaság” tárgyában. Megadom a szót Kispál képviselő úrnak.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! December 8-án az Önkormányzat megtartotta a közmeghallgatást, amit természetesen már itt hallhattuk több felszólalásban sem az Erzsébetvárosi televízió sem az Önkormányzat nem tartott fontosnak, hogy közvetítsen. Ámde ott, akik ott voltak, hallhatták és az Erzsébetváros újságnak a 20. számában arról számol be, hogy rendkívül sok a lakossági panasz a tekintetben, hogy koszosak az utcák és éppen ezért Ön egy vizsgálatot indított el. Ugye már korábban jeleztem, hogy a pénzügyi koncepciótól kezdve a kommunikáción át mindenben ellentmondásos ez a kérdés, hiszen hogy lehet hivatkozni egy magas színvonalú köztisztaságra, hogyha éppen rendkívül sok lakossági panaszra Ön bejelentette, hogy vizsgálatot indít és keresi a felelőst. Éppen ezért a kérdésem az, hogy a teátrálisan bejelentett vizsgálat és az Ön felelősségének szőnyeg alá söprése helyett nem gondolja, hogy a korábban kialakított és a korábbi években egyre hatékonyabbá váló takarítás rendszerét kellene visszaállítani?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. 2011-ben Erzsébetváros járdáinak gépi, illetve nagynyomású vegyszeres takarítását a Kamilla Nonprofit Kft. bevonásával végezzük. Ők végezték, ha jól tudom, korábban is ezt a munkát. Az elmúlt időszakban több lakossági bejelentés érkezett, elsősorban a Dembinszky, a Murányi és a Dob utca környékéről a kerületi közterületek takarításának hiányosságaival kapcsolatban. A legtöbb panasz tárgya az utcákon felhalmozódott szemét és kutyapiszok. Szükségesnek tartom, hogy a köztisztaság fenntartásában érintett vállalkozások, a fővárosi is és a kerületi is, összehangolva és ne párhuzamosan végezzék feladatukat. Több esetben észleltük, hogy az adott közterületeket az FKF Zrt. és a Kamilla Nonprofit Kft. is egyazon időben takarítja. Ezeket az anomáliákat a most folyó „VII. kerületben közterületek hét közbeni és hétvégi

kézi és gépi, valamint egyéb közterületi köztisztasági feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesével, továbbá a köztisztaság fenntartásában érintettekkel újratárgyaljuk, illetve megszüntetjük. És a közmunka program is, amikor most újra indult, elsődleges célja volt, hogy minél többen vegyenek részt az utcák takarításában. Mint elmondtam a közmeghallgatáson nem vagyok elégedett a jelenlegi állapotokkal. Az Önkormányzat nagyon sokat áldoz erre, nagyon sok pénzt fizetünk ki érte, elvárjuk, hogy tisztaság legyen és rend Erzsébetvárosban. Kérem képviselő urat válaszem elfogadására.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr az volt az első egyik ténykedésük tavaly októbertől, hogy a közmunkaprogramot törvényre való hivatkozással, ámde a problémát nem megoldva megszüntették. Itt 250 családnak volt adómentes 8 órás minimálbér kereseti lehetősége, és az ő nagy részük ugye részt vett ebben a programban. Tehát a kerület takarításában vettek részt. Valóban az, amit elmondott, az akár kampányszövegnek is jó, de az a baj, hogy a tényektől messze áll. Ezt a rendszert kell alkalmazni, minimális költségekbe került az Önkormányzatnak. A Kamilla Kft. végzi a maga feladatát ugyanannyiért, mint korábban. Ha nem adnak számára nagyobb lehetőséget és teret, akkor nem fogja tudni ennél jobban ellátni a feladatát. Ezt kellett volna tenni. Nem tudom a választ elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért a Képviselő-testületnek szavazni kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 6 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

942/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „Köztisztaság” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál képviselő úr interpellációja „Kivel működik együtt az önkormányzat ingatlan ügyekben?” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„Következik Kispál képviselő úr „Közcélú, hiteles tájékoztatás” tárgyú interpellációja.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Hunvald György, korábbi polgármester juttatta el hozzánk a mellékelt iratot, amely a Fővárosi Bíróság 2011. december 9-i tárgyalásán került

ismertetésre, ezzel lett nyilvános és hivatalos. Az irat szerint Nagy György 2008-ban történt lehallgatásakor dr. Hoffmanné dr. Markó Judittal beszélt telefonon. Nagy felháborodva meséli, hogy az Önkormányzat elállt a Király utca 15. nekik való eladásától és ezért pert indítanak az Önkormányzat ellen. Hoffmanné egyetértett vele és megígérte, hogy ha találkoznak, elmondja nekik hogyan garantálja, hogy mégis az övék legyen a Király utca 15. A többi Király utcai házat nem tudja garantálni. Hoffmannék feljelentésükben ezeket az ingatlanértékesítéseket az Önkormányzat vagyonelherdálásának minősítették. 2008 áprilisában viszont a beszélgetés tanúsága szerint az Önkormányzat jelenlegi és akkori érdekeivel ellentétesen kívánt (Hoffmanné) segítséget nyújtani annak, akivel ma is perben áll az Önkormányzat. „dr. Hoffmanné dr. Markó Judit jelenleg az Önkormányzattal szerződésben áll. Ilyen előzmények után minimum etikátlan vele tovább szerződésben állni, de mindenképpen tájékoztatni kell hivatalosan az Önkormányzat vezetőjét Vattamány Zsolt polgármester urat, hogy akit megbízással alkalmaz, titokban az Önkormányzat érdekeivel ellentétes tanácsokat akart adni az Önkormányzattal szemben álló félnek.” – írja mellékelt levelében Hunvald György. Miért működik együtt az Önkormányzat olyan személlyel, személyekkel, akik, aki titokban az ellenérdekű félnek adnak vagy ad tanácsot? Egyébként a mellékleteket nem láthatják a képviselő urak, mert ez viszont nem került fel a honlapra. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Hát tisztelt képviselő úr kicsit megdöbbenő, hogy Ön volt itt most Hunvald Györgynek a magyar hangja és gyakorlatilag Hunvald Györgynek egy interpellációját ismertette itt velünk, mert igazából ehhez nem tudom, hogy nekünk mi közünk van. Tehát, hogy Hunvald Györgynek nem tetszenek bizonyos ügyészek, ügyvédek, akik az ellene folyó perben bármilyen szerepet betöltenek, ez nem ennek a Képviselő-testületnek a problémája. Úgyhogy én erre most Önnek nagyon választ ne várja, hogy adjak. Egy dolog, ami fontos, hogy fény derüljön azokra az ügyekre, amik itt megtörténtek, megtörténhetek a vádiratok szerint. Lásson mindenki tisztán és ebben közös az érdekünk, legalábbis remélem. Kérem válaszom elfogadását.”

Dr. Kispál Tibor

„Arcpirító, azt kell, mondjam Polgármester úr; amit az imént produkált, hogy ezt az ügyet is szőnyeg alá söpri és kívülállónak érzi magát ebbe a történetbe, holott az előző ciklusban képviselőként itt ült. Hunvald György a kerületnek a lakója, aki választópolgár és egyben Önök számára is és számomra is, mint képviselőnek egyenrangú. Az ő problémájával is foglalkozni kell. Ahogy látom, itt a képviselő urak ezen nevetnek, nem csoda, hiszen nem látják el Képviselő-testületben sem, és egyébként sem a feladataikat, pláne, hogyha ilyen ügygel nem akarnak foglalkozni, beleértve Önt is polgármester úr. Úgyhogy a választát sem én, sem pedig azok, akik majd ezt megismerik, nem tudják elfogadni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr, azért az ülés levezetőjeként óva inteném attól, hogy minősítse a többi képviselő munkáját. Minden képviselő munkáját majd a választók fogják minősíteni a maga idejében, ahogy ezt megtették az előző vezetés vezetőivel és képviselőivel szemben is. Az, hogy Önök hozzám egy olyan iratot juttattak el, amelyben Hunvald György kimásolt valamiféle jegyzőkönyveket és személyében valakit támadott, ez tényleg nem ennek a Képviselő-testületnek a problémája, és én szeretném, hogyha ilyen dolgokról itt nem beszéljünk. Ez nem a bíróság, ezt ott kell megbeszélni. Az, hogy ügyészeket, ügyvédeket hogyan támadnak vádlottak, az nem ennek a testületnek a problémája. Tehát ha arcpirító dolog itt elhangzott, akkor az nem az én részemről

volt. Mindenesetre képviselő úr nem fogadta el a választ, arról szavazni kell. Ügyrendi kérdésben tudom csak megadni Moldován Lászlónak a szót. Van-e ügyrendi javaslat, és kérem, hogy azzal kezdje, mert SZMSZ szerint azzal kell.”

Moldován László

„Hát az az ügyrendi javaslatom Polgármester úr, hogy ilyenkor szavazni kell és nem kommentálni az elhangzottakat.”

Vattamány Zsolt

„Az ülés levezetőjeként az én feladatom, hogy az ülés méltóságát megtartsam. Azt nem tartom elfogadhatónak, hogyha bárki a másik képviselőt sértegeti, és a munkáját minősíti. Az nem tartozik ide, ez ülés levezetőjeként kötelességem. Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk erről.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

943/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „Kivel működik együtt az önkormányzat ingatlan ügyekben?” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál képviselő úr interpellációja „Közcélú, közhiteles tájékoztatás” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

„És következik az utolsó napi interpelláció Kispál Tibor képviselő úr utolsó interpellációja.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Önkormányzatunk költségvetéséből, közpénzből finanszírozott Erzsébetváros televízió már nem csak a Képviselő-testületről nem készít felvételt tájékoztatva a kerület lakosságát az őket érintő döntésekről, hanem a 2011. december 8-i megtartott

Közmeghallgatásról sem. Miért nem tartja fontosnak e tekintetben a kerületet érintő, közcélú, hiteles tájékoztatást a kerület televíziójában? Ugye ezt az interpellációt néhány nappal ezelőtt kellett beadni. Most hallottam ugyanezeket a szavakat az Ön szájából, de minthogyha nem ugyanazokat értenénk alatta. A közcélú, közhiteles és a kerület közpénzéből finanszírozott Erzsébetvárosi televízió számára, illetve a lakosság számára az Erzsébetvárosi televízióban megjelenő műsorok közt a lakosságot fontos tájékoztatni a Képviselő-testület munkájáról. Már csak azért is, mert akkor, amikor rendeletek alkotásáról van szó, akkor, amikor állampolgárok közmeghallgatáson feltett kérdésekre adott válaszáról van szó, azért hívják közmeghallgatásnak, ez csúsztatás és újfent azt tudom mondani, hogy arcpirító azt mondani, hogy ez pártpolitikai célokat szolgál. Önök részéről úgy látom, minthogyha igen. Egyébként pedig azt gondolom, hogy ahol, és amelyik kerületben van televízió és közpénzből ez finanszírozódik, ott ennek kellene működni úgy, ahogy ez korábban működött. Hiszen ennek Ön részese volt számos alkalommal, mint ellenzéki képviselő, részt vehetett a televízió műsoraiban, behívták Önt is. Tehát miért nem tartja fontosnak, e tekintetben megismétlem, a kerületet érintő közcélú, hiteles tájékoztatást a kerület televíziójában? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tisztelt képviselő úr. Igen, a Képviselő-testület 2011. november 17-én elfogadta az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési szerződés módosítását. A módosítás lényege, hogy a Média Kft. gazdálkodása és működése során fokozottan érvényesülhessen a költségtakarékos és hatékony működés elve. A támogatás csökkentése jelentős megtakarításokat szabadít fel, amelyeket további fejlesztésekre fordít az Önkormányzat. Az átszervezések következtében informatív és szolgáltatásközpontú médiafelületek kialakítása a cél, amely a televízió esetében megújult műsorstruktúra kialakításával, valamint a technikai eszközök modernizálásával jár. Erzsébetváros lakossága természetesen a továbbiakban is értesül valamennyi közérdekű információról, eseményről. Megjegyzendő, hogy sem a képviselő-testületi ülések, sem a közmeghallgatás helyi televízió kereténél történő közvetítésére vonatkozó kötelezettsége nem ír elő sem a Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás hatályos szövege, sem a jelenlegi megállapodás. Mindkét esemény nyilvános, Erzsébetváros valamennyi polgára jogosult rajta részt venni. Erzsébetváros Önkormányzata ezután is az információk hiteles és pártsemleges voltát tekinti a szolgáltatás nyújtására, a lakosság tájékoztatására vonatkozó legfőbb követelménynek. Bizom benne, hogy képviselő úr egyetért költségtakarékossági és hatékonysági alapon történő működés elvével, valamint azzal a célkitűzéssel, hogy az így felszabadult összegből a kerületben élők érdekeit szolgáló fejlesztéseket hajthassunk végre. Kérem válaszom elfogadását. Öné a szó képviselő úr.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, amikor arról van szó, hogy módosító indítványomban a költségvetésben az ETV fejlesztési pénzéből inkább a társasházak fejlesztésére fordítsunk, akkor ez Ön számára a költségvetést veszélyeztető, méltatlan módosító indítvány volt. Most az ellenkezőjét mondja. Nem tudok Önnek hinni. A saját hitelességét veszíti most el akkor, amikor az ETV-vel való szerződés passzusai mögé húzódik be. Ki köti meg ezt a szerződést és ki mondja azt, hogy mit tart közhitelesnek, hogyha nem a két szerződő partner. Egyébként meg a képviselők a lakosságot képviselik és a lakosság érdekében tesznek föl kérdéseket, interpellálnak, vagy adnak be előterjesztéseket vagy módosító indítványokat. A lakosoknak tudni kellene erről, nem? Ez nem attól függ, hogy ki melyik pártnak a tagja, hanem attól függ, hogy a képviselő ellátja-e a

feladatát és akarja is, vagy nem. A válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr: Egyetértek azzal a mondatával, hogy a lakosságot a képviselők képviselik. Ön mégis igyekszik ezt nagyon sokszor elfelejteni és nagyon sokszor kétségbe vonni. Ön nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért arról szavazni kell a Képviselő-testületnek. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzanak az interpellációról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 5 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

944/2011. (XII.16.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „Közcélú, hiteles tájékoztatás” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy mai ülésük végére érték, köszöni képviselő társai munkáját. A Képviselő-testület ülését 11 óra 37 perckor bezárja.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester