

Iktatószám: KI/52686-52/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. október 28-án 7 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

Az ülés helye: *Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem*

Jelen vannak: *Vattamány Zsolt polgármester, Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika
(érkezett: 9⁵⁸), Szikszai Zsolt alpolgármesterek*

*Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna,
Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy
Marianna, Puskás Attila Sándor (érkezett: 7³⁵), Ripka András, Stummer János,
Tímár László, Wencz Miklós képviselők*

*dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző*

Hivatali vezetők: *Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hollósi Géza, Lantos Péter, dr. Máté
Katalin, Schindler Gábor, Simonné Müller Katalin, dr. Vető Marietta
irodavezetők*

Az ülést vezette: *Vattamány Zsolt polgármester, Szikszai Zsolt alpolgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: *Mayer Szilvia*

Vattamány Zsolt

*„Jó reggelt kívánok! Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, képviselő
urakat, vendégeinket, sajtó munkatársait és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül
kíséri figyelemmel munkánkat.*

*Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. október 28-ai rendkívüli ülését
megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 16 fő, az ülés
határozatképes.*

*A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére,
melyhez Moldován László képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem a képviselő
urat, hogy kívánja-e 1 percben indokolni? Megadom a szót Moldován László képviselő úrnak.”*

Moldován László

*„Köszönöm. Azért nyújtottam be ezt az indítványt, amivel egyébként a napirendi pontot vegyük le,
mert - azért elmondanám, miről van szó: Támogatási szerződés kötése Budapest VII. kerület*

Damjanich utca 41-43. szám alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére. Nekem ezzel semmi problémám nem lenne, ha nem Erzsébetvárosban élnénk, ahol többször elmondtam már, hogy ez a legsűrűbben lakott terület, itt van Budapesten arányaiban a legkisebb zöldfelület. Ezért szerintem sokkal fontosabb lenne a zöldfelületek növelése, mint az említett tűzfalak esztétikai festése. Önmagában természetesen semmi problémám a tűzfal befestésével, de itt Erzsébetvárosban, ahol 2-3 évvel kevesebbet élünk a szállópor szennyezése és a különböző gázok kibocsátása miatt, elsődleges, hogy az Erzsébetvárosiak minél nagyobb zöldfelülethez jussanak. Ehhez a megfelelő technológiák rendelkezésre állnak. Azért kérem, hogy vegyünk le napirendről, hogy megkezdődjön az ELTE-vel afelé tárgyalás, hogy a tűzfalat zöldítsük, és ne befessük. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr! Ön azt mondja, hogy ezt a napirendet vegyünk le, mert nem ért egyet az abban foglaltakkal. Én előterjesztőként nem értek ezzel egyet, és el is fogom mondani majd, amikor tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, hogy miért nem. Mindenesetre most szavazni kell az Ön módosító indítványáról. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk róla, egyszerű szavazattöbbség szükséges az elfogadásához.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

754/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Moldován László képviselő úr által a javasolt napirendi pontokhoz benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Moldován László:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a 2011. október 28-ai 15. sz. napirendi pontot

„Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére”

a Képviselő-testület a jelzett ülésen ne tárgyalja!

Indoklás:

Mint tudjuk, Erzsébetváros a legsűrűbben lakott terület és itt van Budapesten arányaiban a legkisebb zöldfelület. Nyugodtan mondhatjuk, hogy kerületünk egy betondzsungel. Ezért szerintem sokkal fontosabb lenne a zöldfelületek növelése, mint az említett tűzfalak esztétikai festése. Önmagában természetesen semmi problémám a tűzfal befestésével, de itt, Erzsébetvárosban, ahol 2-3 évvel kevesebbet élünk a szállópor szennyezése és a különböző gázok kibocsátása miatt, elsődleges, hogy az erzsébetvárosiak minél nagyobb zöldfelülethez jussanak. A tűzfalak zöldítésére természetesen rendelkezésre állnak a megfelelő technológiák.

Ezért kérem, hogy a napirendi pontot most ne tárgyaljuk, hanem keressük meg a tűzfal zöldítésének lehetőségét, és az ezzel kapcsolatos előterjesztés kerüljön majd a Képviselő-testület elé.”

Vattamány Zsolt

„A napirendhez több módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 16 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

755/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 3.) Döntés a 2011. évi igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 4.) A 2011. évi közmeghallgatás
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezése
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 6.) Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 7.) Közfoglalkoztatottak részére helyiség biztosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) Együttműködési keret-megállapodás a Nonprofit Alapítvánnyal
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 9.) Garay piac működésével kapcsolatos költségcsökkentési javaslat végrehajtása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 10.) Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök
- 11.) Tájékoztatás perindításról, illetve perbeli cselekmény megtételéről /perindítás a KLAU-BAU Kft. "fa" ügyvezetőjével szemben, a Király 27 Kft. felperes és a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata alperes között a Bp. Főv. VII. Király u. 25.-27.-29. szám alatt található ingatlanokkal kapcsolatos per szüneteltetése/
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

- 12.) A Budapest VII. kerületi, Akácfa u. 61. számú ingatlan közös hasznosítására 2006. december 18-án kötött Szindikátusi Szerződés és ahhoz kapcsolódó megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetése
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 13.) HEFTSIBA Building Development and Investment Ltd.
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök
- 14.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 15.) Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 16.) "Megváltozott munkaképességű emberek munkahelyeinek adaptációja a Középmagyarországi Régióban" című (kódszám: TÁMOP-1.1.1-11/2) pályázaton való részvétel
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 17.) Kulturális képzési célú közművelődési megállapodás kötése
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 18.) Otthon Segítünk Alapítvány pályázathoz szükséges elvi támogatási kérelem
Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester
- 19.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak szeptember 26 - október 14. közötti időszakban történt változásai
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Zárt ülés keretében:

- 20.) Szociális ügyben I. fokon hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök
- 21.) Parkolási ügyben hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 22.) "Erzsébetváros Szociális Szakembere" díj 2011
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 23.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m2 alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m2 udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása perbeli egyezség keretében
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

1. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A napirendi pontok elfogadását követően áttérünk azok tárgyalására. Az első napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011.

(.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló korábbi rendelet módosításáról. Előterjesztője jómagam vagyok. Az előterjesztést ki kívánom egészíteni szóban.

Sokszor került már tárgyalása a Képviselő-testület elé, hogy a lakók, vendéglátó egységek, és az alkoholos, alkohol tartalmú italokat árusító üzletek között milyen feszültségek vannak. Ezt a problémát próbáljuk orvosolni ezzel a rendelettel. A jelenlegi rendelet úgy szabályoz, hogy 23 óráig tarthatnak nyitva az alkohol tartalmú italt árusító üzletek. Az a javaslatunk, hogy a legszigorúbb megoldást választjuk, amit a törvény lehetővé tesz, tehát 22 órakor ezek az üzletek zárjanak be. Erre meg van már az infrastruktúrájuk, tudják, hogy ezt hogy kell alkalmazni, hiszen jelenleg is van egy ilyen szabályozás. A szabályozást szigorítanánk meg. Én kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg a javaslatot és a lakók érdekében fogadja is azt el. Az előterjesztést bizottságok tárgyalták, így megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm a szót. A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett legelőször Puskás Attila Sándor képviselő úr, megadom a szót.”

Puskás Attila Sándor

„Köszönöm szépen a szót. Az eredeti 2007-es rendeletnek kezdeményezője voltam, akkor 21 órában határoztuk meg ugye ezt az időpontot. Az Önkormányzat ugye területi hatállyal tud ugye általános rendeletet alkotni. Ezzel egyet is értek, a 22 órával is. Egyetlen kérdésem van, hogy ennek betartása, mert a 21 órás sem sikeredett igazából. Tehát nem az időponttal volt igazából baj, hanem ennek az ellenőrzésének, és ennek a szankciónak a betartásával. Tehát a következő milyen szankcióval tudjuk súlytani. Ebben a rendeletben szabályozásra kerül-e az, hogy mondjuk az ezen rendeletet be nem tartókat ugye azonnal korlátozzuk ugye este 10-től reggel 6-ig, hogy nem tarthat nyitva, ugye ezt megteheti az Önkormányzat egyrésztől, másrésztől, hogy melyik, hányadik hibánál történik meg az, hogy a működési engedély bevonásra kerül, mert ugye erre is lehetősége van az Önkormányzatnak. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr! A következő hozzászóló Tímár László képviselő úr, megadom a szót.”

Tímár László

„Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ismert, hogy összetett kérdéstről van szó. A megválasztáskor a testület többsége hitet tett Erzsébetváros rendje, nyugalma mellett. A mostani vezetés szem előtt tartja Erzsébetváros sajátosságait, sokszínű kultúráját, melybe a szórakozás különféle formái is beletartoznak. Kis területen sok ember él, dolgozik, szórakozik. Az itt élők nyugalma a fokozottan támogatott rendőrség és közterület-felügyelet aktív jelenlétével is biztosítani kívánjuk. Súlyos örökség a mostani kormányzat számára gomba módra elszaporodott szeszital árusító hely, melyet például egy 2009-es kormányrendelet is támogatott. Ez a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről, ahol a 21. szakasz például a (2) bekezdés a

melegkonyhás vendéglátó üzlet kivételével tilos szeszesitalt kimérni nevelési, oktatási, egészségügyi, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmény bármely bejáratától számított 200 m közúti közlekedési távolságon belül. A 28. szakasz megmondja, hogy mi a melegkonyhás vendéglátóhely: meleg és hideg ételeket, cukrászati készítményeket, süítő és édesipari terméket, kávé, szeszesitalt és szeszmentes italokat forgalmazó üzlet, ahol az ételeket meghatározóan a helyszínen készítik. Tehát ha egy kocsmában szendvicseket készítenek, mellette lehet alkoholt is mérni. Erre jó példa például a Murányi utca 16-ban megnyitott Kurta kocsmá, mely egy óvodától 170 m-re van, és amely ellen egy évig küzdöttem, de melegkonyhás vendéglátó üzletként megnyithatta kapuit. Nem adtam fel ezt a harcot, mely harcban elvárom, elvárjuk többek között az érintett irodák intenzív támogatását, például a Műszaki Irodáét is. Ezen okok miatt is fontos ez a rendelet-módosítás, hogy este 22 óra után ne lehessen alkoholtartalmú italt vásárolni az üzletekben. Köszönöm a figyelmet.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Hát, ha jól látom a rendelet, nem vendéglátó helyiségekről van szó, hanem üzletekről, élelmiszerboltokról. Tehát Tímár képviselő társam hozzászólását nem nagyon értem, de nem is ez a lényeg. Hanem én azt gondolom, hogy most egy órával lejjebb szállítjuk ezt a határidőt, ezzel semmit nem oldunk meg. Én Puskás képviselő társamhoz csatlakoznék, a mostani rendeletekben, meg szabályzatokban előírt szankciókat kellene alkalmazni, és akkor lehetne előrébb lépni. Egy órás szűkítéssel semmit nem érünk el. Nyilván ez nagyon könnyen kicselezhető. Az lenne még a kérdése, hogy maga az előterjesztésben az szerepel, hogy az 1. §-ban meghatározott üzletek 22 óra és 6 óra között nem tarthatnak nyitva kivéve, ha az alkoholtartalmú italok árusítását 22 óra és 6 óra között beszüntetik. Most az indoklásban viszont egyértelmű tiltásról van szó. Itt akkor ezt nem nagyon értem, hogy most melyik az érvényes. Ugyanis az indoklásban az van, hogy a rendelet módosítása értelmében az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek jellemzően az éjjel is nyitva tartó élelmiszerüzletek, a vendéglátóüzletek kivételével, 22 és 06 óra között nem tarthatnak nyitva, tehát itt nincsen semmilyen megengedés. De ez mondom indoklás, mert az előterjesztésben van, akkor, hogyha beszüntetik az alkoholtartalmú italok árusítását. Csak ez egy ellentmondás, ha jól látom. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tímár László képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, vagy személyes érintettség?”

Tímár László

„Igen, mivel elhangzott a nevem, csak két mondatban. Moldován úrtól nem szokatlan számomra, hogy amit elmondok, vagy amit elmondunk, arra nem igen figyel. Ugyanis azzal kezdtem, hogy ismert, hogy összetett kérdéssről van szó és ismert az is, hogy súlyos örökség a mostani önkormányzat a gomba módra elszaporodó szeszesital árusító hely. Ezzel kezdtem, de néha úgy érzem, minthogyha nem ugyanaz lenne az érdekünk, hogy rend és nyugalom legyen Erzsébetvárosban, de hát ez mondom, nem új számomra. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Ripka András képviselő úr kért szót, megadom.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester úr! Nagy örömmel láttam az előterjesztést, hiszen egy az egyben köszön vissza annak a koncepciónak a lassú, de biztos megvalósulása, amit én elképzeltem csendrendelet ügyben, hiszen ez is szerepelt benne. A másik elem, ami már megvalósult belőle a Kazinczy utca sarkán lévő rendőrőrs, így támogatom és mindenféleképpen szeretném kérni azt, hogy haladjunk tovább ezen az úton, hiszen ez egy hosszas egyeztetés a lakosság részéről érkezett visszajelzések alapján kialakított időpont ez a 22 óra. Tehát mindenképpen támogatom, és köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy én is támogatni fogom ezt az előterjesztést abban az esetben, hogyha arra vonatkozóan kielégítő választ kapok, hogy milyen intézkedéseket fogunk tenni, illetve fog tenni az Önkormányzat azért, hogy ez a rendelkezés, rendelet ez betartásra, betartatásra kerüljön. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet szabályozása alá ugye 3 partner tartozik. Nem véletlenül fogalmazok így, hogy partner. Ugye az egyik partner a lakosság, a másik a vállalkozók, a harmadik pedig az Önkormányzat. Mindenkinek más szerepe van, joga és kötelessége. Az Önkormányzatnak ugye joga és kötelessége, hogy rendeletet alkosson, ezt ellenőrizze, hogy betartják-e, és hogyha nem tartják be, akkor abban az esetben ezt elérje, vagy szankcionáljon, ahogy itt az előbb elhangzott. Második szereplő ugye az, aki szeretne itt lakni Erzsébetvárosban és nyugalomban szeretne lakni. A harmadik szereplő pedig a vállalkozó, aki viszont szeretne szolgáltatást nyújtani. Egyben adófizetője is a kerületnek. Azzal egyetértetek, hogy egy bonyolult kérdésről van szó. Viszont én azt gondolom, hogy szükséges a három szereplőnek a párbeszéde azért, hogy a lehető legjobb megoldás szülessen ebben a kérdésben és legfőképpen ne az motiváljon, hogy valakit hogyan büntetnek, hanem az, hogy hogyan lehet egymással együttműködni partnerként, hiszen egy kerületben élünk. Én azt gondolom, hogy annak idején Puskás Attilának rendeletjavaslata számomra is azért volt szimpatikus, mert ezt a három felet tárgyalásra és együttműködésre készítette. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen tisztelt képviselőknek a hozzászólását. Miután több képviselő nem jelezte hozzászólását, ezért a napirend feletti vitát lezárom, és előterjesztőként válaszolnék az elhangzottakra. Puskás képviselő úrnak a támogatását köszönöm és nagyjából összevonnám a választ azzal, amit Stummer János képviselő úr kérdezett. Mind a ketten a betartásra, a rendelet betartására, betarthatóságára hívták fel a figyelmet, illetve az ellenőrzésekről érdeklődtek. Az

ellenőrzések idén januártól fokozottabbá váltak. Az a határozott célunk, hogy ezen az úton haladjunk tovább. Nyilvánvalóan azzal is egyetértünk, amit Kispál Tibor elmondott, amikor elemezte, hogy különböző szereplők vannak a kerületben és ezek között a szereplők között együttműködésnek kell lenni, az együttműködés fontosságát mindenkinek meg kell értenie. És nyilvánvalóan az lenne a jó, hogyha minimális energiárfordítással be tudnánk tartatni ezeket a rendeleteket. Az a tapasztalat, hogy nem tudjuk és munkatársak a hatósági irodáról, az ügyfélszolgálatról nagyon sokat dolgoznak azon, hogy a kerületben található igen nagyszámú, ilyen típusú üzleteket ellenőrizzék. Ezek az ellenőrzések kampányszerűek, próbavásárlásokkal történnek, és azon dolgozunk, hogy sűríteni tudjuk ezeket az ellenőrzéseket. Tudják ezek a boltok, hogy komoly büntetésre számíthatnak, akár a bezárásuk is bekövetkezhet. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a hivatal van abban az állapotban, és a hivatal munkatársai, hogy meg tudják valósítani ennek a rendeletnek a betartatását. Moldován képviselő úrnak volt egy olyan kijelentése, hogy egy órás szűkítéssel nem sok mindent érünk el. Szerintem sok mindent elérhetünk. Az, hogy valaki, aki lakik egy házban és ott mondjuk 23 órakor még alkoholt vásárolnak és ott isszák meg a bolt előtt teljesen szabálytalanul, de ez megtörténik és addig vannak ott ezek az elemek, vagy 22 órakor már elkerülnek onnan, az van ahol nagyon sokat jelent. Azt gondolom, hogy ezzel a szűkítéssel és ezzel a szigorítással alapvetően mindenki egyetért. Nem azért hoztuk meg, mert mi ezt magunktól kitaláltuk, ez egy nyomás a lakosság részéről. Megvizsgáltuk ezt a lehetőséget és úgy gondoltuk, hogy a szereplők közül legfontosabb a lakosság. Persze fontosak a vállalkozók, fontosak a boltok, fontos az is, hogy nekik mekkora profitjuk van nyilván, de számukra a legfontosabb a lakosság, és ebben a helyzetben nekünk a lakosság érdekében a lehető legszigorúbb intézkedéseket kell meghozni, ezért terjesztettük elő, ezért terjesztettem elő ezt a rendelet-tervezetet. Köszönöm a támogató szavakat és kérem, hogy a szavazataikkal is támogassák a rendelet elfogadását.

A napirendhez érkezett módosító indítvány Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak részéről. Gergely József kívánja indokolni, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A lakosság részéről valóban van nyomás, de úgy veszem észre a rendelet-tervezet az nem a megoldás irányába megy, hanem a látszattervényesség irányába. Tudniillik az igazi probléma az az éjszakai utcai zajról szól és nem az estiről. Az éjszakai utcai zajt a Képviselő-testület még idáig nem oldotta meg. Polgármester úr sokszor ígérte már, hogy egyeztet a mindenkivel, többek között a lakossággal is, hogy ez mennyire nem sikerült azt mutatja, amikor június végén a rendelet-tervezetet vissza kellett vonni, mert a lakosság egyáltalán nem támogatta. Azóta sem terjesztettek be ebben a műfajban újat, most úgy gondolják, hogy egy látszatintézkedéssel ezt pótolható. Ezért javaslom azt, hogy a következő testületi ülésre Polgármester úr egyeztetve, elsősorban a lakossággal ... a csendrendeletet. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. A lakosság támogatta, hogyha itt volt, akkor nem a lakoságnak voltak ezzel problémái, hanem a vendéglátó egységeknek. Ezt természetesen meg fogjuk tenni, amit Ön kifogásol. Azonban azért ne felejtsük el, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának vezetése örökölt egy helyzetet. Azért itt Ön nagyon sok cikluson keresztül képviselő volt, alpolgármester volt Önnek hosszú-hosszú ciklusokon keresztül nem sikerült megoldást tennie. Ez egy megoldás, tehát ami most itt van előttünk, ez egy megoldás. Ehhez képest Önnek semmilyen megoldást nem sikerült letenni az asztalra. Tehát ebben közöttünk vita van. Előterjesztőként egyébként nem

támogatom a módosító indítványt, mert ha jól látom, akkor elődálnánk ezt a döntést, márpedig a lakosság számára szükséges, hogy ezt a döntést meghozzuk, és azt nem támogatom, hogy Erzsébetváros lakosságát megkárosítsuk azzal a nyugalommal, amit Ön el akar tőlük venni azzal, hogy azt javasolja, hogy ezt a rendelet most ne fogadjuk el, hanem hozzuk vissza később. Más módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

756/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról* szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az alábbi előterjesztést, a

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról” *szóló napirendet a következő **határozati javaslattal szíveskedjenek kiegészíteni:***

Határozati javaslat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelen rendelet-tervezet látszatintézkedése helyett terjessze a decemberi testületi ülés elé az üzletek és vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásával és a lakosság nyugalmanak biztosításával kapcsolatos egyes helyi szabályokról szóló rendeletet. Ehhez végezze el az általa többször megígért széleskörű egyeztetéseket is, különösen az érintett lakossággal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 31.”

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet egészét, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros

Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
(13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 2. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként néhány szót szólnék a rendeletmódosításnak az igényéről. Egy mondatot tartalmaz a módosító indítvány, ami a rendeletet módosítja, és az előterjesztést ezért kellett előhozni. Különböző kiküldetések, különböző látogatások során nincsen rendezve jogilag, hogy a kiküldetésben résztvevő személyek, nevezetesen a polgármesternek a kiküldetését ki engedélyezi. Ezért jött az ötlet, a javaslat, hogy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság engedélyezze ezeket. Emiatt kell módosítani a rendeletet. Örömmel láttam Molnár István képviselő úrnak a módosító indítványát, amelyet befogadok. A napirendi pont vitája előtt kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely képviselő úr jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen a szót. Az SZMSZ módosításhoz Ripka képviselő társunk benyújtott egy módosító javaslatot, mely szerinte ezentúl egy előterjesztéshez egy képviselő csak egy módosítást nyújthat be. Hát ezzel kapcsolatban két megjegyzésem van. Az egyik az, hogy látszik, hogy az előterjesztő ezt nem merete felvállalni, már több ilyen eset volt, amikor inkább kiadta valakinek a problémásabb dolgokat. A másik az az, hogy havonta általában egyszer tart a Képviselő-testület ülést. Én úgy gondolom, hogy a képviselői, meg a polgármesteri díjazásba belefér az, hogy az

előterjesztéseket rendszeresen megbeszéljük. Az ehhez való módosító javaslatokat szintén, ezt általában le szokták verni, de akkor is szükséges az, hogy legalább a javításnak a lehetősége meglegyen. Önök viszont alapvető jogot akarnak korlátozni. Nem ez az első eset, ahogy Önöket ismerem, nem is az utolsó. Biztos, hogy nem támogatom.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Ugye minden képviselőnek lehetősége van módosító indítványokat tenni, ha Ripka András képviselő úr úgy gondolja, hogy tesz egy módosító indítványt, akkor tesz egy módosító indítványt. Én megkérem, hogy ne próbálja Őt korlátozni abban, hogy ne tegye ezt meg. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Hát én egyrészt nem nagyon értem, hogy miért kell a polgármesternek azt a kompetenciáját korlátozni, hogy eldöntse, hogy mikor megy külföldre. Én azért elég felnőttnek érzem a polgármestert, nagyon remélem, hogy annyira felelős már, hogy akkor megy, amikor erre szükség van. Ha meg nem, akkor az ügyis ki fog derülni és a sajtóban fogja viszontlátni, ha csak úgy össze-vissza járkál külföldre ok nélkül. Tényleg nem értem, hogy ezt miért kell külön szabályozni, hogy Pénzügyi Bizottság vagy nem tudom, ki hagyja jóvá. Nem tudom, lehet, hogy én vagyok naiv. A másik viszont Ripka képviselő társam előterjesztése, egyet kell értenem, egyszerűen nem értem, hogy a FIDESZ demokrácia felfogása miatt mindig az ellenzéki képviselők szűkítése felé gondolkodik. Nem tudom. Ezt egy hónapban egyszer van képviselő-testületi ülés, ha nehezen viselik el, erről mi nem tehetünk, mi meg azt a jogunkat nem szeretnénk korlátozni látni, hogy több módosító indítványt adjuk be egy-egy előterjesztéshez. Nem is értem, hogy ez hogy jut eszébe FIDESZ-es képviselő társaimnak. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Nem szeretném különösebben Ripka képviselő úrnak a módosító indítványát megvédeni, senki nem lesz korlátozva, mindenki annyi módosító javaslattal él az egy módosításán belül, amennyit akar. Tehát 18 oldalas módosítót is írhat, 18 vagy 35 vagy 48 vagy akármennyi tetszik neki módosítási ponttal együtt. Tehát senki semmiben nem lesz korlátozva, a csillagos ég az egy rendeleten belül beadható módosításoknak a száma. Nem is értem, hogy mi a probléma. Moldován képviselő úrnak jelezném, hogy a Képviselő-testület gyakorolja a polgármester fölött a munkáltatói jogokat, és mindenkinek, aki a hivatal munkatársa, mindenkinek meg van az felettes szerve, aki a külföldi kiküldetésektől kezdve bármit, bármilyen ilyen témában dönthet. A polgármesternek az effajta tevékenysége nem volt szabályozva, ez szerintem nem volt helyes és úgy gondolom, hogy a polgármester tevékenységét is szabályozni kell. Ne legyen az, az Ön szavával élve, hogy valaki össze-vissza járkál. Egyébként mielőtt bárki megkérdezné, kettő alkalommal voltunk eddig testvérvárosoknál, egyetlenegy fillért sem vettem én fel napidíj gyanánt, nem is szándékozom, a történetnek nem ez a lényege. De szabályozni kell mindenféle tevékenységet, ezt is, mert szabálytalanul meg nem akarok eljárni, bármilyen felnőttnek is tart, és ezt köszönöm, hogy ezt kifejtette. Dr. Kispál Tibor jelentkezett szólásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Annyiban egyetértek Moldován képviselő úrral, hogy úgy tűnik nekem, hogy Ripka urat bízta meg a FIDESZ Frakció azzal, hogy ilyen típusú

előterjesztéseket adjon be, és én nehezen tudom elhinni, hogy csak az Ő fejében születik meg reggelenként ilyen gondolat. Nem hallottam volna azt, hogy bárki is olyan irányú javaslatot tett volna, hogy Ripka úrnak a módosító indítványát vagy jogát korlátozza. Itt a hozzászólások arról szóltak, hogy az egy napirendi ponthoz beadható módosító indítványoknak a számát egy képviselő esetében egyre korlátozzák. Polgármester úr válaszát abban az egy esetben tudom elfogadni, és akkor azt látom, hogy valóban nem a képviselői munka ellehetetlenítése zajlik, hogyha 18 módosító indítványt tartalmaz egy darab, tehát azon belül 18 javaslat van, akkor az 18 hozzászólási percet eredményezhet. Minden más esetben ez azt jelenti, hogy ha jelesül egy adott témához a határozati javaslatok száma négy és ehhez a négyhez adunk be módosító indítványt, akkor az négy percig tart, hiszen mindegyiket külön meg kell indokolni. Képzeljék el a költségvetés esetén. Hogy lehet elmagyarázni az előterjesztőnek azt, számos esetben többször megjegyeztem, hogy a javaslataink jobbító szándékúak, azt, hogy ezt Önök meg is értsék. Én azt gondolom tehát, hogy ebben az egy esetben lehetséges az, hogy elhiggyem Önnek is és Ripka úrnak is, hogy a szándéka az pusztán a munka egyszerűsítésére szolgál és nem a képviselői jogok további korlátozására. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Most feloldva azt, amire Moldován képviselő úr felhívta a figyelmet, az én értelmezésemben ez az egész ügy nézett ki, hogy kerestek egy mondvacsinált indokot, amivel a Képviselő-testület ülésének napirendjére kitzúzhatik a Szervezeti- és Működési Szabályzat módosítását. Nem találtak jobbat, mint azt, hogy a polgármester úrnak a külföldi kiküldetéseit valamilyen módon a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság szabályozza, és Polgármester úr mondta, hogy ez mennyire rendkívül fontos. Az elmúlt egy évben kettő ilyen testvérvárosi látogatásra került sor, tehát biztosan égető nagy szükség volt arra, hogy erről beszéljünk. Majd ezt követően a testületi ülést megelőző éjszakán pedig Ripka képviselő úr nem tudom, álmából este tizenegykor felébredve leült és elkezdte írni, hogy hopp, ha már meg van nyitva az SZMSZ, akkor már írjuk már bele azt is, hogy akkor az ellenzéki képviselők is, meg úgy általában a képviselők egy módosító indítványt adhatnak be egy határozati javaslathoz. Ezt azért elég nehezen tudom elképzelni. Hogyha már a képviselői jogok és én ezt nem feltételes módba teszem, ahogy Kispál képviselő úr mondta, hogyha Önök az ellenzéki képviselők jogköreinek a szűkítésére játszanak, akkor legyenek kedvesek akkor és nagyon-nagy tisztelettel kérem Önöket, akkor nyíltan tegyék ez, jó? Tehát ne így sunnyogva, fű alatt, ilyen nem éppen korrekt módon. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr, tényleg nem értem miről beszél. Ha fű alatt menne a dolog, akkor nem tárgyalnánk meg itt nyílt ülésen bármit is. Tehát itt Ön is elmondhatta a véleményét, mindenki elmondhatja a véleményét, had mondhassa már el egy úgynevezett kormánypárti képviselő is a véleményét, ne csak Önök adhassanak be módosító indítványokat, adhasson már be egy kormánypárti képviselő is úgy nevezett módosító indítványokat. Nem tudom, miért akarják szegény Ripka András képviselő társamat korlátozni a képviselői jogaiban. De Ripka András képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester úr! Halványan úgy érzem, hogy meg lettem szólítva az iménti vitában, így nem tudtam ellent állni a kísértésnek, hogy hozzászóljak. Tehát aki nem látja azt, hogy csupán a jobbító szándék vezetett arra, hogy beadjam ezt a módosító indítványt, hogy sokkal hatékonyabbá és gördülékenyebbé tegyem a munkát, ott azt feltételezem, hogy kizárólag egy belső szereplési vágy kitörése ez, és ezt szeretném korlátozni és sokkal precízebben végrehajtani a munkánkat. Ennyi a javaslatnak a lényege, nem kell ebben semmiféle más koncepciót látni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr! Puskás Attila Sándor képviselő úr jelezte hozzászólását. Megadom a szót képviselő úrnak.”

Puskás Attila Sándor

„Köszönöm szépen. A mai nap legnépszerűbb képviselőjének Ripka úrnak a módosító indítványához lenne néhány kérdésem. Az előttem szólók elemezték, ki milyen vehemenciával ezt az előterjesztést. Egyetlen egy kérdésem van ezzel kapcsolatban, az már közben kiderült, hogy bármennyi módosító indítványt minden határozati javaslatához hozzáfűzhet az ember, mondjuk egy költségvetésnél 252-t, mert éppen mi sem tudunk aludni és hajnalban eszünkbe jut ilyen dőre gondolat, hogy adjuk be módosító indítványokat magunk szórakoztatására, mert mást valószínű, nem szórakoztatunk vele. Kérdés, hogy ebben az esetben ugyanúgy csak egy perc áll rendelkezésre az indokláshoz, vagy ez által ugye bővül az időkeret is. Mert ugye egyszerűen lehetetlen olykor mondjuk 18 módosítót, hiába van egy napirenden vagy egy módosító indítványon belül 18 alpont nem lehet indokolni. Erre nem kaptunk igazából választ, ez lett volna a kérdésem. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm ezt a nagy érdeklődést a nem annyira nagy érdeklődésre egyébként számot tartó napirenddel kapcsolatban. Mivel több képviselő nem jelezte hozzászólását, ezért a napirend feletti vitát lezárom. Előterjesztőként válaszolnék az elhangzottakra, bár ezt menet közben egy-két alkalommal egy-két mondat erejéig megtettem. Tehát az eredeti rendelet módosításnak az indoka: az az indok, hogy szabályozottnak kell lenni mindennek. Tehát a hivatalban Jegyző úrral, a hivatal munkatársaival közösen elkezdjük átvizsgálni a polgármesteri-jegyzői közös utasítások rendszerét, polgármesteri utasítások rendszerét, jegyzői utasítások rendszerét és rengeteg ellentmondást, rengeteg hibát találtunk. És itt azért fordítuk komolyra a szót. Úgy nem működhet egy hivatal, hogy nem rendezettek a jogszabályok. Nem rendezett az, hogy különböző utasítások egymásnak ellentmondanak, nem szólnak már semmiről, elévültek, olyan dolgokat tartalmaznak, amiket már nem is lenne szabad tartalmazniuk, akár jogszabályellenesek is, így nem működhet egy hivatal. Mi ezt a hivatalt így vettük át. Tele van olyan belső szabályozással, ami a belső munkát akadályozza. És ez elsősorban nem elsősorban a Képviselő-testület munkáját érinti, de a hivatal munkáját igen és ezen keresztül érinti Erzsébetváros lakosságát. Ezen belül van az, hogy például ez a dolog, amiről most beszélünk, ez nem volt szabályozva. Ezt szabályozni kell. Ezt belső rendszeren belül nem lehet szabályozni, ezt SZMSZ módosítással lehet csak szabályozni, ez ezért jött elő. Az, hogy valaki bead egy módosító indítványt, azt tényleg ne akarjuk már korlátozni. Egyébként én magam azért fogom támogatni Ripka képviselő úr módosító indítványát,

hiszen arról nyilatkoznom kell, hogy ezt befogadom, ezt indokolni majd képviselő úrnak nem kell, mert ezt csak egy technikai módosítás. Nagyon sokszor és ez megint csak a hatékonyság érdekében meghozott döntés, nagyon sokszor adnak be úgy képviselők módosító indítványokat, hogy beadnak 8-10-15 módosítót külön-külön, hogyha ezeket egybevetnénk és mindegyiket elfogadnánk, akkor gyakorlatilag egy működésképtelen rendeletet alkotnánk. Mert azok a külön-külön módosító indítványok sem alkotnak egy egészet önmagukban sem. Tehát ezzel arra szeretnénk ösztökélni a képviselőket, akik sok-sok módosító indítványt adnak be, hogy ezt egy csomagban tegyék meg. Határ a csillagos ég, tehát írhatnak felőlem 150 oldalas módosító indítványokat is a jogszabály ebben semmiféle korlátot nem nyújt. Egy új rendeletet is írhatnak és azt is beadhatják. Ennek nincsen korlátja. Az viszont nem megengedhető, hogy össze-vissza módosító indítványokkal, önmagukban is ellentétes módosító indítványokkal bombázzák a testületet, amelyek nem egységes egészet képeznek. Mert akkor, ha azokat a testület elfogadná, akkor járna el jogszabályellenesen. Tehát ezt is rendezni kell. Senkinek a jogai nincsenek csorbítva. Én azt látom, hogy Önök akarják bizonyos képviselőknek, nevezetesen Ripka András képviselő úrnak a jogait csorbítani, hogy Ő ne adjon már be több módosító indítványt. Hát annyit adjon be Ő is, amennyit akar. Ha akar, akkor írjon 80 oldalt, de miért akarják ezt a jogot tőle elvenni. Én a magam részéről támogatom Ripka képviselő úrnak a módosító indítványát, és erről szavaznunk is kell. De mielőtt erről szavaznánk, a többi módosító indítványról is szavazni kell. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett. Az egyiket Molnár képviselő úr nyújtotta be, amit szintén befogadok, a másikat pedig Ripka képviselő úr nyújtotta be, melyet szintén befogadok. Ezeket indokolni nem kell, szavazni viszont kell róluk. Tehát szavazásra teszem fel a Molnár képviselő úr által benyújtott... Igen, Aljegyző Asszony mondja, hogy mivel mind a kettőt befogadtam, ezért egyben kell a kettőről szavazni. Tehát egybe teszem fel szavazásra mind Molnár képviselő úrnak az indítványát, mind pedig Ripka képviselő úrnak a módosító indítványát. Mivel befogadtam, ezért egyben kell róla szavazni, ezt mindig így szoktuk csinálni. Szavazásra teszem fel tehát a befogadott módosító indítványokat, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásukhoz minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványokat 11 igen 5 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

757/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – Molnár István képviselő úr, valamint Ripka András képviselő úr által a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Molnár István:

„Tisztelt Képviselők!

A módosító javaslat az alábbi mondattal egészül ki:

Az Ör. 33 §-a kiegészül az alábbi bekezdéssel:

A polgármester külföldi kiküldetését a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság engedélyezi.

Rendkívüli esetben – ha nincs mód a Bizottság összehívására – ezt utólag is megteheti.

Indoklás:

Előfordulhat olyan váratlan, sürgős meghívás, amikor nincs idő összehívni a Bizottságot, vagy nem tudna határozatképesen ülésezni.”

Ripka András:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Javasolom, hogy az SZMSZ módosításáról szóló rendelet tervezet egészüljön ki az alábbi 2. §-al, a tervezetben szereplő 2. § számozása pedig változzon 3. §-ra:

2. §

Az Ör. 17. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A kiküldött meghívó-tervezethez, előterjesztésben szereplő rendelettervezethez és határozati javaslatához mindazok akiknek a 15. § (3) bekezdése előterjesztési jogot biztosít - jogaik gyakorlása körében, előterjesztésenként egy - módosító indítványt tehetnek.

3. §

(1) Jelen rendelet 2011. november 1. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 2011. november 3. napján hatályát veszti.

A módosítás célja az, hogy a képviselő-testület ülésén az egyes előterjesztések tárgyalása gyorsabb, hatékonyabb legyen. Ezen szabály szerint azok, akiknek a 15. § (3) bekezdés előterjesztési jogot biztosít, jogaik gyakorlása körében módosító indítványt tehetnek a napirendhez valamint a tárgyalt előterjesztésekhez. Előterjesztésenként egy személy (személyek) által egy módosító indítványt tehetők.

Kérem módosító indítványom elfogadását.”

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt, felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 6 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
(11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

3. számú napirend:

Döntés a 2011. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. számú napirendi pont: Döntés a 2011. évi igazgatási szünet elrendeléséről. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Megállapítom, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a napirend feletti vitát megnyitom, hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

758/2011. (X. 28.) számú határozat:

- a 2011. évi igazgatási szünet elrendeléséről -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatala által foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők és munkavállalók részére 2011. december 27. napjától 2011. december 30. napjáig igazgatási szünetet rendel el és felkéri a Jegyzőt, hogy az igazgatási szünet idejére a munkáltatói jogkör gyakorlójaként a munkavállalók részére a szabadságot adja ki.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző, Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4. számú napirend:

A 2011. évi közmeghallgatás

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 4. számú napirendi pont, melynek címe: 2011. évi közmeghallgatás. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Megállapítom, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend feletti vitát megnyitom, hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez 4 db módosító indítvány érkezett be, melyeket Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtottak be. Kérdezem, hogy melyikük kívánja indokolni az 1. számú módosító indítványt, amely arról szól, hogy az előterjesztés mellékletét képező forgatókönyv 3. pontját módosítsák. Gergely József képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Igen meglepő a forgatókönyv, ami az egyébként fontos közmeghallgatásról szól. Tudniillik leírja azt, hogy a meghallgatást megelőzően 10 nappal korábban kell közzétenni és 15 nappal korábban jár le az a határidő, ami a közérdekű kérdések beadására szól. Úgyhogy

az a javaslatunk, hogy a 10 nappal korábbi közzététel helyett november 15. legyen az a határidő, amikor a lakosságot tájékoztatni kell, hogy ilyenre van lehetőség. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tisztelt képviselő úr, a legalább szó szerepel az előterjesztésben, ez nem jelenti azt, hogy akkor fogjuk közzétenni. Ezt a lehető legrövidebb időn belül közzé fogjuk tenni, úgyhogy aggodalma teljesen felesleges. Nem tudom támogatni éppen ezért a módosító indítványát. Tehát előterjesztőként nem támogatom Gergely képviselő úrnak és Kispál Tibor képviselő úrnak a módosító indítványát. Szavazásra teszem fel viszont, mert szavazni kell róla, kérem tisztelt képviselőket, hogy szavazzanak róla, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 10 nem 2 tartózkodással (1 nem szavazott) nem fogadta el. Ripka András képviselő úr jelezte, hogy nemmel szavazott, így az Ő szavazatának megfelelően módosul a szavazás végeredménye: 4 igen 11 nem 2 tartózkodás.

759/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „A 2011. évi közmeghallgatás” című előterjesztéshez benyújtott 1. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József (1):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés forgatókönyvét az alábbiak szerint szíveskedjenek módosítani:

3. Előkészítés

A közmeghallgatásról az érintetteket a meghallgatást megelőzően legalább 10 nappal a helyben szokásos módon és a tömegkommunikáció útján értesíteni kell.

az alábbiak szerint módosuljon:

3. Előkészítés

A közmeghallgatásról az érintetteket a meghallgatást megelőzően, legkésőbb 2011. november 15-ig a helyben szokásos módon és a tömegkommunikáció útján értesíteni kell.”

Vattamány Zsolt

„Következik Kispál Tibor és Gergely József 2. számú módosító indítványa, ami az előterjesztés mellékletét képező forgatókönyv 3.4. pontjának módosítására vonatkozik. Megadom a szót, amennyiben kívánják indokolni. Dr. Kispál Tibor.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Ez a módosító indítvány szoros logikai összefüggésben van azzal, hogy itt a dátumok nem stimmelnek. Nyilván ez egy elírás, egy hiba. A legalább szó nem garantálja, hogy mikor kerül meghirdetésre a közmeghallgatás és persze azt sem, hogy meddig lehet ugye

akkor beadni. A módosító indítványaink pusztán rendet csinálnak ezekben a dátumokban. Itt azt javasoljuk, hogy a november 25-e helyett december 1-je legyen az a dátum, amíg az állampolgárok leadhatják észrevételeiket, kérdéseiket. Egyébként pontosan Polgármester úr mondta az előbb, hogy amennyiben egyben adják be a képviselők a módosító javaslatukat, akkor az ügy egyszerűsíti a dolgot, de mi van, hogyha valóban hibás a módosító javaslat és egyébként külön-külön pedig maga a módosító is esetleg belátná, hogy marhaságot írt. Például ez egy olyan logikai sorozat, ami pont ennek az ellenkezőjét bizonyítja, mint ami az előbb itt elhangzott. Köszönöm szépen, a türelmet is.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr, az Ön szavaival fogalmazva, ha egy képviselő marhaságot ír, az az Ő felelősége. Azon változtatni csak Ő tud, legközelebb majd nem ír marhaságokat. A módosító indítványa gyakorlatilag fölösleges aggodalom, a határidőket próbálja meg kitolni. Csak szeretnék mindenkit, minden Erzsébetvárosi polgárt tájékoztatni arról, hogy a helyszínen is lehet feltenni kérdéseket. Az, ha valaki közérdekű kérdéseket úgy akar feltenni, hogy a helyszínen, a közmeghallgatáson korrekt válaszokat tudjon kapni, nyilván annak van határideje. Nyilván nem lehet a hivatalt arra kárhóztatni, hogy nagyon-nagyon rövid időn belül adjon ki válaszokat. Korrekt válaszokat akarunk adni, utána akarunk nézni minden kérdésnek, épp ezért kell, hogy legyenek olyan időintervallumok, amelyek ezt lehetővé teszik a hivatal számára. De a helyszínen is lehet feltenni kérdéseket, nyilván ekkor majd írásban kap választ, aki ott felteszi. Senkinek a jogai nem csorbulnak ez által. Éppen ezért nem tudom támogatni képviselő úr módosító indítványát. Szavazni viszont kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványról. Felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 11 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

760/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „A 2011. évi közmeghallgatás” című előterjesztéshez benyújtott 2. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József (2):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés forgatókönyvét az alábbiak szerint szíveskedjenek módosítani:

3.4. *A közmeghallgatás szervezettebbé tétele érdekében az állampolgárok, illetve a helyben érdekelt szervezetek a téma rövid megjelölésével 2011. november 25-én 12 óráig tehetnek fel kérdést a jegyzoj@erzsebetvaros.hu e-mail címen, vagy félfogadási időben személyesen a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodáin (Budapest, VII. ker. Erzsébet krt. 6. és Garay u. 5.), illetve az Ügyfélszolgálati Iroda „Közmeghallgatás” megnevezésű*

postaládáiba lehetőség van bedobni a közérdekű kérdéseket, észrevételeket.

Az Ügyfélszolgálati Iroda köteles feljegyezni a javaslattevő nevét, lakcímét, a téma rövid megjelölését, a bejelentés idejét.

Az Iroda munkatársai kötelesek a beérkezett kérdéseket a Jegyzői Irodára továbbítani.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: folyamatos

az alábbiak szerint módosuljon:

3.4. A közmeghallgatás szervezettebbé tétele érdekében az állampolgárok, illetve a helyben érdekelt szervezetek a téma rövid megjelölésével **2011. december 1-én 12 óráig** tehetnek fel kérdést a jegyzoik@erzsebetvaros.hu e-mail címen, vagy felfogadási időben személyesen a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodáin (Budapest, VII. ker. Erzsébet krt. 6. és Garay u. 5.), illetve az Ügyfélszolgálati Iroda „Közmeghallgatás” megnevezésű postaládáiba lehetőség van bedobni a közérdekű kérdéseket, észrevételeket.

Az Ügyfélszolgálati Iroda köteles feljegyezni a javaslattevő nevét, lakcímét, a téma rövid megjelölését, a bejelentés idejét.

Az Iroda munkatársai kötelesek a beérkezett kérdéseket a Jegyzői Irodára továbbítani.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: folyamatos”

Vattamány Zsolt

„Következik Kispál Tibor és Gergely József 3. számú módosító indítványa. Gergely József kívánja indokolni, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm a szót. Erzsébetváros lakosságának a hozzászólási lehetőségét szeretnénk bővíteni azzal, hogy a határidőket módosítjuk, mert úgy gondolom, hogy a hivatal az rövidebb idő alatt is képes arra, hogy közérdekű kérdésekre megfelelő választ tudjon adni. Tehát ezért javasoljuk azt, hogy a december 1. helyett december 5-ig kelljen a Jegyzői Iroda számára megcsinálni ezeket a válaszokat. A további 3 nap bőven elegendő annak a feldolgozására, hogy a közmeghallgatásra meglegyen minden. Gondolom, hogy Jegyző Úr van annyira jó véleménnyel a saját hivataláról, hogy erre képesek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak az indoklását, előterjesztőként nem tudom támogatni a módosító indítványt. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzunk a módosító indítványról. Felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 11 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

761/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem**

fogadja el – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „A 2011. évi közmeghallgatás” című előterjesztéshez benyújtott 3. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József (3):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés forgatókönyvét az alábbiak szerint szíveskedjenek módosítani:

3.5. A beérkezett kérdéseket a Jegyzői Iroda a témák szerinti 1-1 példány megküldésével továbbítja:

- a tisztségviselőknek,
- az érintett bizottságok vezetőinek,
- a bejelentő lakcíme szerinti egyéni képviselőnek,
- az érintett iroda vezetőjének.

A felsoroltak véleményüket, illetve válaszukat folyamatosan, de legkésőbb 2011. december 1-jén 16 óráig írásban kell, hogy eljuttassák a Jegyzői Irodára.

az alábbiak szerint módosuljon:

3.5. A beérkezett kérdéseket a Jegyzői Iroda a témák szerinti 1-1 példány megküldésével továbbítja:

- a tisztségviselőknek,
- az érintett bizottságok vezetőinek,
- a bejelentő lakcíme szerinti egyéni képviselőnek,
- az érintett iroda vezetőjének.

A felsoroltak véleményüket, illetve válaszukat folyamatosan, de legkésőbb 2011. december 5-én 16 óráig írásban kell, hogy eljuttassák a Jegyzői Irodára.”

Vattamány Zsolt

„Következik képviselő urak 4. számú módosító indítványa. Dr. Kispál Tibor kívánja indokolni, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A közmeghallgatás forgatókönyvének 6. pontjához tartozik ez a módosító indítvány. Az eredeti szöveg közérdeklődésre számot tartó kérdések és válaszok megjelenését biztosítja az Erzsébetváros újságban. Módosító javaslatunk az lenne, hogy ne egy feltételes szerkezet jelenjen meg ebben a szövegben, hanem az, hogy a közérdekű kérdéseket és válaszokat, hiszen a közmeghallgatás maga közérdekű kérdéseket fogad be, és nyilván valószínűleg közérdekű válaszok is fognak ezekre a kérdésekre születni. Ha viszont ez közérdekű, akkor mindegyik az, tehát a közérdeklődésre számot tartó megfogalmazás az azt gondolom, hogy ez gyengíti. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úrnak az indoklását. Mind az Erzsébetvárosi Televízió be fog számolni az eseményről, mind pedig az Erzsébetváros újság, úgyhogy nem is értem, hogy mi az indoklásnak, a módosító indítványnak a lényege. Mindenki eljöhét, mindenki megtekintheti, a jegyzőkönyveket bárki megnézheti, teljesen nyilvános az egész történet. Nem tudom támogatni módosító indítványukat. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk róla, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 6 igen 11 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

762/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „A 2011. évi közmeghallgatás” című előterjesztéshez benyújtott 4. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor; Gergely József (4):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés forgatókönyvét az alábbiak szerint szíveskedjenek módosítani:

6. A közmeghallgatáson elhangzott véleményekre, javaslatokra adott válaszok közzététele

A közérdeklődésre számot tartó kérdéseket és válaszokat az Erzsébetváros című lap következő számaiban folytatólagosan közzé kell tenni.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: folyamatos

az alábbiak szerint módosuljon:

6. A közmeghallgatáson elhangzott véleményekre, javaslatokra adott válaszok közzététele

A közérdekű kérdéseket és válaszokat az Erzsébetváros című lap következő számaiban folytatólagosan közzé kell tenni.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: folyamatos”

Vattamány Zsolt

„Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 0 nem 5 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

763/2011. (X. 28.) számú határozat:

- a 2011. évi közmeghallgatásról -

(11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 2011. évi közmeghallgatás időpontja: *2011. december 8. 17.00 óra.*
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő - a közmeghallgatás megszervezésére vonatkozó - forgatókönyvet és felhívást, valamint felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

5. számú napirend:

Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezése
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik az 5. számú napirendi pont: Erzsébetváros Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezése. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót először is Timár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Timár László

„Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Illetve Moldován László képviselő úr jelzi, hogy ügyrendi. Kérem tisztelt képviselőt, hogy az ügyrendi javaslattal kezdje, és majd utána indokoljon. Megadom a szót.”

Moldován László

„Mondanám akkor az ügyrendi kérdésemet. Idéznék az SZMSZ-ből 35. §. (7) pont: a bizottság ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt úgy kell megküldeni, hogy azt a bizottság tagjai rendes ülés esetén az ülés előtt legalább 3 nappal, rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább 1 nappal megkapják. Na, most ezt a Művelődési Bizottságra alkalmazva felhívnam a Polgármester úr figyelmét a legalább szóra, kedden 16 órára volt meghirdetve a Művelődési Bizottság ülése, hétfőn 16.21-kor kerültek a napirendek kiküldésre a meghívóval együtt. Az én értelmezésem szerint és azt gondolom ez a normális, egy nap 24 órából áll, tehát a legalább 1 nappal az nem 23 óra 39 perc, hanem minimum 24 óra, tehát csak hétfőn 16 óra előtt lehetett volna kiküldeni a meghívót a napirendi pontokkal együtt. Amiért ügyrendit nyomtam és kérném a továbbiakban, hogy a Művelődési Bizottság semmilyen határozatát, ami azon az ülésen történt ne fogadjuk el éppen azért, mert nem lett szabályosan meghirdetve az ülés. Ezért azt kérem, hogy ne kérdezze meg a bizottság elnökét Timár László bizottsági urat semmilyen formában az előterjesztésekről. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr, de ügyrendi javaslatot nem tett. Az SZMSZ-ben található, hogy milyen témában lehet ügyrendi javaslatot tenni. A Képviselő-testületnek az ülése, ülésvezetés, napirendi pont levétele, stb., stb., ezeket mind el lehet olvasni a Szervezeti- és Működési Szabályzatban. Az, hogy mi most valamelyik bizottságnak, hogy hogyan küldi ki az anyagait, vagy hogyan nem küldi ki az anyagait, erről mi itt most nem tudunk dönteni. Tájékoztam egyébként az Ön által felvetett problémáról. Teljesen szabályosan zajlott a kiküldés egyébként. Amiről viszont most tárgyalunk, az nem egy bizottsági ülés, az egy képviselő-testületi ülés és a képviselő-testületi ülés hozza meg majd a döntést az 5. számú napirendi ponttal kapcsolatban, melynek a tárgya: Erzsébetváros Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezése. Az ügyrendi javaslatnak ki kellene csúcsosodni egy határozati javaslatban, amit én feltehetek szavazni itt a Képviselő-testület előtt. Arról én nem tudok szavaztatni, hogy a bizottsági ülésnek milyen döntése volt vagy milyen döntése nem volt, hiszen ez nincs most napirenden. Napirenden az 5. számú napirend, amit most tárgyalunk, ezzel kapcsolatban van-e most ügyrendi javaslata, mert akkor kérem, hogy szó szerint fogalmazza meg.”

Moldován László

„Jó, akkor szó szerint megfogalmazom. Határozati javaslat: a 2011. október 25-én 16 órakor kezdődő Művelődési Bizottság ülésén hozott határozatokat a mostani képviselő-testületi ülésen ne vegye a Képviselő-testület figyelembe.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Amit Ön most javasol képviselő úr, azt tudja, hogy jogszabályellenes. Ilyen kérdésben nem is dönthetünk. Tehát mivel a napirendhez és a Képviselő-testület... egy pillanat. Mielőtt mindenki elkezdene értelmezni Moldován László képviselő úr szavait, ezt nekem kell megtennem ülésvezetőként. Tehát mivel nem érkezett olyan ügyrendi javaslat, amelyet én fel tudok tenni szavazni a Képviselő-testület ülésével kapcsolatban, a napirend vitájával kapcsolatban, ezért most nem tudok semmilyen ügyrendi javaslatát figyelembe venni. Úgyhogy folytatjuk a Képviselő-testület ülését vagy nevezze meg a Szervezeti- és Működési Szabályzatnak azt a pontját, amely alapján javasol egy ügyrendi szavazást, mert ez, amit most javasolt, ez nem volt az. Én meg jogszabályellenesen, Szervezeti- és Működési Szabályzat ellenesen nem járhatok el. A bizottsági vélemény elhangzása következik. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Gergely József

„Azt csak szeretném megjegyezni, hogy Moldován képviselő úrnak a javaslatát eleve figyelembe vették, tudniillik a gépen nincs is rajta, hogy ez a Bizottság tárgyalta és véleménye lenne ennyit erről. Ami viszont a témát illeti, úgy kezdődik az előterjesztés és nagyon egyet tudok vele érteni,

hogy a helyi önkormányzatok nem intézményfenntartásra, hanem szolgáltatás nyújtására kötelesek. Meg kell, hogy mondjam, hogy az előterjesztést végigolvasva számomra nem látszik az, hogy az a változtatás, hogy egy intézményt csinálnak, ami abba nem fér bele, azt besöprik a hivatalba. Abba az egy intézménybe pedig szakmailag össze nem tartozó feladatok ellátása lesz. Tehát ebből miért következik az, hogy ez hatékonyabban dolgozik, miért következik az, ami ennél sokkal izgalmasabb kérdés, hogy az ellátottak számára növekszik a szolgáltatás színvonala. Én úgy látom, hogy itt vagy az előterjesztő ezt nem fejtette ki megfelelően, vagy nem ez a cél, hanem valami más. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésnek mellékletei is vannak, hiszen maga az előterjesztés szövege egyértelműen nem fogalmazza meg, de itt ugye arról van szó, hogy az összevonásra kerülő új intézmény kialakítás során 48,5 embertől fogunk megválni. Kérdezem én, hogy mi történik ezzel a 48,5 emberrel, tehát mivel az előterjesztésből csak az derül ki, hogy a rendszerből kikerülnek, ez nekem úgy tűnik, hogy az újfajta munkahely teremtési programnak az áldozatai. A hivatal melyik szakirodájára fogja átvenni – ez egy további kérdés – az ERISZ-nek a munkáját, tehát hol van az az iroda, aki ezzel foglalkozik. Ez sincs benne az előterjesztésben, de utal rá. Mi garantálja, valóban a képviselő társam által előbb feltett hatékonyabb működést, hogyha egyrészt 48 embertől megválnak, másrészt pedig szakmailag nem összetartozó területeket fésülnek össze. És ami a legérdekesebb a történetben, hogy a csúcsvezetőnek valószínűleg polihisztornak kell lenni, hiszen szakmai helyettesi nincsenek. És végezetül valószínűleg elírás, de számomra ez egy kicsit furcsa, a 7. határozati javaslat második pontjában Varga Klára vezető asszonyt „le Klárizzák”. Én azt gondolom, hogy egy ilyen típusú iratban ez nem egy helyes magatartás, de még egyszer mondom, nem a szándékosságot feltételezem, hanem inkább egy véletlen elírást. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Én a 7. számú határozati javaslatban nem látok ilyet, amit Ön mondott, de itt képviselő úr nálam nem ez van, az enyémbe nem ez van írva. Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását, Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Tulajdonképpen a két előttem szóló képviselő társam elmondta, amit én akartam. Itt az van, hogy az átszervezés célja, és le vannak írva különböző dolgok, hogy mi az átszervezés célja, de abszolút nem látszik, hogy ez tényleg megvalósulna, tényleg azt gondolom, hogy az ember sejtése, hogy itt egyszerűen létszámot akarnak spórolni és ezt nevezik Önök költséghatékony működésnek. Úgyhogy nem is fogom támogatni az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Több hozzászóló híján a napirend fölötti vitát lezárom. Nem tudom kedves képviselők, hogy hol látták ezeket a létszámleépítéseket. Nem tartalmaz ilyet egész egyszerűen. Más lesz a munkáltatói jogok gyakorlója egész egyszerűen az ERESZ esetében. Tehát ahol most az ERESZ van, ott az ERESZ a munkáltató, ezen túl a polgármester lesz a munkáltatói jogok gyakorlója a

közalkalmazottak felett. Ennyi. És egyébként azt a munkát majd a Szociális és Egészségügyi Iroda fogja átvenni. Ez teljesen tiszta és világos. Valószínű, hogy nem olvasta el képviselő úr a rendeleteket, mint ahogy nem is szokta és ezért szokott mindenféle újságnak össze-vissza nyilatkozni butaságokat. Természetesen ezek meg szoktuk perelni és meg is szoktuk nyerni ezeket a félretájékoztatásokat. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. És egy hosszadalmas szavazási procedúra fog következni, úgyhogy kérem a tisztelt képviselőket, hogy ne hagyják most el a termet, hogyha nem feltétlenül szükséges. Tehát szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

764/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának képviselő-testülete az **Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ** átszervezését, szakmai szervezeti egységek beintegrálódást 2011. december 31. nappal elfogadja és 2012. január 1. nappal az intézmény elnevezését **Erzsébetvárosi Egyesített Szociális és Gyermekjóléti Intézmény elnevezésre módosítja**. Az intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. január 1. nappal 282,5 státuszban állapítja meg.
A képviselő testület az intézmény Alapító Okiratának módosítását a 14. sz. melléklet szerinti tartalommal és egységes szerkezetben a 15. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírására, valamint hogy intézkedjen a Magyar Államkincstár Területi Szervéhez 8 napon belül történő megküldéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 28.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.”

A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

765/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának képviselő-testülete az **Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat** intézményét 2011. december 31. napjával megszünteti, az intézmény megszüntető okiratát jóváhagyja 17. sz. melléklet szerinti tartalommal.
2. **Felkéri** a polgármestert a megszüntető okirat aláírására, valamint a törlési kérelem Magyar Államkincstár Területi Szervéhez 8 napon belül történő benyújtására.
3. **Felkéri** a Polgármestert, hogy intézkedjen a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és a soron következő testületi ülésre terjessze elő.
4. **Felkéri** a Polgármestert, hogy az **Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat** vezetője intézkedjen a megszűnő intézmény záró leltárának az átadás-átvételhez szükséges elkészítéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 3. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

766/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának képviselő-testülete az **Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ** intézményét 2011. december 31. napjával megszünteti, az intézmény megszüntető okiratát jóváhagyja a 16. számú melléklet szerinti tartalommal.
2. **Felkéri** a polgármestert a megszüntető okirat aláírására, valamint a törlési kérelem Magyar Államkincstár Területi Szervéhez 8 napon belül történő benyújtására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 28.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 4. számú határozati javaslatot, ennek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

767/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Polgármestert, hogy intézkedjen a szociális és egészségügyi intézmények vezetői felé, hogy készítsék elő átadásra az általuk vezetett intézmény teljes dokumentációját, nyilvántartásait, pályázatait és az intézmény teljes szolgáltatói tevékenységét érintő minden folyamatban lévő ügyet.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 30.

Vattamány Zsolt

„Az 5. számú határozati javaslat következik, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének

10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

768/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a megszüntetett Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat vezetőjének dr. Baranyi Péternek a vezetői megbízását 2012. január 1- ei hatállyal **visszavonja.**

2. **Felkéri** a polgármestert, hogy Dr. Baranyi Péter vezetői megbízásának visszavonásáról szóló dokumentáció elkészítéséről, aláírásáról és átadásáról gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 6. számú határozati javaslatot, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 2 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy három képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

769/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a megszüntetett **Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ** intézmény vezetőjének **Tánczos Évának** vezetői megbízását 2012. január 1-ei hatállyal **visszavonja.**

2. **Felkéri a** polgármestert, hogy Tánczos Éva vezetői megbízásának visszavonásáról

szóló dokumentáció elkészítéséről, aláírásáról és átadásáról gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a 7. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

770/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a megszüntetett **Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ** intézmény vezetőjének **Varga Klárának** vezetői megbízását 2012. január 1-ei hatállyal **visszavonja**.
2. **Felkéri a** polgármestert, hogy Varga Klára vezetői megbízásának visszavonásáról szóló dokumentáció elkészítéséről, aláírásáról és átadásáról gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 8. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a

lentic szerint alakul.)

771/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Erzsébetvárosi Egyesített Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetői feladatkörének ellátására kiírandó pályázatot. Felkéri a Jegyzőt a pályázat közzétételére Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán és a Szociális Közlönyben a 18. számú melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: 2011. november 20.

Vattamány Zsolt

„Következik a 9. számú javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 2 nem 1 tartózkodással (2 nem szavazott) elfogadta. Vattamány Zsolt jelzi, hogy igennel szavazott, kéri, hogy a jegyzőkönyvbe a módosult szavazati arány kerüljön be: 12 igen 2 nem 1 tartózkodás (1 nem szavazott).

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentic szerint alakul.)

772/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert és a jegyzőt, hogy gondoskodjanak arról, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályoknak megfelelően történjen meg az átadás-átvétel előkészítése az Erzsébetvárosi Egészségügy Szolgálat és Erzsébetváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala között az eszközök, a források és a vagyon tekintetében 2011. december 31. napjáig (Külön ütemterv szerint)

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző, Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Következik a 10. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

773/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert és a Jegyzőt, gondoskodjanak arról, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályoknak megfelelően történjen meg az átadás-átvétel előkészítése az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltató Központ és Erzsébetváros Egyesített Szociális és Gyermejjóléti Intézménye között az eszközök, a források és a vagyon tekintetében 2011. december 31. napjáig (Külön ütemterv szerint).

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester, dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 11. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 3 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

774/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -
(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Erzsébetvárosi Egyesített Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési szabályzat aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 15.

Vattamány Zsolt

„Végül szavazásra teszem fel a 12. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

775/2011. (X.28.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ átszervezéséről -
(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Erzsébetvárosi Egyesített Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programját az előterjesztés 3- 12. számú mellékletek szerinti tartalommal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

6. számú napirend:

Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. számú napirendi pont: Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosítása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Timár László képviselő úrnak a

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend feletti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Az előbbi előterjesztés 1. számú napirendi pontja tartalmazta a 48, 5 embernek az elbocsátását Polgármester úr, az Ön előterjesztésében van benne. Ehhez a napirendi ponthoz kérdéseim volnának. Négy órás közfoglalkoztatási lehetőséget 2 és 4 hónap között bruttó 39.000 forintért 93 fő fog megkapni az egyik pályázat alapján, amit az Önkormányzat megnyert, a másik esetében 8 órás közfoglalkoztatási munkára 2 és 12 hónap között bruttó 78.000 forintért 17 fő. Ugye ezt azt jelenti, hogy 4 hónap alatt, ha maximális időt veszünk az első kategóriában valaki 156.000 forint bruttó keresettel fog rendelkezni, a második kategóriában 12 hónap alatt összesen 836.000 forint bruttót, tehát 93 és 17 fő. Miért kellett szétvenni az előző közfoglalkoztatási programját az Önkormányzatnak, ahol évente 150 és 250 ember közötti lehetőség volt arra, hogy közfoglalkoztatás keretében 8 órás munkaviszonyban, 11 hónapon keresztül adómentesen minimálbérért dolgozzanak. Én azt gondolom, hogy erre nem kellene büszkének lenni, hovatovább nagyon örülök, hogy ennek a 110 embernek ez a néhány forint lehetőséget ad majd arra, hogy túléljenek valamit. Egyébként a 836.000 forint 11 hónap alatt keresett bruttó kereset az például Lázár János audijára kifizetett havi 900.000 forintot sem éri el. Csak azért, hogy érezzék a kettőnek a különbségét. És itt ugye egy embernek egy évi teljesítményét díjaznák ezzel. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„És a 640 millió forinthez képest, amit kérem szépen, perel az Önkormányzat vezetősége az előző vezetésnek az olyan dolgai miatt, amit most bíróság tárgyal, ahhoz képest még ki se számolta képviselő úr, hogy hány embernek tudtunk volna segíteni. Egyébként, ha már itt előhozta az előző szavazást, az 1. határozati javaslattal kapcsolatban ez valóban státuszt állapít meg, nem vette figyelembe, hogy elmondtam, hogy a munkáltatói jogkörök változnak. Tehát nincs elbocsátás képviselő úr. Ön ezt biztosan le fogja majd nyilatkozni, hogy brutális leépítés történik bárhol. Így van, az előbb is ugyanezt elmondtam, a munkáltatói jogok változnak, a polgármesterhez kerülnek bizonyos tekintetben. Képviselő úr köszönjük a hozzászólását. Törvényi változások történtek, ezt Ön is tudja. A törvényi változásoknak az Önkormányzatoknak meg kell felelniük, és az Önkormányzatoknak a jogszabályaikat a törvényi változáshoz kell változtatniuk és igazítaniuk. Ebben mozgásterünk nincsen. Ezért változtattuk meg a jogszabályainkat, és ezért változott meg a közfoglalkoztatás is. Most lehetősége lesz Erzsébetvárosban sok-sok embernek, hogy a közfoglalkoztatás keretein belül valamiféle ellátáshoz jusson. Ez örömteli. Szerintem ennek örülnünk kell. Elindultunk egy úton, és ezt bővíteni is kell. Ez az első lépése, én azt gondolom, hogy ez támogatandó. Tehát az, hogy munkanélküli emberek közfoglalkoztatásban részesüljenek, az támogatandó. Az, hogy törvényi változások történtek az tény, ehhez nekünk alkalmazkodni kell. Bartusné Benedek Barbara képviselő asszony jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Bartusné Benedek Barbara

„Köszönöm a szót Polgármester úr! Én is kérném a Képviselő-testület támogatását ebben a témában, hiszen én is kimondottan sikeresnek találom azt a tényt, hogy 134 embert munkához tudtunk juttatni a kerület iskoláiban, óvodáiban és intézményeiben 4, illetve 8 órás közfoglalkoztatás keretén belül. És ez azt jelenti, hogy több mint 40 millió forintot nyert el az Önkormányzat és az intézményei munkavállalók munkabérének és járulékainak kifizetésére. És a pályázat elszámolása után a támogatásként elnyert összeget a Munkaügyi Hivatal ki fogja utalni a pályázóknak és egy 5 milliós önrészt kell nekünk biztosítani és viszont ehhez a költségvetésben meg sort kell találnunk és kérném ezért a testületet, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő asszony hozzászólását. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Ezt a pályázatot valóban támogatni, mármint azt, hogy az Önkormányzat részt vegyen rajta támogatni érdemes, mert a semmi jövedelemhez képest ez is valamivel több. Viszont Polgármester úrnak, mint szociális területen lévő főtanácsadónak lehetősége van arra, hogy felvesse, hogy 30.000 forintból, bruttó 30.000 forintból nem lehet megélni. Bővíteni kellene a kereteket esetleg, hogyha beszél az alpolgármesterével, aki törvényalkotó, akkor előrébb lehetne jutni. Elsősorban azoknak az embereknek, akiknek még ez a kisjövedelem se adataik meg, mert sokkal kisebb létszámra pályázunk, mint ami korábban volt.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Több hozzászólás nincs, nem jelezte több képviselő a hozzászólását, ezért a napirend feletti vitát lezárom. A lényeg, hogy akik ezt a vitát valahonnan, mondjuk a televízióon keresztül nézik, értsék. Erzsébetváros Önkormányzata megpályázott, indult egy pályázaton, ahol 40 millió forint összeget a Munkaügyi Központtól elnyert. Ez egy külső forrás. Ennyi forrást tudtunk ezzel a pályázattal bevonni. Emellett van egy közel 5 millió forintos önrész. Ezzel a 45 millió forinttal tudunk most elindulni és 4 órás foglalkoztatásban munkanélkülieket alkalmazni. Ez szerintem egy jó irány az eddigi nullához képest mindenféleképpen. Ezt bővíteni kell, erre a feltételeket meg kell teremteni. És szerintem ez egy támogatandó dolog. Én nagyon bízom benne, hogy minden képviselő átérzi ennek a felelősségét, mivel külső forrást vontunk be, mivel munkanélküliekről gondoskodunk és mindenki fogja ezt a határozati javaslatot támogatni. Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, amelyet én nyújtottam be, egy elírást helyesbítettünk ezzel, hogy ne kerüljön be a határozati javaslatba egy nap elírása. Természetesen befogadom a módosító indítványt, így indokolni nem kell, viszont szavazni kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a korrigáló módosító indítványról. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros

Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

776/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt által a „Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosítása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslom, hogy a „Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosítása” című előterjesztés határozati javaslatának végrehajtási határideje 2011. október 28-a legyen.

Indoklás: A határozati javaslatban szereplő végrehajtási határidő tévesen került megjelölésre.”

Vattamány Zsolt

„A módosító indítvány elfogadását követően szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

777/2011. (X.28.) számú határozat:

- Közfoglalkoztatási pályázat megvalósításához anyagi forrás biztosításáról -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a közfoglalkoztatási pályázatok megvalósításához az anyagi forrást az önkormányzat 2011.évi költségvetésben a 45.410.285 forint keret összegben biztosítja, melyből 40.500.735 forint összeg

a Munkaügyi Központtól elnyert támogatás. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról a költségvetés következő módosításakor gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 28.

7. számú napirend:

Közfoglalkoztatottak	részére	helyiség	biztosítása
<i>Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester</i>			

Vattamány Zsolt

„Következik a 7. számú napirendi pont: Közfoglalkoztatottak részére helyiség biztosítása. Előterjesztőként nem kívánom szóban kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. Az előterjesztést, a napirendi pontot a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen elnök úr. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Kispál Tibor jelentkezik hozzászólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! 2010 októberét megelőzően 250 család közmunka foglalkoztatásban például részt vett a kerület takarításában, és egyéb feladatokban. Tehát azon megállapítása Polgármester úr, hogy eddig nulla, az egyszerűen tényszerűen nem igaz. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdéseim volnának. Az egyik kérdés az, hogy a Kertész 32. ahol korábban a Közterület-felügyelet volt ugye és a Garay 28-ban kapnak pihenő és átöltözési lehetőséget az a 24 fő, aki a korábbi 250 fő helyett majd a kerület takarításában részt vesz – egyébként ez nagyon helyes dolog, hogy legalább valaki majd takarítani fog az utcákon –. Nos, ebben az előterjesztésben úgy jelöli meg, hogy az ő számukra ezt a helyiséget 2011. október 1. és december 31. között biztosítja rendelkezésre az Önkormányzat. Kérdésem az, hogy és 2012. január 1-től az utcán öltözködnek vagy akkor mi lesz, vagy maga a program zárul le addig. Tehát erre jó lenne választ adni, hogy miért. A másik pedig, valóban képes takarítás szervezésére a Szociális Iroda, ez volna neki a feladata? Én azt gondolom, hogy ha már egyszer itt beavatódott a Közterület-felügyelet, én szerintem inkább akkor náluk kéne a szervezési munkát hagyni, nem csak a takarítási rendnek a kidolgozását. Egyszerűen nem értem, hogy a Szociális Iroda ide hogy keveredik be. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr. Több képviselő ... mielőtt kimondtam volna, hogy nem jelentkezett hozzászólásra, Bartusné Benedek Barbara hozzászólásra jelentkezett, megadom a szót.”

Bartusné Benedek Barbara

„Köszönöm a szót Polgármester úr! Hogyha jogszabályváltozások jövő évben nem lesznek, akkor márciusban újra az Önkormányzat és hivatalai be fog nyújtani közfoglalkoztatásra pályázatot és áprilistól ismét munkába állhatnak a közfoglalkoztatottak. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Most már tényleg nem látok több hozzászólót, így a napirend feletti vitát lezárom. A napirendhez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

778/2011. (X.28.) számú határozat:

- Közfoglalkoztatottak részére helyiség biztosításáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő testülete hozzájárul a VII. Kertész u. 32. (hrsz.: 34341) és a VII. Garay u. 28. (33094/0/A) szám alatti – tulajdonában lévő – helyiségek Polgármesteri Hivatal részére, 2011. december 31-ig történő használatba adásához, a Polgármesteri Hivatal közfoglalkoztatási feladatainak megvalósítása érdekében.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

8. számú napirend:

Együttműködési keret-megállapodás a Nonprofit Alapítvánnyal

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 8. számú napirendi pont: Együttműködési keret-megállapodás a Nonprofit Alapítvánnyal. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem viszont az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Timár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Timár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adok szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Komoly gondot jelent, különösen az elmúlt 1,5 évben egyre megszorodó munkanélküliek, hajléktalanoknak a problémaköre. Ugye mi nem a személyben látjuk a problémát, hanem a helyzetében és az ebből fakadó és keletkező okozat, tehát ami keletkezik a közterületeken. Nem tudom, ki ez az Alapítvány. Én inkább azt mondom, hogy ez egy pozitív dolog. Támogatom az előterjesztést, és egyben kérem Polgármester urat, hogy itt a szomszédba, ehhez nem kell majd a PKB-nak odautazni az engedélye, tegye már meg, hogy a szomszéd kerület polgármesterét, kollegáját, párttársát tájékoztatja erről a programról és esetleg azt mondja, hogy lehetne így is mondjuk a hajléktalanokkal bánni, ahogy ezt most Ön javasolja, amit én támogatni fogok. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm megtisztelő hozzászólását. Ripka András képviselő úrnak adom meg a szót.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester úr! Tehát én is támogatom ezt az előterjesztést mindenféleképpen, a hajléktalanügyet a kerületben komolyan kell kezelni. Viszont arra felhívnom a figyelmet, hogy a VIII. kerületben történt intézkedések miatt megjelentek a kerületünkben nagy számban az onnan kiszorított hajléktalanok és folyamatos lakossági visszajelzéseket kapok a választókerületemből, hogy már-már elviselhetetlen állapotok alakulnak ki a környékemen. Tehát kérem majd a hivatalt, hogy segítsen ennek a problémának a megoldásában. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több képviselő nem jelezte hozzászólását, így a napirend feletti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lenticék szerint alakul.)

779/2011. (X.28.) számú határozat:

- Együttműködési keret-megállapodásról a Nonprofit Alapítvánnyal -

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

hajléktalan és hátrányos helyzetű személyek támogatására az 1. számú melléklet alapján határozott időre 2012. december 31-ig Együttműködési keret-megállapodást köt a Nonprofit Alapítvánnyal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

9. számú napirend:

Garay piac működésével kapcsolatos költségcsökkentési javaslat végrehajtása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 9. számú napirendi pont: Garay piac működésével kapcsolatos költségcsökkentési javaslat végrehajtása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?”

Szikszai Zsolt

„Igen, röviden kívánom, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.”

Szikszai

Zsolt

„Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Amint azt tudják, volt áprilisban egy Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsági ülés, amely kifejezetten a Garay térrel és azzal a problémával foglalkozott, amit megörököltünk az elmúlt években. Ha egy picivel egyébként több időnk lenne, akkor ez is egyfajta ilyen bizottsági ülést megérne, hogy megvizsgáljuk azt, hogy mik történtek ott az elmúlt években és milyen elrontott konstrukciókban épült fel ott a piac. Ahogy láthatják, itt az előterjesztésben próbáljuk csökkenteni az üzemeltetési költségeket és ez az előterjesztés arról szól, hogy az Új „Garay tér” Kft-vel az ELMÜ tehát a villanyszámlával kapcsolatban próbálunk költségeket csökkenteni. Ahogy lehet is látni egyébként ez nagyjából egy havonta egy 880 ezer forintos költségcsökkentést eredményez, amely éves szinten úgy 10 millió forint. Úgyhogy én kérem, hogy első lépésbe azt gondolom, hogy ezzel az előterjesztéssel próbáljuk valamennyire orvosolni azt a hihetetlen veszteséget, amit okoz éves szinten a Garay piacnak a működése. Úgy mondom, hogy ez egy nagyon rossz konstrukcióban lett annak idején megvalósítva, úgyhogy én kérem, hogy ezt az előterjesztést első körben támogassa a tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester úr kiegészítőjét. A szóbeli kiegészítő után kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„A napirend feletti vitát megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Egyetértek Szikszai Zsolt alpolgármester úrral, minden olyan intézkedés, ami költséget csökkent ott a Garay téri piaccal kapcsolatban üdvözlendő, és amelyik elősegíti, hogy az piac végre tényleg működjön, mert most sajnos haldoklik. És igazán amellet, hogy fogom támogatni ezt az előterjesztést azért megkérdezném, hogy tudunk-e valamit arról, hogy még milyen intézkedéseket tervez az Önkormányzat, hogy valóban működőképessé váljon ez a piac. Mert azért ez nyilvánvalóan egy lépés, de azért ez nem elég. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A Garay piacról sok szó esett már bizottsági üléseken is. Nem tudom, hogy ott volt-e képviselő úr azon a bizottsági ülésen, ahol a Garay piac bérlőinek adtunk bérleti díj kedvezményt, illetve volt még egy költségcsökkentő javaslatcsomag, amit azon a bizottsági ülésen elfogadtunk, meg is tárgyaltuk. Azonban azt azért látni kell, hogy a Garay piac kérdése elég összetett dolog. Ugye mind az építkezés miatt nagyon nagy időszak esett ki a Garay piac működéséből, tehát mondhatjuk azt is, hogy elszoktak onnan a vásárlók. Illetve ehhez még kapcsolnám azt, amit talán nem is tudom, bizottsági ülés után talán Kispál Tiborral váltottunk néhány szót arról, hogy ugye elindult a metróépítkezés, aminek következtében a Thököly utat lezárták teljes mértékben és gyakorlatilag a forgalom nem talál be a Garay piacra, tehát ennek is köszönhetjük azt, hogy a Garay piacon visszaesett a forgalom, illetve jelen pillanatban veszteséget termel az Önkormányzatnak. Arról viszont tájékoztatnám a testületet, hogy a Fővárosi Közgyűlés talán júniusi vagy júliusi ülésén tárgyalta a Thököly útnak a felújításával kapcsolatos előterjesztést és kötelezettségvállalást vállalt arra, hogy elkészíti a Thököly útnak ezt a szakaszát. Ha jól emlékszem, akkor 2012. közepére, végére fog elkészülni a Thököly útnak ez a szakasza. Egyenlőre a tervezési munkák zajlanak, tehát reméljük, hogy utána egy forgalomnövekedést tud elkönyvelni a Garay piac, addig pedig próbálunk mindenfajta költséget minimalizálni.”

Vattamány Zsolt

„Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Örültem Benedek Zsolt hozzászólásának, hiszen részben azt is erősíti meg, hogy maga a piacnak a mostani működése az több tényező miatt van azon a szinten, milyen szinten van. Egyébként maga a piac nem a piac termel veszteséget az Önkormányzat számára, hanem az Önkormányzat tulajdonában lévő 1000 négyzetméternyi felületről be nem folyó bérleti díjak termelik ugye a veszteséget, a közös költséget viszont fizetni kell. De örülök annak, hogy az ERVA vezetése is áttekintette, hogy hol lehet ezen a helyzeten segíteni. Ami korábban nem jól meghozott döntés volt, én nagyon örülök annak, hogy ez kijavításra került, többek között az egyik ilyen az, hogy a 25%-os ÁFA-t, fölöslegesen befizetett ÁFA-t rendezi az ERVA vezérigazgatója. Így ez eleve egy költségcsökkenést jelent a bérlők számára. A másik, hogy 2010-ben elindítottam egy levelet az akkori főpolgármester felé. Nyilván a választások és azt követően nem volt mód arra, hogy döntés is szülessen arról, amiről már korábban értesített, hogy 2012 júniusában

megoldódik a Thököly úti fejlesztés kérdése. De nagyon örülök annak, mert Benedek úrtól tudom, tudomást szereztem róla, hogy ez bekerül és elfogadásra kerül majd. És végezetül pedig az, hogyha a DBR Metro költségvetéséből ez a felújítás kikerül és egyébként hajlandóak az átmenő forgalom átjutását a Garayba biztosítani kiegészítve egy általuk tervezett marketinggal, ami viszont a terület belső része felé irányul, akkor valóban tudunk ezen a folyamaton segíteni. Köszönöm szépen, és támogatom az elterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Timár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Timár László

„Nagyon köszönöm a szót. Nap, mint nap ott vásárlóként, szinte minden alkalommal végigjárom minden szegletét a piacnak. Ugye Kispál Tibor képviselő jól meghozott döntésről beszél. Hát az első jól meghozott döntés az lett volna, hogyha az előző vezetés nem így fogadja el egy piac helyén felépülő piacnak nevezett valami felépítését. Én bármelyik ellenzéki képviselőt megkérdezném arról, ha mondjuk egy eladó lenne, tehát egy forgalmazó, melyik képviselő vállalná be, hogy a piacnak a hátsó szegletében kibérelne egy helyiséget, amit soha nem láttam még kibérelve, és jó néhány ilyen helyiség van, mert az nem piacnak lett kialakítva. Másodlagosan lett kialakítva piacnak. Igen, több tényező miatt nem működik. És vannak olyan tényezők, amit én az adottságainál fogva nem látok megoldhatónak, tehát az a probléma, hogy alapjaiban maga az egész konstrukció rossz és ezt mindig szeretnék a volt vezetésben lévő képviselők elmismásolni, holott ez az alapja az egésznek, az egész rossz. Tehát senki nem fogja kibérelni, aki józanul végiggondolja a gazdasági helyzetet, mert egész egyszerűen ráfizetéses. Ez az alapja az egésznek. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem Kispál Tibor képviselő urat, hogy ügyrendi vagy személyes érintettség. Jelzem, hogy személyes érintettségre nem látok okot, tehát abban nem tudok szót adni.”

Dr. Kispál Tibor

„Pedig van. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Nem tudok szót adni. Nem tudok szót adni képviselő úr.”

Dr. Kispál Tibor

„Polgármester úr egyszerűen azért, mert nem azt állítottam, amit a képviselő úr a számba adott. Én pont a rossz döntésekről beszéltem.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Elnézést kérek, az ülés levezetésének méltóságáért én felelek, úgyhogy nem tudok szót adni személyes érintettség kérdésében. A Szervezeti- és Működési Szabályzat nem ad lehetősége arra, hogy most Önnek szót adjak. Köszönöm. Több hozzászóló nincs, így a napirend feletti vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek válaszára.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester úr. Ahogy látom egyébként elég vitát generáltunk ezzel az előterjesztéssel. Azt azért összefoglalóan elmondhatom, hogy úgy látom, hogy mindenki egyetért magának az előterjesztésnek a szövegével. Tehát azzal, hogy költséget csökkentünk. És ahogy egyébként előzetesen fel is vázoltam, megérne egy-két-három bizottsági ülést, amikor azt vizsgáljuk, hogy a Garay tér hogy és mint lett kialakítva, így ahogy meg lett. Az is kérdés egyébként, most csak három-négy kérdést felteszek, miért van az, hogy 1000 m² nincs kialakítva, miért a -I. szintet kapta meg a piac, és miért ez maradt csak az Önkormányzat tulajdonába, miért került annyi milliárdba, amennyibe, jóval többbe, mint ami előzetesen volt, miért elsősorban mondjuk az épület felső szintjén lévő Penthouse lakásokra koncentrált az Önkormányzat és vajon ezeknek a lakásoknak kik a tulajdonosai, szóval mind-mind kérdés. És természetesen az, hogy volt metróépítés és ez is nehezítette a körülményeket, az már azt hiszem, hogy csak hab a tortán. Úgyhogy azt gondolom, hogy maga az előterjesztés remélem, hogy minden képviselő által támogatott, hisz, ahogy láthatjuk is, megpróbáljuk a költségeket csökkenteni, megpróbálunk valamilyen szinten tüzet oltani, de természetesen lesznek és kell még több tűzoltási módszert is bevetnünk, és természetesen ki kell majd azt is vizsgálni, hogy ennek a tűznek ki volt az okozója, kik voltak az okozói és milyen konstrukcióban valósult ez meg. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester úr. És természetesen azt is ki lehetne számolni, hogy hány embert lehetne támogatni abból a több 10 vagy több 100 millió forintból, amit fölöslegesen fizet ki az Önkormányzat vesztésként az előző vezetés nagyszerű beruházási tapasztalatainak a gyümölcseként. Ez igenis megérné egy nagyon komoly társalgást is itt közöttünk, hogy mekkora vesztéget okoz a mai napig az előző vezetésnek a felelőtlen gondolkodása, és amiben Kispál Tibor Ön is benne volt. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

780/2011. (X.28.) számú határozat:

- Garay piac működésével kapcsolatos költségcsökkentési javaslat végrehajtásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata** és az Új „Garay tér” **Ingatlanforgalmazó és Ingatlanhasználó Korlátolt Felelősségű Társaság** (együtt: a „Felek”) kössön megállapodást az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a budapesti ingatlan-

nyilvántartásban **33053** hrsz. alatt felvett, 7.773 m² alapterületű, természetben Budapest VII. kerület, Garay tér 20. szám alatt található ingatlan -1. (mínusz első) szintjén található **33053/1/A/266** hrsz-ú, 4.339 m² alapterületű ingatlan, elektromos áram fogyasztásának megfelelő számlázása tárgyában az alábbi lényeges tartalommal:

A piac elektromos áram fogyasztásának megfelelő számlázása tárgyában megállapodás (továbbiakban: a „Megállapodás”) aláírása szükséges az Önkormányzat és Új „Garay tér” Kft. között, a következő tartalommal, illetve feltételekkel:

- A Megállapodás aláírásával az Új „Garay tér” Kft. vállalja, hogy biztosítja a Piac fogyasztásának megfelelő elektromos áramot, elkülönített almérőn mérve, az Önkormányzat pedig vállalja, hogy az igénybe vett elektromos áramot megfizeti számla ellenében.
- Az Új „Garay tér” Kft. jogosult a piac működéséhez igénybe vett elektromos energiafogyasztásról szóló, az ELMŰ Nyrt-től érkező fogyasztási számla összegét 30 naptári napos fizetési határidővel az Önkormányzat felé továbbszámolni.
- Az Önkormányzat a 2010. november 3. napjától 2011. május 31-ig az elkülönített egyedi almérőkön használt és közös áramfogyasztásból a Piacra jutó fogyasztás áram díjának együttes összegét megfizeti az Új „Garay tér” Kft. részére legkésőbb 2011. november 15. napjáig (az összeg korábbi kifizetésének megtörténtét az ELMŰ Nyrt. felé az Új „Garay tér” Kft. eredeti okiratokkal, számlákkal, stb. igazolja)
- A június 1. utáni havi fogyasztásokat a két fél az ELMŰ Nyrt. számláinak beérkezését és feldolgozását követően számolják el

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban foglaltak szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 30 napon belül

10. számú napirend:

Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 10. számú napirendi pont: Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása, előterjesztő Benedek Zsolt bizottsági elnök. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban indokolni? Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztését. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét, itt viszont Benedek Zsolt képviselő úrnak meg kell szólalnia, mint az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének, így megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót, két módosító indítványt adtunk be ehhez az előterjesztéshez, mind a két módosító indítvány egyébként logikailag összefügg egymással, az egyik módosító indítvány arról szól, hogy valamikor számoljunk is be arról, hogy hogyan történt a jogcímen megjelölt bérlakásoknak a felhasználása, a másik pedig arra ad módosító indítványt, hogy növeljük meg az új, javasolt előirányzati keretnek a lakásszámát. Én azt gondolom, hogy ha pontosan figyelték az előző napirendi pont vitáját az Erzsébetvárosi Televízió nézői is, akkor látják, hogy nem az a probléma, hogyha egy korábbi rossz gyakorlatot változtatni kell, hanem az a baj, hogyha ez a változtatás ez nem akar megtörténni. Hogyha rossznak tartunk egy korábbi gyakorlatot, akkor meg kell változtatni. Én azt gondolom, hogy a hozzászólásom, az erről szólt. Minden egyéb más számba adott mondat az nem felelt meg a valóságnak. Köszönöm szépen”

Vattamány Zsolt

„Megyesi Mózes képviselő úrnak adom meg a szót.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Az elmúlt évek sajtóterméséből szemezgetek. Kezdjük a Origó.hu-val, Erzsébetvárosban a kiosztható önkormányzati lakások körülbelül harmadánál évek óta Hunvald György polgármester tehet javaslatot arra, hogy ki lakjon ott. 2008-ban 50 lakás sorsára tehetett javaslatot a polgármester; több tucatot pedig rövid időn belül kedvezményesen megvett a bérlő. A Hunvald javaslatát szentesítő gazdasági bizottság, melynek vezetőjét, tavaly a gyanús kerületeingatlan eladások miatt letartóztattak, szinte mindig rábólintott a lakásosztásra. Más, az Erzsébetvárosban felszabaduló önkormányzati bérlakások jelentős részét évek óta a polgármester javaslati alapján osszák szét, a több ezer önkormányzati lakásból 2006. óta évente száznál több szabadult fel, amikor például meghalt, vagy elköltözött a korábbi lakó. Ezeket többféle jogcímen kapták meg a bérlők, de jelentős részük a polgármester által, a Gazdasági Bizottság egyetértésével került új lakóhoz.

Index: Egy igazán nagyvonalú szerető címmel a cikk. A legjobban Gál szeretője Váradi Éva járt, aki kellemes fiktív állása mellé, hasonló módon öröklakáshoz is jutott. Először egy Dob utcai 60 m²-es bérlakást utaltak ki neki, de mivel ezt kicsinek találta, hamarosan egy másfélszer ekkorába költözhetett á, de a Dembinszky utcába. Nem sokkal később a Gál vezette Gazdasági Bizottság hozzájárult, hogy 18,7 millióra értékelt lakást megvehesse 2,8 millióért, amit a gavallér Gál fizetett ki.

Aztán a Magyar Nemzet On-line-ból: Én magától Hunvaldtól hallottam, hogy ők Gállal egymás között egymás leosztották az önkormányzati bérlakásokat, tehát megegyeztek egymással, hogy kinek hány lakás jut, és ki hány lakást juttatott az ismerőseinek.

Illetve végül a HVG.hu-ból: A lakáskiutalások kapcsán Gál elmondta, hogy még Szabó Zoltán polgármesterkedése idején állapotnak meg arról, hogy a 60-40 %-ban osztozkodnak a lakás kiutalási előterjesztésekről a koalíciós felek, mármint az MSZP meg az SZDSZ. Nahát így lakás gazdálkodtok ti. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Megyesi Mózes képviselő úr összefoglalóját, természetesen az előző ciklusnak a lakásgazdálkodásáról született cikkekből hallhattunk, nehogy valaki azt gondolja, hogy ez erre az önkormányzatra is igaz. Ripka András képviselő úr jelezte hozzászólását.”

Rippka András

„Én csak gyorsan, mert Mózesnek nem sikerült teljesen a végére jutni a dolognak. Tehát én kicsit megkésettnek érzem Kispál Tibor úrnak azt a kérését, hogy el legyen számoltatva a lakások kiutalása, ezt talán az előző ciklusban a még szabadlábban lévő polgármestertől kellett volna kérni. Nyilván ő erre nem lett volna hajlandó, mi minden esetben, mindennel tökéletesen el fogunk számolni. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamán Zsolt

„Moldován László képviselő Úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót, én, ha jól olvasom, akkor a lakások bérbeadása jogcímére vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása, ez az előterjesztés, ami most előttünk van. Azt, hogy nem tudom 2-3 éves cikkeket olvasunk fel, nem tudom mi köze az előterjesztéshez, nem fér a fejembe. Jogos egyébként, ha megkérdőjelezzük az előző szocialista vezetés lakásgazdálkodását, nyilvánvalóan azzal egyetértek, de hogy mi köze ehhez az előterjesztéshez, halvány fogalmam nincsen. És polgármester út itt a felelősségéről beszélt az ülés levezetése közbeni felelősségéről, akkor legyen szíves gyakorolni a jogait, és amikor nem az előterjesztéssel kapcsolatos a hozzászólás, akkor vonja meg a szót akár a FIDESZ-es képviselő társaitól is.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr, úgy véltem, hogy ugye, mint látja, vannak táblázatok, hogy mi alapján osztja ki a rendelkezésre álló lakásállományt Erzsébetváros Képviselő-testülete, erről minden év elején szoktunk dönteni, amennyiben ez a téma előjön, előjöhetnek azok a témák is, hogy eddig milyen volt a gyakorlat és ehhez képest miért kell másfajta gyakorlatot folytatni. Tehát, ha valamelyik képviselő megindokolja, hogy ami itt van az miért jó, és mihez képest jó az, akkor azt gondolom, hogy az a témához szól hozzá, és nem fogom tőle megvonni a szót. Szikszai Zsolt képviselő úr jelentkezett szólásra.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Azt gondolom egyébként, azért kell ilyen cikkeket felolvasni, hogy tisztába legyen vele mindenki, hogy milyen módon és úton történtek az előző időszakba, és bárki, aki össze akarja mosni egyébként, hogy most is ez így folyik, annak hát azt gondolom, hogy elég vastag az orcáján a bőr. Én is felolvasnék azért egy olyan dolgot, ami nem tudom, hogy mennyire közismert. 60 %-ban az MSZP 40 %-ban az SZDSZ, így osztották el a kiutalható lakásokat, mondta el az első számú gyanúsított, a HírTV helyszíni tudósítója beszámolója szerint. Két frakció megállapodása nyomán bármelyik képviselő tehetett javaslatot arra, hogy lakást szeretne. Szintén az első számú gyanúsított szerint nem követett el bűncselekményt ezzel a lakás elosztással, mint mondta, 10 éve így zajlik ez a folyamat. 19 éves szeretőjével kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy ő csak a fiatalok lakáshoz jutását kívánta ezzel támogatni. És ehhez képest egyébként, most úgy állunk, hogy azok akik jogszerűen várnának arra egyébként, mert olyanok a körülményeik, hogy lakást szeretnének kérni az önkormányzattól és a törvényes kereteket betartva, megvizsgálva azt, hogy kinek milyen szociális rászorultsága van, és tényleg azoknak egyébként, akik erre rászorulnának, egyszerűen nem tudunk lakásokat biztosítani, mert azok amik még megmaradtak, elég kevés, azok olyan állapotba vannak, hogy oda nem költözne be senki. Esetleg egy jelentős tatarozás, vagy felújítás után. Azok a lakások, amik pedig azért kellenének egy önkormányzatnál,

hogy tényleg tudjon felelősen gazdálkodni, és tényleg azoknak az itt lakóknak, akik erre rászorulnak, oda tudja adni, azoknak pedig nem tudja odaadni, hiszen az előző cikkekbe is, hogy lehetett olvasni egyszerűen nincs mit, nincs mit kiosztani nekik. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Molnár István képviselő úr jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Molnár István

„Köszönöm szépen. Tőlem fogadóórán sokszor kérdezik, hogy lesz-e még idén licittárgyalás, hogy tervez-e idén még a terület licittárgyalást, vagy csak jövőre. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az az információ, hogy igen tervez. Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen a szót, hát megint egy olyan témához érkeztünk, hogy itt a lakásgazdálkodással kapcsolatban, ahol hogyha a szocialista képviselőknek bármifajta konstruktív hozzászólása, vagy bármilyen jellegű hozzászólása van a témához, vagy módosító javaslata van, akkor ugye önök és ebben ugye mindig Székely Mózes képviselő úr szokott, vagy Megyesi Mózes bocsánat-bocsánat, az egy másik történet, igen Megyesi Mózes képviselő úr szokott mindig az lenni, aki nagy lendülettel, és mindig várja azt a pillanatot, hogy a Hunvald kártyát előhúzhassa és lobogtathassa, hogy márpedig, hogy a szocialista városvezetés alatt milyen dolgok történtek itt, és pofátlanul lopták ki Hunvald és kis haverjai a területnek a szemét és a terület vagyonát hordták szét. Ezzel nincs is semmi, ebben tökéletesen egyetértünk egyébként képviselő úrral. Engem csak az zavar, és minden ilyen esetben az elmúlt egy évben ez történt, hogy amikor a Hunvald kártyát elő lehet húzni, akkor a szocialista képviselőket mindig ezzel zavarják be a sarokba. Tehát ezen lépünk már túl, legyenek olyan kedvesek, hogyha maguk a Hunvald korhoz, meg az elmúlt 8 meg 10 évhez mérik magukat, mert hogyha ezt teszek, akkor ez történik, akkor ott elég nagy problémák vannak. Én szeretném kérni Önöket, hogy ezeket a statikus válaszokat meg reakciókat, én nagyon szépen kérem Önöket, hogy mellőzzük. Arról meg ne is beszéljünk, azt, hogy Hunvaldék mit csináltak azt bízzuk az Ügyészségre, hogyha pedig Önöket ez ennyire érdekli, akkor legyenek olyan kedvesek és szóljanak már az igazságszolgáltatásnak, hogy Hunvald György kérem szépen, a mai napig szabadon járhat-kelhet, szabadlábban van. Tehát, ha Önöknek ennyire fontos ez a dolog, akkor legyenek olyan kedvesek akkor tenni is érte. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Kedves képviselő úr; az hogy odaszólni valahova, hogy valaki ne járkáljon szabadon, az ugye, ez nem jogállamba szokás, és mi jogállamban élünk. De szót kértem és most akkor felszólalás keretében mondanám el azt, amit gondolok erről az egész ügyről. Az egy érdekes dolog, hogy az elszámoltatást oly komolyan a zászlajára tűző Jobbik most megvédi az MSZP-s álláspontokat, szemben azzal, amit ígért, hogy képviselnie kéne, hogy igen is nézzük meg, hogy hogy vettük át a területet, mit műveltek itt előtünk. Nem oktalanság arról beszélni, hogy mi történt itt. Ugyanis most meg lehet fogalmazni, és meg is fogalmaznak néhányan nagyszerű terveket. Az önkormányzat kérem szépen miért nem ad százszámra szociális bérlakásokat, mert nincs, egy

darab sem. Olyan lakásállomány van, amelyről Szikszai Zsolt alpolgármester úr beszélt, hogy bele kell tenni több 10 millió forintot, hogy néhány lakást át tudjunk adni. Egész egyszerűen, lakás tekintetében valóban ki lett fosztva ez a kerület. 95 %-os önkormányzati lakásállomány volt itt még a 90-es évek elején, ez bőven 10 % alatt van, ebből nem lehet már lakás gazdálkodni. Ebből nem lehet azt követelni, az önkormányzat oldja meg százaknak a problémáit, lehet petíciókat írogatni, aztán lehet azt hazudni, hogy azt mindenki aláírta, és közben alig írták alá azok, akiktől itt kaptam a petíciót. Lehetett azt hazudni, hogy ezt aláírta az összes szocialista parlamenti képviselő, illetve az összes fővárosi képviselő, aztán nem írta alá csak egy-kettő. Lehet ilyeneket mondani, lehet követelni tőlünk bármit, csak akkor elő kell azt venni, hogy mi történt, és elő kell azt venni, hogy milyen alapon kaptak itt emberek lakásokat. Miért lettek szeretőknek adva lakások, és azért itt vannak olyan cikkek, amiket itt láttam képviselő úrnál, amiket szerintem jobb is, hogy nem olvasunk fel. Hogy milyen nyilatkozatok vannak, hogy kinek milyen szolgáltatásért, milyen lakások lettek adva. Hát ott vannak a lakások kérem szépen, ezt kéne elő venni. És Stummer képviselő úrral meg nem értek egyet, mert igen is ezért nincsen lakás. Ezért nem tudunk adni szociális bérlakásokat, azoknak, akik rászorulnak.

Én ennyit szerettem volna felszólalásom keretén belül elmondani, mivel több képviselő hozzászólásra nem jelentkezett, így a napirend fölötti vitát lezárom. Érkezett módosító indítvány, több is, de mielőtt a módosító indítványokra rátérnénk, kérdezem az előterjesztő bizottsági elnök urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. Igen, így megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm szépen a szót polgármester úr, a helyzet az, hogy amikor idekerültünk, akkor megfogalmaztunk egy olyan elvárást magunkkal szemben, hogy minden olyan dolgot, minden olyan dolgot vezessünk ki a rendszerből, amely szubjektív értékelésre adhat okot, és minden olyan dolgot próbáljunk elkerülni, ami azt a fényt vethetné ránk, hogy tisztességtelenül járunk el a lakásokkal kapcsolatban. Azért nem tudom támogatni Kispál Tibornak a módosító indítványát, bár ezt megírhattuk volna a módosító indítvány közben is, csak elhangzott, mert ez a rendkívüli élethelyzetben lévővel létesített bérllet pályázaton kívül, ez a keret, az alapkeret sincs, jelen pillanatban sincs kiköltve, tehát úgy gondolom, hogy akkor módosítsunk róla, vagy akkor emeljük a számot, hogy ha szükség lesz rá, mint ahogy ezt meg is tettük. Az elszámolással kapcsolatban pedig természetesen be fogunk számolni a Képviselő-testület számára, hogy ezek a jogcímek hogyan kerültek felhasználásra, milyen módon, meg fogjuk tenni a 2011. év végén, amikor látjuk, hogy a végleges számok azok, hogy alakulnak. Másik részében pedig maximálisan egyetérttek a képviselő társaimmal, illetve polgármester úrral, hogy az okokat kell látni, azért nem lehet most lakásokat adni úgymond rászorult, szociálisan rászorult embereknek, mert egyszerűen az emberi méltósággal nem lehet összhangba hozni ezeknek a lakásoknak az állapotát. Tehát nem lehet méltó lakókörülményeket biztosítani, még szociális alapon sem. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr a hozzászólását. Rátérhetünk a módosító indítványokra. Módosító indítványt nyújtott be, kettőt is, ha jól látom, Dr. Kispál Tibor és Gergely József, Dr. Kispál Tibor kívánja indokolni, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót a módosító indítványok egyértelműek, hiszen egyrészt előírna egy

elszámolási kötelezettséget, a másik pedig az Önök által többször említett nem létező lakásokból, én azt látom, hogy jelen pillanatban összesen most 145 van. Tehát ez a nem létező 145 lakásból nem létező rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet esetében javasolna a nem létező 6-ot akkor, de hát én mégis azt kérem Önöktől, hogy az ERVA-tól kapott információ szerint erre a típusú lakásra még a 6-nál is jóval nagyobb számú igény érkezett be. Kérem, hogy majd támogassák, de először az első módosító indítványt, ami a beszámolást illeti, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tájékoztatom képviselő urat, hogy az előterjesztő nem fogadta el a módosító indítványát, szavazni kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványról. Most.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 10 nem 2 tartózkodással nem fogadta el. Kismarty Anna képviselő asszony jelezte, hogy igen helyett nemmel szavazott, így a pontos végeredmény: 2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

781/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása” című előterjesztéshez benyújtott 1. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József (1):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztést egy következő, 2. sz. határozati javaslattal szíveskedjenek kiegészíteni:

2. sz. Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az előterjesztőt, hogy a 2011. novemberi képviselő-testületi ülésre terjesszen be egy beszámolót a lakásbérbeadási jogcímek keretszámainak teljesítéséről. A beszámolónak tartalmaznia kell, hogy jogcímenként hány lakásról volt döntés (határozati számokkal), ezen belül szerződéskötés, valamint hogy mennyi volt az üres lakás 2011. februárjában (eredeti határozat elfogadásakor), és mennyi 2011. október 31-én.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november”

Vattamány Zsolt

„A 2-es számú módosító indítványa Dr. Kispál Tibornak és Gergely Józsefnek. Kispál Tibornak adom meg a szót indoklásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen, tovább folytatva a módosító indítványnak a hátterét, ugye itt újságcikkek hangoztak el. Újságcikkek, újságírói vélemények, miért nem a jegyzőkönyveket idézi képviselő úr, mert abban még a tények vannak. Egyébként pedig, hogy majd mi lesz ennek a pernek a vége, azt majd meglátjuk és éppen ezért én nem is prejudikálnám előre, pláne ilyen megfogalmazásokkal és gondolatokkal ezt a szituációt, ez majd ki fog derülni. Az újságírók ezt irták, a tények meg mások, a jegyzőkönyvekben ezt meg lehet látni, és még egyszer hangsúlyozom, hogy amit itt állítanak, hogy itt elherdálta az előző vezetés a lakásállományt, az meg egyszerűen azért nem igaz, mert itt van a táblázatban, hogy legalább 145 meg van. És a táblázatnak a sorai, azok miben sem különböznek a korábbi soroktól. Egyébként pedig Önök szüntették meg a korábbi pályázati alapú szociális bérlakásnak a ... lehetőségét, aki ebbe részt vett, az emlékszik rá, ebbe a kerületbe. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, Benedek Zsolt képviselő úr jelezte, hogy előterjesztőként reagálni kíván az elmondottakra, megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Azt lássunk tisztán, miből mennyi, tehát a több ezres állományból maradt, a több ezres lakásállományból maradt 145, amit kiadhat az önkormányzat, ezért ez nem egy olyan nagy teljesítmény szerintem. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Így van, csak ezek, elnézést, kérem szépen tisztelt képviselő urakat, hogy tartsuk be a vita szabályait, nem a kocsmába vannak, hanem egy Képviselő-testületi ülésen, ahol a levezető elnök vagy megadja a szót, vagy nem, vagy megvonja és vezeti az ülést. Egyébként nyilvánvalóan, amiről Benedek Zsolt képviselő úr beszélt, azok a lakások nem kiutalható lakások némelyik, hiszen olyan állapotban vannak, csak öntsünk tiszta vizet a pohárba, ezek a lakások olyan lakások, amelyeket licittárgyaláson néhány millió forintért jó, ha megvisznek. Mert ebbe nagyon sok millió forintot kell tenni, hogy egyáltalán bele lehessen költözni. Képviselő úr, ha jól hallottam így nem fogadta el, a bizottsági elnök úr nem fogadta el képviselő úrnak a módosító indítványát, szavazni kell róla. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

782/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása” című előterjesztéshez benyújtott 2. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

Dr. Kispál Tibor, Gergely József (2):

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés alábbi határozati javaslatát:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó, 639/2011.(VI.29.) számú és 721/2011. (IX.23.) számú határozatokkal módosított 165/2011.(II.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Képviselő-testület a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait az alábbiak szerint állapítja meg:

Jogcím	2011 terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	11
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	4
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	50
Összesen	145

”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

az alábbiak szerint javasoljuk **módosítani**:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó, 639/2011.(VI.29.) számú és 721/2011. (IX.23.) számú határozatokkal módosított 165/2011.(II.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Képviselő-testület a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait az alábbiak szerint állapítja meg:

Jogcím	2011 terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	11
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális	4

Bizottság, Jegyző	
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	47
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	6
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	50
Összesen	145

”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Indoklás:

Az előterjesztésben javasolt 2 jogcím összevonásával („Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül”, valamint „Családok átmeneti elhelyezése céljára” jogcímek) a pályázaton kívül megítélhető kiutalható lakások számát is javasoljuk megemelni a „Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében” jogcím terhére.”

Vattamány Zsolt

„A módosító indítványokról a szavazás után szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

783/2011. (X.28.) számú határozat:

- Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosításáról -
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó, 639/2011.(VI.29.) számú és 721/2011. (IX.23.) számú határozatokkal módosított 165/2011.(II.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Képviselő-testület a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait az alábbiak szerint állapítja meg:

Jogcím	2011 terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	11

Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	4
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	50
Összesen	145

”
Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

11. számú napirend:

Tájékoztatás perindításról, illetve perbeli cselekmény megtételéről /perindítás a KLAU-BAU Kft. "fa" ügyvezetőjével szemben, a Király 27 Kft. felperes és a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata alperes között a Bp. Főv. VII. Király u. 25.-27.-29. szám alatt található ingatlanokkal kapcsolatos per szüneteltetése/
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 11. számú napirendi pont: Tájékoztatás perindításról, illetve perbeli cselekmény megtételéről /perindítás a KLAU-BAU Kft. "fa" ügyvezetőjével szemben, a Király 27 Kft. felperes és a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata alperes között a Bp. Főv. VII. Király u. 25.-27.-29. szám alatt található ingatlanokkal kapcsolatos per szüneteltetése/.
Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kívánok.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő szóban nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést, így megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottságoknak, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az előterjesztést.”

Vattamány

Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend feletti vitát megnyitom. Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Előző napirendi pontnál alakult ki parázs vita itt az előző ciklus

lakásgazdálkodásával, ami szerintem nem nagyon illett az előterjesztéshez, illetve a napirendi ponthoz. Itt viszont a Király utca 25-27-29-el kapcsolatban pont olyan házokról van szó, amelyek szerepelnek ebben az úgynevezett Hunvald féle ingatlanpanamában, és valamilyen részletesebb tájékoztatást szeretnék kérni, hogy miért szüneteltetjük a pert? Mert Önök folyton azt mondják, hogy elkötelezettek, hogy visszaszerezzük az eltékozolt ingatlanvagyon, amivel teljesen egyetértek. Akkor viszont miért szüneteltetünk pert ezekkel kapcsolatba, nem értem, egy kis tájékoztatást szeretnék kérni.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr ezek az ingatlanok az Önkormányzat birtokában vannak, az Önkormányzattal szemben indítottak pert és a felperes kérte a pernek a szüneteltetését. Ennyi. Több hozzászóló nincs, a napirend feletti vitát lezárom. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?”

Szikszai Zsolt

„Csak azt tudom megismételni, amit Polgármester úr is említett, tehát a felperes képviselője kérte, hogy az eljárást szüneteltessük. Én valószínűsítem azt, hogyha ezekben az ügyekben megállapodásra tudunk jutni, mint ahogy majd láthatják a következő napirendi pontot, és az egyébként az Önkormányzatnak nem, hogy nem okoz veszteséget, hanem jól jön ki belőle, akkor azt gondolom, hogy meg kell hallgatni a másik félt is. Itt a bírósági eljárásban nekünk lehetőségünk van arra, hogyha kérik, hogy szüneteltessük az eljárást, akkor azt tegyük meg. Meghallgatjuk azt, hogy ez alatt a szüneteltetés alatt milyen javaslattal állnak elő és azt meg fogjuk hallgatni. Természetesen, hogyha az az Önkormányzat érdekei ellen szól, akkor pedig az eljárás tovább fog folyni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester úrnak a hozzászólását. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

784/2011. (X.28.) számú határozat:

- Tájékoztatás perindításról, illetve perbeli cselekmény megtételéről (Király u. 25-27-29.) - (13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a KLAU-BAU Kft. „fa” ügyvezetőjével szembeni peres eljárás megindításáról szóló polgármesteri tájékoztatást.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség

szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

785/2011. (X.28.) számú határozat:

- Tájékoztatás perindításról, illetve perbeli cselekmény megtételéről (Király u. 25-27-29.) -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Király 27 Kft. felperes és a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata alperes között a Bp. Főv. VII. Király u. 25.-27.-29. szám alatt található ingatlanokkal kapcsolatos per szüneteltetéséről szóló polgármesteri tájékoztatást.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

12. számú napirend:

A Budapest VII. kerületi, Akácfa u. 61. számú ingatlan közös hasznosítására 2006. december 18-án kötött Szindikátusi Szerződés és ahhoz kapcsolódó megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetése

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Áttérünk a 12. számú napirendi pontra: A Budapest VII. kerületi, Akácfa u. 61. számú ingatlan közös hasznosítására 2006. december 18-án kötött Szindikátusi Szerződés és ahhoz kapcsolódó megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetésére. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Igen, köszönöm Polgármester úr.”

Vattamány

„Megadom a szót.”

Zsolt

Szikszai Zsolt

„Nagyon röviden szeretnék csak. Ahogy láthatják itt ez egy hosszabb iratanyag és rengeteg tárgyalási forduló előzte meg Polgármester úr, én és a hivatalnak a részvételével is. Azt szeretném csak itt röviden összefoglalni, hogy ez alapján az előterjesztés alapján mi az, amit nyer az Önkormányzat. Ugye egy hihetetlenül rossz és káros szerződés kötöttet 2006-ban, és ebbe az Önkormányzat tárgyalás útján megpróbál egyezsége jutni és nézzük meg, hogy mi az, amit nyerünk ezzel. Egyrészt azt nyerjük, hogy kijövünk egy olyan szindikátusi szerződésből, ami nemcsak, hogy káros, hanem jogszabályilag, ahogy láthatják itt az előterjesztésnek a határozati javaslat előtti részénél a tárgyi ingatlan apportálása törvénysértő is volt. Visszakapunk egy olyan ingatlant, aminek az építkezésével kapcsolatban a korábbi évek során a környéken lakók jelentős számban tiltakoztak, petíciógyűjtést kezdeményeztek. Visszakapunk egy olyan Dohány utca 20-22. szám alatti ingatlant, melyet bár egyébként felújított ez a Kft., ugyanakkor ez kérdéses és egyébként ezt egy bizottsági ülésen is feltettem annak a képviselő úrnak, aki most nincs jelen, gondolom, hogy halaszthatatlan feladatai szólították el, pedig egyébként érdekelt lehetne ebben az előterjesztésben, hiszen a 2006. és 2010-ig tartó időszakban tevékenyen részt vett abban, hogy ez a megállapodás úgy menjen, ahogy szeretnék volna, ami egyébként káros az Önkormányzat érdekeivel. És akkor is feltettem azt a kérdést, hogy vajon ez az épület a Dohány utca 20-22. ahova egyébként át lettek volna költöztetve az Akácos Udvarnak a lakói, az nagyjából harmad annyi kapacitású, hogy vajon mi lett volna a másik 2/3-ad időssel. Erre akkor sem kaptam egyébként választ, tehát ez így maradt. És ahogy láthatják az előterjesztésben is, kiszámoltuk, hogy mi az, ami az Önkormányzatnak járna vissza ebből a részből és arra a megállapodásra jutottunk, hogy a Kis Diófa utcában, a Kis Diófa utca két ingatlanján, amit egyébként korábban is próbált az Önkormányzat értékesíteni, de nem volt rá jelentkező, ott biztosítunk a befektetőknek lehetősége arra, hogy azt a projektet, amit az Akácfa Udvarban szerettek volna végrehajtani, azt itt megtehessék. És ahogy láthatják itt az előterjesztésben, ezt minden olyan törvényes eszközzel, amire lehetőségünk van, ezt úgy körbebástyázzuk, hogy ahogy láthatják itt, amint ez elkészül ez az ingatlan, akkor ott 150 millió forint értékben lakást fog kapni az Önkormányzat. Úgyhogy én kérem a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá szavazatával ahhoz, hogy le tudjunk zárni egy nagyon rossz szindikátusi szerződést és a lehető legjobban ki tudjon jönni ebből az Önkormányzat úgy, hogy nem éri veszteség, sőt egyébként haszon éri, hiszen több ingatlan is visszakerül az Önkormányzat tulajdonába. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr. Bizottsági véleményeket kérném a napirenddel kapcsolatban. Benedek Zsoltnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Napirend feletti vitát megnyitom. Ripka András képviselő úrnak adom meg a szót.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester úr. Csak azért kértem szót, mert az Önkormányzat részéről társadalmi munkában Bartusné Benedek Barbarával láttuk el a Kft. felügyelő bizottságának tagságát és így a tárgyalásokban is sikerült részt vennem. Azt kell, hogy mondjam, hogy rendkívül vétkes felelőtlenség az, ahogy ezt az egész a megállapodást az előző vezetés létrehozta. Az Önkormányzat számára semmilyen biztosítékot nem tartalmazott az eredeti megállapodás. Tehát

nem is egészen értem, hogy kinek az érdekei mozgatták ennek a megállapodásnak a létrejöttét. Azt még el kell mondanom, hogy részt vettem az új megállapodás előkészítésében és az ennek érdekében folyó tárgyalásokon is és megbizonyosodtam arról, hogy mindenféle biztosítékot beépítettünk, hogy az Önkormányzatot semmiféle hátrányos következmény ne érje ezzel a szerződéssel kapcsolatban. Javaslom mindenkinek, hogy támogassa az előterjesztést, mert az előző megállapodással szemben ez jó az Önkormányzat számára. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Mivel több képviselő nem jelentkezik hozzászólásra, a napirend fölötti vitát lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

786/2011. (X.28.) számú határozat:

- A Budapest VII. kerületi, Akácfa u. 61. számú ingatlan közös hasznosítására 2006. december 18-án kötött Szindikátusi Szerződés és ahhoz kapcsolódó megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetéséről -

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közös megegyezéssel megszünteti az Önkormányzat és a Nestal 7 Kft. által 2006. december 18-án megkötött és többször módosított Szindikátusi Szerződést.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodást az alábbi tartalommal aláírja:

1.) Az Önkormányzat és a Nestal 7 Kft. között 2006. december 18-án kelt Szindikátusi Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezte az Önkormányzat abból a célból, hogy az Önkormányzat tulajdonába visszakerüljön az Akácfa utca 61. szám alatti ingatlan és a felek által közösen alapított Akácfa Udvar Kft.-ben, az Önkormányzat fennálló 49,86% mértékű üzletész tulajdona átruházással megszűnjön. Az Akácfa Udvar Kft. és a Nestal 7 Kft. elfogadta az Önkormányzat kezdeményezését, azzal a feltétellel, hogy a felek egymással beszámítás útján elszámolnak és az Akácfa Udvar Kft., „Idősek Napközi Klubja” ingatlan helyett, olyan ingatlant(ingatlanokat) kap csereként tulajdonba, amelyen

korábbi projekt terveit megvalósíthatja, azaz lakásokat tud építeni.

- 2.) Az Önkormányzat és az Akácfa Udvar Kft. között 2008. szeptember 30-án megkötött, a Dohány utca 22.-24. (34496/0/A/8 hrsz.) önkormányzati tulajdonú ingatlanra kötött bérleti szerződést és a bérlemény felújítására kötött megállapodást közös megegyezéssel megszüntetetik, és az Önkormányzat elismeri, és beszámítás útján megtéríti az Akácfa Udvar Kft. által a Dohány utca 22-24. szám alatti, földszinti üzlethelyiség felújítási munkálatait. Az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzat birtokába – műszaki próba elvégzése mellett - visszaadja a 278 m² területen felújított ingatlant.
- 3.) Az Önkormányzat elismeri, hogy a Szindikátusi Szerződés teljesítése keretében az Akácfa Udvar Kft.-ben a felmerült kiadások összege 131.800.000 forint az Akácfa Udvar Kft. pénzbeli betétből finanszírozott összeg, a projekt szervezésére 2006-2010. között felmerült kiadás. A Felek között a 131.800.000 Ft elszámolása beszámítás útján történik.
- 4.) Az Önkormányzat és Nestal 7 Kft. megállapodnak, hogy az Önkormányzat eladja az Akácfa Udvar Kft.-ben meglévő, a teljes törzstőke 49,86%-t kitevő üzletrészét a Nestal 7 Kft. részére 67.800.000 Ft vételár ellenében, amely összeget az Önkormányzatnak az Akácfa Udvar Kft., mint a Nestal 7 Kft. tartozását átvállaló kötelezett fizet meg. Az Üzletrész átruházásával az Akácfa Udvar Kft. egyedüli tagja a Nestal 7 Kft. lesz. Az Önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagok visszahívásra kerülnek.
- 5.) Önkormányzat és az Akácfa Udvar Kft. megállapodnak – a Megállapodással egyidejűleg aláírásra kerülő külön okiratba foglalt ingatlancsere-szerződéssel –, hogy elcserélik az alábbi ingatlanok tulajdonjogát:
 - a) Az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzat részére átruházza az Akácfa utca 61. szám alatti (34089 hrsz-ú) ingatlan tehermentes tulajdonjogát 176.000.000 Ft + áfa értékben;
 - b) Az Önkormányzat az Akácfa Udvar Kft. részére ingatlancsere útján átruházza a 34133 hrsz-ú ingatlan és a 34134 hrsz-ú ingatlanon található társasház valamennyi (15 darab) külön tulajdonú ingatlan (albetétek) tehermentes tulajdonjogát 390.000.000 Ft+áfa értékben, amelyből a Kisdiófa u. 14. (34133 hrsz.) építési telek értéke 165.000.000 Ft + áfa és a Kisdiófa utca 16. (hrsz. 34134) lakóház értéke 225.000.000 Ft;
 - c) A Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlanok nettó (áfa nélküli) értékét vetik egybe elszámolásuk során, ennek alapján az elcserélt ingatlanok értékbeli különbsége miatt, az Önkormányzat javára jelentkező értékkülönbözlet összege 214.000.000 Ft.
 - d) Az Önkormányzatnak a csere útján, 176.000.000 Ft értékben a tulajdonába kerülő Akácfa utca 61. szám alatti ingatlan után 25 % mértékű áfát, azaz 44.000.000 Ft-t kell - az Akácfa Udvar Kft. által kibocsátott számla alapján - a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak megfizetnie.
 - e) Az Önkormányzat tulajdonában álló Kisdiófa utca 14. szám alatti ingatlan beépítetlen építési telek, ezért az ingatlancsere ügylet lebonyolítása kapcsán, az Önkormányzat

által kiállított számla 165.000.000 Ft + 41.250.000 Ft áfa összegre szól. Az Akácfa Udvar Kft. vállalja, hogy az áfa összegét a számla kézhezvételétől számított 3 napon belül az Önkormányzatnak megfizeti.

- f) A Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan csereügyletre vonatkozó adásvételi szerződések és bejegyzési kérelem, az áfa fizetési kötelezettségek vállalt teljesítését követően, kerülnek benyújtásra az illetékes földhivatalhoz.
- 6.) A Felek megállapodnak abban, hogy az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzattal szemben, a terhére egyenlegként jelentkező összesen 150.000.000 Ft összegű tartozás (67.800.000 Ft üzletrész vételár +82.200.000 Ft összegű további tartozás) kiegyenlítéseként, 9 darab, összesen 400 m² alapterületű, a Kisdiófa utca 14.(hrsz. 34133) és a Kisdiófa utca 16.(hrsz. 34134) ingatlanokon megépítésre kerülő, per-, teher- és igénymentes társasházi lakásnak az Önkormányzat tulajdonába adásával teljesít. A csereként átadásra kerülő 9 db lakás együttes értéke bruttó 150.000.000 Ft. A 9 db, összesen 400 m² alapterületen megépülő lakás átlagos alapterülete 44,44 m², átlagos fajlagos értéke 375.000 Ft/m². A megépítésre kerülő 9 db lakás az Önkormányzat jogi várománya annak átadásáig. A lakások átadása akkor jogszerű, ha az egyéb feltételek mellett jogerős használatba vételi engedéllyel rendelkeznek. Az Önkormányzat tulajdonába kerülő lakások végső kiválasztására a jogerős építési engedély kiadását követően kerül sor.
- 7.) Az Akácfa Udvar Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a csereként a tulajdonába kerülő ingatlanokat – az Önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül - nem idegeníti el, nem ad arra vételi jogot harmadik személynek és a 8. pontban foglalt összegen felül jelzálogjoggal nem terheli meg mindaddig, amíg:
- nem áll az Akácfa Udvar Kft. rendelkezésre jogerős építési engedély az új építésű társasházra,
 - nem történt meg a társasház alapítás tényének feljegyzése az ingatlan-nyilvántartásba, továbbá
 - nem születik meg a megállapodás az Önkormányzat és az Akácfa Udvar Kft. között az Önkormányzat tulajdonába kerülő 400 m² összalapterületű, újépítésű lakás-ingatlanok kijelölése tárgyában.

A fenti feltételek teljesülése után az Akácfa Udvar Kft. - az Önkormányzat részére átruházandó közösen kijelölt újépítésű, 400 m² összalapterületű lakások kivételével - a felépítendő társasházban a további ingatlanokat jogosult harmadik személyekre átruházni vagy az ingatlanokat más módon megterhelni. E pontbeli kötelezettségvállalás tisztán kötelmi jogi jellegű, nem minősül a Ptk. 368. § (2) bekezdése szerinti elidegenítési és terhelési tilalomnak és ez alapján az Önkormányzat javára nem kerül az elidegenítési és terhelési tilalom ténye az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzésre annak érdekében, hogy a beruházás finanszírozható legyen.

- 8.) A Felek megállapodnak abban, hogy az Akácfa Udvar Kft. jogosult 7. pontban meghatározott időpontig, legfeljebb 120.000.000 Ft erejéig a tulajdonába kerülő Kisdiófa utca 14. és Kisdiófa utca 16. szám alatti ingatlanokat jelzálogjoggal megterhelni. Az Önkormányzat javára szóló bankgarancia kiadását követően (12. pont) az Akácfa Udvar Kft.

jogosult az ingatlanokat, az Önkormányzat tulajdonába kerülő lakások kivételével megterhelni.

- 9.) A Nestal 7 Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az Akácfa Udvar Kft.-ben fennálló és az Önkormányzattól megszerzésre kerülő üzletrészének az esetleges jövőbeli értékesítéséről előzetesen értesíti az Önkormányzatot, továbbá a vevője részére átadja a jelen megállapodást, és írásban nyilatkoztatja a vevőt a jelen megállapodásban vállalt kötelezettségek megtartásáról, amely nyilatkozat egy példányát köteles átadni az Önkormányzatnak.
- 10.) Az Akácfa Udvar Kft. köteles az építési beruházást az arra vonatkozó jogerős, végrehajtható és bíróságon meg nem támadott vagy bíróság által jogerősen már helybenhagyott építési engedély rendelkezésre állásától számított 4 éven belül befejezni és a 9 db lakásingatlant az Önkormányzat tulajdonába és birtokába adni. Az Akácfa Udvar Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a megállapodások aláírását követő 12 hónapon belül, a Kisdiófa 14. és 16. szám alatti ingatlanok beépítésére vonatkozóan, az építésügyi előírásoknak megfelelő építési engedély kérelmet nyújt be az illetékes építésügyi hatósághoz.
- 11.) Abban a nem várt esetben, ha az Akácfa Udvar Kft. az építési engedély kérelmet, illetve a lakásingatlanok tulajdonjogának és birtokának átadására vonatkozó, a megállapodások szerinti határidőt bármely okból elmulasztaná, úgy az Akácfa Udvar Kft. a késedelem minden megkezdett hónapja után 500.000 Ft/hó késedelmi kötbért köteles fizetni az Önkormányzat részére, azzal, hogy a késedelmi kötbér összege legfeljebb 10.000.000 Ft. Két évet elérő késedelem esetén az Önkormányzat jogosult részben elállni a megállapodástól, a csere-szerződésnek kizárólag az új építésű, 400 m² összalapterületű lakásingatlanok tulajdonjogának átruházásra vonatkozó részétől, és a késedelmi kötbér megfizetése helyett követelni az Önkormányzat jogi várománya ellenértékéért megállapított bruttó 150.000.000 Ft összeget és annak a Szindikátusi Szerződést megszüntető megállapodás aláírásának napjától számított törvényes késedelmi kamatát.
- 12.) Az Akácfa Udvar Kft., az Önkormányzattal szemben fennálló, a 11. pontban foglalt kötelezettségei teljesítésének biztosítékeként köteles első osztályú bank által nyújtott bankgarancia vállalását igazoló okmányt az Önkormányzatnak, mint kedvezményezettnek átadni a jogerős, végrehajtható és bíróságon meg nem támadott vagy bíróság által jogerősen már helybenhagyott építési engedély kiadását és az átruházásra kerülő 9 darab lakás kiválasztásában történő megállapodást követő 3 napon belül. A bankgarancia alapján a bank vállalja, hogy a 9 db lakás megépítésének elmaradása esetén esedékes 150.000.000 Ft-ot és annak törvényes késedelmi kamatát az Önkormányzatnak megfizeti.
- 13.) Felek rögzítik, hogy az Akácfa utca 61. szám alatti, 34089 hrsz-ú ingatlan műemléki védetség alatt áll, így a tulajdonjog átruházása során a 2001. évi LXIV. törvény szabályai szerint járnak el, és közös kérelemmel fordulnak a KÖH-höz.
- 14.) A megállapodás aláírását megelőzően az Önkormányzat és Nestal 7 Kft., mint az Akácfa Udvar Kft. tagjai, rendkívüli taggyűlést tartanak, amely taggyűlésen a tagok határoznak az Akácfa Udvar Kft. 2011. július 31-i fordulónappal az ügyvezető által készített közbenső mérleg elfogadásáról, az ingatlan csereügylet jóváhagyásáról.

15.) A felek, a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás, az ingatlanok cseréjére vonatkozó szerződés, az üzletrész átruházási szerződés és a bérleti jogviszonyt megszüntető megállapodás megkötésén túlmenően, külön megállapodást kötnek az értékbeli elszámolásról.

16.) A felek, a közöttük lefolytatott hosszas egyezségi tárgyalások eredményeként, kölcsönösen tudomásul veszik, hogy a megállapodásban vállalt jogok és kötelezettségek csak egységesen ítéltetők meg, ezért az esetleges későbbi jogviták során a megállapodás egyes elemei magukban nem vizsgálhatók felül és erre tekintettel lemondanak a szerződés egyes feltételeinek külön megtámadása jogáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi az Önkormányzat és az Akácfa Udvar Kft. (Cg. 01-09-893870) által, 2008. szeptember 30-án megkötött, a Budapest VII. kerület Dohány utca 22.-24. szám alatti ingatlan (34496/0/A/8 hrsz.) bérletére vonatkozó bérleti jogviszony megszüntetését.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodást az alábbi tartalommal aláírja:

- Önkormányzat, mint bérbeadó és az Akácfa Udvar Kft., mint bérlő közös megegyezéssel megszüntetik a VII. kerület, Dohány utca 22-24. (34496/0/A/8 hrsz.) ingatlanra megkötött, 2008. szeptember 30-án kelt bérleti szerződést. A megszüntető megállapodás aláírásának napján, a bérlő az ingatlant az Önkormányzat birtokába visszaadja.
- Önkormányzat elismeri, és beszámítás útján – a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás szerint - megtéríti az Akácfa Udvar Kft. által a Dohány utca 22-24. szám alatti, földszinti üzlethelyiség felújítási munkálatait. Az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzat birtokába – műszaki próba elvégzése mellett - visszaadja a 278 m² területen felújított ingatlant. A Felek rögzítik, hogy felújítási és átalakítási munkálatok tekintetében az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzat rendelkezései szerint járt el és nem terheli helyreállítási vagy más kötelezettség, kivéve az Akácfa Udvar Kft. által 2010. évben végzett, felújításhoz és beruházáshoz kapcsolódó jótállási kötelezettséget.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi az Akácfa Udvar Kft.-ben fennálló önkormányzati 49,86 % tulajdoni hányad eladását a Nestal 7 Kft. 7 Properties Építőipari Kft. részére, összhangban a felek közötti Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás tartalmával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy adásvételi szerződést kössön, az Önkormányzat tulajdonában lévő, az AKÁCFA UDVAR Építőipari és Ingatlanforgalmazó Kft-ben fennálló üzletrész Nestal 7 Kft. részére történő eladására, 67.800.000 Ft vételáron, amely összeget az Akácfa Udvar Kft. fog tartozásátvállalás alapján az Önkormányzatnak megtéríteni, a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás tartalmával összhangban.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ingatlan csereszerződést köt az Akácfa Udvar Kft.-vel, az Akácfa utca 61. szám alatti (34089 hrsz.) ingatlan és a Kisdiófa utca 14.-16. szám alatti ingatlanok (hrsz. 34133 és hrsz. 34134) csere útján történő tulajdonváltása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az alábbi tartalmú ingatlan csereszerződést megkösse:

- az Önkormányzat az Akácfa Udvar Kft. részére átruházza a 34133 hrsz-ú ingatlan és a 34134 hrsz-ú ingatlanon található társasház valamennyi (15 darab) külön tulajdonú ingatlan (albetét) tehermentes tulajdonjogát 390.000.000 Ft + áfa értékben, amelyből a Kisdiófa u. 14. (34133 hrsz.) építési telek értéke 165.000.000 Ft+ áfa és a Kisdiófa utca 16. (hrsz. 34134) lakóház értéke 225.000.000 Ft;
- az Akácfa Udvar Kft. az Önkormányzat részére átruházza a 34089 hrsz-ú ingatlan tehermentes tulajdonjogát 176.000.000 Ft+ áfa értékben;
- az elcserélt ingatlanok értékkülönbözete a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás és egyéb szerződések szerint kerül kiegyenlítésre.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Kft. rendkívüli taggyűlésének összehívását kell kezdeményezni az alábbi napirendi pontokkal:

- 1.) Az Akácfa Utca 61. szám alatti ingatlan és a Kisdiófa utca 14.-16. szám alatti ingatlanok cseréjére vonatkozó szerződés előzetes jóváhagyására vonatkozó határozathozatal.
- 2.) Az Akácfa Udvar Kft. évközi 2011. július 31. zárónappal elkészített egyszerűsített éves beszámoló megvitatása és elfogadása.
- 3.) A döntés Dohány utca 22.-24. szám alatti bérleménynek az Önkormányzat birtokába történő visszaadásáról.
- 4.) Az Önkormányzat által delegált felügyelő bizottsági tagok visszahívása utáni jogi helyzet

rendezésével kapcsolatos határozathozatal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a rendkívüli taggyűlés összehívását kezdeményezze és a taggyűlésen az Önkormányzat képviseletében eljárjon, továbbá a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozóan elfogadott képviselő-testületi határozatok tartalma alapján gyakorolja szavazati jogát.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

6.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodás tartalmának megfelelően az Önkormányzat képviseletében az Akácfa Udvar Kft-vel és a Nestal 7 Kft. 7 Kft-vel külön megállapodást kössön az értékbeli elszámolásról, továbbá, hogy a Szindikátusi Szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodások végrehajtásához szükséges további jognyilatkozatokat és intézkedéseket megtegye.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 30.

Vattamány Zsolt

„A következő napirendi pont előtt átadom az ülés vezetését Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.”

13. számú napirend:

HEFTSIBA Building Development and Investment Ltd.

Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök

Szikszai Zsolt

„Következik 13. számú napirendi pontunk: HEFTSIBA Building Development and Investment Ltd. Előterjesztő Benedek Zsolt bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e az előterjesztést szóban kiegészíteni? Nem, köszönöm. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, így ismételtelen kérdezném elnök urat, hogy mi a Bizottság véleménye?”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm elnök úr. A napirend feletti vitát megnyitom. Úgy látom, Stummer János képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót képviselő úrnak.”

Stummer János

„Nagyon szépen köszönöm a szót. Én azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogyha az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében, vagy költségvetési helyzetében, mikor az

Önkormányzat ilyen likviditási problémákkal küszködik és olyan szociális tekintetben nagyon fájó intézkedéseket Önök szerint kénytelen volt bevezetni, mint ugye a legutóbbi hetek nagy közfelháborodását joggal kiváltó lakbéremelések, miért gondolják azt, hogy 10 millió forintról az Önkormányzat lemondhat azzal, hogy azt mondjuk egy határozati javaslatban, hogy kérem szépen ezt a pénzt már nem fogjuk visszakapni, ez már elúszott, vége van. Tehát én Önök úgy fogalmaznak benne, hogy aránytalanul hosszú időt venne igénybe, illetve aránytalanul nagy költséggel járna ennek a 10 millió forintnak a visszaszerzése. Én meg azt mondom erre, hogy ez aránytalanul nagy felelőtlenség, illetve trehánytság ezt állítani. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Tímár László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm. Mivel Stummer képviselő úr részéről elhangzott a szociális szó, én csak csodálkozok, hogy az előbb azt mondta, hogy zárjuk le a múltat és hagyjuk már ezt a visszafelé mutogatást most meg megkérdezi, hogy mi az, hogy 10 millió forintot nem próbálunk meg összeszedni. És akkor kérdezem én, hogy ha egyszer lezárnánk a múltat, akkor most hogy értené meg azt, hogy itt vannak ezek a jelen esetek, amik a múltban keletkeztek. Rengeteg, sok százmillió kárt okoztak, nincs pénze az Önkormányzatnak, és akkor ne hozzuk fel ezeket az ügyeket, amikor ezek az ügyek mai napig is még fennállnak, nincsenek lezárva, rengeteg kárt okoztak és teljesen összefüggnek a szociális ügyekkel például. Tehát nem értem, nem értem, hogy akkor most az Önkormányzat honnan kerítsen pénzt például?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Stummer János jelezte, ügyrendi vagy?”

Stummer János

„Személyes érintettség okán megszólítva érzem magam Tímár képviselő úr részéről. Én nem azt mondtam, és hiába próbálják meg az én számba adni, mert hogy én megvédtem itt az MSZP-s képviselőket, meg a volt MSZP-s városvezetést, ezt kikérem magamnak és elutasítom. Nem erről van szó. Én azt szerettem volna magukkal megértetni, hogy próbálják már meg magukat ne az előző MSZP-s városvezetéshez mérni, mert ilyenkor ezt teszik, jó? Úgyhogy ezt én a magam részéről lezárnak tekintem ezt a dolgot. Nagyon szépen megkérem Önöket, hogy Önök is tegyék ezt. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom neki a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Itt én is azt látom, hogy ez a cég működik, tehát van vagyona, bár nem állnak rendelkezésre információk a cég vagyonáról, de befektetései állóeszközökből, új vállalkozásba történő beruházásából áll, tehát szívesen láttam volna számokat is, hogy miért nem éri meg pontosan, hogy ezt a 10 millió forintot visszaköveteljük. Tehát milyen nagyobb költségek állnak ezzel szemben, ami ezt alátámasztaná, hogy engedjük el. Én azt gondolom, hogy amíg működik ez

a cég, addig van remény, vagy ha rosszul gondolom, akkor tessék ezt számokkal alátámasztani, hogy rosszul gondolom. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Úgy látom, nincs több jelentkező, így a napirend feletti vitát lezárom és megadom az előterjesztő Benedek Zsolt elnök úrnak a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. Reagálnék röviden az elhangzottakra. Ez egy olyan tartozás, amit 12 év alatt nem sikerült behajtania az Önkormányzatnak 1999. óta zajlik ez az egész történet. Én magam úgy érzem, és úgy is tudom az előterjesztést előkészítőktől, illetve tájékoztatások alapján, hogy lassan, hogyha ezt elkezdjük felgöngyölíteni, akkor az ügyvédi költség többre fog kerülni, mint ez a 8 + 2 millió forint, ami az előterjesztésben szerepel. Tehát nem gondolom, hogy a 10 millió forintért 12, vagy 14, vagy 20 kellene kiadnunk. A másik pedig, arra kérném Moldován képviselő urat, hogy kicsit figyelmesebben olvassa el az előterjesztéseket, ahogy belelapoztam itt legalább kettő helyen láttam, hogy 2007 augusztusában a Hefsisiba az csódbement, tehát a gazdasági társaság csődöt jelentett és semmilyen olyan vagyontárgya, olyan dologgal, amiből ez a 10 millió forint behozható lenne, egyszerűen nem rendelkezik. Tehát az, hogy most Izraelben fogadjunk ügyvédeket és őket fizessük, úgy gondolom, hogy az ügyvédi költség több lesz, mint ez a behajtandó összeg. Egyébként pedig azt el kell mondanom Stummer képviselő úr szavaira reagálva, hogy semmilyen olyan követelésről nem mondunk le, aminek reális esélyét látjuk, hogy abból az Önkormányzat gazdasági hasznot tud realizálni.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen 1 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

787/2011. (X.28.) számú határozat:

- HEFTSIBA Building Development and Investment Ltd. -

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

hogy a Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzata a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000.(XII.23.) számú önkormányzati rendeletének 16/A. §-ban foglaltak alapján elengedi az Erzsébetváros Önkormányzatának a HEFTSIBA Building Development and Investment Ltd. vel szemben fennálló 10.000.000 Ft. összegű követelését, tekintettel arra, hogy annak behajtása aránytalanul hosszú időt venne igénybe, valamint aránytalanul nagy költséggel járna.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

14. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

„Következik a 14. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása. Előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítés tenni? Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalták az illetékes bizottságok is. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének véleményét kérném először.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság is, így Wencz Miklós elnök úrnak is megadom a szót.”

Wencz Miklós

„Köszönöm a szót. A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények meghallgatása után akkor rátérnénk a napirend vitájára. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót képviselő úrnak.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztés első pontjában közbeszerzés tárgyaként 2 milliárd forint hitelfelvételét említenek meg. Erzsébetvárosba 2009-ben született egy 10 éves kerületfejlesztési program, amire 3,8 milliárd forintos kötvénykibocsátás, és egy kb. ekkora összegű Ökif hitel kerület az Önkormányzat számára megítélésre. Ez 7 milliárd forint. 2010-ben ez Önök úgy aposztrofálták, miközben az akkori FIDESZ Frakció ezt nem fogadta el, köztük Vattamány Zsolt sem ezt a 10 éves kerületfejlesztési programot, tehát úgy aposztrofálták, hogy ez hiány, miközben pontosan tudják Önök is, meg én is, hogy ez nem hiány, hanem ez egy hitel,

méghez a nem, mint ahogy Debrecenben működés fenntartásra, hanem fejlesztésre. Ennek az egyik eredményét nemrégiben szeptember elsején maga a Polgármester úr adta át a Dob utca és a Wesselényi utca közti Kazinczy utcai szakaszt. De hát a Baross iskola és a többi iskola, és 2010-ben egy csomó utca ugye ebből került felújításra. Tehát ez a program, ez működik, igaz, hogy most átkeresztelték Erzsébet tervre, de működik. Ebbe az előterjesztésbe nincs részletezve, hogy ha az akkor hiba volt, ámde mégis alkalmazzuk, most pontosan a 2 milliárd forint az mire kerül felhasználásra. Tehát hogy adjuk jogosítványt arra, hogy ezt a szerződést aláírják, hogyha még itt egy monda erejéig sincs benne, hogy mire. Én azt gondolom, hogy ez is egy különbség a sokat szidott előző ciklussal szemben, hogy akkor egy konkrét 10 éves tervet rakott le az asztalra és ahhoz kérte a hozzájárulást, itt meg nem látunk még egy mondat indoklást se. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Mielőtt átadnám Moldován László képviselő úrnak, csak egy pontosítást szeretnék, a Dob utca és Wesselényi utcai Kazinczy utcai szakasz az uniós támogatásból valósult meg, tehát az nem az Ökif hitel. De Ön a Wesselényi és Dob utca szakaszt mondta, úgyhogy ezt szerettem volna csak pontosítani. És megadom a szót Moldován László képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm. Nekem is hasonló a problémám. Azt tudjuk, hogy a kötvénykibocsátásból milyen terhei vannak az Önkormányzatnak, amik jelenlegi terhek és már azt is tudjuk, 2012-től az Önkormányzatok nem vehetnek hitelt, ilyen szabályozás lép életbe. Minden hasonló FIDESZ-es kerületi vezetésű kerület nyakra-főre veszi most fel ezeket a hiteleket. Azt én nem tudom elfogadni, hogy ennyi indoklással, hogy költségvetési forrással le nem fedett fejlesztési politikai célkitűzések megvalósítása érdekében most 2 milliárd hitelt vesz fel Erzsébetváros Önkormányzata. Se az nincs ideírva, hogy pontosan mik ezek a fejlesztési célok, se az nincs ide leírva, hogy miből fogja ezt visszafizetni Erzsébetváros Önkormányzata. Ezt egyszerűen felelőtlen gazdálkodásnak érzem. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Stummer János képviselő úr jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Stummer János

„Nagyon szépen köszönöm a szót. Annyit szeretnék ehhez a kérdéshez hozzáfűzni, nem kevés pénzről van szó, tehát 2 milliárd forintról. Arról már nagyon sokszor beszéltünk és Önök is amint alkalmuk és lehetőségük van, mindig elmondják, és ebben szerintem nincs is közöttünk vita, és nem is lehet közöttünk vita, hogy Önöknek egy tönk szélén álló Önkormányzatot kellett tavaly októberben átvenniük és valahogy megpróbálni a költségvetés lyukait befoltozni. Na, most erre megérkezik egy ilyen előterjesztés, amelyben benne van az, hogy akkor 2 milliárd forintot akkor most gyorsan felveszünk. Mondják már meg nekem őszintén, hogy komolyan ekkora bajban vannak? Legyenek már akkor kedvesek, hogyha már 2 milliárd forintot fel akar venni az Önkormányzat, akkor legyenek kedvesek nyíltan és tisztán beszélni arról, hogy akkor milyen az Önkormányzatnak a költségvetési helyzete. Azért mondom ezt, és azért szeretném kérni, mert gyanítom, és élek a gyanúperrel, hogy azért ezt a 2 milliárd forintot, ezt nem véletlenül vesszük fel, gondolom, ez így van. Tehát akkor beszéljünk arról, hogy mi újság van pontosan. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, így a napirendi vitát lezárom és megadom a szót az előterjesztő Polgármester úrnak.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester úr a szót. Hát egészen biztosan nem véletlenül vesszük fel, tehát 2 milliárdot nem szoktak véletlenül felvenni, biztos van annak célja. És nem gondolom, hogy mi lennénk bajban, hanem az van bajban, aki nem jár rendesen testületi ülésekre és nem vesz részt a döntésekben. Erről a 2 milliárd forintról nyáron döntés született, hogy ezt fel fogjuk venni. Ez, amit most tárgyalunk, ez a közbeszerzésnek a kiírása, hozzáigazítjuk a közbeszerzési tervet. Nem most vitázunk erről, erről már döntöttünk. Van Erzsébet Terv, van egy fejlesztési koncepció, egy fejlesztési terv, ahhoz rendeljük hozzá ezt a 2 milliárd forintot. Kispál Tibor beszélt itt az imént arról, hogy milyen nagy zseniális hiteleket vett fel az előző önkormányzat. Hát azt gondolom, hogy vizsgálatot kell majd indítanunk ebben a kérdésben, ugyanis többmilliárdos kárt okoztak azzal, és ezt nem győzöm elégszer hangsúlyozni, hogy kapaszkodjanak meg 4 milliárd forintos kötvényt bocsájtottak ki svájci frankon, 151 forint volt a svájci frank, amikor ezt lehívták. Most meg lehet nézni, hogy mennyi a svájci frank. Kérem szépen, ha ez a felelős gazdálkodás, akkor itt valóban nagyon komoly viták vannak közöttünk. Ahhoz a pénzhez nyúlni, ahhoz a 4 milliárd forinthez képviselő úr, elnézést, ahhoz a 4 milliárd forinthez nyúlni nem lehet, erről rendelet van szintén. Hogyha a testületi üléseket végigkísérnék, tudják, hogy a 4 milliárd forinthez nem fogunk hozzányúlni. Az Ökif hitelekbe szintén 1 milliárd forintot szántak a sportcsarnokra, az megint valószínűleg nem lesz felhasználva. Tehát 5 milliárd forintot szántak Önök egy olyan projektre, amit jól be is buktattak. Ez a pénz nem lesz felhasználva. Viszont Erzsébetvárost fejleszteni kell valamiből, miután Önök úgy hagyták itt a kasszát, ahogy itt hagyták, olyan állapotban hagyták itt a kerületet, ahogy itt hagyták, vagyont éltek fel, az önkormányzati vagyon felélésre került, ebből az Önkormányzat nem gazdagodott, az Önkormányzatnak ebből vagyona nincsen, a kerület meg úgy néz ki, ahogy, a kerületet meg fejleszteni kell, ezért fejlesztési hitelt kell felvenni. Nagyon bízunk benne, hogy minél kevesebb fejlesztéshez kell majd fejlesztési hitelt felvenni. A normális az lenne egyébként, ha egy önkormányzatnak a költségvetésének legalább a 15%-át fejlesztésre költheti el a működésén felül. Meg lehet nézni, a működési kiadások milyenek voltak néhány éve, és most milyenek a működési kiadások. Óriási előrelépés van ebben az ügyben, el fogunk érni arra a szintre, amikor az Önkormányzat saját forrásából tud fejleszteni. Azonban addig is azokat a hiteleket, és itt most sok-sok milliárról van szó, amiket nem tudunk felhasználni, mert valakik kár okoztak az Önkormányzatnak, ki lehet számolni a 151 forint és a kétszáznegyvenvalahány forint közötti különbséget 4 milliárdos alapon, hogy mekkora kárt okoztak ezzel azok a felelőtlen emberek az Önkormányzatnak, akik ezt felvették. Mi felelős hiteleket fogunk felvenni és csak fejlesztésre fogjuk fordítani. Ez nem a lyukak befoltozása, hiszen a működésben megvagyunk. De Erzsébetváros lakosságának tartozunk annyival, miután a szomszéd kerületek elszaladtak mellettünk, hogy igen is legyenek sétálóutcák, igen is legyenek parkok, legyenek terek, legyenek igényesen felújított közintézmények. Erre kell a pénz, de erről már egyébként döntöttünk, nem tudom, hogy akkor miért nem voltak itt, vagy miért nem akkor szólaltak fel, amikor erről döntés született. Ez, amiről most beszélünk, az nem is ez. Nem most döntünk a hitelfelvételről, hanem már döntöttünk. Ez a közbeszerzési terv hozzáigazítása egy korábbi döntéshez. És egy működő tervünk és programunk van egyébként a fejlesztésre, ezt is majd olvassák el.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester úr! Az előterjesztéshez Moldován László képviselő úr nyújtott be módosító indítványt, így megadom képviselő úrnak a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Az előterjesztés 2. pontjához nyújtottam be módosító indítványt, amelyik a Microsoft licece beszerzésekről szól. Ez éves nettó 25 millió forint durván. Becsült érték 72 millió forint és talán nem véletlenül csak 3 éves csomagban adja a Microsoft. Nekem az a problémám, hogy Erzsébetváros Önkormányzata soha nem vizsgálja meg az alternatív lehetőségeket, mindig a már jól bevált pályán mozog. Nagyon sok esetben ezeket már túlhaladta az élet és lehetne költségcsökkentőbb másik lehetőségekhez nyúlni. Ez nem történik meg. Ezért kérem, hogy ezt vonjuk vissza és vizsgáljuk meg az alternatív lehetőségeket. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! Erre van ráállva az egész önkormányzati informatikai rendszer. Nem tudunk mit csinálni, ezeket ki kell fizetni. Jogszerűen akarjuk működtetni, ugye szeretnénk, ha működne Erzsébetváros informatikai szempontból. Ezt ki kell fizetni, tehát kereshetünk alternatív megoldásokat, lehet, hogy bűncselekménybe ütközne, hogyha másfajta alternatív megoldásokban gondolkodnánk. Ezt ki kell fizetni sajnos, ez van. De természetesen nem fogadom el éppen ezért a módosító indítványát, mivel azzal Erzsébetváros működőképességét veszélyeztetné.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester úr. Tehát ahogy hallhatták, az előterjesztő nem fogadta el a módosító indítványt, viszont szavazni kell róla. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, úgyhogy kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. Bartusné Benedek Barbara képviselő asszony jelezte, hogy nemmel szavazott. A Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen 9 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

788/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Moldován László képviselő úr által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Moldován László:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztés 2. pontját:

„2. Microsoft licence beszerzések

- A munka a közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárások körébe tartozik
- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Microsoft licence beszerzések
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 24 782 ezer Ft
- Becsült érték nettó: 72 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: nyílt eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2014. december”

visszavonni szíveskedjenek.

Visszavonás esetén a számozás 1-gyel csökkenő felsorolást fog eredményezni.

Indoklás:

Az előterjesztésben nem szerepel, hogy alternatív lehetőségeket is kerestek volna. Nem szerepel, hogy nyílt forráskódú rendszerek alkalmazása mekkora költséggel járna. Ez annak fényében is meglehetősen furcsa, mert - ahogy az indoklásban is olvasható - a Microsoft csak 3 éves konstrukcióban adja a licenceit, évenként kb. 25 mFt-ért. „

Szikszai Zsolt

„Szavazásra teszem fel az eredeti határozati javaslatot. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

789/2011. (X.28.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosításáról -

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 411/2011. (IV. 15.) számú határozatával elfogadott és az 549/2011. (VI.16.) számú, a 614/2011 (VI.29.) számú, a 684/2011. (IX.23.) számú határozatával módosított Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

1.

A “Közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köre az alábbi beszerzés szerinti 5. sorszámú tétellel egészül ki, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámóznak.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **2 milliárd forint hitel felvétele**
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 2 milliárd Ft
- Becsült érték: nettó 2 milliárd Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: tárgyalásos
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2011. december - 2031. december

2.

A "Közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések" köre az alábbi beszerzés szerinti soron következő, 6. sorszámú tétellel egészül ki, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Microsoft licence beszerzések**
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 24 782 ezer Ft
- Becsült érték: nettó 72 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: nyílt eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2014. december.

3.

A "Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések" köre az alábbi beszerzés szerinti soron következő sorszámú tétellel egészül ki, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Ingtalanok értékbecslése**
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 6 000 ezer Ft
- Becsült érték: nettó 11 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2012. december

4.

A "Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések" köre az alábbi beszerzés szerinti soron következő sorszámú tétellel egészül ki, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Komplex akadálymentesítés Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának épületeiben**
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 11 278 ezer Ft
- Becsült érték: nettó 11 278 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2012. március

5.

A "Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések" köre az alábbi beszerzés szerinti soron következő sorszámú tétellel egészül ki, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénia feladatainak ellátása**
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 40 000 ezer Ft

- Becsült érték: nettó 49 999 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. november
- A megvalósulás várhatóan: 2013. március 31.

6.

A hatályos 2011. évi Közbeszerzési Terv 4. sorszám alatt felvett „Keretmegállapodás építési munkákra” tárgyú beszerzés kiegészül a keretmegállapodásos eljárás második részében, 2011. évben indítandó konkrét alábbi beszerzések címeivel.

Baross Gábor Általános Iskola felújítás II. ütem
 Damjanich u. 4. sz. alatti ingatlan rehabilitációja
 Okmányiroda és félemelet felújítása (Erzsébet krt. 6.)
 Erzsébetváros Önkormányzata lakásfejlesztési programja keretében 30 db lakás felújítása
 Hevesi Sándor tér 1. szám alatti rendelő felújítása
 Dob u. 3. szám alatti ingatlan rehabilitációja
 Dohány u. 22-24. számú ingatlan felújítása
 Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola (Dob u. 85.) szám alatti épület) nyílászáró cseréje és energiakorszerűsítése

7.

A hatályos 2011. évi Közbeszerzési Terv 2. sorszám alatt felvett „Közterületek hétközbenei és hétfvégi kézi és gépi takarítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megnevezése **”és egyéb közterületi köztisztasági feladatok ellátása”** elnevezéssel egészül ki, a becsült érték nettó 117 362 ezer forintra módosul.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **„Közterületek hétközbenei és hétfvégi, kézi és gépi takarítása és egyéb közterületi köztisztasági feladatok ellátása**
- Becsült érték: nettó 117 362 ezer Ft

8.

A hatályos 2011. évi Közbeszerzési Terv 8. sorszám alatt felvett „Marek József utca felújítása és növényesítése” tárgyú beszerzés becsült értéke nettó 36 000 ezer forintra módosul.

- Becsült érték: nettó 36 000 ezer Ft

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

A Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

Szikszai Zsolt

„Következik 15. számú napirendi pontunk, de még mielőtt ezt tárgyalnánk, átadom az ülés

vezetését Polgármester úrnak.”

15. számú napirend:

Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Tehát mint Alpolgármester úr is említette áttérünk a 15. számú napirendi pont tárgyalására: Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úr, kérem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván az előterjesztő szóbeli kiegészítést tenni. Így kérem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Más bizottság az előterjesztést nem tárgyalta. A napirend feletti vitát megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Többször is elmondtam már, most is elmondom Erzsébetváros egy aszfaltdzsungel, a legsűrűbben lakott budapesti kerület a legkevesebb zöldfelülettel rendelkezik. Nem értem, hogy a FIDESZ-es kerületvezetés miért nem foglalkozik ezzel komolyan, miért gondolja, hogy ez magától megoldódik. Vannak különböző technikák, hogy megoldást találjunk, például az, hogy a zöldfelületeket növeljük. Itt most egy ilyen alkalom van. Semmi bajom avval, hogy tűzfalakat festünk. Máshol helyénvalónak találom, itt, ahol létszükséglet egyszerűen a zöldfelületek növelése, azt gondolom, hogy ha lehetőség adódik rá, ott van két tűzfal, akkor meg kell próbálni zöldíteni, a zöldfelületet növelni. Ezt el fogom még néhányszor mondani nyilván. Azért furcsa ez számomra, bár kicsit értem is, merthogy a 11 FIDESZ-es képviselőből csak három lakik itt, tehát 8 szépen hazamegy utána, nem ezt a levegőt szívja, de mi allergiások leszünk, 2-3 évvel kevesebbet élünk, akik itt lakunk, tehát azt gondolom, hogy felelős városvezetés vagy kerületvezetés megoldásokat találna és segítené a zöldfelületek növelését. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr egy kicsit zavarban vagyok, amit mond, mert az imént szavaztunk arról a közbeszerzési terv módosításaképpen, hogy kertek, pihenő területek, parkok létesüljenek Erzsébetvárosban. Nagyonvalóan Ön azt mondta, hogy azt nem kéri. Most viszont egy olyan tűzfal, amely egyébként csúfsága a kerületnek és ez megújításra kerülne és egyébként nem Erzsébetváros Önkormányzata finanszírozná egyedül, hanem az Eötvös Lóránd Tudományegyetemmel finanszírozzuk közösen, ez egy közös projekt, Ön erre azt mondja, hogy ez nem kell. Nem is értem, hogy az érveihez miért nem tud felnőni. Tehát legyenek parkok, vagy ne legyenek parkok. Legyen szép Erzsébetváros, vagy ne legyen szép Erzsébetváros. Ön azt mondja, hogy persze legyen, de aztán mindent leszavaz, ami ehhez kell. Személyes érintettség? Megadom

a szót képviselő úr.”

Moldován László

„Köszönöm. Tehát az a bajom, hogy egy éve ez megy, hogy mondok valamit és akkor megpróbálja kiforgatni a szavaimat. Nem erre válaszol. Én egyáltalán nem azt szavaztam le, hogy parkok létesüljenek itt. Itt egy csomagban volt egy előterjesztés nem tudom hány ponttal, például a 2 milliárdos hitelfelvétellel, én azt szavaztam le. Nyilván nagyon örülök, minél több növényzet létesül Erzsébetvárosban. Az más kérdés, hogy semminek nem tartom, tehát egy minimális valaminek, hogy igazán megváltozzon itt a klíma és ne betonzsungelben éljünk. Tehát ez egy kis lépés, amiről Ön beszél, bár Ön evvel teljesen elégedett. Itt pedig egy lehetőség van arra, hogy egy tűzfalat zöldítsünk. A hozzászólásom arról szól, azért is akartam visszavonadni a napirendet, hogy beszéljük meg újra az ELTE-vel, hogy Erzsébetváros számára fontosabb lenne, ha a zöldterületet növelnénk, és nem azt, hogy egy szép kép legyen ott. És az ELTE-vel megbeszélve zöldfelületet növeljünk, erről szólt. És nem szeretném, ami folyamatosan folyik, hogy kiforgatja a szavaimat. Arra válaszoljon, legyen szíves, amit én mondok.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Ön mond valamit, de azt ugye értelmezni is kéne. Tehát azt mondja, hogy 1 millió forintot adjunk parkosításra, szerintem számolja ki, az nagyon kevés lesz. Erzsébetvárosnak vannak adottságai, ez a legnagyobb népsűrűségű kerület, adottságokkal bírunk. Az, hogy megváltoztassuk, ahhoz nekünk felelős városvezetőként egyfajta vízióval kell rendelkezünk, hogy milyen városvezetést szeretnénk. 1 millió forintból, ne haragudjon, nem fogjuk tudni megoldani ezt a problémát. 1 millió forintból tudunk, mondjuk az ELTE-vel együttműködve széppé varázsolni egy tűzfalat. Nyilván nem fogom Önnek most már megadni személyes érintettségben a kérdést, hiszen ez elvinné a vitát egy olyan szintre, ami működésképtelenné teszi a testületi ülést. De hát kérem szépen parkokat és tereket kell létesíteni, ezt fogja Erzsébetváros megtenni az Ön szavazata nélkül is egyébként meg fogjuk tenni. Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. Moldován úrhoz tenném fel azt a kérdést, hogy korábban, igen költői kérdés, hogy nem Ön volt az, aki korábban a civil szervezetek, civil pályázatok kapcsán pont a zöldesítésből kívánt elvenni a költségvetés egy pontjából? Lehet, hogy rosszul emlékszem. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Elnézést úgy tudom értelmezni képviselő úr, személyes érintettségbe azért nem...”

Tímár László

„Így van, meg lehet nézni.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr Önnek sem adtam szót. Ha ügyrendi javaslata van, az SZMSZ szerinti ügyrendi javaslatot megteheti, egyébként személyes érintettségben nem tudok szót adni. Több hozzászóló nincsen, illetve Dr. Kispál Tibor időn túl jelezte, viszont megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A Bizottsági ülésen ugyan az ingerküszöböt nem ütötte át, hiszen volt egy kompromisszumos javaslatom, de ott ezzel nem foglalkozott senki Moldován úron és rajtam kívül. A kompromisszumos javaslatom pedig odáig terjedt, hogy igen, az Ezer Zöldsziget program elindult a korábbi ciklusban, aminek többek között egyik ilyen részeleme, hogy ha valahol történik ilyen típusú felújítás, akár utcasaroknál, bárhol, ott kerüljenek kialakításra olyan kis területek, ahol ha akárcsak 2-3 bokrot vagy virágot be lehessen ültetni. Itt a javaslatom arra terjed ki, hogy ennek a tűzfalnak az alján olyan futónövényt, ami ott képes évelni, azt valóban érdemes volna meglépni és aztán a tűzfalnak a többi része, ami már a 20-30 méteres magasságban van, az pedig legyen szebb. Én egyébként önmagában ezt a megoldást támogatom, meg minden olyan megoldást, ami ebbe az irányba megy. Valóban nem is értem, hogy ahelyett, hogy erről beszéljünk esetleg, ezzel kapcsolatban érveljünk pro és kontra, hát a képviselő urat hozzák nemtelen helyzetbe, és nevetség tárgyává teszik. Én szívesebben beszélnék arról, hogy ezeket a megoldásokat hogyan tudnánk mindannyiunk javára közösen megoldani. Egyébként pedig, ha olyan nagyon-nagyon nagy bajban volna az Önkormányzat, mint ahogy Önök állítják, akkor még ezt a 2 milliárd forint hitelt sem tudnák felvenni, ez pedig teljes egészében általános gyakorlat egy bank részéről. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt a részét sem volna érdemes tovább feszegetni, nagyon izzadságszagú már ez a dolog.”

Vattamány Zsolt

„Az is, amit Ön csinál kedves képviselő úr, az is nagyon izzadságszagú már: Próbálja menttegetni az előző ciklusoknak a brutálisan rossz döntéseit, és kedves Stummer képviselő úrra nézek, muszáj ezekről beszélni. Az Önkormányzat van egy helyzetben. Tehát most nem tehetünk úgy, hogy nem történt semmi. Van egy helyet. Ebből kell kijönni. Tehát nem azt örököltük, hogy a jólét, meg a dőzsölés, meg a gazdagság. Azért itt van egy nagyon súlyos helyzet, ezt kár lenne nem tudomásul venni, ehhez képest kell előre mozdulni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?”

Szikszai Zsolt

„Igen, kívánok, köszönöm. A módosító indítványnak azzal a részével, azzal a megállapításával egyetértek, ahol itt a legsűrűbben lakott, és hogy milyen adottságok vannak. Azt tudni kell, hogy az ELTE-nek a gyógypedagógiai kara kereste meg az Önkormányzatot ezzel a kezdeményezéssel. És az Önkormányzat a költségek egy részét kívánja állni. És én emlékszem arra is, sőt meg is néztem azt az oldalt, a mit képviselő úr átküldött, ez egy szép leírás, ugyanakkor nem szerepel benne az, hogy ez a megoldás, egyrészt sokkal drágább lenne, másrészt egyébként a két megoldás nem zárja ki egymást. Tehát azzal, hogy most ez a falfestés megtörténik az nem zárja ki azt egyébként, hogy a következő évben meg lehet oldani ezt, hogy mondjuk, zöldesítve legyenek ezek a falfelületek. Ugyanakkor meg azt gondolom, hogy ehhez egy koncepció kell, meg kell nézni azt, hogy ez milyen költségekkel jár. Ugye ennek a későbbi fenntartása, gondozása az megint pluszköltségekkel jár. Itt pedig most történik az, hogy ez ELTE ezt egyeztetette a környékbeli lakóházakkal, hiszen itt egyébként a környékbeli lakóházaknak a tűzfalairól van szó, és általam egyébként, hogy a vakolatot is rendbe teszik, esztétikailag is egy kicsi megújítják ezt a felületet. De én azt kérném egyébként, most nem tudom elfogadni a módosító indítványt, hogy a következő évben, vagy években gondolkodjunk ebbe, viszont ahhoz kidolgozott koncepciók kellene, kidolgozott költségvetéssel és tehát nem ad hoc jelleggel, hogy akkor most itt van ez a lehetőség, akkor növényesítsük be. Hiszen ennek meg kell nézni azt, hogy milyen fenntartási költségei vannak, és mondom, a kettő nem zárja ki egymást, hogy a következő évben mondjuk meg legyen

valósítva az is, hogy ez valamilyen szinten fel legyen futtatva. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester úr. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett. Így van, a módosító indítványról most kell szavazni. Moldován László képviselő úr módosító indítványáról. Alpolgármester úr nem fogadta el a módosító indítványt, nem támogatja. Ennek ellenére szavazni kell a képviselő úr módosító indítványáról. Így van, egy lépéssel előrébb voltunk kedves képviselő úr, elnézést, így mielőtt szavaznánk róla valóban a módosító indítványt indokolhatja is egy percben.”

Moldován László

„Köszönöm. Tehát egyrészt én soha nem állítottam, hogy 1 millió forintot sokallnék parkosításra, ami be van tervezve kb. 70 millió forint, én azt is keveslem, sokkal többet adnék. Ez az egyik. A másik, hogy a civil szervezeti pályázatánál mindig meg fogom kapni nyilván, hogy én a zöldfelületek növeléséből vettem el, de azért onnan vettem el, mert kötelességem volt megjelölni egy olyan sort, ahol van pénz, és mivel Önök nem végezték el a feladatukat augusztusig, ebben az évben semmiféle ilyen nem történt, ezért ott volt pénz. Más információt nem kaptam a Pénzügyi Irodától, hogy honnan lehet elvenni. Tehát nyilvánvaló ez csúsztatás, ezt már megszoktam Önöktől. Viszont annak örülök, hogy Szikszai alpolgármester úr legalább érti, hogy miről van szó és hajlandó továbbiakban foglalkozni ezzel az egészszel. Az én módosító indítványom erről szól, hogy vonjuk vissza és kezdjük el a tűzfal zöldítése tárgyában beszélgetni, megnézni terveket, költségjavaslatokat. Ehhez az LMP-nek vannak szakértői, nagyon szívesen segítünk, de pont ezt érzem, hogy Önök csak zsigerileg elutasítanak mindent, meg se gondolják, hogy miről szól az előterjesztés. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönjük szépen képviselő úr az indoklását. Az előterjesztő jelezte, hogy nem támogatja a módosító indítványát, szavazni kell róla. Akkor most térnénk át arra a fázisra, amikor szavazunk a módosító indítványáról. Elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen 10 nem 2 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

790/2011. (X. 28.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Moldován László képviselő úr által a „Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Moldován László:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a 2011. október 28-ai 15. sz. napirendi pont

„Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére”

alábbi határozatát:

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(II.27.) számú rendelet 5701 címszám „Közoktatási támogatások” előirányzat terhére az Eötvös Loránd Tudományegyetem – Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. szám alatt lévő épület „Plázájára” néző tűzfalainak, azaz a „C” épülettel szomszédos lakóingatlan tűzfalának és a „C” épülettől jobbra, illetve balra lévő lakóingatlan tűzfalát alkotóművészek bevonásával befestésére – számára 1.000.000.-Ft forrást biztosít és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 1.

a következők szerint módosítsa!

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. szám alatt lévő épület „Plázájára” néző tűzfalainak, azaz a „C” épülettel szomszédos lakóingatlan tűzfalának és a „C” épülettől jobbra, illetve balra lévő lakóingatlan tűzfalát Erzsébetváros zöldfelületeinek növelésére használjuk fel. Ennek megvalósításához az ezzel foglalkozó önkormányzati iroda dolgozzon ki javaslatokat (esetleg külső szakértő(k) bevonásával is).

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 15.

Indoklás:

Mint tudjuk, Erzsébetváros a legsűrűbben lakott terület és itt van Budapesten arányaiban a legkisebb zöldfelület. Nyugodtan mondhatjuk, hogy kerületünk egy betondzsungel. Ezért szerintem sokkal fontosabb lenne a zöldfelületek növelése, mint az említett tűzfalak esztétikai festése. Önmagában természetesen semmi problémám a tűzfal befestésével, de itt, Erzsébetvárosban, ahol 2-3 évvel kevesebbet élünk a szállópor szennyezése és a különböző gázok kibocsátása miatt, elsődleges, hogy az erzsébetvárosiak minél nagyobb zöldfelülethez jussanak. A tűzfalak zöldítésére természetesen rendelkezésre állnak a megfelelő technológiák.”

Vattamány Zsolt

„Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen 1 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

791/2011. (X.28.) számú határozat:

- Támogatási szerződés kötése a Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. sz. alatti épület tűzfalainak esztétikai célú festésére -

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(II.27.) számú rendelet 5701 címszám „Közoktatási támogatások” előirányzat terhére az Eötvös Loránd Tudományegyetem – Budapest, VII. kerület Damjanich utca 41-43. szám alatt lévő épület „Plázájára” néző tűzfalainak, azaz a „C” épülettel szomszédos lakóingatlan tűzfalának és a „C” épülettől jobbra, illetve balra lévő lakóingatlan tűzfalát alkotóművészek bevonásával befestésére – számára 1.000.000.-Ft forrást biztosít és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 1.

16. számú napirend:

"Megváltozott munkaképességű emberek munkahelyeinek adaptációja a Közép-magyarországi Régióban" című (kódszám: TÁMOP-1.1.1-11/2) pályázaton való részvétel

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 16. számú napirendi pont: "Megváltozott munkaképességű emberek munkahelyeinek adaptációja a Közép-magyarországi Régióban" című (kódszám: TÁMOP-1.1.1-11/2) pályázaton való részvétel. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?"

Szikszai Zsolt

„Nem kívánok, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Nem kívánja Alpolgármester úr kiegészíteni szóban az előterjesztést, így rátérünk a bizottsági véleményekre. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési

Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót, a Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirend fölötti vitát megnyitom. Kispál Tibor szól hozzá. Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, az előterjesztést támogatni fogom, viszont van egy kérdésem. Tehát még egyszer mondom Polgármester úrnak, hogy támogatni fogom, csak látom nem figyelt ide. Van egy kérdésem, ami nem egyértelműen került megfogalmazásra, ezért és nincs csatolmányba, hogy tulajdonképpen pontosan a pályázatnak a projektnek mi a célja, ugye itt arról szól, ezt a mondatot muszáj beidézniem „a pályázat célja azoknak a munkahelyeknek az adaptációja fizikai és vagy infokommunikációs akadálymentesítése, amelyeken a XY, megváltozott munkaképességű munkavállalót foglalkoztatnak. Egész pontosan mit takar ez a cél, tehát még egyszer mondom, támogatom, de szeretném azért tudni, hogy mi ez az és, vagy infokommunikációs és, hogy ez a Wesselényiben az a földszinten és az első emeleten pontosan mit takar. Mert, hogy a lifttel is van ugye gond, az is az akadálymentesítésnek egy része. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Napirend fölötti vitát lezárom, előterjesztő kíván-e szóban reagálni. Igen megadom a szót.”

Szikszai Zsolt

„Igen, köszönöm a szót Polgármester úr. A pályázat az jelenleg benyújtás alatt van, ugye ahogy lehet itt látni 31-éig, de egyébként ezt meg fogják hosszabbítani, mert a kitöltő programmal kapcsolatban vannak még pontosítások. A pályázat, amit beadunk, az pedig arról szól, hogy itt a Wesselényi 17. szám épületébe egyrészt a lifttel, illetve a, hát egyébként minden emeletet akadálymentesíteni kellene. Ahogy a költségeket megnéztük, eleve a lift az nagyjából olyan 10 millió forint körül lenne, így az első emeletig fér bele az akadálymentesítése. És a pályázatnak kikötése az, hogy megépülnek ezek a fizikai beépítések, átalakítások, hogy a pályázónak vállalnia kell azt, hogy minimum 1 évig, tehát 12 hónapig a pályázat keretein belül alkalmaz egy megváltozott munkaképességű munkavállalót. És hát a fizikai infokommunikációs akadálymentesítés az azt takarja, hogy egyrészt a liftnak a cseréje, másrészt ugye, ott a bejáratnál a lépcsőnél ott egy ilyen lépcsőliftnek a beépítése. Infokommunikációs akadálymentesítés az pedig az, hogy egyrészt akik nem látnak, illetve, akik nem hallanak, azoknak a közlekedését segíti különböző beépített eszközökkel. Tehát erről szól a pályázat és ennek a beadásához kérjük a Képviselő-testületnek a támogatását. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen alpolgármester úr. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati

javaslatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

792/2011. (X.28.) számú határozat:

- „Mégváltozott munkaképességű emberek munkahelyeinek adaptációja a Közép-magyarországi Régióban” című (kódszám: TÁMOP-1.1.1-11/2) pályázaton való részvételtől

-

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata indul a „Mégváltozott munkaképességű emberek munkahelyeinek adaptációja a Közép-magyarországi Régióban” című (kódszám: TÁMOP-1.1.1-11/2) pályázaton.

2. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

17. számú napirend:

Kulturális képzési célú közművelődési megállapodás kötése

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 17. számú napirendi pont: Kulturális képzési célú közművelődési megállapodás megkötése. Előterjesztő Juhász Gábor alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Nem kívánja. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót a Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a napirend fölötti vitát megnyitom. Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen, azért én szeretném kérni mégis csak az előterjesztőket, hogy azért valamint mondjanak már ezzel a színházterápiával meg meseterápiával kapcsolatban, mert itt mégiscsak 2,5 millió forintról van szó. Tehát ne lendüljük át ilyen nagy lendülettel ezen a dolgon jó, amikor ahogy Önök is elmondják, hogy milyen nagyon rossz gazdasági helyzetbe van az önkormányzat, itt mégis csak 2,5 millióról van szó, köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Ugye az előterjesztésbe mindig bele van írva minden, a szóbeli kiegészítés arra szolgál, hogy ha valami nincs benne az előterjesztésbe, tehát nem kötelező szóban kiegészíteni, itt azért nagyon vaskos előterjesztések vannak számításokkal, kimutatásokkal, hogyha egy előterjesztő úgy dönt, hogy nem kívánja kiegészíteni, akkor az egy teljesen normális döntés.

Több hozzászóló hiányában lezárom a napirendi pont vitáját. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni hozzászólásra. Nem kíván reagálni az előterjesztő hozzászólásra. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

793/2011. (X.28.) számú határozat:

- Kulturális képzési célú közművelődési megállapodás kötéséről -

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Astoria Színházi Közhasznú Egyesülettel (RS9 Színház)** közművelődési megállapodást köt, melyhez Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 cím „közoktatási támogatások” előirányzata terhére 2.500.000.-Ft forrást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 1.

18. számú napirend:

Otthon Segítünk Alapítvány pályázathoz szükséges elvi támogatási kérelme

Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 18. számú napirendi pont: Otthon Segítünk Alapítvány pályázathoz szükséges elvi támogatási kérelme. Előterjesztő Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni? Igen, megadom a szót Alpolgármester asszonynak.

Rónaszékiné Keresztes Monika

„Itt is elég egyértelműen fogalmaz az előterjesztést, úgyhogy ha bármilyen kérdés van ezzel kapcsolatban, akkor szívesen válaszolok rá. Egy családi erőforrásközpont létrehozása itt a cél, elvi támogatást kér TÁMOP pályázathoz ez az egyesület. És mivel szeretnénk a családokat ... helyzetbe hozni a kerületben ezért szeretném kérni a támogatást. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester asszony. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm elnök úr. A napirend feletti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Megértettem a célját ennek az előterjesztésnek, bár azért annyira részletesen nincsen kicizellálva, de látszik, hogy körülbelül milyen irányba szeretne elmenni. Nem tudom, soha nem hallottam még erről az Otthon Segítünk Alapítványról, netán itt vannak a kerületben vagy valahol máshol működnek? Tehát magával a céljával egyetértek, támogatni is fogom. Kérdésem azért annyi had legyen, hogy mit jelent az, hogy elvi támogatás. Tehát nem a fogalom magyarázatára, ennek inkább a tartalmára kérdezek rá, ez pénzben mit jelent. Mert azt gyanítom, hogy nyereség esetén kerül egy fajta szerződési pályázói viszonyba az Alapítvánnyal a kerület, de ez miről szól, hogy lássam, hogy a célok és a gazdasági összefüggése milyen lesz majd ennek az együttműködésnek. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. A napirend vitáját több hozzászóló hiányában lezárom. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, kíván-e reagálni? Igen, megadom a szót.”

Rónaszékiné Keresztes Monika

„Kedves képviselő úr. Tényleg azt tudom mondani, hogy mindenki önmagából indul ki. Itt van egy segítséget felajánló Kopp Mária a Népesedéstudományi Intézet igazgatója, a kerekasztal tagja Lehócz Mónika, aki az Alapítványt vezeti. Egyébként csak úgy jelzem, hogy 3 éve szoros együttműködésben van az Erzsébetvárosi Önkormányzattal, úgyhogy csodálkozom, hogy Ön nem tud róla. Úgyhogy most ezt mi szeretnénk erősíteni természetesen. Az elvi pedig nem pénzügyi támogatást jelent. És egy így van. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Alpolgármester asszony reakcióját. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

794/2011. (X.28.) számú határozat:

- Otthon Segítünk Alapítvány pályázathoz szükséges elvi támogatási kérelmről -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Otthon Segítünk Alapítvány TÁMOP 5.5.1.b- 11/1-es számú pályázaton való

részvételének lehetőségéhez elvi támogatást nyújt.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 31.

19. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak szeptember 26 - október 14. közötti időszakban történt változásai

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik mai nyílt ülésünk utolsó napirendi pontja a 19. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak szeptember 26 - október 14. közötti időszakban történt változásairól. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem viszont az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm elnök úr. És végezetül megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom, hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen 0 nem 5 tartózkodással elfogadta.

795/2011. (X.28.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros 2011. évi költségvetési előirányzatainak

szeptember 26 – október 14. közötti időszakban történt változásairól -
(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetési előirányzatok 2011. szeptember 26 - október 14. közötti időszakban történt változásait, jóváhagyja a feltüntetett előirányzat-módosításokat elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat-módosításokat a következő költségvetési rendelet-módosításban szerepeltesse.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy nyilvános ülésünk végére értünk, innen a testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, ezért felkérem a televízió munkatársait és a vendégeket, hogy hagyják el a termet!”

Zárt ülés keretében:

- 20.) Szociális ügyben I. fokon hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök
- 21.) Parkolási ügyben hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 22.) "Erzsébetváros Szociális Szakembere" díj 2011
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 23.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m2 alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m2 udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása perbeli egyezség keretében
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 796-tól 802-ig.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester