

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. június 29-én 7 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt polgármester; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Mónika (érkezett: 10¹³), Szikszai Zsolt alpolgármesterek

Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna, Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós képviselők

dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Hollósi Géza, Lantos Péter, Lőrincz Éva, Macherné dr. Sebők Irén, Schindler Gábor, Simonné Müller Katalin irodavezetők

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

„Köszöntöm a képviselő hölgyeket, urakat, média tisztelt képviselőit, tisztelt vendégeinket, lakók képviselőit, vendéglátó egységek képviselőit. Megtisztelő számunkra, hogy ilyen nagy érdeklődésre tart számot a munkánk. Nyilvánvalóan az un. erzsébetvárosi csendrendelet módosítás az oka annak, hogy most a szokásosnál némileg többen vagyunk. Beszéltem itt Önökkel, néhányukkal – már az ülés kezdete előtt -, úgyhogy most bejelentem, hogy az előterjesztő visszavonja azt az előterjesztést átdolgozásra, ami miatt ma Önök eljöttek, tehát erről a rendeletről ma nem lesz döntés, erről ma nem születik döntés. Én azt vállaltam polgármesterként, hogy ezt a kérdést igyekezzünk rendezni, és egy olyan döntést próbálunk meg előkészíteni, amely mind a lakók, mind a vendéglátós egységek számára a legmegfelelőbb és a legszélesebb körű támogatást élvezi. Azt gondolom, hogy amelyik javaslat most elkészült, attól lehet egy talán jobb javaslatot elkészíteni, ami még nagyobb körnek a támogatását élvezi. Egyébként, amiért sürgős, hogy erről a kérdésről majd döntsünk, hogy a Kormányhivatal az előző rendeletet megtámadta, és mi úgy látjuk, hogy a törvényességi észrevétele az áll, és jogos volt a kifogásuk. Ezt a kérdést rendezniünk kell. Én arra kérem Önöket, hogy vegyenek részt a továbbiakban is a megbeszéléseken, az erről folyó egyeztetéseken. Nagyon nehéz ügy. Erzsébetvárosnak vannak különböző adottságai. Belvárosi kerület, rengeteg vendéglátó egység van itt, a legnagyobb népsűrűséggel rendelkező kerület. Az, hogy itt vannak feszültségek akár a lakók, és akár a vendéglátósok között, az egy nem egy új keletű dolog, egy régi keletű dolog, ez az önkormányzat megpróbál ebben a folyamatban katalizátor lenni, egyfajta egyeztető szerepet felvállalni, és szeretnénk egy olyan megoldást – majd -, amely hosszútávon mindenkinek talán egy olyan érzést ad, hogy ezt jó szívvel el tudja fogadni. Most

úgy látom én is, hogy erre jelen pillanatban nincs esély, úgyhogy ezért történik meg az, hogy ennek az előterjesztésnek a visszavonását az előterjesztő megtette. Köszönöm szépen, hogy, hogy eljöttek.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Képviselő-testület megkezdené a munkát! Köszönöm szépen. Még egyszer nagy tisztelettel köszöntöm megjelent Képviselő Hölgyeket, Urakat, Vendégeinket, s mindenkit, aki akár az Erzsébetvárosi Televízión, akár bármely más médián keresztül kíséri figyelemmel munkánkat. Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. június 29-ei rendkívüli ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ívek alapján megállapítom, hogy jelen van 17 fő, az ülés határozatképes. Felhívom Tisztelt Képviselő Társaim figyelmét a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat 25. szakaszában foglaltakra, amely szerint: 1. Az ülésteremben jelenlévő képviselőnek a szavazógépet be kell kapcsolnia. 2. Ha a képviselő az üléstermet elhagyja, a szavazógépet ki kell kapcsolnia. 3. Ha a képviselő az üléstermet elhagyja, és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik, és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodásnak kell tekinteni. Tisztelt Képviselők! A meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére. A napirendi pontokhoz módosító indítványt nyújtottam be, ami arra vonatkozik, hogy a kiküldött meghívó szerinti 14. sz. napirendi pontot tárgyalja 1. sz. napirendi pontként a Képviselő-testület. Erről fogunk szavazni, tehát szavazásra teszem fel a napirendi pontokhoz általam benyújtott módosító indítványt, amelynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

590/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az ülés napirendjéhez Vattamány Zsolt polgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a kiküldött meghívó szerinti 14. napirendi pontot, melynek címe „Beszámoló a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban lévő, 15.B.1492/2010. szám alatti büntető eljárásban, a vádat képviselő Központi Nyomozó Főügyészség által beterjesztett vádiratban szereplő ingatlanügyletekről” 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Vattamány Zsolt

„A napirendhez módosító indítványt nyújtott be még Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak. Dr. Kispál Tibor kívánja indokolni, megadom neki a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Kelemen Károly erzsébetvárosi lakos, betegségéből kifolyólag elveszítette az egyik lábát, kerekese székkel nyugdíjasként él. Hogy önkormányzati bérlakását megvegye, évekkal ezelőtt hitelt vett föl. Betegsége kezdetétől a rokkantosságáig 2 év telt el. Vállalkozása tönkrement, jövedelme nem volt. Lakása már a banké. Önhibáján kívül került ebbe az élethelyzetbe. Önmaga próbálta ezt megoldani, nem

sikerült. Az önkormányzathoz fordult – Önhöz Polgármester Úr! –, az önkormányzat segítségét kérve, de érdemi választ nem kapott. Előterjesztési javaslattal éltünk erre a képviselő-testületre, amit törvénytelenésre való hivatkozással visszautasítottak. Menetközben petíciót hirdettünk meg, amit 784 ember írt alá interneten és papíralapon. Polgármester Úr! Ezt a petíció aláírás tömeget szeretném Önnek átadni, és egyben segítségét kérve, hogy ezt a helyzetet mégiscsak oldja meg Erzsébetváros Önkormányzata, tekintettel arra, hogy ez egy fontos feladata, a krízishelyzetben élőkön való segítés.”

Vattamány Zsolt

„Megválaszolnám majd. De, ha előtte cirkuszt akar, akkor persze, hogy partner vagyok. No, hát Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon jól tudja, hogy az indítvány, amit betett, az egyrészt jogszabályellenes, ezért meg is írtam a levelet, hogy milyen pontokon jogszabályellenes, ezt a levelet fel is olvasom.

„A 2011. június 21-én kelt, és a Képviselő Urak által benyújtott „Javaslat a krízishelyzetben élők lakásproblémájának megoldására” tárgyában tett előterjesztés törvényességi vizsgálata során megállapításra került, hogy az abban foglalt határozati javaslatok jogsértő döntést eredményeznének, ezért az előterjesztést a jegyző úr kézjeggyével nem látta el. A törvényességi akadályokra tekintettel a kérdéses előterjesztés napirendre vételére nem került sor.”

Ez, amiért nem vettük napirendre, ma meg napirendre sem vehetnénk, hiszen ez rendkívüli ülés, és rendkívüli ülésen – mint Ön is nagyon is jól tudja - nem lehet napirendet pótlólagosan felvenni. A történetet magam is megismertem, hiszen a szociális irodavezető tájékoztatott a történetről. Én arra kértem őt, hogy dolgozzon ki egy megoldást az úriember számára, hogy valamilyen módon segíteni tudjunk a problémáján. Ez a megoldás nem lehet az, amit Önök javasolnak! Hogy ezt mindenki számára – látom, itt van más média is - világossá kell tenni, hogy ez nem önkormányzati lakásból történő kiköltöztetés. Tehát nem az önkormányzat költözteti ki az úriembert, az önkormányzatnak a bankkal van vitája. Az önkormányzatnak nincsen lehetősége arra – ezt Ön is nagyon jól tudja Képviselő Úr -, hogy egyedi elbírálásokban lakásokat osztogasson. Egyedi elbírálásban itt lakásokat az előző vezetésben Hunvald György és Gál György osztogatott. Ha a szeretőiknek, barátaiknak, üzlettársaiknak nem osztogatták volna szét Erzsébetváros használható lakásállományát, akkor most igen, most ezen az emberen is tudnánk segíteni. Egyetlenegy használható lakás nincsen, amit oda tudnánk adni. De lesz majd egy napirend, ami arról fog dönteni, hogy az önkormányzat 80 mFt-ért újítson fel nagyon rossz állapotban levő önkormányzati lakásokat, hogy tudjuk használni ezekre a célokra. Most nincsen ez. Ön ezt nagyon jól tudja! Hogy milyen lakásállományt hagytak itt ránk. Nagyon álságos és nagyon képmutató az a hozzáállás, amivel Önök itt, Tisztelt MSzP-s Képviselő Urak és az MSzP-s frakciótagok, vagy bárkik aláírták ezt a petíciót, nagyon jól tudták, hogy Önök voltak azok, akik elkótyavetyélték, elherdálták Erzsébetváros használható lakásállományát. Az előző polgármester 40-50 lakást adott évente mindenféle világos kritériumrendszer nélkül annak, akinek akart. Ő elvi polgármester, egyet sem adhat. Hiszen az több mint korrupciógyanús lenne, hogyha egyedi elbírálásokat alkalmazhatna egy ember. Testületek döntenek. De most már, mint Önök is tudják, nincs miről, hiszen nincsenek lakások. Még egyszer mondom, szégyenteljes az, ahogy ehhez a dologhoz viszonyulnak. Az ettől, az Önök viselkedésétől függetlenül mindent megtesznek azért, hogy a kollégáink tudjanak segíteni ezen az úron, és meg tudják oldani ezt a helyzetet. Szavazásra kell feltennem az Önök által benyújtott módosító indítványt. Természetesen nem tudom támogatni.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 12 nem 0 tartózkodással nem fogadta el. Bartusné Benedek

Barbara képviselő asszony jelezte, hogy gépe nem működött a szavazásnál, úgyhogy a szavazás végeredménye 3 igen, 13 nem, és 0 tartózkodás.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

591/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az ülés napirendjéhez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy a 2011. június 29-ei rendkívüli ülés zárt ülésére, 45-ös napirendi pontként vegyünk fel a polgármester úrnak 2011. június 21-én megküldött „Javaslat a krízishelyzetben élők lakásproblémájának megoldására” c. előterjesztésünket!

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot, hiszen több módosító indítvány nincsen. Szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot az elfogadott módosítással együtt, amelynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 15 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

592/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Beszámoló a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban lévő, 15.B.1492/2010. szám alatti büntető eljárásban, a vádat képviselő Központi Nyomozó Főügyészség által betervezett vádiratban szereplő ingatlanügyletekről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

3.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

- 4.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 6.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 7.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a tulajdonában lévő lakások bérletéről és bérbeadásának feltételeiről szóló 23/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 9.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökségének helyi védelméről szóló 9/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 10.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Építészeti-műszaki Tervtanácsának működési rendjéről szóló 28/2008. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatások megállapításának feltételeiről és szabályairól szóló 24/2003.(VI.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 12.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004 (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 13.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének...../2011. (.....) önkormányzati rendelete a Garay téri gépjárművel való várakozási rend ideiglenes szabályozásáról szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 14.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Vagyongazdálkodási Stratégiája
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

- 15.) Költségvetési fedezet biztosítása Erzsébetváros Önkormányzata lakásgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 16.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 17.) A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 18.) Erzsébetváros (2011-től 2017-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 19.) Beszámoló Erzsébetváros (2004 - 2010-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja részfeladatainak teljesítéséről
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 20.) A Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználása
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 21.) Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ Fül-orr-torok-gége fej-nyaksebészeti Osztály támogatása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 22.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 23.) A VII. kerület Verseny u. 20, 22. és 26 sz. alatti ingatlanok adásvételére kötött előszerződéstől való elállás
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 24.) A természetben a Budapest VII. kerület Dob u. 29. szám alatti ingatlan földszintjén és pincszintjén található részeire vonatkozó bérleti szerződésének módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 25.) Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. Marek J. u. 28.: 3335/0/A/1 hrsz.
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 26.) Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től felvett hitel biztosítása érdekében történő jelzálogcsere tárgyában hozott 202/2010. (V. 7.) számú képviselő-testületi határozat módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 27.) A Polgári Védelmi befogadó központ létesítésének ügye
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 28.) Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügye
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 29.) A Budapest, VII. kerület Kazinczy u. 21. szám alatti ingatlan - "Kultúra utcája" Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretén belül megvalósítandó - belső felújításával és üzemeltetésével kapcsolatos szerződések módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 30.) Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Síp u. 7. 34498/0/A/3 és 34498/0/A/8 hrsz.-ú helyiségek
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 31.) Thököly úti helyiség bérlők bérleti díj csökkentési kérelme

- Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 32.) Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 52.: 34062/0/A/1 hrsz
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 33.) Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában Thököly út 8.: 32989/0/A/1 és 32989/0/A/2 hrsz, Erzsébet krt. 25-27.: 33906/0/A/1 és 33906/0/A/2 hrsz.
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 34.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 35.) Az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (v.a.) könyvvizsgálójával kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 36.) Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 37.) Együttműködési megállapodás előkészítése A megújuló emberért Kommunikációs és Neurolingvisztikus Pszichoterápiás Alapítvánnyal
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 38.) Támogatási kérelem benyújtása ifjúsági szálláshelyek fejlesztésére
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 39.) Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök
- Zárt ülés keretében:**
- 40.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök
- 41.) Személyi ügy
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 42.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m² alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m² udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 43.) Budapest VII. ker. Király u. 15. - (Holló u. 16.) szám alatti 34184 hrsz.-on nyilvántartott 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 499 m² alapterületű utcai földszinti és 203 m² alapterületű udvari pinceszinti helyiségekre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

1. számú napirend:

Beszámoló a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban lévő, 15.B.1492/2010. szám alatti büntető eljárásban, a vádat képviselő Központi Nyomozó Főügyészség által beterjesztett vádiratban szereplő ingatlanügyletekről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A napirendi pontok elfogadását követően áttérünk azok tárgyalására. 1. napirendi pont a

módosító indítvány elfogadását követően: Beszámoló a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban lévő, büntető eljárásban, a vádat képviselő Központi Nyomozó Főügyészség által beterveztett vádiratban szereplő ingatlanügyletekről. Az előterjesztő jómagam vagyok. Az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a javaslatot.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megállapítom, hogy az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Moldován László képviselő úr, megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Természetesen, mint mindig, most is támogatom a „Hunvald-féle” ingatlan panamában eltűnt lakások ügyében a vizsgálatot, és az önkormányzatnak olyanfajta tevékenységét, ami feltárára irányul. Viszont fel szeretném hívni a figyelmet, illetve szeretném egyértelműsíteni tenni Erzsébetváros lakosai felé, hogy itt azért – bár azt mondjuk, hogy Hunvald-féle ingatlan panama, illetve SZDSZ-es, és MSZP-s ingatlan panamáról beszélünk, de itt a névsorból is nagyon jól kiderül, hogy erről szó sincsen -, ez egy ún. nagy koalíciós ingatlan panama volt. Ugyanis Lipcsei György neve is itt felmerül, aki Tiszafüreden volt néhány hónappal ezelőtt még Fideszes, Fideszes önkormányzati képviselő, Czibula Csaba az erzsébetvárosi FIDESZ egyik kerületi vezetője az ingatlan panama kirobbanása után Mexikóba távozott, és itt szerepel Kékesi George Sándor neve is, aki Kékesi Dezső volt párizsi nagykövet, Orbán Viktor jó barátja fia. Tehát én azt kérem, hogy amikor erről az ingatlan panamáról beszél, akkor ne csak az MSZP-s és SZDSZ-es képviselőkről beszéljen, hanem említse meg a FIDESZ érintettségét is a továbbiakban! És az lenne a kérdésem, hogy Ön azt írja, hogy a „polgári jogi igényt jelentett be a Központi Nyomozó Főügyészség által, a nyomozás során feltárt, az Önkormányzatnak okozott károk megtérítése iránt”, akkor az általam említett fideszes képviselők is érintve vannak ebben a polgári jogi igényben, ugye? Ezt jól gondolom? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

"Tisztelt Képviselő Úr! Nem teszünk különbséget a között, hogy ki valamikor milyen pártszervezetnek volt a kalandor tagja, egyébként ezt Czibula Csabával kapcsolatban el kell mondanom, hogy ő már, mint SZDSZ-es külső bizottsági tag szökött Mexikóba. Az igazsághoz ez hozzá tartozik. Vannak olyan pártok, amelyek kivetik magukból az ilyen figurákat, vannak olyan pártok, akik az utolsó pillanatig mentegetik őket. Azért ez is különbség. Természetesen mindenkivel szemben, akivel szemben a Központi Nyomozó Főügyészség vádat emelt, és károkozási összeget állapított meg, azokkal szemben - mindenkivel szemben -, az önkormányzat benyújtotta a kártérítési igényét. Bűncselekményekről van szó, nincsen itt nagyon válogatásnak helye, aki bűncselekményt követett el, vállalja a következményeit bármikor, bármilyen színekhez is dörgölődött annak idején. Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Az látszik, hogy polgármester úr már a bevezetőjében ugyanúgy sok mindenben nem mondott igazat, mint ahogy szokta, de hát ebbe a műfajba ez sajnos érthető, hiszen

elégé tájékozatlan volt. Gondolom ezt az előterjesztést nem véletlenül másik szakértőre bízták. Sokat rontott az előterjesztés színvonalán. Mire gondolok? Korábbi alkalommal már föltettük azt a kérdést, hogy ha mindaz igaz lenne, amit a a szakértő márciusba feltételezett, akkor az önkormányzat miért nem kéri a szerződések megsemmisítését, hiszen ebbe az esetben ugye nincs törvényes alapja egyik szerződésnek se. Erre persze nem kaptunk választ, és gondolom, hogy nem is véletlen. Vannak ebbe az előterjesztésbe – mindamelllett, hogy semmi újat nem tartalmaz olyan hibák is, amiből - mondom - látszik, hogy nagyon felületesekek voltak. Fölsorolnak, a mellékletekbe olyan ingatlanokat, amiket soha az életbe nem is szándékozott az önkormányzat eladni, többek között azért, mert társasházak, s egyébként ma is társasház. Némelyikbe van önkormányzati tulajdon, de egyébként túlnyomórészt magántulajdonba van. Úgyhogy jó lenne, hogyha az ilyen üres előterjesztések helyett érdemi munkával foglalkoznánk. Egy dolgot szeretnék kérdezni a pénzügyi irodavezető asszonytól, hogy akkor, amikor a szóban forgó ingatlanoknál, a lakásbérelőkkel megállapodott a vevőjelölt, akkor az önkormányzattal történő számlázás az milyen jogcímeneken folyt? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Önnek nem velem van vitája ezek szerint, hanem a Központi Nyomozó Főügyészséggel, aki vádat emelt. Az, hogy ezek az ingatlan machinációk, ezek bűncselekmények következményeként történtek-e meg, azt majd megállapítja a bíróság. Nem nekünk kell kimondani a semmisséget, a bírósági ítélet fogja a semmisséget megállapítani, akkor, amikor kimondja, hogy az adásvételi szerződések, a különböző jogügyletek bűncselekmény következményeként jöttek létre. Ezáltal válnak majd semmissé. De mivel ezekben az ügyekben, amik közül többen most itt vannak előttünk, ezekben már tárgyalás is folyik, bírósági tárgyalás. Azt gondolom, nem kell nekünk a bíróságot felülbírálni ebben a dologban, bár tudom, hogy Gergely képviselő úr ezt nagyon erőteljesen kapacitálná. Kispál Tibor képviselő úr jelentkezett hozzászólásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő, illetve az előterjesztést készítő – hadd folytassam a hibák sorát – valóban olyan megállapításokat is tett, amit maga az élet igazolt, hogy egyszerűen nem így van. Mint azt, hogy eltitkolta volna az önkormányzat a bérelőktől, hogy az az épület eladásra kerül, vagy sem. Hiszen, mindannyian tudjuk, a HírTv is ezerszer bemutatta Gál Györgyről és Koromzay Annamáriáról azt a felvételt, ahol éppen a lakókkal egyeztetnek. Tehát, nem igaz az előterjesztésnek ez az állítása, mint ahogy az is furcsa, hogy akárhányszor kerül elénk ez a papír, a vélt károkozás összege az folyamatosan változik. Egyébként itt is helyesbíténém Polgármester Úr, mert nem állapított meg még senki semmilyen károkozási összeget, hiszen Ön mondta éppen az előbb, ne bíráljuk felül a bíróságot. Hát akkor ezt tegye Ön is! És mondjuk egyelőre azt, hogy ez egy vád, amire majd a bíróság dönteni fog, hogy igaz-e, vagy sem.”

Vattamány Zsolt

„A vád egészen komoly és konkrét, és körülhatárolt összegekről szól, mintegy 640 mFt. Az önkormányzat mindent meg fog tenni, hogy az elkövetők – amennyiben bebizonyosodik, hogy valóban bűncselekményeket követtek el – ezt a pénzt visszafizessék az önkormányzatnak, és ebből lehessen fejleszteni Erzsébetvárost. Megyesi Mózés képviselőnek adom meg a szót.”

Megyesi Mózés

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület! Hallgatva előttem szólókat, néha az az érzésem volt, hogy leszakad a plafon. Az egyik politológus még évekkkel ezelőtt

bevezette a köztudatba azt a fogalmat, hogy a „következmények nélküli ország”. És én ezt éreztem leginkább – főleg Gergely képviselő társam megszólalása után, vagy közben – azok után, hogy Hunvald Györgynek a helyettese itt ül közöttünk, és ő kioktat minket arról, hogy a vádiratban mi szerepel, meg hogy szerepel, meg hogy hogyan kéne megírni ezt. Szóval, tényleg azért. Semminek nincs semmi következménye Gergely Képviselő Társam! És az a helyzet, hogy jó lenne elgondolkodni azon, hogy Ön, mint a második embere, második számú vezetője ennek, ennek a kerületnek akkor, amikor ezek az esetek történtek, mindenbe bele volt vonva. Ez tipikusan az az eset, amikor ha benne volt, hogy ha tudott róla, akkor az a baj, hogy ha nem tudott róla, az a baj. Tehát akkor meg alkalmatlan volt, hogy ha nem tudott róla. Hogyha tudott róla, akkor meg tudjuk a következményeit, aminek egyébként járva a a kerületet, vannak lakók, akik szeretnék, hogy legyen következménye, és hát majd meglátjuk. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. A vitában más képviselő nem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a napirend fölötti vitát lezárom, és előterjesztőként akkor válaszolnék a elhangzottakra. Valóban ez egy érdekes ügy. A képviselő-testület döntött arról, hogy ezt az ügyet komolyan fogja vizsgálni. Olyan dolgokra derült fény az elmúlt néhány évben, ami sok mindenkit megdöbbenett, és az előző vezetés – én úgy éreztem az előző képviselő-testület tagjaként -, hogy mindent megtett azért, hogy ezt az ügyet a lehető leginkább megpróbálja palástolni. És ennek az ügynek a részleteit dugdosni próbálta, nem pedig nyíltan elé tárni a közvéleménynek. Ez lehetett rossz reposztra akció, rossz politikai akció, lehetett sok minden más. Azt gondolom, hogy ennek a képviselő-testületnek kötelessége – és vállalt kötelessége is –, hogy ezeknek az ügyeknek utána járjon, és azokon az ügyleteken kívül is mindent felderítsen, mindenre fényt derítsen, ami itt történt, ami Erzsébetváros lakóit több százmillió forinttal, vagy több milliárd forinttal megkárosíthatta. Azokból az anyagokból, amelyeket akár újságokon keresztül, akár most már a tárgyalóterem történéseit is figyelemmel kísérve a hétköznapi emberek számára is nyilvánvalóvá válik, hogy mik történhettek, abból azért elég sokan azt a következtetést vonják le, hogy itt egyfajta üzemszerű, iparszerű megkárosítása történhetett a kerületnek. Ez a korszak azonban véget ért, mindenki azt várja, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba. Én tudom azt, hogy Hunvald György barátainak, Gál György barátainak, cimboráinak, üzlettársainak, azoknak, akiknek az ő vezetése alatt nagyon jól ment a soruk, azok nem feltétlenül örülnek ennek a dolognak, de az minket nem kell, hogy érdekeljen. Nekünk az a felhatalmazásunk, azzal bíztak meg minket az emberek többek között, hogy ezeket az ügyeket felgöngyölítsük, és ezt mi meg fogjuk tenni, bárkinek tetszik, vagy bárkinek nem tetszik. Köszönöm, hogy meghallgattak. Módosító nincsen igaz hozzá? Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen 1 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

593/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Beszámoló a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban lévő, 15.B.1492/2010. szám alatti büntető eljárásban, a vádat képviselő Központi Nyomozó Főügyészség által betervezett vádiratban szereplő ingatlanügyletekről -

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában állt, Dob utca 18., Dob utca 34., Dob utca 107., Dembinszky utca 26., Dembinszky utca 32., Károly krt. 3/a. tetőtér, Klauzál utca 8., Klauzál utca 10., Rózsa utca 18/a, illetve tulajdonában lévő, Király utca 15., Király utca 21., Király utca 23., Király utca 25., Király utca 27., Király utca 29., Garay utca 48., Dob utca 14. szám alatti, a Fővárosi Bíróság előtt 15.B.1492/2010. számú büntetőeljárásban szereplő ingatlanügyletek utólagos ellenőrzéséről szóló polgármesteri összefoglaló beszámolót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Igen. Hányadik? Köszönöm. Itt a minimális technikai szünetet az okozta, hogy megváltozott a napirendek előterjesztésének a sorrendje. Úgyhogy következik a 2. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztő jómagam vagyok. Az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Először is megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm elnök úr. És végezetül megadom a szót a Városüzemeltetési Bizottság elnökének, Wencz Miklós képviselő úrnak.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Moldován László képviselő úr, megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Itt a II. pontban látok egy olyan, két olyan fő összeget, amire rákérdeznék. Az egyik az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet költségvetési fő összegét majdnem 30 millióval emeli meg a július 1-jei és 22-i közötti időszakban. A következő pedig a Polgármesteri Hivatal költségvetési fő összegét több mint 61 millióval emeli meg. Erről szeretnék valamilyen tájékoztatást, merthogy tegnap, a bizottsági üléseken nem sikerült információt kapnom róluk. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Megadom Gergely József képviselő úrnak a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A költségvetés módosításba van néhány érdekes dolog, pl. a Síp u. felújítására szánt 75 mFt-ot el akarják vonni két orvosi rendelő felújítására, aminek ráadásul a felújítási tartalmáról nem tudunk semmit. Idáig az önkormányzat 3 autót akart venni, ez most megszorodott 4-re. Különösen érdekes a mai körülmények között, amikor a munkanélküliség növekszik és a kormány egyre többet tesz azért, hogy közmunka ne lehessen, hogy a közcélú foglalkoztatásból 6,5 mFt-ot elvonunk. Érdekes dolog az, hogy a két ingatlant el akarnak adni, egy összegben van meghatározva az értékük - gondolom, mind a kettőnek külön-külön is lenne, csak ezt valamilyen okból nem tárták elénk -, egyébként a Kaluzál téri csarnok eladása az egyik. És a polgármester úr által beadott módosítókból látszik az, hogy a Baross Gábor iskolára kb. még további 600 mFt-ot szánnak. Egyszer van egy kb. 700 mFt-os felújítás, ami a vége felé tart, tavaly év végén Önök döntöttek pótmunkáról, ha jól emlékszem 250 mFt körül, nagyon érdekelne, hogy mi a további 600 mFt, amire szükség van. És mi lesz a Sportközponttal, hogyha ennek a kötvényfedezetét, azt el kívánják vonni? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Moldován képviselő úr már hozzászolt egyszer. Köszönöm szépen. Molnár István képviselő úrnak adom meg a szót.”

Molnár István

„Köszönöm a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy az eredeti előterjesztésben 37,5 mFt szerepel a Rottenbiller u. 27. orvosi rendelőnél. A polgármester úr módosításával pedig 3.750.000. Tehát, hogy melyik a jó összeg? Illetve, hogy mi van a Rottenbiller utca 27-be? Ha én azt jól sejtem, akkor az a Dembinszky utca sarok. Én nem tudok ott orvosi rendelőt, de lehet, hogy van. Tehát, hogy az milyen típusú rendelő a Rottenbiller utca 27. szám alatt? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Szikszai Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Gergely képviselő úr által elhangzottakra szeretnék csak reagálni. Hogyha ott lett volna tegnap a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság ülésén, akkor Ön is hallhatta volna. Természetesen nem arról van szó egyébként, hogy a Síp utcának ne lenne felújítása. Talán Ön is tudja, hogy egy közbeszerzésnek a lefolytatása kb. 2 hónap. Ez azt jelenti, hogy a Síp utcának a felújítása legjobb esetben is szeptemberben kezdődne el. Tehát itt csak arról van szó, hogy a Síp utcának a felújítása a következő évre lesz áttéve, és természetesen a 2011. évi költségvetésbe a képviselő-testület átcsoportosíthatja ezeket az összegeket. Ez azt jelenti, hogy a Síp utca jövőre fog, jövőre lesz felújítva, és ebbe az évbe pedig ezeket az orvosi rendelőket – amiket itt láthatott az előterjesztésbe -, ezek lesznek felújítva. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Köszönöm Alpolgármester Úr! Dr. Kispál Tibor jelentkezett szólásra, megadom a szót.

Dr. Kispál Tibor

„...Tisztelt Képviselő-testület! Visszafelé haladva, alpolgármester úr az előbb arra hivatkozott, hogy a Síp utca felújítása jövőre lesz, és betesszük a jövő évi költségvetésbe. Szeretném jelezni, hogy az anyag pontos áttanulmányozását követően arra a következtetésre fog jutni, hogy ez az ökif hitelkeret terhében van, következésképpen ez nem része az önkormányzat költségvetésének. Tehát nem kell átcsoportosítani. Az ott áll a bankban, akkor fizetik ki ezt az összeget, amikor ez a munka elkészült. Egyébként el lehetett volna már korábban kezdeni. A Síp utcában most zajlanak a felújítást előkészítő, aléptítményekkel kapcsolatos, egyébként kötelező építkezések. A másik, ez viszont egy kérdés volna az előterjesztőhöz. A I. fejezet 9. pontjában 8102 sor emeléséről van szó, mégpedig 80 mFt-tal. És ezzel egyidejűleg a 7305 Központilag kezelt kerületfejlesztési pályázatok és feladatok címen is azonos összeggel megemelni. Nem vagyok pénzügyi és számviteli szakember, de hol itt az egyenleg? Hiszen két előirányzati sort emelek meg 80-80 mFt-tal. Mit csökkentek? Ez ebből a megállapításból hiányzik, vagy lehet, hogy máshol van, csak nekünk nem tűnt föl. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Több hozzászóló nincs, így vitát lezárom, és előterjesztőként akkor válaszolnék az elhangzott felvetésekre. Közterület-felügyelet +60 milliós előirányzat, valóban. Azt vállaltuk, hogy Erzsébetvárosban rendet fogunk tenni. Másképpen ez nem működik a Közterület-felügyeletet meg kell erősíteni. Eddig 10 fővel növeltük a létszámot, illetve kitöltötték a hiánylétszámokat. Most, ma fogunk arról dönteni - arról olvasták az előterjesztéseket -, hogy újabb 20 fővel növeljük a Közterület-felügyeletnek a létszámát. Többek között ez van benne és bevétel növekedést is várunk a Közterület-felügyeletről ezen túl. Elmondhatjuk, hogyha ez sikeresen végre lesz hajtva, akkor 30 fővel növeltük gyakorlatilag ¾ év alatt a Közterület-felügyeletnek a létszámát, amely majd segíthet rendet tartani, csendet tartani és biztonságban tartani Erzsébetváros lakóit és értékeit. Autó, így van. Szeretnénk, hogyha a Közterület-felügyelet és a Rendőrség folyamatosan tudna járőrözni a kerületben. Ez az elvárásunk, hogy segítsenek rendet tartani. Ez sem működik infrastruktúra nélkül, ehhez autók kellene. Azt szeretnénk, hogy a Rendőrség 3, és a Közterület-felügyelet szintén 3 autóval rendelkezzen. Úgyhogy azért növeltük meg plusz 1 fő, plusz 1 autóval az autóbekészítéseket, hogy a Közterület-felügyelet plusz autóval legyen ellátva, Önökkel ellentétben, akik több mint 10 mFt-ért vettek luxusautót a saját polgármesterüknek. Mi ebből a pénzből 4 db autót fogunk venni Rendőrségnek, Közterület-felügyeletnek, tehát nem saját

luxusnak, nem fognak itt Jaguárok parkolni, különböző luxusautók. Itt középkategóriás autók fognak maximum járőrözni, rendőrautóként, illetve Közterület-felügyelet autóiként. Úgyhogy autókérdésről nagyjából ennyit szeretnék mondani. A Gergely képviselő úrnak a felvetését nem is értettem itt a Baross 600 milliójával kapcsolatban. Ezek a saját terveik voltak Képviselő Úr! Semmiféle pótelőirányzat a részünkről nem merült fel. Mi így kaptuk. Önök felvállaltatták a Baross iskolának a felújítását, ami természetesen nem készült el időre az Önök által kijelölt vállalkozó által. A pótmunkákat sem az önkormányzat jelölte ki. A pótmunkákat el kell végezni. Nem tudom ez miért volt Önöknek jó konstrukció, de ha már Ön is támadja, akkor biztos ebben van némi igaza, hogy a saját megoldását sem tartja már helyesnek és jónak. A kötvénnyel kapcsolatban azért azt el kell mondanom – és szeretném, ha mindenki figyelne most, aki a teremben jelen van – ugyanis itt egy fantasztikus üzletet kötöttek még Gergely József képviselő úr idején, amikor még alpolgármester volt. 151 Ft-ér vettek svájci frankot 4mrd értékben. Képviselő Úr! Mára ezzel a tranzakcióval 1.8 mrd Ft-os kárt okoztak Erzsébetvárosnak. Ezt számolják ki. 151 Ft-ért vettek Önök. Kispál Tibor úgy látom, hogy ezen nevet, úgy látom, hogy 1,8 mrd Ft így károkozás az Önnek nem probléma. Ezen lehet nevetni, lehet mosolyogni, teljesen ez Ön szerint úgy látom, rendben van, ez a 4 mrd Ft, most hogy felvettük, 1,8 mrd Ft-os kárt okoztak ezzel. A Sportcsarnok ügye gyakorlatilag, már-már közel -, hát nem akarok erős szavakat fogalmazni -, de hát tehát minimum problémás jogilag és aggályos, ahogy az egész történet ott megtörtént, úgyhogy ez egy sokkal bonyolultabb ügy, mint Önök azt gondolták volna, vagy lehet, hogy így gondolták, de hát akkor meg, akkor ennek komoly következményei vannak, nyilván Önökre nézve. Molnár képviselő úr 37,5 mFt-ot említett, hogy miért 3 millió? 10 % önrészt kell itt biztosítani, ezért szerepel a kisebb összeg. 80 mFt-ot említett még Kispál Tibor. Ez kérem szépen a lakás-felújítási koncepciónak a része. Lesz majd a későbbi napirendi pontokban egy napirend arról, hogy 80 mFt-ért újítunk fel lakásokat, pontosan azért, mert az Önök kedves kollégái, az én elődöm, és a képviselők, a fideszes képviselők MSZP-s elődei olyan dolgokhoz adták a nevüket és a döntéseiket, amellyel elherdálták gyakorlatilag a piacképes, a beköltözhető állapotú lakásoknak gyakorlatilag szinte az egészét, ezért most nincs ma Budapest VII. kerületében normális, kiutalható bérlakás. Aztán Önök jöhetnek petíciókkal, hogy kinek adjunk, meg kinek ne adjunk, akkor kellett volna erre gondolni, amikor 50 lakást kiosztott Hunvald György egymaga egy évbe. Ki tudja kiknek, milyen szolgáltatásokért. Ez a 80 mFt kérem szépen, ez erre fog menni. Ezt erre fogja az önkormányzat elkölteni. És szerepel a bevételek között két ingatlan eladása, amit ugyanezzel az összeggel tervezünk be. Tehát van egy bevételi oldal és van egy kiadási oldal. Kedves Képviselő Úr! Máskor fogalmazza meg érthetőbben a kérdését! És akkor nyilvánvalóan, biztos pontosabban fogok rá válaszolni, hiszen minden képviselőtől nyugalmat kérek. Egészségügyi intézmények felújítása, valóban. Az egészségügyi intézmények felújítása az idén elkezdődik. Kettő épületet fogunk felújítani, ennek a becsült árát láthatják Önök az előterjesztés módosításában. Amikor végigjártam az orvosi rendelőket, azt láttam, hogy 10 éve még a tisztasági meszelés és festés sem volt meg. A gondoskodó önkormányzat Önök szerint ilyen, mi szerintünk nem. Nem csak kimeszelné fogjuk a 10 éve kimeszelen WC-eket és várókat, hanem fel is fogjuk ezeket a rendelőket újítani. Erre pénz kell, erre ez az önkormányzat pénzt szán. Remélem, ezt nem kritizálják. Több kérdést nem írtam fel magamnak, és észrevételt. A Rottenbiller 27. az a védőnői szolgálat egyébként, amit szintén fel fogunk majd újítani. Módosító indítvány érkezett. Igen, tehát módosító indítványok a napirendhez érkeztek. Megállapítom, hogy összesen 4 db, melyből egyet a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnöke, Tímár László képviselő úr nyújtott be, melyet előterjesztőként befogadok. Így indokolni nem kell, viszont szavazni kell róla. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy Tímár képviselő úr indítványáról akkor most szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 12 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

594/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a 224-225/2011. (VI. 28.) számú MKSZB határozatai alapján javasolja, hogy a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) számú rendelet 14. § (1) és (4) bekezdései értelmében a Képviselő-testület döntsön az alábbi céltartalék keretek felhasználásáról:

- 1. A „7302 Központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatok” címen szereplő Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Kerete működési céltartalék előirányzatot 5.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen az 1. számú melléklet szerinti szervezetek részére működési pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
- 2. A „7303 Központilag kezelt sport pályázatok és feladatok” címen szereplő kerületi sportegyesületek támogatása működési céltartalék előirányzatot 1.969 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6103 Erzsébetvárosi Sportközpont és sportegyesületek támogatása” címen a 2. számú melléklet szerinti szervezetek részére működési pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot azonos összeggel megemelni.*

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Vattamány Zsolt

„A következő módosító indítványt - mint előterjesztő - magam nyújtottam be, melyet befogadok, így indokolni nem kell, szavazni viszont fogunk róla. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak a módosító indítványomról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 12 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

595/2011. (VI.29.) számú határozat:
- Módosító indítvány elfogadásáról -
(12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez Vattamány Zsolt polgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé új feladatok végrehajtása érdekében, valamint a normaszöveg változása miatt.

A.) A költségvetési rendeletben új feladatokra vonatkozó javaslatok:

- 1. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő Kerületi egyházak támogatása felhalmozási céltartalék előirányzatot 1.500 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások” címen a Zsidó Nyári Fesztivál rendezvény támogatása működési pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
- 2. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot a „Kihívás Napja” kerületi sporteseményen meghirdetett mozgósítási verseny kapcsán 100 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen sporteszköz beszerzésre a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a működési támogatási, valamint dologi kiadások előirányzatot 50 ezer Ft-tal, illetve a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül a Dob Óvoda működési támogatási, valamint dologi kiadások előirányzatot 50 ezer Ft-tal megemelni.*
- 3. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 1.150 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium működési támogatási, valamint dologi kiadások előirányzatot tűzvédelmi előírások és beázás miatt azonos összeggel megemelni.*
- 4. Az „1101 ERISZ” címen belül a nyári táborok támogatása kapcsán a Gyermekjóléti Központ ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot 198 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen a dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
- 5. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen szereplő Erzsébetvárosi*

Napok dologi kiadások előirányzatot 107 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg az „5606 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás” címen a Semmelweis Nap dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.

6. *Az „5402 Lakáselidegenítéssel kapcsolatos feladatok” címen szereplő ingatlanforgalmi, műszaki szakvélemények dologi kiadások előirányzatot 358 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6401 Önkormányzati fejlesztések” címen a Dob utca 39. és 41. szám alatti ingatlanok gáz csatlakozási díjának fedezete céljából a felhalmozási kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
7. *Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen szereplő nyári napközis-tábor ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatot 12.000 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a működési támogatási, valamint ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
8. *Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen szereplő nyári napközis-tábor ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatot a felügyelő tanárok díja és a gyermekek autóbusszal történő szállítása céljából 225 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül az Erzsébetvárosi Közösségi Ház működési támogatási, valamint dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.*
9. *A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása*
 - *felhalmozási céltartalék előirányzatot* 6.418 ezer Ft-tal,
 - *működési céltartalék előirányzatot* 6.382 ezer Ft-tal,*a „6401 Önkormányzati fejlesztések” címen a „3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet”*
 - *2 db szerver felhalmozási kiadási előirányzatot* 1.125 ezer Ft-tal,
 - *szerver operációs rendszer felhalmozási kiadási előirányzatot* 425 ezer Ft-tal*javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési és felhalmozási kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet” címen a felhalmozási támogatási előirányzatot 7.968 ezer Ft-tal, a működési támogatási előirányzatot 6.382 ezer Ft-tal, valamint*
 - *az intézményi új székhely, továbbá iroda helyiségek kialakításával kapcsolatos felhalmozási kiadások előirányzatot* 4.690 ezer Ft-tal,
 - *az informatikai eszközök beszerzése felhalmozási kiadások előirányzatot* 1.938 ezer Ft-tal,
 - *a bútorok beszerzésre felhalmozási kiadások előirányzatot* 1.340 ezer Ft-tal,
 - *a dologi kiadások előirányzatot* 6.382 ezer Ft-tal*megemelni.*
10. *A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő intézményi működés biztosítása működési céltartalék előirányzatot 4.410 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen jutalom miatt a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium működési támogatási előirányzatot azonos összeggel, valamint a személyi juttatások előirányzatot 3.500 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 910 ezer Ft-tal megemelni.*

B.) A költségvetési rendelet normaszövegének változására vonatkozó módosítások:

11. Az Ör. 22. § (3) bekezdése új d) ponttal egészül ki:

d) Az Önkormányzat a rendelet 22. § (11) bekezdésében részletezettek kivéve a korábbi Erzsébetváros 2027 elnevezésű kötvényből származó forrásait nem használhatja fel, további képviselő-testületi rendelkezésig tartalékként kezeli. Felhatalmazást kap a polgármester, hogy vizsgálja meg a kötvényszerződéssel összefüggésben az Önkormányzat pénzügyi és jogi mozgásterét, és indokolt esetben tegyen előterjesztést a Képviselő-testületnek.

12. Az Ör. 22. § (3) bekezdése új e) ponttal egészül ki:

e) Az Önkormányzat a költségvetési forrással le nem fedett fejlesztéspolitikai célkitűzéseinek megvalósítása érdekében, illetve ezzel összefüggésben a döntés-előkészítési tervek, pályázati-önerő biztosítása és a fejlesztési projektek lebonyolítása céljából a (11) bekezdésben körülírtakra tekintettel 2 milliárd Ft értékben külső fejlesztési forrást (fejlesztési célú kötvény, vagy fejlesztési-hitel) tervez igénybe venni. A forrásfelhasználást megelőzően a fejlesztési feladatot, illetve célt indokoltan nevesíteni szükséges. A jogszabályban meghatározott nevesítés nélkül fejlesztési forrás nem használható fel, illetve kötvényből származó forrás nem hívható le.

A két milliárd forint külső forrás biztosításának előkészítésére, valamint az ezzel összefüggő szükséges eljárások lebonyolítására felhatalmazást ad a polgármesternek. A polgármester a törvényben meghatározott szükséges eljárások lebonyolításának végén az eljárás eredményét megállapító döntés meghozatala céljából az eljárás érdemi lezárásáról szóló határozati javaslatot illetve a szerződés tervezetét a Képviselő-testület elé terjeszti.

13. Az Ör. 22. § az alábbi új (11) bekezdéssel egészül ki.

(11) A költségvetésben tervezett felújítási, beruházási feladatok végrehajtása érdekében összesen 400.000 ezer Ft fedezet átmenetileg a kötvénykibocsátásból származó pénzeszközök terhére biztosítható oly módon, hogy az igénybevett összeget az év folyamán várható ingatlan értékesítések bevétele terhére 2011. december 31-ig vissza kell pótolni. A kiemelt felújítási, felhalmozási feladatok a következők:

- | | |
|---|------------------|
| a) Erzsébet körút 6. szám alatt Okmányiroda és félemelet felújítása az Erzsébet Terv szerinti teljes önrész | 30.000 ezer Ft, |
| b) Közép-Erzsébetváros rehabilitációja, önkormányzati tulajdonú lakóházak rehabilitációja, revitalizációja | |
| Damjanich utca 4. szám alatti ingatlan felújítása önrész | 9.000 ezer Ft, |
| c) Rottenbiller utca 27. szám alatti orvosi rendelő felújítása önrész | 3.750 ezer Ft, |
| d) Klauzál utca 23. szám alatti orvosi rendelő felújítása önrész | 3.750 ezer Ft, |
| e) Baross Gábor Általános Iskola épület felújítás többletigény önrésze | 25.000 ezer Ft, |
| f) Baross Gábor Általános Iskola épület felújítás önrész | 35.560 ezer Ft, |
| g) „Kultúra utcája” Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja (KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0007) pályázat önrész | 158.964 ezer Ft, |
| h) egyéb felújítási, felhalmozási feladatok | 133.976 ezer Ft. |

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Vattamány Zsolt

„Az ezt követő módosító indítványt Gergely képviselő úr, és Dr. Kispál képviselő nyújtották be.

Az előterjesztés 1. fejezet 4. pontjának a módosítására vonatkozik. Dr. Kispál Tibor kívánja indokolni. Jól látom? Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A módosító indítványnak a célja az, hogy az Erzsébet Tervből – a tehát ugye, ez a 10 éves Kerületfejlesztési Programot így nevezték át - 70-75 m Ft-tal szándékoznak csökkenteni, és ebből felújítani a Rottenbiller utca és a Klauzál utcai rendelők, aminél végül is továbbra se derült ki – bár én nekem érthető módon tette föl Molnár képviselő a kérdését -, hogy akkor most 3.7, vagy 37 millió, tehát így mi azt javasoljuk, hogy a polgármester átruházott döntés hatásköri céltartalékok terhére történjen ez meg. A Kerületfejlesztési Program - ami egyébként korábban is tartalmazta az orvosi rendelők felújítását - pedig eredeti menetében történjen meg, hiszen arra ott áll a fedezet. A Síp utcától ne vegyük ezt el! Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. A Síp utca természetesen meg fog épülni. Az azonban szintén fontos, hogy mind a Rottenbiller utca 27., mind a Klauzál utca 23. alatti orvosi rendelők is megújuljanak. Ez most prioritást élvez, úgyhogy ezt én támogatom. Azt viszont, hogy az orvosi rendelők az idén ne újuljanak meg – legalább is ez a kettő, amire Önnek gyakorlatilag a javaslata -, azt nem támogatom. Úgyhogy nem támogatom módosító indítványát Tisztelt Képviselő Úr! Előterjesztő nem támogatta a módosító indítványt. Kérem, szavazzon róla a Képviselő-testület!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

596/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javasoljuk, hogy „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” címmel benyújtott előterjesztés I. fejezet 4. számú alábbi javaslatát

„4) A „6901 Erzsébet Terv Fejlesztési Program” címen a Síp utca felújítása előirányzatot

75.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen

- a Rottenbiller utca 27. szám alatt lévő orvosi rendelő

felújítása előirányzatot

37.500 ezer Ft-tal,

- a Klauzál utca 23. szám alatt lévő orvosi rendelő

felújítása előirányzatot

37.500 ezer Ft-tal

megemelni.”

javasoljuk az alábbiak szerint módosítani:

„4) A „7200 Polgármesterre átruházott döntési hatáskörű céltartalékok” cím előirányzatát 75.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg „6901 Erzsébet Terv Fejlesztési Program” címen

- a Rottenbiller utca 27. szám alatt lévő orvosi rendelő felújítása előirányzatot

37.500 ezer Ft-tal,

- a Klauzál utca 23. szám alatt lévő orvosi rendelő felújítása előirányzatot

37.500 ezer Ft-tal

megemelni.”

Indoklás:

A Síp utca régen várt felújításának előkészítése megtörtént, ennek anyagi fedezetét a 2009-ben elfogadott 10 éves Kerületfejlesztési program, illetve az Erzsébet terv is tartalmazza. Az előterjesztésben nevezett orvosi rendelők felújítása is fontos, erre a célra a Polgármesteri hatáskörben levő céltartalék felhasználását javasoljuk.

Vattamány Zsolt

„Következő módosító indítványt is szintén Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők nyújtották be.

Az előterjesztés 1. fejezete 7. pontjának módosítására vonatkozik. Dr. Kispál Tiboré a szó.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A módosító indítvány arra irányul, hogy a közcélú munka, tehát a közmunka programtól, az Esélyek Házától, az önkormányzati intézményektől és a Nevelési Oktatási Intézményektől kívánnak forrást elvonni annak érdekében, hogy a Közterület-felügyelet részére ezt átcsoportosítsák. Én azt gondolom, hogy ez, ez arcpirító, hogy a közfoglalkoztatás, és a munkanélküli embereknek a legalább létminimum szinten való munka általi finanszírozása, vagy bérkifizetését az önkormányzat elvonja. Arról nem is beszélve, hogy az Esélyek Házától elvont 120 eFt, az valójában az állam támogatása, ehhez egyébként az önkormányzat nem is nyúlhatna. Hozzá javasolom, hogy ezt a 7200 sorra terheljük rá. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr. A Közterület-felügyelet fejlesztése az egy stratégiai cél. Azzal, hogy Ön ezzel nem ért egyet, azt elfogadom, támogatni nem tudom. Tehát, módosító indítványát nem támogatom! Kérem a Képviselő-testületet, szavazzanak a módosító indítványról! Előterjesztőként nem támogatom.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 11 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

597/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javasoljuk, hogy „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról” címmel benyújtott előterjesztés I. fejezet 7. számú alábbi javaslatát

„7) A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen az alábbi működési céltartalék előirányzatokat javaslom csökkenteni:

- | | |
|---|--------------------|
| - közcélú foglalkoztatás | 6.470 ezer Ft-tal, |
| - Esélyek Háza működtetésének támogatása | 119 ezer Ft-tal, |
| - önkormányzati intézmények január havi előirányzat rendezése | 9.084 ezer Ft-tal, |
| - nevelés-oktatási intézmények átszervezése | 3.080 ezer Ft-tal, |
| - Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet tartaléka | 7.122 ezer Ft-tal, |

ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen és a „3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet” címen a működési támogatás előirányzatot 25.875 ezer Ft-tal megemelni, ezen belül:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| - a személyi juttatásokat | 14.833 ezer Ft-tal, |
| - a munkaadókat terhelő járulékokat | 3.608 ezer Ft-tal, |
| - a dologi kiadásokat | 7.154 ezer Ft-tal, |
| - az egyéb folyó kiadásokat | 280 ezer Ft-tal, |

továbbá a létszám előirányzatot július 15-től 10 fővel, augusztus 1-től 10 fővel megemelni.”

javasoljuk az alábbiak szerint módosítani:

7) A „7200 Polgármesterre átruházott döntési hatáskörű céltartalékok” cím előirányzatát 25.875 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni, ezzel egyidejűleg „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen és a „3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet” címen a működési támogatás előirányzatot 25.875 ezer Ft-tal megemelni, ezen belül:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| - a személyi juttatásokat | 14.833 ezer Ft-tal, |
| - a munkaadókat terhelő járulékokat | 3.608 ezer Ft-tal, |
| - a dologi kiadásokat | 7.154 ezer Ft-tal, |
| - az egyéb folyó kiadásokat | 280 ezer Ft-tal, |

továbbá a létszám előirányzatot július 15-től 10 fővel, augusztus 1-től 10 fővel megemelni

Indoklás:

A közcélú foglalkoztatás, az Esélyek Háza, az oktatási ágazat ne essen áldozatul a Közterület-felügyelet egyre növekvő finanszírozási igényének. Erre a célra a Polgármesteri hatáskörben levő céltartalék felhasználását javasoljuk.

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a rendelettervezetet az elfogadott módosításokkal együtt.

Felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kérem, szavazzanak! Jelzem, hogy én is igennel szavaztam.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2011. (IV.29.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(11 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

3. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászól Tímár képviselő úr. Hozzászól? Akkor megadom Tímár képviselő úrnak a szót.”

Tímár László

„Elnézést. Több olyan rendelet áll most előttünk, amelyik mindegyik a szociális érzékenységét bizonyítja a kerületnek, a kerület vezetésének. Én bízok benne, hogy mindannyian üdvözljük ezt, hiszen nem egy bizottsági ülésen komoly viták folytak arról, hogy hogyan lehetne még inkább a rászorultakon segíteni, tehát hogyan lehetne még inkább azok felé fordulni, akik tényleg az önkormányzattól segítséget várnak. Én azt gondolom, hogy ezekkel a rendeletekkel, ezekkel a rendeletekkel most egy nagy híját, és egy nagy hiányt pótolunk, és nagyon bízom benne, hogy tényleg ez jól fog működni, és azt érzik a kerületnek a polgárai, rászorultjai, hogy ő értük igyekszünk ezeken a rendeleteken módosítani, és az ő igényeiknek megfelelően sikerült változtatni. Köszönjük szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászóló nem jelezte hozzászólási szándékát, így a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendeletervezetet. Felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról
(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Vattamány Zsolt

„Mégis csak vannak olyan előterjesztések, amik 100 %-os támogatást élveznek.”

4. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 4. sz. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr! Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a rendelettervezetet és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról
(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

5. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik az 5. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros

Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti gondos ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét.”

Tímár László

A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság....”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Elnézést. A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a rendeletervezetet. Felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Vattamány Zsolt

„Ez már ma a második olyan rendeletervezet, amit a polgármester terjeszt elő, és a képviselő-testület egészének a támogatását élvezzi. Úgyhogy kivételes alkalmaknak lehetünk tanúi.”

6. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról.

Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Bizottsági vélemények meghallgatása következik. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr! Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Moldován László képviselő úr. Megadom a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Az utolsó 4 előterjesztésben szerintem legalább 2, de lehet, hogy 3 szociális ügyekkel foglalkozik és látom, hogy Ön a szociális kérdéseket is átvállalja már a önkormányzat működésében, de azért bennem megint szokás szerint felmerül, hogy akkor az evvel megbízott alpolgármester asszony, Rónaszékiné Keresztes Monika mit csinál a képviselő-testületben? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Hát, Tímár László bizottsági elnök úrtól eltérően - akinek névnapja alkalmából minden jót, ami tegnap előtt volt -, tehát én úgy gondolom, hogy a bizottságba és a képviselő-testület előtt felmerült vitás ügyeknek a megoldására sajnos semmi újat nem hoz, tehát továbbra is problémák azok a bizonyos méltányossági kérdések és összeghatárok – jó lenne, hogyha ezzel az, aki ért hozzá, foglalkozna. Szeretném megjegyezni, hogy a rendelettervezet 10. §-ának a vége értelmetlen. Nyilván az előterjesztőnek nem volt ideje elolvasni, de majd alkalomadtán tegye meg. Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz, amikor májusba tárgyaltuk ezt a rendeletet – mert akkor is módosítottuk – akkor föl tettem kérdést arra vonatkozóan, hogy a térítési díjak változása az hogyan befolyásolja az alacsonyabb jövedelmű ellátottakat? Az elmúlt egy hónap alatt nem kaptam rá választ, és ha jól látom, az alpolgármester asszony most sincs itt, úgyhogy akkor ma se várható válasz. Még egy dolog van. Ez a rendelet is – mint a többi – holnapután lép hatályba. Ezt az érdekeltek még meglátni se fogják tudni, nem hogy felkészülni rá. Értem én azt, hogy a hónap végén itt gyorsan be kell pótolni mindent, de jó lenne, hogyha a rendeleteknek a hatályba lépésére felkészülési időt is hagynának. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Stummer képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen. Csak egyetlenegy hozzászólásom lenne ehhez a kérdéshez. Moldován képviselő úr azt a költői kérdést feltette, hogy vajon Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony mit keres mégis a képviselő-testületben? Na, most erről egy kiváló, városi legenda jutott az eszembe, amikor Molnár Gyula volt XI. kerületi polgármestertől megkérdezték azt, hogy „Gyulám, mit keresel Te az MSZP-ben?” Erre Molnár Gyula annyit mondott, hogy „Pénzt.”. Úgyhogy ennyi. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönjük az elmés hozzászólást Képviselő Úr! Megadom Dr. Kispál Tibornak a szót hozzászólásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Úgy tűnik, hogy azért a képviselő-testület nem minden tagja szociálisan érzékeny. És vannak, akik viszont pedig azok. A 10. § foglalkozik egyébként ebben az előterjesztésben a foglalkozás elősegítése és munkahelyek ellátásáról szóló bla-bla-bla-bla törvény szerinti eljárásról. Igen, úgy tűnik, hogy a kerületvezetés rendeletalkotásban - ha más nem pótcselekvésképpen -, de valóban élen jár. Így, ez a paragrafus is bekerült. Kérdezem én: Hogyha az imént polgármester úr nem fogadta be azt a módosító javaslatot, hogy a közmunkaprogramra, közcélú foglalkoztatásra szánt közel 7 mFt-ot örizzük meg ott a helyén, és használjuk erre a célra föl, akkor mitől is szociálisan érzékeny a jelenlegi kerületvezetés? Miközben a módosító indítvány nem arra irányult, hogy a Közterület-felügyelet fejlesztése ne történjen meg, pusztán más forrásból. Tehát szeretném ezt visszautasítani, ezt a megállapítását.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Úgy látom hozzászólásra több képviselő nem jelentkezett. Így a napirend feletti vitát lezárom, és előterjesztőként a elhangzottakra válaszolok. Méltányosságnak a – imént említette Gergely képviselő úr – igazából a méltányosságot én magam szeretném mindenféleképpen kerülni. Tehát sokkal jobb, ha akár egy bonyolult, de körülírt normatíva alapján adunk bárkinek segítséget, mint ha a méltányosság előkerül, hiszen a méltányosság az gyanúkra adhat okot, hogy valaki miért kap, miért nem kap. Igazából ez lehet egy elméleti vita is, lehet szakmai vita is. Azt gondolom, hogy ez a képviselő-testület amellet tette le a voksát, hogy leginkább átlátható szabályozásokat szeretne létrehozni, és a méltányosságot amennyire lehet, kerülni. Való igaz, amit képviselő úr említett, a nyomtatási hiba benne maradt a 10. szakasznál, nem azért, mert nem olvastuk volna el, hanem valamiért ez a nyomtatáshiba benne maradt. Ezért elnézést kérünk. A hatályba lépést említette még képviselő úr. Nem látok ebben semmi kifogásolnivalót, a törvények is hatályba lépnek akár 1-2 napon belül. Rendelkezések is, önkormányzati rendeletek is hatályba léphetnek szerintem a kihirdetés után néhány napon belül. Ez eddig se volt szerintem probléma, nem látom szakmai akadályát, hogy ez a jövőben is így történjen. Pótcselekvés-e, a rendeletalkotás? Szerintem nem. Erzsébetváros olyan lerobbant állapotú, és a Kormányhivatal által megtámadott, és az előző Közigazgatási Hivatal által rendszeresen megtámadott rendeletállománnyal rendelkezik, amely azt a kötelezettséget rója ránk, hogy a működés, és a jól működés érdekében a rendeletállományunkat folyamatosan átvizsgáljuk, és a rendeleteket folyamatosan megváltoztattuk. Nem pótcselekvés. Egész egyszerűen így hozzuk a várost működésbe a működésképtelenség határáról, vagy már akár azon túlról is. Alpolgármester asszonyt érintő kritikákra nem szeretnék reagálni. Ügyrendi javaslata van-e Kispál Tibornak? Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Jegyző úrtól és Öntől is kérdezném azt, hogyha a rendelet szövege hibásan szerepel előttünk - és ugye erről most határoznunk kell -, akkor ebben az esetben mi fog történni, hiszen ott van egy értelmetlen pontja a 10. szakasznak, tehát a 3. bekezdése. Tehát, mi, mi ilyenkor a jogi megoldás? Ezt jobbitó szándékkal kérdezem Polgármester Úr és Jegyző Úr!”

Vattamány Zsolt

„Igen.”

Dr. Gotthard Gábor

„Köszönöm. Képviselő úrnak teljesen igaza van abban, hogy az lenne a helyes, hogyha azért egy teljesen jó szöveget fogadnánk el, hiszen amit a képviselő-testület elfogad, az, az a rendelet, és aztán abba utólag belepancsolni az nem teljesen jó, még akkor is, ha ez technikai hiba. Úgyhogy szeretnénk akkor mi ezt jól elfogadni, és akkor ki kéne ezt a mondatot javítani, és ki fogjuk javítani, hogyha az megfelel. És akkor úgy fogadjuk el a rendeletet. Hiszen itt nem egy érdemi dologról van szó, itt arról van szó, hogy ez a mondat nem lett befejezve. Igen. Szerkesztéskor lemaradt. Tehát ezt kéne kiegészíteni.”

Vattamány Zsolt

„Módosító, vagy az eredeti?”

Dr. Gotthard Gábor

„Akkor ki kéne húzni. Annyi hiányzik belőle, hogy intézményekben biztosított. Hogyha ez így megfelel-e, hogyha mi ezt most itt kiegészítjük, hiszen ez itt egy technikai hiba volt.”

Vattamány Zsolt

„Ez egy sajtóhiba. Nem lenne jó, hogyha ezért mondjuk az egész rendeletet nem fogadnánk el.”

Dr. Gotthard Gábor

„Ezzel a kiegészítéssel kell elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Ez jegyzőkönyvbe kerül, hogy az eredeti verzióban ez szerepel, a nyomtatásban sajnos már valamiért kimaradt.

Akkor ez így megfelel-e, hogy ezt jegyzőkönyvben rögzítjük, hogy ez sajtóhiba ilyen módon részt, ezt így kívánjuk értelmezni?”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Nem nekem kell, hogy megfeleljen, mert én értem. Tehát nem kukacoskodok, hanem szeretném azt, hogyha ez a rendelet - ami egyébként egy fontos rendelet -, hibátlanul kerülne ki a közvélemény elé és a hibátlanul kerülne ki a döntés után, amennyiben jegyző úr azt látja, hogy ezt egy jegyzőkönyvvel el tudjuk minden szabály szerint intézni, akkor természetes – én azt gondolom, minden képviselő számára – ez egy megfelelő megoldás.”

Dr. Gotthard Gábor

„Igen. Tehát ez úgy lesz jó, hogy ha a képviselő-testület úgy fogadja most el ezt a rendeletet, hogy elfogadja azt, hogy a 10. szakasz 3. bekezdése az úgy szól, hogy: intézményekben biztosított. Tehát ezzel a kiegészítéssel. És akkor ez így fog megjelenni. Mert így fogadta el a testület, kiegészítve. Köszönöm szépen. Tehát kvázi, ezt az előterjesztő módosítóként most, itt elmondja. Bár nem. Mert erre nincs lehetőség, hogy helyben módosítsunk. És mivel ez egy szerkesztési hiba volt, azért kérem, hogy az én kiegészítésemmel fogadják így el. Köszönöm, a szöveget.”

Vattamány Zsolt

„Jó. Köszönjük szépen a jegyző úrnak az állásfoglalását. Tehát ezt a sajtóhibát akkor jegyzőkönyvbe rögzítjük, hogy ez szerepelt benne. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a rendeletervezetet, és felhívom

figyelmüket, hogy az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 16 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról
(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

7. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a tulajdonában lévő lakások bérletéről és bérbeadásának feltételeiről szóló 23/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Folytatjuk ülésünket, következik a 8. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a tulajdonában lévő lakások bérletéről és bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként szóban az előterjesztést kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót elsőként Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi Kerület és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. És végezetül megadom a szót Tímár László elnök úrnak a szót, a Kulturális Művelődési és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm a szót. Úgy látszik, hogy a mai eddigi rendeletekbe a minősítgetésekkel pótolják a

tartalmat. Itt is ezzel találkozunk, amikor az előterjesztésbe törvénysértésekről beszélnek. Ez a rendelet 5 éve van hatályba, a Közigazgatási Hivatal, a Kormányhivatal, az Alkotmánybíróság, szóval azok, akik ebbe, ennek a kérdésnek a megítélésében illetékesek, nem hoztak elmarasztaló döntést, tudomásom szerint ez a rendelet nem is szerepelt előttük. Kár, hogy az előterjesztő nem tett szóbeli kiegészítést, tudniillik ez a lakásbérleti rendelet lényegesen különbözik a korábbtól. Alapjába véve a szociális lakásbérletet azt minimálisra kívánja csökkenteni, és a meglévő szerződéseknél ugye - amit visszamenőleges hatállyal azért mégse tudnak módosítani, bár ez a kormánynál szokás -, ezért hogyha akárki bér, szerződésmódosítást kér, akkor belevetetik azt, hogy a közjegyzői feltétel, illetve óvadékfeltétel legyen benne. Meg kell jegyezni, hogy ez az óvadékfeltétel ez elég érdekes dolog szociális bérletű lakásnál, hogy ezt ki fogja tudni kifizetni a 2-3 havi plusz óvadékot. Tehát bevezetik a költségelű bérletet, ami korábban is létezett, bár gyakorlatba ez nem igen fordult elő, nem működött. Egy helyen, a 46. § érdekes dolog az, hogy ottan törölnek két bekezdést, tudniillik ez a két bekezdés az, ami a bérlő számára lenne előnyös, merthogy a bérbeadó kötelezettségeit tartalmazza. Szóval, elég egyoldalú a jogszabályalkotás. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm szépen Polgármester Úr a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Néhány gondolatban én is hadd egészítsem ki a rendeletervezetet, illetve a módosításnak a vitáját, hadd járuljak hozzá a vitához! Hát mi is a helyzet? Az a helyzet, ugye amikor átvettük az önkormányzatot, el kellett kezdeni átvizsgálni a rendeletállományunkat, a vagyonhoz kapcsolódó rendeletek is, tehát a vagyonhoz kapcsolódó rendeleteknek a felülvizsgálata is elindult. Milyen helyzettel találkoztunk? A helyzet az ma Erzsébetvárosban, a lakástörvény ugye 3 kategóriát állapít meg, van szociális alapú, költségalapú, piaci elvű lakás. Erzsébetvárosban csak szociális alapú bérbeadás történt az elmúlt időszakban. Tehát egyetlen olyan eset sincsen, egyetlen olyan lakásbérbeadásról sem tudunk, amikor nem hogy piaci elven, de legalább költségelven adta volna az önkormányzat oda a lakást. Ez mit eredményezett? Egy elég torz lakásszerkezetet, és a város számára ugye ez azt jelenti, hogy a kiadási oldalt, tehát mivel szociális alapon van csak bérbeadás, a kiadási oldalt ez nagymértékben terheli. Mindamellet az azt hozzá szeretném fűzni, hogy szociális alapú bérbeadásra szükség van, tényleges szociális helyzet alapján. Szerintem a rendelet erre tesz megállapításokat. Ez a folyamatnak az első lépcsője. Úgy gondolom, hogy itt még több módosításnak kell végbemennie. Előterjesztés alapján és konzultációk alapján is – én egyébként nem osztom Gergely Józsefnek azt a véleményét, hogy nem volt törvényellenes – el kell olvasni az előterjesztést, el kell olvasni a lakástörvényt, illetve az előző rendeletet, és akkor kiviláglik, hogy, hogy hol voltak a ennek a buktatói. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Akkor, amikor arról beszél polgármester úr, hogy itt Erzsébetvárosban az előző vezetés minden lakást eltékozolt, ahhoz képest ugye lesz a lakásállományról egy előterjesztés, ami ugye ott egy keretátcsoportosítást javasol. Tehát, akkor mégiscsak van! Ez az előterjesztés is többek között arra próbál kísérletet tenni, hogy próbálja meg rendezni a szociális háttérrel, és az alapján a lakások, szociális bérlakások

kiosztását, vagy ez egy rossz szó, inkább kiutalását szabályozottan vigye véghez. Szeretném fölhívni az itt ülő, ámde az előző években nem itt tartózkodó, és talán éppen ezért a történeteket nem ismerő képviselő hölgyek és urak figyelmét, hogy pályázat útján lehetett Erzsébetvárosban a szociális bérlakáshoz jutni, mégpedig olyan kérdésekre kellett választ adni a pályázónak, ami arra utalt - vagy nem utalt -, hogy az illető krízishelyzetben van, vagy sem. Tehát nem a polgármester, vagy valaki más egyedi elbírálása alapján kapták meg ezeket a lakásokat. A polgármester úrnak kéne emlékezni rá, hiszen az előző testületben itt ült. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon jól emlékszek rá. S nagyon sok vitánk volt, hiszen én magam javasoltam Hunvald képviselő úr, illetve akkor még polgármester úrnak, hogy nem kellene neki személy szerint 40-50 lakás sorsáról dönteni. Ön nem mond igazat, amikor azt mondja, hogy ez a 40-50 lakás pályázat útján ment el. Volt egy ilyen sor, polgármester a Gazdasági Bizottság elnökének a jóváhagyásával együtt. Semmiféle pályázat nem volt. Így kaptak - mondjuk - egyes barátaink 100 m²-es szociális bérlakásokat kérem szépen Képviselő Úr az Önök idején. Úgyhogy Ön nagyon rosszul emlékszik, a szociális bérlakásoknak a kiosztása valóban történt valamiféle pályázat útján, de ezeknek a száma jóval kevesebb volt, mint amennyit az előző polgármester és az előző Gazdasági Bizottsági elnök hasra ütésszerűen szétosztogatott a barátainak. Na, látom már, hogy ennek örülnek, hogy mégis csak volt, aki esetleg pályázat útján kapott, bár ezek, ha kevesebben is voltak, mint azok a szerencsések, akik baráti körökhöz, szeretői körökhöz, vagy akármilyen lekötelezetti körökhöz tartoztak, akik lakást kaptak. Lakás, Képviselő Úr van, de olyan állapotban, amely kiadhatatlan. Ezeket fel kell újítani, erre pénzt kell átcsoportosítani. Nagyon jól tudja, hogy milyen lakásállományt hagytak itt nekünk, éppen ezért minimum álságos az a felvetése, hogy lám, mennyi lakás van, és akkor osztogassunk, mert nincsen. Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Tímár László

„Köszönöm. Először is szeretném megköszönni, hogy maradt lakás. Tehát ezért mégis csak hálásak vagyunk, hogy nem tűnt el minden lakás. Úgyhogy ezt komolyan köszönöm. A másik, az a méltányosság kulcsszó. Tehát én azt gondolom, hogy a régi vezetés összekeverte a méltányosságot az osztogatással. Ez egy nagyon fontos fogalom a kötött méltányossági rendszer. Ugye, mindig ezen megy a probléma, hogy a kötött méltányossági rendszerre ugye bizonyos jogszabályok mentén lehet csak méltányosságot gyakorolni, nem pedig szimpátia alapján. Tehát ezt gondolom, nehéz elfogadni, de ezzel gyakorlatilag a korrupció szűnik meg. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászólás nincs, így a vitát lezárom, és válaszolnék a vitában elhangzottakra, mint előterjesztő. A rendszerváltás idején Erzsébetváros Önkormányzata a közigazgatási területén található lakások mintegy 95 %-ával rendelkezett, mint tulajdonos. 95 %-ról 8 %-ra csökkent nagyjából a lakásállomány. Ennek a maga előnyeivel - hiszen nagyon sokan válhattak tulajdonossá -, de a maga hátrányaival is. Ezek tények, ez egy folyamat, ami az egész országban lezajlott. A lakásállomány, egy olyan helyzetben van ma - ugyan valóban vannak önkormányzati tulajdonban lévő lakások, amik akár üresek is - de ezeknek egy része, a 8 m², 14 m², vagy 16 m²-es, sokszor ablak nélküli szükséglakások. Ezeket nem igazán lehetne lakásnak nevezni, az önkormányzatnak óriási kár van abból, hogy a kiadhatatlan, és eladatlan lakások után fizeti a közös költséget, a rezst.

Amiről a rendelet alapvetően szól, az az, hogy milyen alapon, milyen viszony legyen a lakásbérlők és az önkormányzat között. Az önkormányzat jelen pillanatban minden bérlőnek szociális lakbért biztosít. Minden bérlőnek. Akár kérte azt, akár nem kérte azt. Azt nem tartom lehetségesnek, hogy az önkormányzat a bérlakás állományából nyeréskedjen, és a bekerülési költség felett bocsássa rendelkezésére az itt lakóknak. Ezt nem lehet se szociálisan megtenni, se ezt úgy gondolom, hogy szakmailag, és úgy gondolom, emberileg sem. Azonban kell egy alapelv, amely azt mondja ki, hogy aki Erzsébetvárosban önkormányzati bérlakásban él, az a bekerülési költséget fizesse meg az önkormányzatnak. Ez szerintem egy teljesen méltányos, egy teljesen elfogadható. Ez jóval a piaci ár alatt van egyébként. Hiszen csak azt kell kifizetniük, amibe az valójában az önkormányzatnak kerül. Azok után a bérlők után, akiknek a Szociális iroda megállapította jogosultságát és kérelmet nyújtottak be, természetesen fenn kell tartani a szociális alapú lakbért is. Ez nagyjából a mai lakbér lehet. Tehát a mai lakbér fölé nagyon szeretnénk, hogy a szociálisan rászorultak ne menjenek. A mai lakbér fölött szignifikánsan ne változzon a bérleményeknek a bérleti díja. De az mégis csak ma már egy tarthatatlan helyzet – az önkormányzat anyagi helyzetét is figyelembe véve -, hogy mindenki kérés nélkül, szociális alapon kapjon bérleti díjat. Úgyhogy ezt majd kérvényezni kell. Nyilván ezt majd rendeletben kell szabályozni, nyilván ezt elő kell majd készíteni, egy következő rendeletnek kell erről majd dönteni, hogy ezt milyen irányba kívánja változtatni. Jelen pillanatban ez a rendelet az alapelveket fogalmazza meg, és egy teljesen új rendeletnek kell majd valószínűleg felváltani ezeket a rendeleteket. Miről volt még szó? A közjegyző a végrehajthatóság miatt fontos. Az még sem működik, hogy valaki 10 éven keresztül nem fizet bérleti díjat, és aztán majd nem lehet kiköltöztetni. Gondolják el, hogyha ez a példa ragadós, akkor holnap azt mondja 3000 bérlő, hogy ő nem fizet bérleti díjat, mert ezt büntetlenül meg lehet tenni. Akkor bezárhatjuk a boltot, tehát ez teljesen nyilvánvaló. Tehát itt 3000 bérlő azt mondja, hogy ő nem fizet, akkor az önkormányzat menthetetlen helyzetbe kerül, és ez méltánytalan a fizetőkkel szemben. Egyébként a rendszeresen fizetők vannak többen. A rendszeresen fizetők, ennek az aránya jóval magasabb, mint akik vagy időnként, vagy mondjuk akár 5-10 éve nem egyáltalán fizetnek. Ez nem egy új probléma, tehát ezt nem mi szembeültünk ezzel a problémával először. Azt gondolom, hogy az elhangzott felvetésekre válaszoltam. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendeletervezetet, és felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a tulajdonában lévő lakások bérletéről és bérbeadásának feltételeiről szóló 23/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

8. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének ./2011. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 8. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000. sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

Előterjesztőként kiegészíteni nem kívánom az előterjesztést. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Még egy fél mondattal vissza a lakástémához. Kb. 100 üres lakás volt tavaly ősszel, ahogy polgármester úr mondta, ezeknek a nagy része pici, úgy ezek után is kell nekünk - már ami társasházba van - közös költséget fizetni, de nem ez adja a probléma nagy részét, hanem a mérhetetlen sok üres pince, ami ennek a rendeletnek a tárgya. Valóban egy nehezen megoldható dolog. Na, ami ezt a rendeletet illeti. Egyrészt látszik az, hogy a képviselő-testülettől minden hatáskört igyekeznek átadni a bizottsághoz és az ERVA-hoz, aminek van előnye, a hátránya az, hogy a nyilvánosság elől eltűnnek a dolgok, pl. a nagy értékű ingatlanok pályáztatásának az ügyei. Azt a Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, a 22. §-ba van szó az új bérleti díjról. Felolvasom szó szerint. Azt mondja: „a havi bérleti díj legkisebb összege nem lehet kevesebb a forgalmi érték likvidációs hányadának 80%-ára vetített 10 éves megtérülési összegnél”. Megfelel-e ez a fogalmazás a jogalkotásról szóló rend, a törvénynek, a magyaros, közérthető előírására? Szeretném tudni, hogy ha most a szomszéd házba lévő önkormányzati helyiségbérletet megkérdezzük, akkor tudja-e, hogy ez alapján neki mennyit kell fizetni? Érdekes dolog az, amit a 23. §-ba vezetnek be, hogy egy társaságnak a vezetője, ill. tulajdonosa készfizető kezességet vállaljon? Kétségtelen, hogy vannak olyan helyiségbérletők, akik nem fizetnek, de hogy ez rálőcsölhető-e a tulajdonosra személy szerint, hát ez egy érdekes jogi kérdés. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Egy mondattal akkor had kanyarodjak én is vissza az előző napirendi ponthoz. Az elhangzott, úgyhogy a szociálisnál az óvadékkérdés a szociális bérlakásnál nincsen óvadék. Tehát nem kell attól tartani, hogy nem fogják tudni az óvadékot kifizetni. Ami Gergely

Józseftől elhangzott, azzal mondjuk, egyet tudok érteni, a pincékkel óriási problémák vannak. A másik nagy probléma meg a helyiségeknél a kintlévőségeknek kezelése. A kintlévőség állomány hatalmas, ezt is meg kell oldani, hogy erre normális megoldás szülessen. Ugyanazt tudom elmondani, amit az előző rendeletnél, elindult egy folyamat, átfésülése a meglévő rendeletállománynak, ez szerintem egy hosszabb időt fog igénybe venni, amíg mindent gatyába tudunk rázni, minden rendeletünket úgy, hogy az elfogadható legyen. Ez az első lépés. Ehhez. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat. Azt gondolom, hogy a képviselő úr, bizottsági elnök úr megválaszolta azokat a kérdéseket, amik elhangzottak. Előterjesztőként módosító indítványt nyújtottam be az előterjesztéshez, melyet befogadok, így azt indokolni nem kell, de szavazni kell róla. Így kérem a Tisztelt Képviselőt, a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványról! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: ”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

598/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének /2011. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztéshez Vattamány Zsolt polgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy a kiküldött rendelet-tervezet mellett az alábbi, minősített többséggel elfogadandó határozati javaslatot is fogadja el a T. Képviselő-testület:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az 577/2010.(XI.26.) számú határozatában megfogalmazottak mellett

azon bérlők esetében, akik

- 2005. január 1-től, vagy azt megelőzően fennálló határozott, vagy határozatlan idejű bérleti jogviszonnyal, és legalább 2012. 03. 31-én túl is fennálló határozott idejű jogviszonnyal rendelkeznek (felmondással nem érintettek),
- az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában hozott 577/2010.(XI.26.) számú Kt. határozat (továbbiakban:

Kt. határozat) alapján „Főútvonal” vagy „Egyéb útvonal” kategóriába tartozó helyen bérelnek helyiséget,

- *a Kt. határozat szerinti következő tevékenységet végzik: Javítási-, műhelyi szolgáltatás; Egészségügyi-, kulturális szolgáltatás; Iroda; Egyéb, raktározás,*
- *nem rendelkeznek fennálló tartozással,*
- *vállalkozás esetén mikro-vállalkozásnak minősülnek,*
- *esetében a módosítás érvényesítésekor az általuk fizetett és a módosítás alapjául szolgáló havi nettó bérleti díj megfelel legalább a Kt. határozatban meghatározott 2010-es bérleti díjtétel inflációval növelt összegének,*

azok részére a 2011 augusztus 1-től 2012. január 31-ig terjedő időszakra vonatkozó havi bérleti díjuk 35%-kal csökkentett mértékben kerüljön megállapításra és számlázásra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Indokolás:

Azon nem lakáscélú helyiségek bérlői részére, akik bérleti díj fizetési kötelezettségüknek nem, vagy átmenetileg nem tudnak eleget tenni – az Önkormányzat felé fennálló tartozásuk behajtása, de nem utolsó sorban további működésük fenntartása érdekében - az Önkormányzat megállapodások kötését hagyja jóvá akár egyedileg, akár portfolió szinten.

Fentiek mellett nem szabad elfelejtkeznünk azokról a bérlőkről, akik a nehéz gazdasági helyzet ellenére az Önkormányzat felé fennálló kötelezettségeiknek maradéktalanul és hosszú ideig eleget tesznek. Elismerve kitartásukat és fizetési hajlandóságukat, a bérleti díj időleges módosításával javasoljuk segíteni tevékenységük fennmaradását, illetve kívánjuk ösztönözni további működésüket a kerületben.

Javasolt bérleti díj módosítás:

- időtartama: 6 hónap
- mértéke: havonta esedékes fizetendő bérleti díj 35%-os csökkentése.

A javasolt módosítás az alábbi paraméterekkel rendelkező, nem lakás célú helyiség bérlőit érintené:

- 2005. január 1-től, vagy azt megelőzően fennálló határozott, vagy határozatlan idejű bérleti jogviszonnyal, és legalább 2012. 03. 31-én túl is fennálló határozott idejű jogviszonnyal rendelkező bérlők esetében
(felmondással nem érintett)
- Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában hozott 577/2010.(XI.26.) számú Kt. határozat (továbbiakban: Kt. határozat) alapján „Főútvonal” vagy „Egyéb útvonal” kategóriába tartozó utcában bérelnek helyiséget (nem a legfrekvenciáltabb helyen található a bérlemény)
- A Kt. határozat szerinti következő tevékenységet végzik: Javítási-, műhelyi szolgáltatás; Egészségügyi-, kulturális szolgáltatás; Iroda; Egyéb, raktározás
(ezek nem, vagy kevésbé jövedelmező tevékenységek)
- Nincs tartozásuk
- Vállalkozás esetén mikro-vállalkozásnak minősül
- A módosítás alapjául szolgáló havi nettó bérleti díj megfelel legalább a Kt. határozatban meghatározott bérleti díjtétel 2010. évre vonatkozó inflációval növelt mértékének.

Kalkulált pénzügyi hatás:

A javasolt módosítás az adatbázis alapján jelenleg:

- 93 ügyfelet érintene és
- összesen maximum nettó havi 1,3 millió Ft csökkenést jelentene 6 hónapon keresztül (nem jelentkezik az április 1-től érvényesítendő inflációs növelés).

A konstrukció előnye:

- az Önkormányzat elkötelezettségét demonstráljuk megfelelő fizetési morált tanúsító

bérlők felé.

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Akkor most szavazásra teszem fel a rendelettervezetet. Felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Vattamány Zsolt

„És most megint kell szavoznunk az iménti módosító javaslatról, hiszen az módosító volt, most hogy véglegessé váljon. Így kérem Tisztelt Képviselő-társakat, hogy ismét szavazzunk róla! Ahhoz, minősített kell?”

Medgyesi Judit

„Igen.”

Vattamány Zsolt

„Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

599/2011. (VI.29.) számú határozat:

- az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában hozott 577/2010.(XI.26.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete **hozzájárul** ahhoz, hogy az 577/2010.(XI.26.) számú határozatában megfogalmazottak mellett azon bérlők esetében, akik

- 2005. január 1-től, vagy azt megelőzően fennálló határozott, vagy határozatlan idejű bérleti jogviszonnyal, és legalább 2012. 03. 31-én túl is fennálló határozott idejű jogviszonnyal rendelkeznek (felmondással nem érintettek),
- az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában hozott 577/2010.(XI.26.) számú Kt. határozat (továbbiakban: Kt. határozat) alapján „Főútvonal” vagy „Egyéb útvonal” kategóriába tartozó helyen bérelnek helyiséget,
- a Kt. határozat szerinti következő tevékenységet végzik: Javítási-, műhelyi szolgáltatás; Egészségügyi-, kulturális szolgáltatás; Iroda; Egyéb, raktározás,
- nem rendelkeznek fennálló tartozással,
- vállalkozás esetén mikro-vállalkozásnak minősülnek,
- esetében a módosítás érvényesítésekor az általuk fizetett és a módosítás alapjául szolgáló havi nettó bérleti díj megfelel legalább a Kt. határozatban meghatározott

2010-es bérleti díjtétel inflációval növelt összegének, azok részére a 2011 augusztus 1-től 2012. január 31-ig terjedő időszakra vonatkozó havi bérleti díjuk 35%-kal csökkentett mértékben kerüljön megállapításra és számlázásra. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

9. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökségének helyi védelméről szóló 9/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 9. sz. napirendi pont: Önkormányzati rendelet a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökségének helyi védelméről szóló 9/2008. önkormányzati rendelet módosításáról.

Előterjesztőként szóban az előterjesztést kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„A javaslattal magam is egyetértek, hogy ezt a Damjanich utcai házat az építészeti örökség helyi védelme alá vonjuk. Annak idején, amikor 4-5 évvel ezelőtt a házban lakó Kun Miklós és élettársa kérte az önkormányzatot – konkrétan Hunvald György polgármester urat -, hogy segítsenek a ház felújításában, akkor az akkor illetékes bizottság 3mFt-ot adott a felújításhoz. A dokumentációt, amit mellékeltek az előterjesztésből, abból is látszik, hogy milyen szép ez a ház.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Más hozzászóló híján a napirend fölötti vitát lezárom. Előterjesztőként köszönöm Gergely képviselő úr támogató szavait – ha jól értettem. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelettervezetet, és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2011.

(VI.29.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökségének helyi védelméről szóló 9/2008.

(IV. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

10. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Építészeti-műszaki Tervtanácsának működési rendjéről szóló 28/2008. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 10. sz. napirendi pont, egy újabb rendelet: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete az önkormányzata Építészeti-műszaki Tervtanácsának működési rendjéről szóló 28/2008. önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként szóban nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság támogatja, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom, hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2011.

(VI.29.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Építészeti-műszaki Tervtanácsának működési rendjéről szóló 28/2008. (XI.

25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

11. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatások megállapításának feltételeiről és szabályairól szóló 24/2003.(VI.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 11. számú napirendi pont: önkormányzati rendelet a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatások megállapításának feltételeiről és szabályairól is szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről. Előterjesztőként

az előterjesztést szóban, annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a rendelet hatályon kívül helyezése azért vált szükségessé, hiszen a funkció kiüresedett, nem lát el semmilyen féle funkciót ez a rendelet. Indokolttá vált, hogy ne tartsuk bent a rendszerben. Kérdezem, hogy ezt a rendeletet valóban tárgyalta-e a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság? Igen? Akkor megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, bizottsági vélemény elhangzására.”

Tímár László

„Köszönöm szépen. A napirendi pontot a testületnek tárgyalásra, és elfogadásra javasolja a bizottság. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Más bizottság a napirendet nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor jelezte hozzászólását, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm a szót. Egy gyors kérdésem volna. A Fővárosi Gázművek 2009-óta ugye nem nyújt ilyen támogatást. Biztosan tudjuk-e azt, hogy ez nem fog megváltozni, tekintettel arra, hogy az energia árak azért mégis csak, ha fű alatt is, de folyamatosan növekednek, ugyanakkor meg szükség volna ilyen típusú támogatásra. Tehát van-e biztos információja a Polgármester Úrnak? Tudniillik ha érvényben tartjuk ezt a rendeletet, enni nem kér, de esetleg utána újra kéne foglalkozni ezzel, ha változás történne. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Nem tudunk arról a szándékról, hogy meg kívánnák változtatni a jelenlegi állapotot. Amennyiben meg kívánják változtatni, ahhoz viszont egyébként is egy teljesen új rendeletet kellene alkotni, vagy hozzá kellene nyúlni ehhez a jelenlegi rendelethez, hiszen nem tudjuk, hogy azokkal a feltételekkel, vagy valami teljesen új konstrukcióban jelenne meg ez a támogatás. Tehát amennyiben ez életszerűvé válik, akkor nyilvánvalóan, hogy lépni kell az önkormányzatnak és akkor előhozunk egy rendeletet, de ezt bent hagyni a rendszerben teljesen felesleges, hiszen úgy ahogy ez volt teljes valószínűséggel szerintem kijelenthető, hogy nem lesz olyan fajta. Köszönöm. Nincs több hozzászólás, a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy a, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatások megállapításának feltételeiről és szabályairól szóló 24/2003.(VI.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

12. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004 (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 13. számú napirendi pont. Újabb rendelet: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásairól szóló 5/2004 önkormányzati rendelet módosításáról.

Az előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És megadom a szót a Városüzemeltetési Bizottság egyik tagjának – Ripka Andrásnak – aki ismerteti a bizottság véleményét.”

Ripka András

„Köszönöm Polgármester Úr! A bizottságunk a javaslatot tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm Képviselő Úr! Elnézést. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend feletti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. 15 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett ezt a rendeletet is egyhangúan fogadta el a Képviselő-testület.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004 (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

13. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének...../2011. (.....) önkormányzati rendelete a Garay téri gépjárművel való várakozási rend ideiglenes szabályozásáról szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 13. számú napirendi pont.

Címe: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Garay téri gépjárművel való várakozási rend ideiglenes szabályozásáról szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata

Képviselő-testületének 3/2008. számú önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről. Előterjesztőként szóban nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló Bizottság véleményét. Megadom a szót ismét Ripka András képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság tagjának, hogy ismertesse a Bizottság véleményét.”

Ripka András

„Köszönöm a szót. Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést tárgyalásra, és elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben úgy fogalmaz az előterjesztő, hogy: „a lakossági igények folyamatosan csökkenő, jelenleg elhanyagolható mértékére. Ugye ez az ott élők számára biztosított és biztosít a mai napig is még lehetőséget arra, hogy a gépjárműveket a felszínről elrejtse a föld alá, a parkolóba. Kérdezem én, hogy mit jelent ez az elhanyagolható mérték? Mert ugye azért ez így ebből nem derül ki! Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Csak egyetlen kérdésem van, hogy jelenleg van-e nekünk hatályban megállapodásunk valahány autóssal, és ha ez a rendelet most megszűnik, akkor nekik erre az év, ennek az évnél a további részére mi a helyzetük? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Több képviselő hozzászólásra nem jelentkezik. Az elhangzott felvetésekre válaszolnék akkor, hogy a kihasználtságról tájékoztassam a Tisztelt Képviselő-testületet. 2008-ban 35 darab autóról volt itt szó, 2009-ben 33, 2010-ben 15, most 17 erre az évre. Tehát ez nem egy akkora mennyiség, ami ne érdemelné meg az elhanyagolható mennyiséget. A Gergely képviselő úrnak a kérdésére pedig válaszolnám, hogy erre az évre van lehetőségük parkolni azokkal, azok, akikkel megállapodás van, a következő évre nyilván ez már nem fog fennállni. A előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. 12 igen 0 nem 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta a rendelet-tervezetet.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelete a Garay téri gépjárművel való várakozási rend ideiglenes szabályozásáról szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2008. (II. 1.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről (12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

14. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Vagyongazdálkodási Stratégiája

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 14-es napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Vagyongazdálkodási stratégiája. Egy hosszabb anyag, nagyon sok megállapítással. Nyilván lesznek majd ezzel kapcsolatban felvetések, kérdések, akkor ezekre válaszolnék, de most előterjesztőként kiegészíteni nem kívánom az előterjesztést, így kérdezem a napirendi pontot tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Igaza van Polgármester Úrnak, ez valóban hosszú előterjesztés, de hogy ha kivesszük belőle az ismétlődő minősítetéseket, akkor töredékére csökken, mert tényanyag azért sajnos kevés van benne. Úgy egyébként egy órával ezelőtt elfogadtunk néhány olyan rendeletet, amit mondjuk ez alapján kellett volna tárgyalni, de hát mindegy. Tehát ennek a stratégiának nevezett anyagban nincsen benn egyetlen szám se az oldalszámon kívül. Tehát elég nehéz tényeket kivenni belőle. Összefüggéseket sem tartalmaz – nekem az az érzésem, hogy aki ezt írta, az helyi ismeretekkel nem rendelkezik. Meg jogismerettel is hadilábon áll. Kár, hogy a pénzügyi irodavezető asszony már nincs itt. Ha megnéznénk a költségvetés 2a. és 2b tábláit, akkor látnák, hogy a lakás és helységgazdálkodásra vonatkozólag a költség, az 1225 mFt, a bevétel az 1338 mFt. Ha ebből azt a következtetést levonni, hogy ez támogatandó terület, és összeomlik, az számomra érthetetlen. Az igaz, hogy a 900 mFt, mint közös költség, annak egy jelentős része üres helységekre megy, de azt kell csökkenteni. Problémának látom azt – ezt már korábbi rendelettervezetnél említettem, hogy romlik a transzparencia -, bizottsághoz és ERVA-hoz kerülnek olyan hatáskörök, amiket nem ártana nyilvánosságnak látni. Ténybeli hibának tartom azt, hogy azt írja, hogy a vízdíjat, meg a többi közműdíjat most már fizetnie kéne a bérlőnek – jelentem, most is fizet – tessék elővenni a költségvetésnek ezt az említett táblázatát, benne van.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Folytatva a hosszú előterjesztésben lévő hibákat, egyik ilyen, hogy az ingatlan vagyonszelvény történet Erzsébetvárosban - egyébként ez olyannyira nem igaz, hogy éppen a mai testületi ülésen további 5 ingatlanunk eladásáról adtak be előterjesztést - tehát amikor exponenciális növekedésről ír az előterjesztő, akkor valószínűleg ugye akkor ezt is beleszámolta. Erzsébetváros Önkormányzata nem vett föl működés célú hitelt, ezt Debrecen városa vette föl 13 mrdFt-ot, Erzsébetváros Önkormányzata kizárólag fejlesztésű céllal vett föl hitelt. Éppen ebből fogjuk megvalósítani itt Erzsébetvárosban a 10 éves Kerületi Fejlesztési Programnak a, az elemeit. Gyorsuló vagyonszelvény ügye, ugye ez is egy idézett szóösszetétel, újra visszautalnék, hogy éppen ma 5 ingatlan eladásáról szeretne dönteni a képviselő-testület.

Az meg már igen furcsa, hogy 2009, 2000 és 2009 között nem történt fejlesztés és felújítás Erzsébetvárosban. Akkor ez hogy lehet, hogy a valamelyik testületi ülésen, még az év elején éppen Megyesi Mózes képviselő társunk dicsekedett el azzal, hogy a Kertész utcai iskolát Önök átadták. Hát ugye, ez még nem az Önök idejébe történt, de tény az, hogy ez megtörtént, és a 2010, 2009, 8, hadd ne soroljam tovább, évi fejlesztésekről akkor nem tudnak? Tehát az előterjesztő nem tud? Ugye itt volt a Janikovszky iskolának a felújítása is, amit éppen Önök most passzoltak le és rádióztak le Dob utcai iskolával együtt Erzsébetváros térképéről.”

Vattamány Zsolt

„Hova rádióztuk le Tisztelt Képviselő Úr a Dob utcai iskolát és a Janikovszky iskolát? Csak azért jó lenne, ha válaszolna. Mind a kettő benne maradt az oktatási rendszerünkben. Tehát hazugságokat ne mondjon már Képviselő Úr! Gondolja meg, hogy mit beszél! Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Azt kell, hogy mondjam, hogy a szocialista képviselő társaim mondták ki az igazságokat. Gergely József először kimondta, hogy 900 mFt esik ki a rendszerből, csak a helyiségeink kiadatlansága, illetve állapota miatt. Na most, erre a problémára azért majd megoldást kell találni, mert 1 mrdFt, közel 1 mrdFt kiesés a rendszerből az szerintem hát, nem egy felelős vagyongazdálkodás. Arra már nem is szeretnék kitérni bővebben, hogy itt vagyongazdálkodás címszó alatt milyen események történtek az elmúlt években. Láthatjuk, hát az ügyészség vizsgálja, majd aztán hoz majd erre, erről egy megállapítást, hogy kinek milyen felelőssége volt ezekben az ügyekben. Nekem még mindig az fáj ezzel kapcsolatban, hogy, hogy úgy tűntek el épületek, úgy kerültek értékesítésre, hogy gyakorlatilag a kiköltöztetés költségei többbe kerültek, mint a vételár, tehát gyakorlatilag semmilyen bevételt nem realizált, nem realizáltunk több épület kapcsán a kerületben. Szó esett itt értékesítésekről. Meg lehet nézni, vannak olyan csak üzlethelységek, hogyha ezt a pár előterjesztést, hogy ezt Kispál Tibor képviselő úr, aminek az értéke magasabb annál, mint ami., amiért Önök az előző ciklusban komplett házakat, vagy 2 házat adtak el. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm, Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Tímár László

„Kicsit félig költői kérdésem lenne, hogy pl. Garay téri üzletházat kudarcnak, vagy dicsőségnek, tehát sikernek könyvelnék-e el Tisztelt Szocialista Képviselő urak? Azt a csődtömeget, amivel azóta is nem tudjuk, hogy mit kezdjen az önkormányzat. Ugye, akár az üzlethelységek kiadásával kapcsolatban, de hát egyéb téren is. Én azt gondolom, hogy ez is egy jelképe lehet a régi vezetésnek. Köszönöm szépen”

Vattamány Zsolt

„Puskás képviselő úrnak adom meg a szót.”

Puskás Attila Sándor

„Nagyon szépen köszönöm. Nagyon rövid leszek. Köszönöm, hogy elkészült a vagyongazdálkodási koncepció stratégia. Egyetértek néhány előttem szólóval, hogy az üresen álló helységállományunk és lakásállományunk, és egyéb pinceállományunkkal valamit kezdeni kell, ami olyan bevételkiesést jelent az önkormányzatnak, ami szerintem gazdaságilag tarthatatlan. Remélem, hogy a koncepció után ebben előrelépés születik, és elkezdődnek azok

a lépések, ami után ezek, ez a lyuk egyre kisebbé válik, és minden hónappal, tán egy év múlva akkor nem azt látjuk, hogy minden helységünk szinte, rengeteg helységünk üresen áll, hanem egyre több bérlővel gazdagodik a kerület, és ez által a kerület is. És az, annyi lenne a kérdésem Önökhöz: milyen lépéseket tesz majd a Polgármester Úr, vagy és az ERVA Zrt. ennek az ügyében? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

Köszönöm szépen a Tisztelt Képviselők hozzászólását. Több hozzászóló híján a napirendet lezárnám, és előterjesztőként válaszolnék a kérdésekre. Vagyonfelélés, állítja ez az anyag, amit Önök megkaptak. És néhány képviselő – aki a vagyon feléléséért felelős – azt mondja, hogy nem volt ilyen. Ezen lehet vitatkozni, csak a vagyon már nincs meg. Tehát akkor végül is se pénz nincs, se vagyon, valahol ez fel lett akkor valószínűleg élve. Ügyészségi vizsgálatok is voltak az ügyben, büntetőjogi tárgyalások is vannak az ügyben. Konkrétumot hiánya, illetve kompetencia hiány. Hát az ERVA Zrt.-t azt szerintem nem nevezném kerületen kívülinek. Az ERVA Zrt. egy 3 oldalas, igen konkrét anyagot tett le az asztalra és ezt szerintem érdemes komolyan venni. 900 mFt-os éves hiány, a kiadatlan épületek, helységek után – akár pincehelységek után – ezt a helyzetet örököltük – valóban, ezt jól megfogalmazták – ezt helyzetet örököltük. Ez az egész azért van itt, hogy megoldjuk azokat a problémákat, amiket Önök nem tudtak, nem akartak, nem voltak képesek rá, vagy bármilyen okuk volt rá, hogy nem kapacitálták magukat arra, hogy ilyen dolgokat csináljanak. Erzsébetváros önkormányzata jelen pillanatban, köszönhetően a súlyos örökségnek, mindenféleképpen változásért kiált, mindenféleképpen a rendeletállományokat változtatni kell, a szabályozásokat változtatni kell, mert így, ez az irány nyilvánvalóan nem tartható. Előidéztek egy nagy csődtömeget. Ez teljesen világos. Ezt Önök legalább olyan jól tudják, mint én, csak ezt nem fogják elmondani mindenki előtt. Egy hatalmas csődtömeget hagytak itt Képviselő Úr, ezt a csődtömeget próbáljuk most eltakarítani. Ezért próbáljuk meg Erzsébetvárost egyensúlyba hozni, és nem vagyonfelélésből fenntartani magát a működést. Puskás képviselő kérdezte, hogy milyen lépések lesznek? Szerintem ebben az anyagban megtalálhatók a problémafelvetések, ezek alapján a problémafelvetések alapján kell előremozdulnunk, ezeket a problémákat kell külön-külön is, és egybe is megoldanunk és azt tervezzük, hogy rövidesen újabb anyagokkal, és újabb rendeletmódosításokkal, vagy új rendelet megalkotásokkal fogjuk az egész ingatlangazdálkodásnak a hátterét tökéletessé tenni. Igen. Gergely képviselő úr azért még említett egy érdekes dolgot – ha jól emlékszem -, hogy itt az átlátható döntések. Én még emlékszem, hogy az előző ciklusban azért pl. a vagyoneértékesítés az zárt üléseken történt, ha megnézi, itt azért nyílt üléseken tárgyaljuk. Amennyiben bizottság tárgyal ilyen, akkor is nyílt üléseken tárgyalja ezeket, tehát nem rendre zárt ülés. Mindenki számára hozzáférhető, és nyílt és világos kritériumrendszerek alapján történik az értékesítés. Itt pl. ezeknél az ingatlanoknál – amik most értékesítésre kerülnek – külön kontrol értébecslést rendelt meg az önkormányzat. Ahol eltérés volt a kontrol értébecslésnél, ott nem is történik eladás. Ott majd egy új kiírás, egy drágább módon fogjuk eladni. Így van? Nem ugyanaz a kör van benne a értébecslésekben – erre is fogunk vigyázni -, tehát mindenképp az önkormányzat érdekeit szeretnénk ezekben a kérdésekben szolgálni. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 1 nem 5 tartózkodással elfogadta.

600/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Vagyongazdálkodási Stratégiájáról -
(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező Vagyongazdálkodási Stratégia tervezetét és annak fő irányát elfogadja, a gazdasági program részletes kimunkálására felhatalmazást ad a polgármesternek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a stratégiával érintett önkormányzati rendeletek tervezetét készítse elő és 2011 szeptemberéig terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

15. számú napirend:

Költségvetési fedezet biztosítása Erzsébetváros Önkormányzata lakásgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 15. napirendi pont: Költségvetési fedezet biztosítása Erzsébetváros Önkormányzat lakásgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr! Nem.”

Vattamány Zsolt

Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, így kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben szereplő lakások felújítása. Ez egy helyes irány. Ezzel nekem nincs is problémám. Hogy honnan származik majd ez a 80 mFt, ezt már ugye eldöntötték Önök a költségvetés módosítása során, valószínűleg akkor működni fog. Ez is egy fontos kérdés, viszont fontos volna az is, ami az Erzsébet Tervben – a korábbi 10 éves Kerületfejlesztési Programban benne volt -, nevezetesen a Csányi utca és a Dob utcai házak, amelyeknek a felújítására ugye ott áll a bankba a pénz, ámde ebben az évbe ez ügyen még egy kapavágás sem történt. Mi fog történni? Ugyanis ezekben a házakban laknak emberek, és közben van egy elfogadott fejlesztési program, ezt már el kellett volna kezdeni ezt a felújítási folyamatot. Mi az akadályja ennek? Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászóló nincs, így a vitát lezárom és megadom a válaszadásra a lehetőséget az előterjesztőnek.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr! Ugye ez a napirendi pont ma már elhangzott többször más előterjesztésekkel kapcsolatban, ugye összefüggésbe vannak itt a különböző előterjesztések. Ugye azt megállapíthatjuk, hogy ahhoz, hogy az önkormányzat érdemi lakásgazdálkodást tudjon folytatni, ahhoz kellene lakások, amivel ezt tudjuk folytatni, és ezeket fel kell újítani. Természetesen rengeteg lakás van, amit, amit fel kellene újítani. Azt hiszem, hogyha ez az elmúlt évekbe fokozatosan megtörtént volna, akkor most nem lenne egyfajta nyomás, hogy ezeket mind, egyszerre, rövid időn belül megoldani. Jelenleg ez az előterjesztés arról szól, hogy az üresen álló lakásokat kell. Azokat a lakásokat, amiket Kispál Tibor képviselő úr említett, akár Dob utca 3., 4., vagy a Csányi utcát, ezek mind, mind kulturális örökségvédelem alatt állnak részben, vagy egészben. A KÖH előírta azokat a felújítási munkákat, amiket el kell végezni, de az nem ennyibe kerül, hanem sokkal többbe. Nagyságrendekkel többbe kerül. És ez évek óta egy elhanyagolt probléma, úgyhogy vissza tudok utalni a első mondataimra, hogyha ez évek óta szépen, fokozatosan megtörtént volna, ütemszerűen, kidolgozottan ezeknek a lakásoknak, házaknak a felújítása, akkor most nem állnánk itt, hogy egyszerre mindent gyorsan fel kellene újítani, meg kellene oldani. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester Úr! Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozatot, és felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

601/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Költségvetési fedezet biztosításáról Erzsébetváros Önkormányzata lakásgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetváros Önkormányzata lakásgazdálkodási feladatainak elősegítése érdekében az Önkormányzat tulajdonát képező, jelenleg üresen álló lakások felújítására bruttó 80.000.000 Ft, azaz nyolcvanmillió forintot biztosít az Önkormányzat 2011. év költségvetésében.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot, hogy meghatározza azokat a jelenleg üresen álló lakásokat, valamint az egyes lakásokra fordítható felújítási

összegeket, amelyek Erzsébetváros lakásgazdálkodási feladatainak keretében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének a terhére felújításra kerülnek.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

16. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 16. sz. napirendi pont: Budapest Főváros, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának a módosítása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, így megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményének ismertetésére Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság, a bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így megadom a szót annak a képviselőnek, aki fel akar szólalni. Tehát a napirend fölötti vitát megnyitom. Nincs ilyen jelentkező, úgyhogy a napirendi vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem az 1. sz. határozatot, és felhívom figyelmüket, hogy az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

602/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosításáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a melléklet szerint elfogadja Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. sz. határozatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

603/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosításáról (Hutyra u. 11-15. helyiség kezelése) -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 33788/0/A/4 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Hutyra u. 11-15. (Rottenbiller u. 32.) földszint 4. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*disponibilis helyiségcsoport*” megnevezésű, 227 m² területű, nem lakás céljára szolgáló helyiség kezelését az ERVA Zrt. látja el.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 3. sz. határozatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Jelzem, hogy én is igennel szavaztam

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

604/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosításáról (Hutyra u. 11-15. helyiség bérbeadása) -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata pályázatot ír ki a 33788/0/A/4 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Hutyra u. 11-15. (Rottenbiller u. 32.) földszint 4. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*disponibilis helyiségcsoport*” megnevezésű, 227 m² területű, nem lakás céljára szolgáló helyiség oktatási célra történő bérbeadására.

Felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázat kiírásával kapcsolatos döntések meghozatalára.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: 2011. augusztus 19.

17. számú napirend:

A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 17. sz. napirendi pont: Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításával kapcsolatos döntések. Az előterjesztő jómagam vagyok. Néhány mondatban szeretném ezt az előterjesztést kiegészíteni. A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének a megalakítására a, a Budapest polgármesterei tettek javaslatot. Működnek Budapesten különféle szervezetek, amelyeknek, egyikének Erzsébetváros is tagja, bár ez a szervezet nem igazán működik. Felmerült, hogy a kerületek nagyobb érdekérvényesítés és a komolyabb összehangolt munka tekintetében egy ilyen szövetséget hozzon létre, emellett találkozón a polgármesterek mindegyike – 23 polgármesterből 20 volt jelen – párt hovatartozás nélkül mindenki azt az óhaját fejezte ki, hogy egy ilyen szövetség jöjjön létre. Valószínűnek tartom, hogy ez által az érdekérvényesítő szerepünk – akár Budapesten belül, akár budapesti kerületekkel együtt – növekedni fog. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassák ezt az előterjesztést! Most kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megállapítom, az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Így eltekintek a bizottsági vélemények meghallgatásától. Köszönöm. Napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában pedig lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. sz. határozati javaslatot, és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

605/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításával kapcsolatos döntésekről
(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kívánja fenntartani a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségében fennálló tagságát és 2011.VI.30-i hatállyal kilép, felhatalmazza a polgármestert a tagsági jogviszony megszüntetésére és az ehhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: 2011. június 30.

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a 2. sz. határozati javaslatot, és felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához itt is minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

606/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításával kapcsolatos döntésekről
(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy alapító tagként részt kíván venni a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában és mint alapító tag 200.000.- Ft vagyoni hozzájárulást biztosít a működés megkezdéséhez, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és hogy az alakuló ülésén igen szavazatával támogassa a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége Alapszabályának elfogadását, arról tájékoztassa a képviselő-testület.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

18. számú napirend:

Erzsébetváros (2011-től 2017-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 18. sz. napirendi pont: Erzsébetváros 2011-2017-ig előirányzott Környezetvédelmi Programja. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. És kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Először is megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztést a képviselő-testületnek a bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján, nem zárom le, hiszen Moldován László is és Gergely József képviselő úr is az utolsó másodpercbe jelezték hozzászólási szándékukat. Moldován László képviselő úr volt a gyorsabb, így neki adom meg először a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Hát nagyon örülök neki – nyilván lmpsként -, hogy komoly környezetvédelmi program készül, de azért én máshova helyezném a hangsúlyokat. Illetve vannak hiányérzeteim, illetve sokkal több pénzt szeretnék, ha az Önkormányzat a jövőben környezetvédelemre, vagy a fenntarthatóságra fordítana. Az a baj, hogy ettől alapvető dolgok nem jelennek meg, pl. a levegőszennyezettséget, légszennyezettséget, ami a kerület első számú problémája, szerintem nem kezeli jól ez a program, de örülök annak, hogy egyáltalán elindult valami, és láthatóan tényleg tudatában az önkormányzat van annak, hogy milyen felelőssége van az itt élők, az erzsébetvárosiak életminősége szempontjából. De azért vannak hiányérzeteim, remélem, hogy a következő költségvetésben sokkal több pénz jut erre, és sokkal több programot tudunk majd megvalósítani. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Ez a program szép, és valóban szép, de azért a feltételekkel is kellene foglalkozni. Emlegetik pl. azt, hogy van illegális hulladék. Igen, sajnós van. Jó lenne, hogyha a térfelügyelő rendszert arra is lehetne használni, hogy ezt a kérdést figyeljék. Ezt valamelyik környezetvédelmi előterjesztés tartalmazza, csak meg kéne oldani ezt a dolgot. Írnak a randalírozásról is. Hát, hogyha nem szüntették volna meg a Kerületőrséget, akkor mondjuk ezt nehezebb lenne csinálni, mert akkor a tereket éjjel-nappal vigyázták. Most egy Dob utcai lakó jelezte, unokájával jár a Kazinczy utca - Király utcai játszótérre, hogy a játszótér megromlását, amióta nincs őrizve tele van szeméttel, bár azt nem a Kerületőrség tartotta rendbe, hanem valaki más, úgyhogy oda kéne figyelni. Írják, hogy a kerületi lakásokba az energiatakarékossági intézkedések bevezetésének egyik legfőbb akadálya az ismeretek hiánya. Szeretném jelezni, hogy nem ez a legfőbb probléma, hanem az, hogy akik szeretnék ilyen, azoknak a pénzük kevés, és 2 éve nincs már energiatakarékossági program kiírva. Még egy dolog van, amit javasolnak, hogy az oktatási intézmények az energiatudatos viselkedésre figyeljenek gondot. Hát, ilyen pl. ugye a Janikovszky iskola volt, ami pl. az öko iskola címet 2014-ig éppen most kapta meg, de hát ezt ugye Önök szétverték, úgyhogy meg kell gondolni, hogy ilyen energiatakarékosan vis, vagy energiatudatosan viselkedjen-e egy iskola, vagy sem. A foglalkoznak még azzal, hogy 26 % körül van az építkezés és vendéglátóhelyek okozta zajprobléma. Hát, akiket érint, azoknál ez 100 %-os, úgyhogy azért oda kéne figyelni, hogy egy kerületi felmérés az ebből a szempontból torzít. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Tímár László

„Köszönöm. Az ütötte meg a fületem – hogy ugyan a Janikovszky ki lett emelve – de Gergely képviselő úr nagyon, nagyon negatívan nyilatkozik ez által a többi oktatási intézményről, hiszen nem egy iskolában, óvodában hasonló programok voltak és ezzel én azt gondolom, hogy a többieket becsméri. Köszönöm szépen, minden jót.”

Vattamány Zsolt

És nyilvánvalóan, a Baross iskolába, a Baross iskolával összevont Janikovszky iskolának a programja is meg fog maradni. Ez volt a vállalás. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Úgy látom, hogy a mai, de a korábbi testületi üléseknek is az egyik érdekessége az, hogy valaki valamit mond, azt a másik teljesen másképp interpretálja. Gergely József nem erről beszélt Képviselő Úr, hogy az összes iskolával probléma volna! Ő a Janikovszky iskolát emelte ki, mint öko iskolát. Viszont a 11-17, illetve a 6 évre tervezett környezetvédelmi programban számomra pozitív elem, hogy nem csak szerkezetében, hanem hivatkozásaiban is épül az előző 6 éves programra, hiszen ez a program sikeres volt, és ennek egyes részeit természetesen érdemes folytatni, és annak örülök, hogy ezeket Önök felismerték, és ezeket a programokat folytatják. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Megyesi Mózes képviselő úrnak adom meg a szót.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Reflektálnék az előttem elhangzottakra, többek véleményére is. Egyrészt – én azt gondolom -, valóban igaza van Moldován László képviselő

társamnak abban, hogy a környezetvédelem az egyik legfontosabb kérdés és probléma a XXI. században, világviszonylatban is, kerületi szinten is. Én azt gondolom, hogy, hogy azt azért megérti képviselő társam is, hogy a lehetőségeink korlátosak. Persze, lehet vitatkozni azon, hogy most hol húzzuk meg a határt, hogy honnan vonjunk, honnan csoportosítsunk át összegeket, de azért Ön is tudja, hogy nem egy egyszerű ügy ez. Én azt gondolom, hogy ebben partnerek vagyunk, ennek a megvitatásában és megbeszélésében hosszú távon, hogy, hogy honnan és milyen módon az előttünk álló években teremtsünk elő forrásokat erre a célra még plusz. Gergely képviselő társam említette, hogy ugye a Kerületőrség léépült úgymond, na most, és hogy, és hogy, és hogy e miatt Ön azt vélelmezi, hogy romlott volna a kerületben a közbiztonság, na most ehhez képest nem sokára elérkezünk egy olyan napirendi ponthoz, ahol pl. a Rendőrség kap egy új irodahelységet, és a rendőrséget többszörösen támogatjuk. Na most – egyébként – a rendőrség mint közbiztonság-védelem, mi eszköz, jobban megfelel, pl. általában véve is egy rendőrnek a – mondjuk úgy, hogy nagyobb tekintélye van, az emberek jobban odafigyelnek arra, hogy a rendőr jelen van. Ez egy általános tapasztalat. A térfigyelő kamerákról annyit, hogy nagyon jó, kell, hogy működjenek, az Önök idejében nem működtek rendesen ezek a térfigyelő kamerák általában véve sem. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a sok értékes hozzászólást. Valóban, ez egy fontos ügy. Tehát az, hogy ilyen sok hozzászólás van, az is jelzi. A sorba felmerülő kérdésekkel kapcsolatban Moldován képviselő úr mondja, hogy több pénzt kellene erre a területre. Mélységesen egyetértek, és ebben számítok az ő segítségére és támogatására is, hogy minél több pénzt erre a területre tudjunk a jövőben majd fordítani. Én nem leszek ennek az akadálya, az biztos. Gergely képviselő úr térfigyelőről, Kerületőrségről beszélt. A térfigyelő – valóban egyetértek Gergely képviselő úrral, hogy a térfigyelőt környezetvédelmi célokra is fel kellene majd használni. A térfigyelő rendszer fejlesztése előtt vagyunk. Remélhetőleg egy sokkal fejlettebb térfigyelő rendszer áll majd néhány hónap múlva a rendelkezésünkre. A Kerületőrség igen sok pénzébe került az önkormányzatnak. Ebből a pénzből meg tudjuk most oldani pl. azt, hogy 30 közterület-felügyelővel bővüljön a Közterület-felügyelet. Autókat kapnak, újabb autókat mind a közterület-felügyelők, mind a rendőrök – amiket Önök nyilván az imént kifogásoltak – azt gondolom, hogy nem magánhadseregekkel kell megoldani a önkormányzat területének a védelmét, az emberek biztonságérzetének a megoldását, hanem rendőrökkel, és közterület-felügyelőkkel, olyanokkal, akik valóban fel tudnak lépni akár hatóságként is. Mi ezeket a szervezeteket fogjuk elsősorban támogatni. A Környezetvédelmi programhoz, magához az előterjesztéshez és a határozatokhoz módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Jelzem, hogy igennel szavaztam.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

607/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Erzsébetváros (2011-től 2017-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programjáról -
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a jelen határozat mellékletét képező Erzsébetváros (2011-től 2017-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programját.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2014. december 31.

19. számú napirend:

Beszámoló Erzsébetváros (2004 - 2010-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja részfeladatainak teljesítéséről

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 19. sz. napirendi pont: Beszámoló Erzsébetváros 2004-2010 előirányzott környezetvédelmi programja részadatainak a teljesítéséről. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Wencz Miklós

„Nem kívánok, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő szóban az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Így tá, így a előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét kérdezem. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Ugye, az előbb tárgyaltuk a programot, aztán most a beszámolót. Az előbb elmondtam, hogy nagyon örülök annak, hogy a 2004 és 2010 közötti környezetvédelmi szerkezetre és ezek eredményeire épül a, a következő program. Örülök annak, hogy ebbe a beszámolóba bekerült az, hogy ez az egyébként a 2,2 km²-nyi terület, ami korábban, hosszú évekkel ezelőtt küzdött a zöldfelület hiányával, most, az elmúlt 6 éves program alatt ezt háromszorosára tudta növelni. Ez egy érdekes dolog, hiszen 0,2 dm²-ről indult el, ez önmagában egy pici terület, de ugyanakkor a terület számára fontos. Ugye, ez most 0,6 dm². Látom, Önök is mosolyognak. Egyébként tényleg, tényleg így van nem az egy főre jutó, az a 0,6 dm². Igen, ez kicsinek tűnik, de hát végül is nem a braziliai őserdőben élünk. Azonban fontos volt az, hogy a területfejlesztési tervnek, a 10 éves Kerületfejlesztési Programnak az volt az egyik fontos eleme, hogy Erzsébetvárosban, az előző ciklustól kezdve

úgy nem lehetett utcát felújítani, hogy oda fa, vagy valamilyen növényzet ne kerüljön ki. Én ezt javasolnám, hogy deklaráltan, majd a későbbiek során ebbe a programba kerüljön be. Örülök annak, hogy tovább folytatódik az AKIR interaktív honlapnak a működése, és annak is örülök, hogy a kutyachip programot folytatja a jelenlegi vezetés tekintettel arra, hogy pl. ebben is elsőként lépett egész Magyarországon Erzsébetváros Önkormányzata, amire legyünk büszkék. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. További hozzászólásra képviselő nem jelentkezett, így a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóban reagálni?”

Wencz Miklós

„Nem kívánok, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Elnök Úr. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

608/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Erzsébetváros (2004 - 2010-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja részfeladatainak teljesítéséről szóló beszámolóról -
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Erzsébetváros (2004-től 2010-ig előirányzott) Környezetvédelmi Programja részfeladatainak teljesítéséről szóló, a határozat mellékletét képező beszámolót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

20. számú napirend:

A Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználása

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 20. sz. napirendi pont: A környezetvédelmi alap 2011 évi felhasználása. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök úr. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Wencz Miklós

„Nem kívánok, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Így a napirend megnyitása előtt kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, és megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm. A napirend fölötti vitát megnyitom. Megadom a szót Molnár István képviselő úrnak.”

Molnár István

„Köszönöm a szót. Csak nagyon röviden. Természetesen nagyon örülök az 1. pontnak és örömmel fogom tájékoztatni a lakókat, hogy ahogy ezt megbeszéltük, visszajött ez a fák bekerítésének a programja, és remélem, hogy hamarosan meg is valósul. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Napirend fölötti vitát lezárom. Bár az előterjesztőhöz konkrét kérdés nem hangzott el, kérdezem, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Nem. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be, mely a határozati javaslat újabb, 3. sz. ponttal való kiegészítésére vonatkozik. Gergely képviselő úrnak adom meg a szót indoklásra.”

Gergely József

„Tehát, egyetértve az 1. és 2. határozati javaslat ponttal, az a javaslatunk, hogy a közel 3,5 mFt-os környezetvédelmi helyreállítási pénznek a felhasználására készüljön egy program, és ezt a szakbizottság, a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja meg, és ez alapján történjen a felújítás. Úgyhogy kérem ennek a támogatását!”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Tájékoztatom, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt, arról szavazni kell. Kérem, most szavazzanak! Wencz Miklós képviselő úr jelzi, hogy nemmel szavazott.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 9 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy három képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

609/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználása” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy a „Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználása” c. előterjesztés az alábbi határozati javaslatait:

Határozati javaslat

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból bruttó 1.850.000 Ft, azaz bruttó egymillió nyolcszázötvenezer forint a természetben a Barcsay utcában található, 2010. évben telepített Mezei juhar díszfacsetek a Szépház 2000 Kft. által gyártott „Residente” típusú kerítéselemekkel történő bekerítésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

2.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a természetben a Barcsay utcában található, 2010. évben telepített Mezei juhar díszfacsetek bekerítését követően fennmaradó bruttó 3.473.000 Ft összeg az alábbi környezetvédelmi feladatra (5204) kerüljön felhasználásra: környezetvédelmi szempontból károsodott környezet (park és zöldterület) helyreállítása.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

egy újabb, 3. sz. határozati javaslattal, az alábbiak szerint egészítsük ki:

3.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2-es pontban elfogadott környezetvédelmi szempontból károsodott környezet (park és zöldterület) helyreállítása programot előzetesen a Városüzemeltetési Bizottság elé kell terjeszteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Így szavazásra teszem fel az előterjesztő által benyújtott eredeti határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell

tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

610/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználásáról -

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból bruttó 1.850.000 Ft, azaz bruttó egymillió nyolcszázötvenezer forint a természetben a Barcsay utcában található, 2010. évben telepített Mezei juhar díszfacseteték a Szépház 2000 Kft. által gyártott „Residente” típusú kerítéselemekkel történő bekerítésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

2.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a természetben a Barcsay utcában található, 2010. évben telepített Mezei juhar díszfacseteték bekerítését követően fennmaradó bruttó 3.473.000 Ft összeg az alábbi környezetvédelmi feladatra (5204) kerüljön felhasználásra: környezetvédelmi szempontból károsodott környezet (park és zöldterület) helyreállítása.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

21. számú napirend:

Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ Fül-orr-torok-gége fej-nyaksebészeti Osztály támogatása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 21. sz. napirendi pont: A Fővárosi Önkormányzat Péterfy utcai Kórház Rendelőintézet, és Baleseti Központ fül-orr-torok-gége, fej-nyaksebészeti osztály támogatása. Előterjesztőként néhány mondatban szeretném kiegészíteni az előterjesztést. Ugye, bár a Péterfy Sándor utcai Kórház az nem kerület fenntartású kórház, fővárosi kerületi fenntartású kórház. Azonban az önkormányzattal mindig is jó viszonyt ápolt a kórház. Ne feledjük, hogy a kerület járó beteg állomány nagy részét a Péterfy Sándor utcai kórházban kezelik és úgy gyógyítják őket. A kerület, és ez az önkormányzat is valamilyen szinten magáénak érzi ezt a kórházat, és lehetőségeihez mérten – úgy gondolom -, hogy a Péterfy Sándor utcai kórházat támogatnunk kell. Erről szól ez az előterjesztés. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és támogatására! Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászól Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Valóban hosszú hagyománya van a kerületben lévő, és túlnyomó részt a

kerület lakóit gyógyító Péterfy Sándor utcai Kórházzal való együttműködési támogatásnak. Akkor, hogy ha egy hónappal ezelőtt a Péterfy Sándor utcai Kórháznak 1,6 mFt-ot nem konferencia támogatásra adtunk volna, akkora, a, az itt maradó, a valóban felújítási támogatás az még nagyobb lehetett volna. Miután a kórháznak nagyon nagy kintlévőségei, adósságai vannak, biztos lett volna annak fontosabb helye is, de ezt támogatom. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Ők kérték, tehát nem magát a Kórházat támogattuk, hanem az ott dolgozókat, hogy részt tudjanak venni a konferencián. Az annak az összege volt, most konkrét felújítási javaslattal is éltek, amit szintén tudunk támogatni. De köszönöm hozzászólását. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így a napirend fölötti vita lezárása után szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

611/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ Fül-orr-torok-gége fej-nyaksebészeti Osztály támogatásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ Fül-orr-torok-gége fej-nyaksebészeti Osztály vizesblokkjainak, a személyzeti tisztálkodó helységeknek és az aljzat burkolatnak a felújítására 3.939.480 Ft támogatást biztosít a „6106 Támogatásértékű kiadások” előirányzat terhére. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés elkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

22. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„22. sz. napirendi pont következik: Budapest Főváros, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének a módosítása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság

véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja, az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemény elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak megadom a szót.”

Gergely József

„Ma már több előterjesztésbe előfordult – többször kérdeztük, nem kaptunk rá választ -, hátha most sikerül. Tehát, itt szó van a Klauzál u. 23. és Rottenbiller u. 27. rendelők felújításáról. Annak a, az összege 3,7 millió rendelőnként, vagy 37 millió, mind a kettőre van példa, itt a mostani ugye nettó 60 milliót írták – nyilván akkor a nagyobbik összeg az igaz. Szeretnénk tudni, hogy mégis mekkora pénzt akarnak felhasználni az egyébként szükséges felújításokra?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több hozzászólás nincs, így a napirendi pont vitáját lezárom. Ez egy keretösszeg. Itt hiába ez önrészes, itt a keretösszeg, a teljes összeget fel kell tünteti a közbeszerzésbe, hogy ez mennyibe kerül. Nagyon bízunk benne, hogy ettől olcsóbban megcsinálják. Ugye volt már arra példa, hogy a közbeszerzésben szereplő összeg alá menve jóval jelentkeztek a közbeszerzésre vállalkozók. Szeretnénk, ha ettől jóval kevesebb – hogy pontosan mennyibe kerül, azt akkor mondjuk meg, ha a közbeszerzési eljárás lezárul – 60 millió nettó az előirányzata ennek a két rendelő felújításának. Jó. Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett. Méghozzá két darab módosító indítvány, amelyből az egyiket Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be. Gergely József képviselő úr kívánja indokolni. Megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Tehát a módosító indítványunk az arról szól – támogatva egyébként az előterjesztést -, hogy az egészségügyi intézmények felújításának a programját, azt előzetesen a szakbizottság, tehát a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalja meg, és utána kerüljön sor arra, hogy a felújítások megtörténjenek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Ez több hónapos csúszást eredményezne a felújításban, és várhatóan igen csak, igen, csak ahhoz ismételtén össze kéne hívni egy testületi ülést. Nem támogatom a módosító indítványt. Szavazni kell róla. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon az imént elhangzott módosító indítványról! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Kismarty Anna képviselő asszony jelezte, hogy szavazatát nemként értékeljük.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 10 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja

ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

612/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -
(4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának „2011. évi közbeszerzési tervének módosítása” c. előterjesztés alábbi határozati javaslatát:

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 411/2011. (IV. 15.) számú határozatával elfogadott és az 549/2011. (VI.16.) számú határozatával módosított Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

A „Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köre az alábbi beszerzés szerinti 28. és 29. sorszámú tétellel kiegészül, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

28.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Egészségügyi intézmények felújítása (Budapest VII. kerület Klauzál u. 23. és Rottenbiller u. 27.)

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 60 000 ezer Ft*
- Becsült érték: nettó 60 000 ezer Ft*
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás*
- A megindítás várható ideje: 2011. július*
- A megvalósulás várhatóan: 2011. október.*

29.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Erzsébetváros Önkormányzata lakásfejlesztési programja keretében 30 db lakás felújítása

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 64 000 ezer Ft*
- Becsült érték: nettó 64 000 ezer Ft*
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás*
- A megindítás várható ideje: 2011. július*
- A megvalósulás várhatóan: 2011. december.*

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

egy újabb, 2. sz. határozati javaslattal, az alábbiak szerint egészítsük ki:

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi intézmények felújítási programját előzetesen a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elé kell terjeszteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Módosító indítványt nyújtottam be magam is, amit előterjesztőként elfogadok, de szavazni kell róla. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a módosító indítványomról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 13 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

613/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása*” című előterjesztéshez Vattamány Zsolt polgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy az eredetileg kiküldött határozati javaslat helyett az alábbi új, módosított határozati javaslat kerüljön elfogadásra:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 411/2011. (IV. 15.) számú határozatával elfogadott és az 549/2011. (VI.16.) számú határozatával módosított Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

1.

A „Közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köréből törlésre kerül az 5. sorszámú, „Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénias feladatainak ellátása” tétel, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak.

2.

A „Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köre az alábbi beszerzés szerinti 27., 28. és 29. sorszámú tétellel kiegészül, egyidejűleg a további sorszámok értelemszerűen átsorszámozódnak:

27.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénias feladatainak ellátása

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 40 000 ezer Ft

- Becsült érték nettó: 17 000 ezer Ft

- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás

- A megindítás várható ideje: 2011. július

- A megvalósulás várhatóan: 2011. szeptember 1.- 2011. december 31.

28.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Egészségügyi intézmények felújítása (Budapest VII. kerület Klauzál u. 23. és Rottenbiller u. 27.)

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 60 000 ezer Ft

- Becsült érték: nettó 60 000 ezer Ft

- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás

- A megindítás várható ideje: 2011. július

- A megvalósulás várhatóan: 2011. október.

29.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Erzsébetváros Önkormányzata lakásfejlesztési programja keretében 30 db lakás felújítása

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 64 000 ezer Ft

- Becsült érték: nettó 64 000 ezer Ft

- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás

- A megindítás várható ideje: 2011. július

- A megvalósulás várhatóan: 2011. december.”

Indokolás:

A 2011. évre jóváhagyott közbeszerzési terv a „Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénias feladatainak ellátása” tárgyú beszerzés, a szolgáltatás időtartamát 3 évben (36 hónap) határozta meg. Az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzete nem teszi lehetővé, hogy több évre elkötelezze magát a Képviselő-testület, így javaslom a tárgyi beszerzés időtartamát 2011. szeptember 1.- 2011. december 31. időszakban meghatározni.

Ezzel együtt a becsült érték csökken, így a beszerzés a nemzeti értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárások körébe tartozik, mely a közbeszerzési terv módosítását igényli.

Vattamány Zsolt

„És most szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

614/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosításáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 411/2011. (IV. 15.) számú határozatával elfogadott és az 549/2011. (VI.16.) számú határozatával módosított Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

1.

A „Közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köréből törlésre kerül az 5. sorszámu, „Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénias feladatainak ellátása” tétel, egyidejűleg a további sorszámuok értelemszerűen átsorszámozódnak.

2.

A „Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köre az alábbi beszerzés szerinti 27., 28. és 29. sorszámu tétellel kiegészül, egyidejűleg a további sorszámuok

értelemszerűen átsorszámozódnak:

27.

- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Polgármesteri Hivatal épületeinek belső takarítása és higiénias feladatainak ellátása
- Éves költségvetési előirányzat: nettó 40 000 ezer Ft
- Becsült érték nettó: 17 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. július
- A megvalósulás várhatóan: 2011. szeptember 1.- 2011. december 31.

28.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Egészségügyi intézmények felújítása (Budapest VII. kerület Klauzál u. 23. és Rottenbiller u. 27.)

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 60 000 ezer Ft
- Becsült érték: nettó 60 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. július
- A megvalósulás várhatóan: 2011. október.

29.

A közbeszerzés megnevezése, tárgya: Erzsébetváros Önkormányzata lakásfejlesztési programja keretében 30 db lakás felújítása

- Éves költségvetési előirányzat: nettó 64 000 ezer Ft
- Becsült érték: nettó 64 000 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: általános egyszerű eljárás
- A megindítás várható ideje: 2011. július
- A megvalósulás várhatóan: 2011. december.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

23. számú napirend:

A VII. kerület Verseny u. 20, 22. és 26 sz. alatti ingatlanok adásvételére kötött előszerződéstől való elállás

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 23. sz. napirendi pont: A VII. kerület Verseny u. 20., 22. és 26 adás-vételére kötött előszerződéstől való elállás. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Igen, röviden szeretnék.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót Alpolgármester Úr. Illetve Dr. Kispál Tibornak ügyrendi javaslata van. Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Igen, van egy ügyrendi javaslatom. Most már egyre több hiba fordul elő – mindannyiunknál – én azt javaslom a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján, hogy egy 5 perces szünetet rendeljen el a Polgármester Úr. Ez úgy tűnik, neki is jót tenne. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Képviselőkre nézek, hogy ki mennyire igényli. Hát, úgy látom, a többség a minél hamarabbi befejezésben érdekelt, úgyhogy. Természetesen ügyrendi javaslat, szavazni kell róla akkor. Magam nem támogatom. De szavazzanak Tisztelt Képviselők a Kispál Tibor javaslatáról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 5 igen 7 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

615/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Dr. Kispál Tibor képviselő úr ügyrendi indítványát, mely 5 perc szünet elrendelésére vonatkozik.

Vattamány Zsolt

„Megyünk tovább. Alpolgármester úrnál van a szó.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Tehát röviden szeretném csak ismertetni, hogy miről is van szó. Ugye, itt még 2008. június 10-én történt egy előszerződés a Concredore Tervező és Tanácsadó Kft-vel a megnevezett ingatlanokkal kapcsolatban. Itt ugye, az előszerződésben rögzítették a felek a közreműködés kereteit. Az elmúlt 36 hónap viszont úgy telt el, hogy semmiféle érdemi lépés nem történt a cég részéről. Ráadásul az ajánlatokban történt fedezet, tehát a pénzügyi fedezet biztosítását sem tudták benyújtani. Tehát az önkormányzat úgy látja, hogy azt, amit ők vállaltak itt az előszerződésben, nem tudják betartani. Szerencsére itt egy olyan előszerződés kötődött – ellentétbe egyébként az előző időszak nagyon sok szerződésével -, melybe a felek bármelyike jogosult az adásvételi szerződéstől érdekmúlás bizonyítása nélkül elállni. Ugye, egy korábbi testületi döntésünk már volt arról, hogy nem járultunk hozzá a, a határidők hosszabbításához. Ezt ismételten kérték. Viszont semmiféle garanciát nem látunk továbbra se, hogy ez a, ez a project ez megvalósulna, úgyhogy ebbe az előterjesztésbe javaslom a képviselő-testületnek, hogy az előszerződéstől az önkormányzat az álljon el. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Alpolgármester Úr. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Több bizottság az előterjesztést nem tárgyalta. Így a napirend fölötti vitát megnyitom. Felszólaló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

616/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A VII. kerület Verseny u. 20, 22. és 26 sz. alatti ingatlanok adásvételére kötött előszerződéstől való elállásról -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Concredo Tervező és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal a Budapest VII. kerület 32935 hrsz-ú, természetben Verseny u. 20. sz., a 32934 hrsz-ú, természetben Verseny u. 22. sz. és a 32933 hrsz-ú, természetben a Verseny u. 26. szám alatt lévő ingatlanok adásvétele tárgyában 2008. június 10. napján létrejött előszerződésektől az előszerződések 26. pontjában foglalt jogosultsága alapján eláll és felhatalmazza a polgármestert az ehhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

24. számú napirend:

A természetben a Budapest VII. kerület Dob u. 29. szám alatti ingatlan földszintjén és pinceszintjén található részeire vonatkozó bérleti szerződésének módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 25. sz. napirendi pont: Tulajdonosi döntés nem lakás célú helység bérlő részére történő elidegenítése tárgyában. Budapest, VII. kerület Marek u. 28. számról van szó.

Előterjesztő.”

Szikszai Zsolt

„29. Most az jön, 29.”

Vattamány Zsolt

„Igen, mivel itt több napirendi pont is hasonló tárgyú, így egy napirendi pont kimaradt volna. Ezért visszatérünk, és a Dob u. 29-es számot tárgyaljuk előbb, mint ahogy az rendesen van az előterjesztésbe. Nem. Eredetileg a 25. sz. napirendi pontként szerepel, de ezt 24-esként tárgyaljuk ugye, mivel hogy voltak napirendi pont visszavonások, napirendi pont átalakítások. Előterjesztőként Szikszai Zsolt alpolgármester úr szerepel. Az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kíván, nem kívánok.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet több bizottság nem tárgyalta. Így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezés hiányában a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

617/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A természetben a Budapest VII. kerület Dob u. 29. szám alatti ingatlan földszintjén és pincészetjén található részeire vonatkozó bérleti szerződésének módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a XXII. Század Klub Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1215 Budapest, Árpád u. 6. IX. em. 77.;

cégjegyzékszám: Cg. 01-09-938376.; adószáma: 22672328-2-43/ között a 34252 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Dob u. 29. szám alatti épület földszintjén és pinceszintjén található területeinek bérlete tárgyában 2010. június 9. napján kötött bérleti szerződés 1.1. pontja módosításra kerüljön az alábbiak szerint:

„1.1. A jelen szerződés tárgya az **1. pontban** részletesen körülírt **Ingtatlannak** a földszintjén található 138 m² területű és a pinceszintjén található 118 m² területű része. /A továbbiakban: **Bérlemény**./”

A szerződés módosítással nem érintett részei változatlanul maradnak hatályban.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

25. számú napirend:

Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. Marek J. u. 28.: 3335/0/A/1 hrsz.

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„És most következik a 25-ös számú napirendi pont: Itt a Marek u. 28. sz. házzal kapcsolatos előterjesztésről van szó. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólás híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: ”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

618/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Tulajdonosi döntésről nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. Marek J. u. 28.: 3335/0/A/1 hrsz. -

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest VII. Marek J. u. 28. sz. alatti, 33335/0/A/1 hrsz.-ú 341 m² alapterületű utcai bejárátú földszinti és pinceszinti, tulajdoni lapon üzlethelyiség megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1608/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését elővásárlási jogát biztosítva a jelenlegi bérlő, **Hungaromont Kft. részére**, valamint az adásvételi szerződés – vonatkozó jogszabályoknak megfelelő - megkötését **51.000.000- Ft** forgalmi értékben.

A vételár a forgalmi érték 100 %-a, melynek megfizetését a vevőnek az adás-vételi szerződés aláírásakor igazolnia kell. Az adás-vételi szerződés megkötésekor díjhátralék a bérleményt nem terhelheti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: döntés kézhezvételétől számított 90 nap

26. számú napirend:

Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től felvett hitel biztosítása érdekében történő jelzálogcsere tárgyában hozott 202/2010. (V. 7.) számú képviselő-testületi határozat módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 26. sz. napirendi pont, melynek címe: Az MFB Zrt.-től felvett hitel biztosítása érdekében történő jelzálog csere tárgyában 202/2010. sz. testületi határozat módosítása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólása jelentkezik Dr. Kispál Tibor. Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Volna egy kérdésem. Az előterjesztésben ugye az Erzsébet krt. 25-27. kerül ki, mint jelzálogfedezet, és a helyébe kerül be a Dob u, Dob u. 30, Dohány utca 32. ingatlan. A más, felmért ingatlanoknak is ott szerepel az értéke, az előterjesztés ezt mondjuk logikusan végigvezeti, viszont nem látom, hogy a Dohány u. 32. esetében mi, mekkora összegről van szó? A határozati javaslatban is pusztán az ingatlan névszerinti megjelölése helyrajzi számmal való megnevezése szerepel, ám de a többihez képest ott nem szerepel. Tehát, mekkora az érték, amit a bank elfogadott? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! További hozzászólás híján napirend fölötti vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek válaszadásra.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Azt szeretném csak mondani Erzsébet krt. 25-27-tel kapcsolatba, ez korábban fel lett ajánlva a banknak, de ezt a bank se fogadta el, hiszen nem érte el azt az értéket, amire neki szüksége lett volna, illetve hát nekünk is kiesett volna egy forgalomképes ingatlan. A végén lehet látni itt egyébként, hogy a, a bank által meghatározott minimum követelménynek megfelel a, a részünkről felajánlott Dohány u. 32. sz. ingatlan. Ugye, itt a hitelbiztosítéki érték van megnevezve, 354 mFt, de a piaci értéke – és akkor most egy kicsit kinézek egy segítségnyújtásra – én úgy emlékszem, hogy egy olyan 5-600 mFt volt. Igen, kb. nagyságrendileg ez megegyezik, de természetesen a bank által kijelölt ingatlanbecslő – hiszen itt a bank által kijelölt ingatlanbecslők közül kell választani – ez rendelkezésre áll. Úgyhogy, ha pontos adatokat szeretne a képviselő úr, akkor azt el fogjuk juttatni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

619/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től felvett hitel biztosítása érdekében történő jelzálogcsere tárgyában hozott 202/2010. (V. 7.) számú képviselő-testületi határozat módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt

hogy a jelzálogcsere az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től felvett hitel tárgyában hozott, a

42/2010. (III. 5.) számú határozatát módosító 202/2010. (V. 7.) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34482 helyrajzi számú, természetben a Budapest VII. kerület Wesselényi utca 17. szám alatt található ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba 350.652.000 Ft, azaz háromszázötvenmillió hatszázötvenkettőezer forint és járulékai erejéig bejegyzett jelzálog törlését kezdeményezi az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-nél.

Erzsébetváros Önkormányzata a hitel fedezetéül szolgáló biztosítékként felajánlja az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. részére a 34475 helyrajzi számú, természetben a Budapest VII. kerület Dohány utca 32. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett általános iskola” megnevezésű ingatlant.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelzálogjog cseréhez szükséges valamennyi szerződés, szerződésmódosítás, illetve egyéb okirat aláírására.”

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanul maradnak hatályban.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

27. számú napirend:

A Polgári Védelmi befogadó központ létesítésének ügye

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 27. sz. napirendi pont: A Polgári Védelmi Befogadó Központ létesítésének az ügye. Előterjesztőként szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Néhány előterjesztéssel ezelőtt tárgyaltuk a vagyongazdálkodási koncepciót, abba azért volt egy pozitív gondolat is, ami konkrétan arról szólt, hogy az ingatlanok felhasználásánál az értékességét is nézni kell. Én úgy gondolom, hogy ennek, a Polgári Védelemnek központra meg lakás, tartaléklakásra szükség van, viszont ez az ingatlan túl értékes ahhoz, hogy ilyen célra használjuk el. Meg szerintem nagy is. A másik kérdésem, hogy a Nefelejcs u. 39-nek azért volt korábban néhány használója, akikkel az önkormányzat vitában volt, ennek a jogosultságát illetően. Szeretném megkérdezni, hogy akkor most üres? Tehát, egy leendő használó, az megkaphatja?”

Vattamány Zsolt

„Igen, üres lett. Ez egy üres épület. Több helyet is megnéztünk erre a célra, több hely is szóba került, ez a Krízis Központ célra, hogy megnyissa az önkormányzat. Itt a Nefelejcs utcai gázrobbanás adott egy óriási lökést ennek az egész ügynek, amikor sok-sok millió Ft-ot kifizetett az önkormányzat, hogy átmenetileg, a legközelebbi panzióba szállásolja el a bajba jutott lakókat. Akkor megerősödött az a gondolat, hogy valóban szükség van egy ilyen Krízis Központra, ahol akár több tucat embert is hosszú távon el tudnak szállásolni, amivel ez, ami, amennyiben szükséges. Reméljük, hogy nem lesz rá szükség, de amennyiben szükség lesz rá, akkor azonnal rendelkezésre áll. Az, hogy mennyire nagy, mennyire nem nagy, persze, erről lehet akár vitatkozni is, ha katasztrófa történik viszont, akkor rendelkezésre kell, hogy álljon egy ilyen hely. Napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel az 1. sz. határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

620/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Polgári Védelmi befogadó központ létesítésének ügyéről -
(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata a 33282 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. VII. ker. Nefelejcs u. 39. szám alatt található ingatlanban katasztrófák bekövetkezése esetére szolgáló befogadó központot kíván létrehozni.

A központ tervezett befogadó képessége folyamatosan kb. 30 fő, rövidtávon pedig 200-250 fő. Az épületben kerül még elhelyezésre a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság VII. kerületi Kirendeltsége valamint oktatóhelyiség és raktárhelyiség.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a 2. sz. határozati javaslatot, melynek elfogadásához szintén egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros

Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

621/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Polgári Védelmi befogadó központ létesítésének ügyéről -
(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a befogadó központ létrehozása érdekében tegye meg szükséges intézkedéseket.

Felelős: Vattamány Zsolt

Határidő: azonnal

28. számú napirend:

Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügye

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 28. sz. napirendi pont: Rendőrségi irodahely létesítésének az ügye. Előterjesztőként néhány mondatban. Stummer János képviselő úr kér ügyrendi javaslat, vagy van egy ügyrendi javaslata.”

Stummer János

„Köszönöm szépen a szót. Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy tegnap ugye ezt a napirendi pontot a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta, és ott azt a tájékoztatást kaptam, ill. kaptuk, hogy ez a napirendi pont, ez szoros összefüggésben van, és szerves részét képezi a csendrendelettel kapcsolatos intézkedéseknek. Na, most a csendrendeletéről szóló előterjesztést, ill. rendeletet ugye lekerült a napirendi pontról, éppen ezért legyünk következetesek, legyünk konzekvensek, ezért én azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot is vegyük le. Még egyszer mondom, ezt, ha jól emlékszem éppen a bizottsági elnök úr, vagy az alpolgármester úr említette, hogy ugye ez szoros kapcsolatba áll ez a két téma egymással. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Való igaz, hogy szoros kapcsolatban áll, hiszen a rendeletnek is az volt a célja, hogy rend legyen Erzsébetvárosban, nyugalom legyen Erzsébetvárosban. Ennek egyik eleme lett volna az – most előbb szavaztatni kell róla, majd utána tudom megnyitni a vitát – ennek egyik eleme lett volna az, hogy módosítjuk a rendeletet. Ez ugye visszavonásra került. Azonban a másik része, hogy erősítsük mind a rendőrségi jelenlétet, mind pedig a Közterület-felügyeletnek a jelenlétét. Hiszen nem csak ez kapcsolódott hozzá szervesen, hanem a Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntés is szervesen hozzá kapcsolódott. Ezt mind, ezt senki nem kifogásolta, ebben társadalmi vita nincsen, ebbe politikai vita nincsen, rendnek kell lenni Erzsébetvárosban. Ez azt jelenti, hogy Belső-Erzsébetvárosban egy rendőrségi irodahelyiség kerül kialakításra, ahonnan szolgálatba mehetnek a járőrök, tehát Belső-Erzsébetvárosban is lesz gyakorlatilag egy rendőrőrs. Ez erről szól. Erre az önkormányzat megadja a megfelelő

támogatást. Botorság lenne azért ezt a napirendet levenni a napirendről, és nem tárgyalni, és nem döntení róla, mert társadalmi vita keletkezett a másik rendelettel kapcsolatban is, azt nem hoztuk be tárgyalás elé. Úgyhogy én nem támogatom Önnök a javaslatát, de erről mindenféleképpen szavazni kell, hiszen ez ügyrendi javaslatként elhangzott. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzanak most Stummer János képviselő úr ügyrendi javaslatáról.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 2 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

622/2011. (VI.29.) számú határozat:
- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -
(2 igen, 11 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** Stummer János képviselő úr ügyrendi indítványát, mely a „Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügye” című előterjesztés napirendről való levételére vonatkozik.

Vattamány Zsolt

„És akkor rátérünk a napirendnek a megtárgyalására. Azt gondolom, előterjesztőként bővebben nem is kívánom kiegészíteni, mint az imént elmondtam, Erzsébetvárosban rendnek kell lennie, ezt várják el a lakók, Belső-Erzsébetvárosban szándékozunk nyitni egy rendőrőrsöt, minél közelebb legyen a lakókhöz, mindenki nagyobb biztonságban érezzék magát, és az éjszakai és nappali járőrszolgálatok még kiteljesítettebbek legyenek. Ezek az érvek mellette. Lehetőségünk van rá, a támogatást úgy gondolom meg kell adnunk. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Megadom a szót Dr. Kispál Tibornak.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Én magam - hiszen ez egy korábbi programunkban benne volt -, támogatom ezt az előterjesztést tekintettel arra, hogy a körzeti megbízotti rendszer fokozatos kiépítése valóban eléri azt a célt, hogy a rendőröknek a jelenléte, és ennek visszatartó ereje

sokkal hatékonyabban érvényesüljön, mint ahogy egyébként van. Azzal már persze nem értek egyet, hogy a Rendőrség, amely nem feltétlenül közintézmények és az utca valamennyi pontján el tud helytállni, és ott rendelkezésre állni, a körzeti megbízotti rendszer ezen sokat fog segíteni. Én azt gondolom, hogy a Közterület-felügyelet és a Kerületőrség felcserélése az mindenféleképpen többletkiadást fog Erzsébetváros önkormányzatának jelenteni, tekintettel arra, hogy köztisztviselőként sokkal többbe kerül, hiszen más a feltétele, mint egy vállalkozást megbízni. Ez nem magánhadsereg, hanem ez egy vállalkozás, amiből egyébként az országban, Önök önkormányzataiban is, csak legfeljebb Marshall szervezetként, vagy nem tudom miként való szervezetként vannak nyilvántartva. Az előterjesztéshez beadtunk egy módosító javaslatot tekintettel arra, hogy azt gondoljuk, hogy a feltételrendszer, amiben segítünk kialakítani ennek az irodahelységnek a kialakítását, ez feltétlenül fontos volna előre tisztázni. Ezt kérem, támogassák! Egyébként meg nem rendőrsöt nyitunk, hanem csak egy irodahelységet, mert ehhez nekünk nincs jogunk. Ezt a rendőrség tudja megtenni, ezt csak a pontosság kedvéért mondom. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm. Az egy helyes dolog, hogy a kerületnek mondjuk a Dózsa György úthoz képest a másik végén is egy rendőrségi bázishely lesz. Akkor, hogyha szükség van rájuk, akkor talán innen gyorsabban elérhető. Az előterjesztésből sajnos nem derül ki, ezért kérdezem, hogy itten mekkora helységről van szó, és hány rendőr tud itt szolgálatot teljesíteni? Ugye a Kazinczy utca az a Erzsébetvárosnak egy elég zűrés része – mert aki nem szórakozik, hanem pihenni vágyik – az speciel szeretne ebbe segítséget kapni. A másik – amit ma már korábban említettem -, hogy a Király utca, Kazinczy utca sarkán lévő játszótérre sem ártana, hogyha odafigyelnek. Én szerintem a rendőr 24 óra hosszát nem fog ezzel foglalkozni, mert nem ez a dolga, tehát az, ami korábban ott volt, hogy 24 órás ügyelet, az ebbe csak nagyon halvány segítség, de hát legalább a többiben tudnának, ha tudnánk azt, hogy itt mi a rendőrségnek a terve.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megyesi Mózes képviselőnek adom meg a szót.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm Polgármester Úr! Azt szeretném kérni minden képviselő társamtól, hogy ezt az előterjesztést szavazza meg, mint mondjuk úgy, hogy belső-erzsébetvárosi képviselő, hiszen a választókerületem is ehhez a területhez kapcsolódik. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos az, hogy legyen Belső-Erzsébetvárosnak is egy saját rendőrségi helyszíne úgymond, ahol mint egy támaszpont, bázisról kiindulhatnak a rendőrök és figyelemmel pont a, akár az éjszakai randalírozókra, akár általában véve is a közbiztonságra. Ez egy rendkívül fontos és haladó lépés. Stummer képviselő társamat nem teljesen értem – már tegnap sem teljesen értettem -, hogy a Jobbiknak tulajdonképpen mi baja van a, a rendőrséggel, a rend védelmével igazából. Úgyhogy én nagyon remélem, hogy nem csak arról van szó, hogy a Jobbik csak a retorika szintjén rendpárti, és egyébként meg lehet, hogy abban érdekelt, hogy rendetlenség legyen az országban, hiszen akkor balhé van, és akkor talán többen szavaznak a Jobbikra. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr hozzászólását. Benedek képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr! Tegnap a bizottsági ülésen is élénk vita zajlott a rendőrségi irodahelyiségnek a létesítése ügyében. Én akkor is azt az álláspontot képviseltem, hogy adjuk meg a Rendőrségnek ezt, ezt a támogatást. Ismerjük, tudjuk, hogy a Kazinczy utca környékén milyen problémákkal szembesül a lakosság. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés egy első lépés lehet afelé, hogy, hogy rendeződjön a Kazinczy utca és környékének a sorsa a lakosság számára is megnyugtatóan. Azt jómagam sem értem, hogy a csendrendelet és a rendőrségi irodahelyiségek helyett a rendőrségi szolgálatnak a Belső-Erzsébetvárosba történő, hát, telepítése, az mér zárja ki egyik a másikat. Közös érdek szerintem hogy rend legyen az utcán. Ez is egy lépés, meg az is egy lépés, hogyha utána majd a szórakozóhelyeket, illetve a vendéglátóhelyeket megnyugtató módon szabályozzuk. Szerintem, ilyen módon föl lehet cserélni az első lépést. Tehát ez nem okoz szerintem túlzottan nagy problémát, a lényeg az, hogy a lakosok valamilyen előrelépést lássanak abban, hogy az önkormányzat eltökélt abban, hogy az éjszakai nyugalmaikat megteremtse. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen a szót. Hát megszólítva érzem magam, úgyhogy kénytelen vagyok reagálni elsősorban Megyesi képviselő úrnak a hozzászólására. Nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak, hogy felhívta a Jobbik figyelmét a közbiztonság kérdésének a fontosságára. Ámde szeretném ezentúl is felhívni a figyelmét arra, hogy nekünk, jobbikosoknak nem csak a közbiztonság a fontos, hanem az, hogy az önkormányzat, és az adott intézmény megfelelőképpen bánjon az adófizetők pénzével. Most én azt gondolom, és ezért is indítványoztam ennek a napirendi pontnak a levételét, mert való igaz, és abban tökéletesen igaza van polgármester úrnak, hogy igen, a kerületben rendnek kell lennie, biztonságos kerületet szeretne minden erzsébetvárosi magának, de én azt gondolom, hogy nem ilyen áron. Az előterjesztésben benne van az, hogy 1,9, maximum 1,9 mFt-ért kerül majd felújításra ez a helység. Ezt követően, a használat időtartama alatt az önkormányzat fogja fizetni a rezsiköltséget, az önkormányzat fogja fizetni a karbantartási költségeket. Ő fogja – ugye az önkormányzat – fogja felújítani, miközben egyébként a rendőrség optimális működésének a biztosítása nem is önkormányzati feladat. Fizettünk mi már itt – és adott már az önkormányzat, illetve adtak Önök – 3 rendőrautót a Rendőrségnek, finanszíroztunk már rendőrnapot, adtunk már és kifestettük az új ilyen ruhatárakat a Rendőrségnek itt az utóbbi hónapokban. És akkor most meg berendezünk nekik egy irodát, őrsöt, támaszpontot, sasfészket - nem tudom, minek mondjam – itt Belső-Erzsébetvárosban. Én ezért szeretném kérni – és ezek mellett az érvek mellett szeretném kérni -, hogy fontolják meg azt, hogy most a Rendőrségnek kell-e, és feltétlenül kell-e nekünk és nekünk-e a feladatunk épületet, illetve helyiséget biztosítani a rendőrségnek. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tímár László képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Tímár László

„Köszönöm. Nekem Stummer úrhoz volna egy kérdésem. Az, hogy járt-e az elmúlt időszakba a Dózsa György úti rendőrőrsön. Tehát, hogy látta-e az elmúlt 1 évbe, vagy korábban, hogy

milyen állapotba van? Akkor csodálkozom a kérdésén, a problémáján.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Szikszai Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót, alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Igen, csak reagálni szeretnék arra, amire a tegnapi bizottsági ülésen is. Ez az irodahelység most üresen áll ott, tehát a önkormányzat jelenleg is fizeti utána a közös költséget, azt a rezsiköltséget, ami most azzal jár egyébként, hogy üresen van ott. Ezt egyébként nagyon sok üzlethelyiségnél - ha nincs kiadva -, akkor továbbra is fizetjük. A másik – azt gondolom -, hogy az önkormányzat és a kormányzatnak a törekvése ilyen szempontból egybevág, tehát, hivatásos, egyenruhás szervezeteket támogatunk. Ez azt jelenti, hogy jelenleg kerületi szinten két ilyen szervezet van. Az egyik a Rendőrség, a másik a Közterület-felügyelet. Azt gondolom, hogy ez a két szervezet, vagy akár most itt egyébként a Rendőrségről van szó, azzal, hogy most támogatjuk - és egyébként ezt is elmondtam a tegnapi bizottsági ülésen -, az ingatlan, tehát ez az üzlethelység – ami egyébként régen egy volt pártiroda volt - ez továbbra is az önkormányzat tulajdonába marad. Tehát itt olyan beruházás történik, amivel állagmegóvás is történik, illetve, hát hogy a Rendőrség, az Rendőrség marad ciklusoktól függetlenül is. Míg mondjuk egy magán védő-őrző cég, arról nem biztos, hogy elmondható ugyanez. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. Nem nagyon akartam hozzá szólni, mert az előző képviselő-testületi ülésen is, amikor 5 milliót adtunk a Rendőrségnek, akkor megkaptam polgármester úrtól, hogy a Rendőrség pénzét el akarom venni, de kénytelen vagyok. Merthogy itt azt gondolom, hogy alapvetően szereptévesztés van. Egyszerűen a Rendőrség megszervezése, meg működtetése az állami feladat. Nem az önkormányzat feladata. Mi azt gondolom, hogy elég sok módon segítünk a Rendőrségnek. Stummer képviselő társam egy részét elsorolta, de én most mondanám, amit ő kifelejtett. Hogy előző képviselő-testületi ülésen 5 mFt-ot adtunk a működési költségekre, egyszerűen a Rendőrség oldja meg. Pl., ez, amikor ezt az 5 mFt-ot odaadtuk, akkor kiköthettük volna, hogy Belső-Erzsébetvárosban hozzanak létre rendőrőrsöt, vagy oldják meg ott az intenzív járőr, járőrözést. Pont az a bajom, hogy mindenfélet, szinte minden képviselő-testületi ülésre bejön a Rendőrség támogatásával valamilyen előterjesztés. Nem nagyon látjuk, hogy ezért mit ad a Rendőrség, nem nagyon látjuk, hogy előrelépés lenne. Pl. nem tudom elképzelni, hogy intenzív rendőrségi, meg közterület-felügyelői jelenléttel ne lehetne pl. Belső-Erzsébetváros gondjain enyhíteni, és akkor pl. nem kellene csendrendeletet hozni, meg különböző rendeleteket. Ez a problémám, hogy megint itt van egy előterjesztés, nem áll, kerületi, önkormányzati feladat a Rendőrségnek a segítése, ezt ő nekik kéne megoldani. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„A napirend fölötti vitát lezárom, és akkor előterjesztőként válaszolnék a kérdésekre. Nagyon érdekesek a felvetések, mert Önök azt mondják, hogy a Rendőrséget ne támogassuk, viszont Kispál Tibor képviselő úr meg azt mondja meg, hogy magáncégeket, akik mindenféle őrző-védő cégek, és ki tudja, mennyi pénzt visznek el, és ki tudja, hogy kinek a tulajdonába, érdekeltségi körébe tartoznak, azokat meg igen. Én inkább a Rendőrséget támogatnám Tisztelt Képviselő Urak, bármi is a véleményük, még akkor is, ha nem az önkormányzat a feladata a

Rendőrségnek a fenntartani. Nem is mi tartjuk fent. Azért annyi pénzünk nincsen, hogy egy Rendőrséget tartsunk fent, de hogyha tehetjük azt, hogy egy használaton kívüli, régi pártirodát – mint ahogy alpolgármester úr fogalmazott, mert valóban az volt -, miután egyébként is fizetjük a rezsiköltséget, ami egyébként is ott csak rohad ránk, odaadjuk a Rendőrségnek, és 1 egész akárhány tized millió Ft-ért felújítjuk, nem gondolom, hogy ez olyan teher, hogy földhöz vágja az önkormányzatot, és ne tudnánk ezt megtenni a lakók érdekében. Nem velem van vitájuk. A lakók várják el, hogy rendet tegyünk. A lakók várják el, hogyha kell, úgy tegyünk rendet, hogy a Rendőrséget támogadjuk. Ha kell, úgy tegyünk rendet, hogy a Közterület-felügyeletet támogassuk. A lakók elvárják, hogy rendőrautókat, Közterület-felügyelet autóit lássák az utakon. Egyenruhásokat lássanak. Ne olyan embereket lássanak az utakon, akik ki tudja miféle összeszedett, szedett-vedett bagázs, akiket beraknak egy kft-be, és akik ki tudja, hogy miket csinálnak, és kikhez tartoznak. Az, hogy Rendőrség, azt, hogy Közterület-felügyelet, azt mindenki tudja. Oda nem vesznek fel csak akárkit. Ezek az emberek egyenruhások, ezek az emberek intézkedési jogokkal bírnak. Ez, ezek az emberek azok, akikben bízhatok akár én is, akár Önök is, mint képviselők és bármelyik erzsébetvárosi lakó. Tehát ezek a viták – azt gondolom, hogy az elkövetkezendő években – még sokszor elő fognak jönni, mert ennek az önkormányzatnak a, ennek a testületnek, legalábbis a testületi többségnek azt látom, az a célja – és ezek között magamnak is -, hogy ezeket a szervezeteket erősítsem. Azt is megértem, ha valaki bármilyen szándékból nem szeretné ezeket a szervezeteket erősíteni, de mind a Közterület-felügyelet, mind a Rendőrség, mind a Polgári Védelem nagyon komoly támogatásra számíthat Erzsébetváros önkormányzatától a jövőben is. Méltatlannak is érzek egy ilyen vitát, hogy mért adunk nekik pénzt, amikor tudjuk, hogy az előző vezetés mikre nem költött. Napirendi vitát ugye lezártuk. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, melyet Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtottak be. Kérdezem, hogy melyikőjük kívánja indokolni? Gergely József képviselő úr kívánja indokolni, úgyhogy megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Tehát azt már említettem, hogy támogatjuk azt, hogy a Király u. 21-be ezt a helységet a Rendőrség megkapja használatra. Azt is támogatjuk, hogy a szükséges karbantartási, felújítási munkákat elvégeztessük és a költségeket viseljük. Azt a kiegészítést szeretnénk ehhez hozzáfűzni, hogy a rongálásból eredő károk helyreállítását kivéve. Korábban sajnos tapasztalat volt, hogy amikor a Rendőrségnek adtunk autókat, akkor nagyon rövid idő alatt olyan súlyos hibák voltak benne - 100.000 km alatt váltótörés, meg hasonló -, amihez, ha odafigyelnek, akkor ez elkerülhető. Nem gondolom, hogy ennyit ne várhatnánk el tőlük a helységért cserébe. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr a módosító indítvány indoklását. Tájékoztatom, hogy a képviselő-testületet, hogy előterjesztőként nem támogatom a módosító indítvány elfogadását. Szavazásra teszem fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt. Elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Jelzem, hogy én is nemmel szavaztam.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 11 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4)

bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

623/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügye” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának

„Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügye” c. előterjesztés alábbi határozati javaslatának:

Határozati javaslat

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a tulajdonában lévő VII. ker. Király utca 21. fsz. 7. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartásban 34164 helyrajzi számon felvett helyiségében, rendőrségi irodahelyiséget hoz létre.

2. A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- az 1. pontban meghatározott helyiség használhatóvá tételét biztosítja (lomtalanítás, a vizesblokk felújítását, tisztasági festést, stb.) a 2011. évi költségvetéséből 1,9 M Ft értékhatárig*
- az Önkormányzat vállalja a használat időtartama alatti szükséges karbantartási és felújítási munkálatok elvégzését és költségeinek viselését*
- az Önkormányzat vállalja a helyiség használatából adódó közüzemi költségek viselését*
- az Önkormányzat a helyiség használatáért bérleti díjat nem számol fel*

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontjában megfogalmazottak megvalósulása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

2. pontjának 2. bekezdését az alábbiak szerint szíveskedjenek kiegészíteni:

2. A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- az 1. pontban meghatározott helyiség használhatóvá tételét biztosítja (lomtalanítás, a vizesblokk felújítását, tisztasági festést, stb.) a 2011. évi költségvetéséből 1,9 M Ft értékhatárig*
- az Önkormányzat vállalja a használat időtartama alatti szükséges karbantartási és felújítási munkálatok elvégzését és költségeinek viselését. Kivéve az esetleges rongálás következtében szükséges helyreállítást.*
- az Önkormányzat vállalja a helyiség használatából adódó közüzemi költségek viselését*
- az Önkormányzat a helyiség használatáért bérleti díjat nem számol fel*

Vattamány Zsolt

„Így szavazásra teszem fel a eredeti határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű

szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

624/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Rendőrségi irodahelyiség létesítésének ügyéről -

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a tulajdonában lévő VII. ker. Király utca 21. fsz. 7. szám alatt található, az ingatlan nyilvántartásban 34164 helyrajzi számon felvett helyiségében, rendőrségi irodahelyiséget hoz létre.
2. A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
 - az 1. pontban meghatározott helyiség használhatóvá tételét biztosítja (lomtalanítás, a vizesblokk felújítását, tisztasági festést, stb.) a 2011. évi költségvetéséből 1,9 M Ft értékhatárig
 - az Önkormányzat vállalja a használat időtartama alatti szükséges karbantartási és felújítási munkálatok elvégztetését és költségeinek viselését
 - az Önkormányzat vállalja a helyiség használatából adódó közüzemi költségek viselését
 - az Önkormányzat a helyiség használatáért bérleti díjat nem számol fel
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontjában megfogalmazottak megvalósulása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Tehát Belső-Erzsébetvárosban lesz a Rendőrségnek irodája.”

29. számú napirend:

A Budapest, VII. kerület Kazinczy u. 21. szám alatti ingatlan - "Kultúra utcája" Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretén belül megvalósítandó - belső felújításával és üzemeltetésével kapcsolatos szerződések módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Áttérünk a következő napirendi pontra, mely a 29. számot viseli: Címe: Budapest, VII.

kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlan Kultúra utcája Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja c. projekt keretén belül megvalósítandó belső felújításával és üzemeltetésével kapcsolatos szerződések módosítása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem. Így kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be az előterjesztő, melyet befogadott, így azt indokolni nem kell, szavazni viszont fogunk róla. Így szavazásra teszem fel az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

625/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „Budapest, VII. kerület Kazinczy u. 21. szám alatti ingatlan - "Kultúra utcája" Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretén belül megvalósítandó - belső felújításával és üzemeltetésével kapcsolatos szerződések módosítása” című előterjesztéshez Szikszai Zsolt alpolgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslat 2. számú pontjának c) pontja helyett az alábbi, módosított c) ponttal kerüljön elfogadásra a határozati javaslat:

„c) A bérleti díj a 2009. évi, 4140,-Ft/m²/év+Áfa, azaz négyezer- egyszázzáznegyven forint/m²/év+Áfa alapul vételével kerül meghatározásra. A bérleti díj fizetési kötelezettség a használatbavételi engedély megszerzését és az Épületnek a tervezett funkciónak megfelelő megnyitását követően, 2012. április 1. napján kezdődik.

A bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével, de legfeljebb 10%-os mértékben növekszik. A bérleti díj először 2012. április 1. napjával kerül megemelésre.

Vattamány Zsolt

„És most szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

626/2011. (VI.29.) számú határozat:

- A Budapest, VII. kerület Kazinczy u. 21. szám alatti ingatlan - "Kultúra utcája" Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretén belül megvalósítandó - belső felújításával és üzemeltetésével kapcsolatos szerződések módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 408/2011.(IV.15.) és 409/2011.(IV.15.) számú határozatait.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u. 18. IV. em. 1.; cégjegyzékszám: Cg. 01.09-920282; adószáma: 147967793-2-41/ között 2009. október 29. napján létrejött „Előszerződés”, valamint „Kulturális Megállapodás” kerüljön módosításra az alábbi lényeges tartalommal:

- a) A bérlet időtartam határozott, 10 + 5 év.
- b) Bérlőnek a bérleti jog ellenértékét nem kell megfizetnie.
- c) A bérleti díj a 2009. évi, 4140,-Ft/m²/év+Áfa, azaz négyezer- egyszázszáznegyven forint/m²/év+Áfa alapul vételével kerül meghatározásra. A bérleti díj fizetési kötelezettség a használatbavételi engedély megszerzését és az Épületnek a tervezett funkciónak megfelelő megnyitását követően, 2012. április 1. napján kezdődik. A bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével, de legfeljebb 10%-os mértékben növekszik. A bérleti díj először 2012. április 1. napjával kerül megemelésre.
- d) Bérelő a pályázaton megjelölt, a Kulturális Megállapodásban rögzített funkció

gyakorlása érdekében elvégzett munkákon belül az átalakítással és egyéb értéknövelő beruházással kapcsolatos, számlákkal igazolt értékét a bérleti szerződés időtartama alatt a bérleti díjba beszámíthatja. A beszámítás mértéke a mindenkori havi bérleti díj 50%-át nem haladhatja meg.

- e) Az Épület kizárólag a Kulturális Megállapodásban rögzített funkciókra hasznosítható.
- f) A Retró Plaza Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az Épületet felújítja, átalakítja, stb. (belülről) oly módon, a Kulturális Megállapodásban foglalt funkció gyakorlására alkalmas legyen,
- g) A Retró Plaza Kft. az őt terhelő felújítási kötelezettség körében vállalja, hogy az engedélyezési, tender és kivitelezési terveket elkészíti, az alábbi ütemezés szerint:
 - legkésőbb 2011. július 10. napjáig kidolgozza a műszaki ütemtervet és tartalmat, továbbá elkészíti a költségbecslést,
 - legkésőbb 2011. július 21. napjáig elkészíti – a közbeszerzési eljárás kiírására és lefolytatására alkalmas – részletes gépészeti tenderterveket, valamint a gépészeti engedélyezési tervdokumentációt, melyet engedélyeztetésre az illetékes hatósághoz be is nyújt, azaz kezdeményezi a szükséges hatósági eljárást.
 - legkésőbb 2011. augusztus 8. napjáig elkészíti a teljes engedélyezési tervdokumentációt (építészeti, statikai és egyéb szükséges terveket), valamint a látványtervet, továbbá ezeket – a látványterv kivételével – az illetékes hatósághoz benyújtja.
 - legkésőbb 2011. szeptember 21. napjáig hiba- és hiánymentesen elkészíti és leszállítja a kivitelezési tervdokumentációt.
 - legkésőbb 2011. szeptember 30. napjáig megszerzi a (nem jogerős) építési engedély(ke)t.
- h) A Retró Plaza Kft. vállalja, hogy a felújítás és átalakítás terveztetését, valamint az engedélyeknek megfelelő kivitelezését saját költségén végzi el a pályázatában megjelölt költségkeret (banki fedezetigazolással alátámasztott legalább bruttó 125.000.000,- Ft) terhére.
- i) A Retró Plaza Kft. a végleges használatbavételi engedélyt legkésőbb 2012. március 31. napjáig megszerzi, mely határidő kötbérterhes.
- j) Amennyiben a Retró Plaza Kft. nem szerzi meg a használatbavételi engedélyt 2012. március 31. napjáig, az Önkormányzat a szerződéstől elállhat, a bérleti szerződés pedig nem lép hatályba.
- k) a Kulturális Megállapodás tekintetében a Retró Plaza Kft. évi 6 alkalommal biztosítja az Épület (akár az Épület szintjét, vagy az udvar részt érinti az) használatát. Amennyiben az Önkormányzat évi 6 (hat) alkalmat meghaladóan kívánja használni az Épület egészét vagy annak egy részét, azt köteles Retró Plaza Kft.-nek 60 nappal korábban írásban jelezni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Retro Pláza Kft. és az Erzsébetváros Önkormányzata közötti a természetben a Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlanra vonatkozóan kötendő „*Felújítási együttműködési megállapodás és bérleti szerződésnek*”, valamint „*Kulturális Megállapodásnak*” a jelen határozat **2. pontjában** meghatározott lényeges tartalommal történő aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

30. számú napirend:

Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Síp u. 7. 34498/0/A/3 és 34498/0/A/8 hrsz.-ú helyiségek

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 30-as számú napirendi pont, címe: Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Síp u. 7. és a felsorolt helyrajzi számú helyiségek. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Igen, röviden kívánok.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót akkor Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. És ez egyébként a többi hasonló jellegű előterjesztésre is vonatkozik, csak az előterjesztés szövegébe nem szerepel. Ugye, hogy láthatják, hogy két értébecslő által alátámasztott értékek vannak itt meghatározva. Itt mondjuk, hosszasan lehetne beszélni arról, hogy az előző évek árai hogyan az viszonyulnak, mondjuk egy lakás, vagy egy üzlethelyiség, illetve egy teljes háznak az árához. Amit még kiegészítésként el szeretnék mondani, hogy természetesen megnézték az értébecslők azt is, hogy jelenleg minden előterjesztésnél a jelenlegi bérlő az, aki jelentkezett az épületek, vagy hát az üzlethelyiségnek megvételére. És kiszámoltattuk azt is, hogy milyen viszonyban áll az az összeg, amit ugye itt kifizetnek, illetve az, amit bérleti díjjal fizetnek ki. Ez a megtérülési év ez nagyjából mindegyiknél – azt mondják, hogyha 12 év, akkor az már elfogadható – ezeknél a üzleteknél, üzlethelyiségeknél nagyjából mindegyiknél 15 év. Tehát én azt gondolom, hogy ez az ár ilyen szempontból is a lehető legkedvezőbb a piaci viszonyokhoz mérten is. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Egyrészt, hogy kontroll értébecslés van, az szabályszerű. De hát ez korábban is így volt. A másik, hogy egy forgalmi érték megállapításnál, az ingatlanok mekkora az értéke, éppen az előbb hallottuk, hogy mennyire relatív, hiszen a kérdésemre a Dohány 32-vel kapcsolatban, irodavezető asszony azt mondta

polgármester úrnak, hogy 5-600 millió körül van. Maga a bank értébecslője pedig 354 mFt-ra értékelte. Tehát ez relatív kérdés. Hogy itt van 256 mFt-nyi eltérés. Tehát akkor, amikor arról beszélünk, hogy éppen egy adott időpillanatban, akárki egy ingatlan értébecslését elvégzi, és egy másik időpillanatban újra elvégzi, a különbségek miből adódnak, ha egyáltalán vannak különbségek. Itt azt látjuk, hogy egy előző előterjesztésbe 256 mFt-nyi eltérés van. Itt azt látjuk, hogy a kontrol értébecslő cég azt mondta, hogy ez helyben van, tehát a szakmai szabályok szerint 15 %-os eltéréseken belül van. És ez érvényes lesz a többi elidegenített ingatlan esetében is, mint ahogy az előterjesztésekben ez teljes korrekt módon, benne is van. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Bocsánat, csak egy helyesbítést szeretnék tenni Kispál Tibornak a hozzászólásához. Amikor egy bank felértékeli ugye hitel, hitelbiztosítékként egy ingatlannak az értékét, mindig alacsonyabb összeget állapít meg, mint annak a forgalmi értéke. Tehát nem érdemes szerintem a piaci értéket, meg a bank által meghatározott értéket ilyen szinten összehasonlítani, mert általában ilyen 70-80 % körüli értékre értékel föl egy bank. Ha nekem jók az információim.”

Szikszai Zsolt

„Majd elmondom neki.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Benedek Zsolt képviselő hozzászólását. Vitára egyébként itt más lehetőség nincsen, mint hogy valaki jelentkezik és hozzászól és normális vitakeretek között zajlik a vita, ahogy most én tettem. Hozzászólásra jelentkeztem, hiszen nem én vagyok az előterjesztő. Tisztelt Kispál Képviselő Úr! Itt igazán pazar fogalomzavar orgiát adott elő. Az a gond Tisztelt Képviselő Úr, hogy olyan helyzetet teremtettek a kerület eladásításával kapcsolatban, hogy itt értékes ingatlanokra kell az önkormányzatnak jelzálogot tenni, hogy egyáltalán működni tudjon. Ehhez gratulálnék. Csodálatos, fantasztikus elmúlt néhány évet produkáltak. De azt, hogy ahogy – és azért nyilván Ön sokat beszélt Hunvald Györggyel, amíg néhány hétig kint volt – hasonló védekezés, hát az ingatlan becslések több százmilliós eltérést mutattak. Hát ez nem! Tisztelt Képviselő Úr! Nincs ilyen! Ez Önöknél van így, hogy magyarázzák a bizonyítványt. Azt nehezen lehet magyarázni pl. Önöknek is, hogy mért adtak el valamit x összegért, és azt mért jegyezte le a bank mondjuk 3x összegért később. Mondjuk 2 nappal. MÉR veszített ezeken az önkormányzat valószínűleg több száz, vagy akár több milliárd Ft-ot. Ezt nehezen tudják megmagyarázni. Itt az önkormányzat semmit, de semmi nem akar eladni. Egy volt iskolaépületre, a Dohány 32-re kellett jelzálogot átjegyeztetni, mert Önök olyan ingatlanokra tettek jelzálogot, amik egyébként forgalomképesek lennének, és amiből az önkormányzatnak bevétele lehet. Azt gondolom, felelőtlenül jártak el, és most ezzel a performance-szal gyakorlatilag itt megint próbált ködösíteni, vagy a bizonyítványt magyarázni, de azt nem itt kellene. Több hozzászóló nincs, így a vitát lezárom. Megadom a szót válaszára alpolgármester úrnak.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr! Azt gondolom, hogy itt, hogyha már visszatérünk a Dohány 32-re, a hitelbiztosítéki érték, az nem egyezik a forgalmi értékkel. Ezt szerintem, aki ebben a témában járatos, az tudja, lehet, hogy maradni kellett volna a trópusi tanszéknél, és akkor

nem kellene ilyen hülyeségeket beszélnie Képviselő Úr! Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a hozzászólást. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

627/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Tulajdonosi döntésről nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Síp u. 7. 34498/0/A/3 és 34498/0/A/8 hrsz.-ú helyiségek -

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. VII. Síp u. 7. sz. alatti, 34498/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott, tulajdoni lap szerint 73 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 295/10000 tulajdoni hányaddal, valamint a 34498/0/A/8 hrsz.-on nyilvántartott, tulajdoni lap szerint 135 m² alapterületű raktár megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 548/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését elővásárlási jogát biztosítva a jelenlegi bérlő, **S 7 Ruhaipari és Kereskedelmi Kft. részére**, valamint az adás-vételi szerződés – vonatkozó jogszabályoknak megfelelő - megkötését az A/3-as albetét vonatkozásában **19.300.000,- Ft**, az A/8-as albetét vonatkozásában pedig **33.600.000,- Ft** forgalmi értéken.

A vételár mindkét esetben a forgalmi érték 100 %-a, melynek megfizetését a vevőnek az adás-vételi szerződés aláírásakor igazolnia kell. Az adás-vételi szerződés megkötésekor díjhátralék a bérleményt nem terhelheti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: döntés kézhezvételétől számított 90 nap

31. számú napirend:

Thököly úti helyiség bérlők bérleti díj csökkentési kérelme

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 31. sz. napirendi pont Thököly úti helyiségek, bérlők bérleti díj csökkentési kérelme. Kérdezem az előterjesztőt, Szikszai Zsolt alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr, nem.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Molnár István képviselő úr, megadom meg a szót.”

Molnár István

„Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Én itt, az egyik említett házba születtem, a másikba lakom, tehát elég jól ismerem ott a Thököly utat, a környéket és meg is fogom szavazni. De azért a szeretném felhívni az előterjesztő figyelmét, hogy lezárták a Thököly utat - de nincs lezárva, kitiltották a gépkocsi forgalmat - nincs kitiltva, sőt, most szabadon lehet ott parkolni, tehát majd ha visszaáll a rend, akkor nem fog tud aztán senki ott megállni egy üzletnél, meg áthelyezték a buszmegállót - hát nem helyezték át, nincs gyalogos forgalom - pont ugyanannyi van, mint volt. Tehát, nagyon szépek ezek az indokok, csak ez hát semelyik nem igaz. Tehát én azt kérem, hogy legalább menjen el az előterjesztő a Thököly útra, és nézze meg, hogy mi van ott. Mondjuk, nem kellene 8 db közértnek lennie a Dózsa György úttól a Nefelejcs utcáig, mert hát sajnos egymástól veszik el a forgalmat.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Több hozzászóló nincs, így a napirend fölötti vitát lezárom, megadom a szót az előterjesztőnek, amennyiben válaszolni kíván az elhangzottakra.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Képviselő úrnak csak annyit, hogy ez 2008-ba elkezdődött a metróépítés, és itt egyébként le volt zárva, hiszen csak a taxik, illetve a BKV-nak a járművei közlekedhettek.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Erről, hogy pontosan merre jár a busz, szerintem ne nyissunk most vitát. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem Tisztelt Képviselőket, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt

állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

628/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Thököly úti helyiség bérlők bérleti díj csökkentési kérelméről -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Thököly úton lévő önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében az alább felsorolt bérlők részére a bérleti díj a kiemelt útvonalú besorolás helyett az egyéb útvonalú besorolás szerint kerüljön megállapításra az alábbiak szerint:

- Ágnes és Társa Bt.
- Stílus Szövetkezeti Kft.
- Kállai Richárd
- Szidol Kft.
- Variomat Kft.
- Kapusi Attiláné
- Mill-R Papír Bt.
- Irisz Plusz 2001 Bt.
- H-Gaba 2001 Bt.
 - o bérleti díja a jelenleg hatályos, az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában hozott 577/2010.(XI.26.) számú Kt. határozat egyéb útvonalra előírt bérleti díjaknak megfelelően módosításra kerül 2011. január 1-től az építkezések lezárultáig,
 - o egyúttal a 2011. január 1-jétől az új bérleti díj megállapításáig a befizetett havi bérleti díjkülönbözet mint túlfizetés a fizetendő bérleti díjba beszámításra kerül,
 - o Az építkezések befejeztével a bérleti díj újra megállapításra kerül a mindenkor hatályos rendelkezések szerint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

32. számú napirend:

Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 52.: 34062/0/A/1 hrsz

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 32. sz. napirendi pont: Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában – Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 52. számról van szó. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem.”

Vattamány Zsolt

„Nem, akkor kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Kispál Tibornak megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Az előbb alpolgármester úr részéről hallottunk egy magyarázkodást. Én azt szeretném kérni tőle, hogy ezt az ügyész úr felé is juttassa majd el, mert úgy tűnik, hogy mi értjük, hogy miről van szó, de ő valószínűleg nem tudja. Egyébként meg másnak a polgári foglalkozásával viccelődni egy bizonyos kultúrkörre jellemző, nálunk korábban ez nem volt szokás.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását. Több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, így a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

629/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Tulajdonosi döntésről nem lakás célú helyiség bérlő részére történő elidegenítése tárgyában - Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 52.: 34062/0/A/1 hrsz -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. VII. Erzsébet krt. 52. sz. alatti, 34062/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, tulajdoni lap szerint 410 m² alapterületű üzlet, raktár megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 2154/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését elővásárlási jogát biztosítva a jelenlegi bérlő, **Erzsébet Drugstore Kft. részére**, valamint az adás-vételi szerződés – vonatkozó jogszabályoknak megfelelő - megkötését **115.500.000,- Ft** forgalmi értéken.

A vételár a forgalmi érték 100 %-a, melynek megfizetését a vevőnek az adás-vételi szerződés aláírásakor igazolnia kell. Az adás-vételi szerződés megkötésekor díjhátralék a bérleményt nem terhelheti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: döntés kézhezvételétől számított 90 nap

33. számú napirend:

Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában Thököly út 8.: 32989/0/A/1 és 32989/0/A/2 hrsz, Erzsébet krt. 25-27.: 33906/0/A/1 és 33906/0/A/2 hrsz.

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 33. sz. napirendi pont: Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában Thököly út 8, Erzsébet krt. 25-27. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Előterjesztőnek adom meg a szót, amennyiben.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem kívánom indokolni.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, így megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének, a bizottsági vélemény ismertetésére. Benedek Zsolt képviselő urat illeti a szó.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Ebben az előterjesztésben a Spar-nak két helységéről van szó, a Thököly út 8-ba és az Erzsébet krt. 25-27-be. A két helységet is a, a bérlő ebben az időbeli sorrendben újította föl. Számomra az azért meglepő, hogy egy Erzsébet krt-i ingatlanak 397 eFt m2 árat becsülnek, és egy ennél kedvezőtlenebb helyen lévő, Thököly úton lévőnek 470 eFt-ot. Én úgy gondolom, hogy az Erzsébet krt-on ennél jobb árak is léteznek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászóló nincs, így a napirend fölötti vitát lezárom. Megadom a szót válaszára az előterjesztőnek.”

Szikszai Zsolt

„Nem vagyok ingatlan értékbecslő, az ERVA-nak a két ingatlanbecslőjének az adataira tudunk támaszkodni. Azt gondolom, hogy igen, volt kontrol értékbecslés is. Igen. Ezt mondtam az elején. Igen, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Jó, köszönöm. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Jelzem, hogy igennel szavaztam.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

630/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Tulajdonosi döntés nem lakás célú helyiségek bérlő részére történő elidegenítése tárgyában Thököly út 8.: 32989/0/A/1 és 32989/0/A/2 hrsz., Erzsébet krt. 25-27.: 33906/0/A/1 és 33906/0/A/2 hrsz. -

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. VII. Thököly út 8. sz. alatti, 32989/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, tulajdoni lap szerint 87 m² alapterületű raktár megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 322/10000 tulajdoni hányaddal, valamint a 32989/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott tulajdoni lap szerint 319 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1225/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi azok elidegenítését elővásárlási jogát biztosítva a jelenlegi bérlő **SPAR Magyarország Kft. részére**, valamint az adás-vételi szerződés – vonatkozó jogszabályoknak megfelelő - megkötését az **A/1-es albetét esetében 8.000.000,- Ft, az A/2-es albetét esetében pedig 150.000.000,- Ft** forgalmi értéken.

A vételár a forgalmi érték 100 %-a, melynek megfizetését a vevőnek az adás-vételi szerződés aláírásakor igazolnia kell. Az adás-vételi szerződés megkötésekor dijhátralék a bérleményt nem terhelheti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: döntés kézhezvételétől számított 90 nap

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. VII. Erzsébet krt. 25-27. sz. alatti, 33906/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott tulajdoni lap szerint 63 m² alapterületű egyéb helyiség megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 136/10000 tulajdoni hányaddal, valamint a 33906/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, tulajdoni lap szerint 898 m² alapterületű, egyéb helyiség megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1949/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi azok elidegenítését elővásárlási jogát biztosítva a jelenlegi bérlő, **SPAR Magyarország Kft. részére**, valamint az adás-vételi szerződés – vonatkozó jogszabályoknak megfelelő - megkötését az **A/1-es albetét esetében 6.000.000,- Ft, az A/2-es albetét esetében pedig 339.000.000,- Ft** forgalmi értéken.

A vételár a forgalmi érték 100 %-a, melynek megfizetését a vevőnek az adás-vételi szerződés

aláírásakor igazolnia kell. Az adás-vételi szerződés megkötésekor díjhátralék a bérleményt nem terhelheti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: döntés kézhezvételétől számított 90 nap

34. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 34. sz. napirendi pont: Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. Tárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság ezt az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A Közterület-felügyelet Szervezeti Működési Szabályzata az most egy hónapon belül másodszor van előttünk. Kérdezni szeretném, hogy tulajdonképpen most hat hét alatt mennyivel növekszik a Közterület-felügyeletnek a létszáma? Ugye, korábban hallottuk azt, hogy 10 fő az csak az üres álláshely betöltéséről szól, aztán 10 fővel az SzMSz-t emeltük, tehát akkor az nyilván újat jelent, most 20-szal emeljük. Tehát 10-zel, 20-szal, vagy 40-nel? 10-zel, 30-cal, vagy 40-nel emelkedik a Közterület-felügyelet száma? Ez az egyik kérdés. A másik az, hogy a költségvetésnél beszéltünk arról, hogy a Közterület-felügyelet is kap autót. Ez nagyon jó. Az emberek a közterület-felügyelőtől és a rendőrtől azt várják, hogy az utcán legyen, lássa, ahogy ott gyalogol a járdán, és mindent szemügyre vesz, és nem autóban suhan el. Polgármester úr beadott egy módosító javaslatot, hogy a Közterület-felügyeletnek a Szászház utcába legyen helye. A módosító javaslata nem tér arra ki, hogy ez a jelenlegiekhez jön, vagy a jelenlegiek helyett? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Több hozzászóló nincs, így a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem a Közterület-felügyelet vezetőjét, Pendli Zoltán urat, hogy reagál-e az elhangzottakra? Igen, akkor, mint előterjesztő felkérem, hogy válaszoljon a fel, a vitába elhangzottakra. Köszönöm.”

Pendli Zoltán

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az első kérdésére megadnám a választ. A két SzMSz módosításba összesen 31 fővel történő létszámemelést hajt végre a Közterület-felügyelet. A 31 főből 1 fő bírsági ügyintéző hely lett létrehozva, illetve a 30 fő, az szó szerint maga a közterület-felügyelői, tehát a végrehajtó állománynak a növelése annak érdekébe, hogy a jelenlétet minél jobban tudjuk fokozni, tudjunk áttérni most már egy

folyamatosabb hétvégi munkarendre is, minél többet legyünk kint a közterületen, és minél jobban tudjuk biztosítani az állampolgárok nyugodt és békés életét a kerületbe. A másik kérdésre az lenne a válaszom, hogy a Szászház utcai telephely, hogyha ehhez a telephelyhez hozzájárul a Tisztelt Testület, akkor gyakorlatilag a Kertész utcából és a Dembinszky utcán megszüntetnénk a két telephelyünket és végre megvalósulhatna az az álom, hogy a Közterület-felügyelet normálisan és rendezetten lehetne és gyorsan, hatékonyan irányítani, hiszen az irányító szervezet, és a végrehajtó állomány is egy telephelyen tud települni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Igazgató Úr! Az előterjesztéshez tehát módosító indítványt nyújtottam be, melyet befogadok, így indokolni nem szükséges, viszont szavazni kell róla. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító indítványomról! Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

631/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az „Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása” című előterjesztéshez Vattamány Zsolt polgármester úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet feladat- és létszámbővítésével összefüggésben szükséges a Felügyelet számára a jelenleginél nagyobb alapterületű helyiséget biztosítani. Erre alkalmasnak mutatkozik a korábban a Kamilla Kft. székhelyeként funkcionáló, a Budapest, VII. kerület Százház utca 10 – 18. szám alatti épületben található, összesen 997 m² alapterületű helyiségcsoport. A fentiekre tekintettel kérem, hogy a T. Képviselő-testület az alábbi, 2. számú határozati javaslatot is szíveskedjen egyszerű többséggel elfogadni:

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet a természetben a Budapest, VII. kerület Százház utca 10 - 18. szám alatti épületben található, az alábbiakban felsorolt nem lakás céljára szolgáló helyiségekben a Közterület-felügyelet székhelyének kialakításához szükséges munkálatokat végezzen:

	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Elhelyezkedése az épületen belül</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Terület /m²/</i>
1.	32863/0/A/45	1. emelet	irodahelyiségek	222

2.	32863/0/A/46	földszint	irodahelyiségek	168
3.	32863/0/A/47	földszint	teremgarázs	438
4.	32863/0/A/48	alagsor	egyéb helyiség	169

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

632/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt hogy az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja a melléklet szerint és hatályon kívül helyezi 2011. július 01. naptól a 478/2011. (V.20.) számú határozattal korábban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. július 1.

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal elfogadott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

633/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **hozzájárul** ahhoz, hogy az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet a természetben a Budapest, VII. kerület Százház utca 10 - 18. szám alatti épületben található, az alábbiakban felsorolt nem lakás céljára szolgáló helyiségekben a Közterület-felügyelet székhelyének kialakításához szükséges munkálatokat végezzen:

	Helyrajzi szám	Elhelyezkedése az épületen belül	Megnevezés	Terület /m ² /
1.	32863/0/A/45	1. emelet	irodahelyiségek	222
2.	32863/0/A/46	földszint	irodahelyiségek	168
3.	32863/0/A/47	földszint	teremgarázs	438
4.	32863/0/A/48	alagsor	egyéb helyiség	169

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

35. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (v.a.) könyvvizsgálójával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 35. sz. napirendi pont: Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálójával kapcsolatos döntés. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr, nem.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megadom a szót Benedek Zsoltnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Tárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kérem, szavazzanak! Elnézést, ismételten lemaradtam, vagy a szavazógépem nem a legtükételesebb. Jelzem, hogy igennel szavaztam.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

634/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (v.a.) könyvvizsgálójával kapcsolatos döntésről -
(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 399/2011 (IV.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
Budapest Főváros VII. Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság "végelszámolás alatt"könyvvizsgálójává 2011. április 15. napjától 2011. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra - egyszeri bruttó 180.000 Ft összegű megbízási díjért - a MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot(székhelye: 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., adószáma:12167445-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-561335, Magyar Könyvvizsgálói Kamarai névjegyzék száma: 000233), személyében is felelős kijelölt könyvvizsgálójává pedig Tóth József Mihályt választja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

36. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 36. sz. napirendi pont: Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának a módosítása. Előterjesztő jómagam vagyok. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Timár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság a testületnek az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges! Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

635/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítását az előterjesztés mellékletei szerint.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

37. számú napirend:

Együttműködési megállapodás előkészítése A megújuló emberért Kommunikációs és Neurolingvisztikus Pszichoterápiás Alapítvánnyal

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 37. sz. napirendi pont: Együttműködési megállapodás előkészítése „A megújuló emberért Kommunikációs és Neurolingvisztikus Pszichoterápiás Alapítvánnyal. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, nem.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom Tímár László képviselő úrnak a szót, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a testületnek az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Kérdésem volna, hogy mibe fog ez nekünk kerülni? Tudniillik itt az előterjesztésben több mint egy tucat feladatra vállalkozik majd ez az alapítvány, amit egyébként már a Községi Házban működő egyéb más civil szervezetek is művelnek. Az nem baj, hogyha többen is csinálják ezt, mert hiszen talán annál hatékonyabb lesz ennek az eredménye, mert az, amivel foglalkozik ez az alapítvány, az mindenféleképpen támogatandó. Sokféle programot ajánl, ezt valószínű nem ingyen teszi. Ha nem ingyen teszi, ez mibe fog nekünk kerülni? Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. További hozzászólás híján a napirend fölötti vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek válaszadásra.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm. Ugye lehet látni, hogy ez egy ilyen, olyan elvi jellegű előterjesztés, hogy felkérjük a polgármester urat, hogy dolgozza ki a megállapodás részleteit, és hogy ez majd kerüljön be a bizottság, illetve a képviselő-testület elé. A természetesen az itt felsorolt tevékenységeket – én azt gondolom egyébként -, hogy nem mindegyikre van szüksége az önkormányzatnak, ez csak egy ilyen felsorolás, hogy mivel, milyen lehetőségek vannak, de természetesen az együttműködés részletei azok későbbiekbe kerülnek kidolgozásra.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges! Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

636/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Együttműködési megállapodás előkészítéséről A megújuló emberért Kommunikációs és Neurolingvisztikus Pszichoterápiás Alapítvánnyal -
(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy dolgozzon ki oktatási, képzési együttműködési megállapodást A megújuló emberért Kommunikációs és Neurolingvisztikus Pszichoterápiás Alapítvánnyal és elfogadás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

38. számú napirend:

Támogatási kérelem benyújtása ifjúsági szálláshelyek fejlesztésére

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 38. sz. napirendi pont: Támogatási kérelem benyújtása ifjúsági szálláshelyek fejlesztésére. Előterjesztő Juhász Gábor alpolgármester. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Így kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom Tímár László képviselő úrnak a szót, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

637/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Támogatási kérelem benyújtásáról ifjúsági szálláshelyek fejlesztésére -

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező Balatonmáriafürdő, Rákóczi Ferenc utca 69. szám alatt található (hrs.: 363) gyermek és ifjúsági üdülőt bővíteni és korszerűsíteni kívánja és erre tekintettel támogatási kérelmet kíván benyújtani az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphoz, a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez 2011-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 44/2011. (V. 26.) VM rendelet 2. § (1) c) pontja alapján, melyhez 4.000.000.-Ft önerőt biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatosan tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

39. számú napirend:

Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása

Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 39. sz. napirendi pont: Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása. Előterjesztő Benedek Zsolt bizottsági elnök. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?”

Benedek Zsolt

„Nem kívánok.”

Vattamány Zsolt

„Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, így ismételten megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Két dolgot említenék: Az egyik dolog, az, hogy itt van előttünk egy táblázat, és annak van egy összesen sora, ott 143-as szám szerepel, és ebbe valószínűleg ugye azok a lakások nincsenek benne, ami időközben a bérlővel történt valamilyen tragédia, vagy egyéb más dolog miatt ürült meg, hiszen nem azonnal kerül be ebbe a körbe, de ezek szerint mégis csak van. Tehát ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem pedig az, hogy hát ebbe a táblázatba lehetett volna válogatni Polgármester Úr, amikor a törvénytelennek minősítették a kereses székes erzsébetvárosi lakossal kapcsolatos előterjesztést, és egyébként bohóckodásnak minősítette! Megtehetette volna azt, hogy, hogy ezt az előterjesztést beveszi a mai napirendi pontba, és hogyha valóban vannak aggályos megfogalmazásai a két határozati javaslatnak, akkor egyszerűen módosítja, és megfelelőképpen a helyére teszi jegyző úr tanácsa alapján! És akkor ma, mindenki örült volna, de ezt nem tette meg! Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Napirend fölötti vitát lezárom hozzászólás híján. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?”

Benedek Zsolt

„Nem kívánok.”

Vattamány Zsolt

„Előterjesztő nem kíván reagálni. Én annyit kívánnék reagálni – mivel megszólítottam -, hogy a problémát igyekszünk kezelni, a problémát igyekszünk megoldani és igyekszünk segíteni, akinek tudunk, de mindent csak törvényes és jogszabály keretek között lehet megtenni, főleg ebben az önkormányzatban, amire azért nagyon komoly gyanúk nagyon komoly árnyéka vetült az elmúlt időszakban, főleg jogtalan lakáskiutalások terén. Tehát nem kívánjuk azt az utat folytatni, amikor nyakló nélkül, mindenféle jogszabályi háttér nélkül osztogatunk lakásokat. Természetesen az adott ügyben az eljárást azt megkezdjük, és megpróbáljuk ennek az Ön által említett személynek az életét jobbra tenni, amennyiben tehetjük, de vitája – mondom – nem az önkormányzattal van, hanem a bankkal. Módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor. Gergely József kívánja indokolni. Megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Ma délelőtt már beszélünk arról, hogy létre akarnak hozni egy katasztrófa esetre, elszállásolásra alkalmas helyet. Ez nagyon helyes, bár őszintén remélem, hogy ennek a felhasználására nem kerül sor. Az, amit viszont mi javasoltunk, hogy szociális alapú bérbeadási pályázatra 15 lakást vegyenek be a programba, azt viszont azért javasoljuk, mert ez egy élő probléma, korábban ez a szociális alapú bérlakás pályázat működött. Sajnos, Önök ezt nem folytatták, viszont itt van a lehetőség arra, hogy ezt a hibát korrigálják. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Igen, bár hozzá kell tenni, hogy szociális bérlakás címén X képviselőnek a barátnője 100 m²-es szociális bérlakást kapott, tehát gyönyörű gyakorlatot folytattak Kedves Képviselő Úr; olyannyira, hogy nem is maradt már ép, épkezláb lakás. Nem én vagyok az előterjesztő, de az előterjesztő tájékoztatott róla, hogy nem fogadja el a módosító indítványát. Erről szavazni kell. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 11 nem 2 tartózkodással nem fogadta el.

638/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** a „Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása” című előterjesztéshez Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának „Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása” c. előterjesztés alábbi határozati javaslatát:

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó, 165/2011.(II.25.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Jogcím	2011. terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	10
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	3
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Családok átmeneti elhelyezése céljára	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Összesen	143

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

a következő sorral egészítsék ki:

Szociális bérbeadás pályázat útján	15
------------------------------------	----

Vattamány Zsolt

„OK. És mivel a Képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt, így az eredeti határozati javaslatot kell feltennem szavazásra. Tehát szavazásra teszem fel az eredeti határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Elnézést, természetesen igennel szavaztam. Még mindig Gergely képviselő úrnak az indítványánál tartottam, valahol lemaradtam, úgyhogy megnyomtam a nemet, de természetesen az eredeti javaslatot, azt támogatom.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

639/2011. (VI.29.) számú határozat:

- Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosításáról -
(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó, 165/2011.(II.25.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Jogcím	2011. terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	10
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1

Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	3
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Családok átmeneti elhelyezése céljára	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	50
Összesen	143

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy a nyilvános ülésünk végére értünk, innen a testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkérem a televízió munkatársait, és vendégeket, hogy hagyják el a termet!”

Zárt ülés keretében:

- 40.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 41.) Személyi ügy
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 42.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m² alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m² udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 43.) Budapest VII. ker. Király u. 15. - (Holló u. 16.) szám alatti 34184 hrsz.-on nyilvántartott 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 499 m² alapterületű utcai földszinti és 203 m² alapterületű udvari pinceszinti helyiségekre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 640-től 652-ig.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester

