

Iktatószám: KI/25689-122/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. április 15-én 9 óra 05 perckor megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika,
Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*

Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna,
Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István (*érkezett:
9¹⁷*), Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Stummer János,
Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, dr. Gróza Zsolt, Hollósi Géza, Lantos Péter, Schindler
Gábor, Simonné Müller Katalin *irodavezetők*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester és Szikszai Zsolt alpolgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, a hivatal munkatársait és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. április 15-i rendes ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes.

A tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére. Megállapítja, hogy a napirendi pontokhoz 2 db módosító indítvány érkezett. Az egyik módosító indítványt Wencz Miklós képviselő úr nyújtotta be, amelyet befogad. Ezt indokolni nem kell. Így szavazásra teszi fel Wencz Miklós képviselő úr által a napirendhez benyújtott módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak! Egy pillanat! Moldován László ügyrendi javaslata. A szavazás menetével kapcsolatos ügyrendi javaslata van? Mert csak akkor tud szót adni. Nem? Rendben, akkor indul a szavazás Wencz Miklós módosító indítványáról. Kéri szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

341/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – az ülés napirendjéhez Wencz Miklós képviselő úr által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a 16. napirendi pontot, melynek címe „A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága beszámolója” 1. napirendi pontként, a 17. napirendi pontot, melynek címe „Beszámoló a 2010. november 26-ai vezetőkötvetően az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját befolyásoló intézkedésekről” 2. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.”

Vattamány Zsolt

Napirendi pontokhoz módosító indítványt nyújtottak be Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak is. Kérdezi, hogy kettőjük közül ki kívánja indokolni? Megadja a szót Gergely képviselő úrnak 1 percben.

Gergely József

Köszöni a polgármester úrnak. Márciusban adtak be a szociális rendelethez egy módosító javaslatot, mint önálló előterjesztést, ami arról szól, hogy a fűtéstámogatás összegét emeljék meg. Kérték polgármester urat, hogy ezt tűzze napirendre és miután azóta ez az első testületi ülés, így akkor - miután nem tette be a meghívóba - módosító javaslatként kérik az elfogadását.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Urak! Valóban benyújtották a napirendi javaslatukat, azért nem tudták felvenni napirendre, hiszen ezt a rendeletet, amelyet ők szeretnék módosítani, egyébként is tárgyalja a Képviselő-testület, nem tudnak egy rendeletet kétszer tárgyalni egy ülésen. Különböző szabályokba és a logikának is ellentmondának, ha ezt megtennék. Ezért őket egy levélben kérte arra – miután erről tájékoztatta őket -, hogy mivel úgy is tárgyalják ezt a rendeletet, javaslatukat módosító indítvány formájában benyújthatják a rendelet tárgyalásához. Így nem tudja támogatni javaslatukat. Molnár István képviselő úr.

Molnár István

Köszöni a polgármester úrnak. Kérhetnének a módosítókból egy csomagot? Mert Moldován úrnak sincs, meg neki sincs, csak így nehéz szavazni Ha papír alapon kapnának egy módosító csomagot!

Vattamány Zsolt

Rendben, tehát ez a probléma is megoldódott. Akkor tehát szavaznának Gergely József és dr. Kispál Tibor módosító indítványáról. Előterjesztőként nem támogatja. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

342/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az ülés napirendjéhez Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az április 15-i rendes ülés további napirendi pontjaként a 2011. március 28-án kelt, polgármester úrnak írt levelünkkel egy időben megküldött alábbi tárgyú előterjesztésünket napirendbe felvenni szíveskedjenek.

Tárgy: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI.16.) rendeletének módosításáról.”

Vattamány Zsolt

Így rátérhetnek a napirend elfogadására. Kérdezi a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az elfogadott módosító indítvánnyal módosított napirendet elfogadják-e? Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

343/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága beszámolója
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 2.) Beszámoló a 2010. november 26-ai vezetéváltást követően az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját befolyásoló intézkedésekről
Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 4.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 7.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete a hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól és az ehhez kapcsolódó többlétszolgáltatás díjának mértékéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI.28.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 9.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000. (XII.23.) rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 10.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (....) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (....) önkormányzati rendelete a pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester
- 12.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 13.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 14.) Az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 15.) Éves ellenőrzési jelentés a 2010. évi belső ellenőrzési tevékenységről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 16.) A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépés
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 17.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2010. december 31-i vagyonskimutatása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 18.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Kft. között mosoda és varroda működtetésére létrejött megállapodás felbontása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 19.) Az ERLAK végelszámolásával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök, Szikszai Zsolt alpolgármester

- 20.) A természetben a Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 21.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 22.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011 - 2015. évekre vonatkozó közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének jóváhagyása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 23.) Interpellációk, képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

- 24.) Intézményvezetői pályázat elbírálása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Az imént jelzett Moldován képviselő úr ügyrendi javaslatot, azt most tudja megtenni.

Moldován László

Köszöni, az ugyanez lett volna, mint amit Molnár képviselő társa már jelzett.

1. napirendi pont:

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága beszámolója

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

Moldován képviselő úr az ülés előtt tájékoztatott róla, hogy napirend utáni felszólalást szeretne tenni. Ezt a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként megteheti. Ezek után rátérnének az első napirendi pontra, amely Budapest Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányságának a beszámolója címet viseli. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök. Kérdezi a bizottsági elnök urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Wencz Miklós

Igen, kívánja.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót.

Wencz Miklós

Köszöni a polgármester úrnak. Tisztelt Képviselő-testület! A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányságának 2010-ben is a legalapvetőbb törekvése volt a kerület közrendjének, közbiztonságának, a lakosság biztonságérzetének erősítése. A törvényekben és egyéb normákban meghatározott feladatait törvényes keretek között működve, törvényes eszközök alkalmazásával az emberi jogok messzemenő tiszteletben tartásával a humanitás, az arányosság és méltányosság figyelembevételével hajtották végre. Arra törekedtek, hogy a Rendőrkapitányság tekintélye, társadalmi elfogadottsága, a kerület lakóinak bizalma, s az emberi jogok védelme erősödjön, a Rendőrkapitányság napi tevékenységében a szolgáltató jelleg még nagyobb szerepet kapjon.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése szerint a rendőrkapitány, vagy kijelölt helyettese évente beszámol a rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat Képviselő-testületének a település közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. A Megyei Fővárosi Önkormányzat felkérésére évente a rendőrfőkapitány, vagy kijelölt helyettese számol be. A Rendőrségi Törvény 8. § (5) bekezdés értelmében a beszámoló elfogadásáról, vagy elutasításáról a tisztelt képviselő testület jogosult dönteni. Budapesti Rendőrfőkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót a jelen előterjesztés melléklete tartalmazza. Javasolja a Tisztelt Képviselő-testület számára a beszámoló elfogadását!

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az elnök úrnak! A napirendi pontot tárgyalták a bizottságok is, tárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság is, így megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a bizottság elnökének.

Wencz Miklós

Köszöni szépen. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, s tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vattamány Zsolt

A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitja. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Elolvasta a kapitányi beszámolót, mint ahogy ezt egyébként minden évben meg is teszi. Ebben a beszámolóban azt látják, hogy 2009. és 2010 közötti időszakban – tehát két évet összehasonlítva – a bűncselekmények száma, tehát darabszáma 22 %-kal növekedett, viszont ezen belül – már nem a növekmény, hanem az összes bűncselekményeken belül – 67 % a vagyon elleni bűncselekményeknek a száma. A közterületeken elkövetett bűncselekmények száma viszont jelentős mértékben csökkent. Azt látják a beszámolóban, hogy hihetetlen mértékben – van olyan típusú bűncselekmény, pl. a kifosztás, ami több száz százalékkal -, tehát többszörösére növekedett, de ezek közül még kiemelendő - s erre szeretné felhívni a figyelmet, amit egyébként hosszú évek óta minden évben meg is tesz -, hogy a térfigyelő rendszer működése óta a bűnözés utat keres magának. Mint látható a beszámolóban is, jelentős mértékben csökkent a közterületi bűncselekmények száma, viszont megnőtt a lakások ellen elkövetett különböző típusok bűncselekményeinek a száma. Tehát a bűnözők utat találnak a lakóházak felé, azoknak a belső terei felé. Már adott be módosító javaslatot, sajnos felelőtlen javaslatként elutasításra került az, hogy támogassák a lakóházakban pályázati úton a belső kamerarendszereknek a kialakítását azzal, hogy ne adjanak esélyt a trükkös és egyéb lakásbetörések számára. Ezt a módosító indítványt most is megtette. Kéri, hogy a kapitányi beszámolóra való hivatkozással is gondolják át, és ezt majd támogassák! Ő pedig köszöni a kapitány úrnak, s rajta keresztül kéri, közvetítse a rendőri állománynak az elmúlt évben végzett munkáért. Ő ezt kiválóan tartja. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen. Stummer János képviselő úrnak adja meg a szót.

Stummer János

Köszöni szépen a szót. Egy pár megjegyzése lenne a kapitányi beszámolóval, illetve a rendőrségi beszámolóval kapcsolatban. Az egyik apróbb észrevétel, hogy az elmúlt évben, 2010-ben az önkormányzattól a kerületi kapitányság kapott három autót is. Most ő többször is átolvasta ezt a beszámolót, és egy fél mondattal nem látta megemlíteni, hogy három autót kapott a kerületi kapitányság az önkormányzattól. Ő úgy gondolja, hogy ez elvárható lett volna, hogy ezt beleírják. A másik hozzászólása, ill. megjegyzése a beszámolóhoz - ahogy azt már Kispál képviselő úr már említette -, hogy bizonyos bűnelkövetési formák nagyon komoly növekményen mentek keresztül annak tekintetében, hogy 2009-es évhez viszonyítva mennyivel több ilyen jellegű bűnelkövetés történt Erzsébetvárosban. Trükkös lopás lakásban: 116 %-os növekedés, kifosztás: 289 %-os növekedés, lakásbetörés: 60 %-os növekedés, betöréses lopás: 57 %-os növekedés. Ami miatt ő nem fogja tudni elfogadni ezt a rendőrségi beszámolót az az, hogy a beszámoló végén a 2011-es évre vonatkozólag határoznak meg elképzeléseket, tehát a jövőképet a beszámolóban. De ebben a jövőképben egy szó sem esik arról, hogy ezeket a bűnelkövetési formákat hogyan próbálja meg a rendőrség 2011-ben visszaszorítani. Köszöni szépen a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen a képviselő úr hozzászólását. Gergely József képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Megadja a szót.

Gergely József

Köszöni szépen. A kerületi rendőrség elég nehéz körülmények között teljesíti a feladatát miután állami oldalról sokkal kevesebb a finanszírozásuk - létszám- és egyéb támogatásuk -, mint amit a feladatok igényelnek, így nagyon régi hagyománya van annak, hogy az önkormányzat segíti őket (lakás, számítógép, autó, mobiltelefon, amit így hirtelen felsorol). Ez a hagyomány folytatódik is – legalábbis a költségvetési rendelet szerint. Két dolgot szeretne megjegyezni. Az egyik az, hogy szükséges a körzeti megbízotti rendszernek a működtetése, tehát, hogy ők közelebb legyenek, a rendőrök a lakókhoz. A másik pedig az, hogy a Közterület-felügyelettel való együttműködés kapcsán írják, hogy kiemelt feladat az Akácfa u. szórakozóhelyeknek a fokozott ellenőrzése. Nem tudja, hogy a Kazinczy utcát és a Dob utcát is ebbe a környékbe érti-e a kapitány úr, de rendkívül sok probléma volt az elmúlt években és nagyon jó lenne, ha Belső-Erzsébetvárosnak nem csak egy utcáját, hanem nagyobb területét is tudnák fokozottan ellenőrizni. A beszámoló elfogadását egyébként javasolja, mert a rendőrségnek egy olyan erőfeszítéséről szól, ami tulajdonképpen a lehetőségeiket is meghaladja. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen a hozzászólásokat. Az a javaslata, hogy adják meg a vita végén a rendőrkapitány úrnak a szót, az elhangzott válaszokat majd megtegye. Annyit a maga nevében válaszolna Kispál Tibornak, hogy a városvezetésnek feltett szándéka, hogy ezt a lakóházakat is érintő kamerarendszert kiépítsék, és fejlesszék. Ehhez az önkormányzatnak, vezetőinek a szándékában áll a komoly forrásokat is biztosítani. Az autók, hogy miért nem jelentek meg? Valószínűleg azért - Stummer képviselő úr -, hiszen azt tavaly év végén adták át, és ez a tavaly év végi átadás után áthúzódott a lepapírozása erre az évre. Ezért a tavalyi beszámolóban ennek nem is kell szerepelnie. Az ideiben minden valószínűséggel már fog, amit majd jövőre fognak tárgyalni. Jó. Tehát van egy ügyrendi javaslata, hogy rendőrkapitány úrnak adják meg a válasz lehetőségét. Kéri a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak erről!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 17 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

344/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr ügyrendi indítványát, mely szerint a vitában felmerült kérdések megválaszolására 2 percben **hozzászólási jogot biztosít** Nagy Zoltán rendőrkapitány úr részére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Napirendi vita végén megadják a rendőrkapitány úrnak a szót a válasza. Mivel több hozzászólásra jelentkezés nincs, ezért a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a rendőrkapitány úrnak a válasza a lehetőséget.

Nagy Zoltán

Csatlakozna polgármester úrhoz a három darab gépjárművel kapcsolatban. Nagyon hálás érte a VII. kerületi Rendőrkapitányság, hogy megkapta ezt a három darab gépkocsit, nagy szükségük van rá. De tekintettel arra, hogy országos főkapitány úr aláírása szükséges ahhoz, hogy tudják ezeket üzemeltetni, ez mintegy 3-4 hónapos procedúrát jelentett, ezért gyakorlatilag március közepén tudták elkezdni használni a három gépjárművet. Mivel országos főkapitány úr nem írta alá, ezért nem írhatta be a jelentésébe azt, hogy megkapták ezeket a gépjárműveket. A másik kérdés volt - fő kérdés volt - a betöréses lopások, trükkös lopások, kifosztások. Folyamatosan egyeztetnek polgármester úrral, az Erzsébetvárosi TV-ben folyamatosan felhívják a figyelmet, hiszen itt elsősorban a polgárok odafigyelésére volna szükség, az egymásra való odafigyelésre volna szükség, hiszen a betöréses lopásoknál nem találkoznak az elkövetővel. Ez az egyik legnehezebb felderítési lehetőség. Éppen ezért, ha a polgárok odafigyelnek egymásra, s tudnak használható információkat adni a rendőrségnek, akkor sokkal nagyobb előrelépést tudnának ez ügyben elérni. A másik, amit szintén polgármester úrral már megbeszéltek, egy szóróanyagot szeretnének elkészíteni, amit minden erzsébetvárosi lakoshoz el fognak juttatni az elkövetési módszerekről, elkövetési magatartásokról, ill. a megelőzés lehetőségeiről fogják tájékoztatni benne a lakosságot. Természetesen Gergely úr, amit felvetett, ez egy hosszú idő óta tartó probléma, bele fog kerülni nyilván a Kazinczy utca is, a Kazinczy utcai szórakozóhelyek is a fokozott ellenőrzésbe. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen a rendőrkapitány úr válaszát. És mert azt gondolja, hogy a kérdések nagy részére válaszolt, megkérdi Wencz Miklós képviselő urat, mint előterjesztőt, hogy ő is kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Wencz Miklós

Nem kíván, köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 15 igen 1 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

345/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Beszámoló elfogadásáról -

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitánysága 2010. évi tevékenységéről szóló, a jelen előterjesztés mellékletét képező beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont

Beszámoló a 2010. november 26-ai vezetéváltást követően az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját befolyásoló intézkedésekről

Előterjesztő: Wencz Miklós bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

Következik a 2. számú napirendi pont, beszámoló a 2010. november 26-i vezetésváltást követően az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját befolyásoló intézkedésekről. Előterjesztő Wencz Miklós bizottsági elnök úr. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Wencz Miklós

Igen, kíván.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak.

Wencz Miklós

Köszöni szépen a polgármester úrnak. Tisztelt Képviselő-testület! Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet működésében tapasztalt hiányosságokra, a 602/2010. (XI.26.) Képviselő-testületi határozatával Pendli Zoltánt bízta meg az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet vezetői feladatainak ellátásával. Egyidejűleg az előző vezető megbízatása visszavonásra is került. A vezetői feladatkör ellátására ezt követően a pályázat kiírására került sor, melynek értékelése a 2011. február 25-ei Képviselő-testületi ülésen történt meg. A feladatellátásra legalkalmasabbnak tartott Pendli Zoltán február 26-ai nappal kinevezésre került. Az igazgatói munkakör átadás-átvételi eljárásra a hivatkozott Képviselő-testületi döntést követően, 2010. december 7-én megtörtént. A kinevezett vezető ezt követően áttekintette a szervezeti egység személyzeti, szakmai, pénzügyi, iratkezelési és belső szabályzatokra vonatkozó állapotát, melynek során megállapította, hogy az említett területeken jelentős hiányosságok tapasztalhatóak.

Az átlátható jogszabályi környezetnek megfelelő működtetés érdekében intézkedési terv kidolgozására került sor, melynek megvalósult, illetve folyamatban lévő elemei a Közterület-felügyelet igazgatója által készített és mellékletben csatolt beszámolóban kerül részletezésre. Ezúton terjeszti a tisztelt Képviselő-testület elé az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját 2010. november 26-ai vezetőváltást követően befolyásoló intézkedésekről szóló beszámolót és javasolja ennek elfogadását. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az elnök úrnak. Most kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Ismét megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a bizottság elnökének.

Wencz Miklós

Köszöni szépen. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és tárgyalásra és elfogadásra javasolta. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen. A napirendi pontot több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitja. Előtte azonban szintén tenne egy ügyrendi javaslatot, hogy a napirend végén, Pendli Zoltán úr - amennyiben kérdésük van hozzá - válaszolhasson a kérdésekre.

Kéri a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak az indítványról!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 17 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

346/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr ügyrendi indítványát, mely szerint a napirendi pont vitája után felmerült kérdések megválaszolására 2 percben **hozzászólási jogot biztosít** Pendli Zoltán, az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet vezetője részére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Olvasva a beszámolót, kettő darab kérdése volna a Közterület-felügyelet vezetőjéhez. A beszámolóban együttműködésről ír a bűnmegelőzésben idézőjelbe téve a civil szervezetekkel és a Kerületőrséggel. Igazából a civil szervezeteket nem is kérdezte volna meg, ha nem lett volna idézőjelbe téve. De miért van idézőjelbe téve, mi az oka ennek? Hát kik akkor ezek a „Civil Szervezetek”? A másik kérdése pedig az, hogy hol van a Kerületőrség, mert nem látja őket? Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Megyesi Mózes képviselő úrnak.

Megyesi Mózes

Köszöni a szót a polgármester úrnak. Először is had szögezze le azt az álláspontját, hogy ő úgy látja, hogy a jelenlegi kerületvezetés elkötelezte magát egy olyan irányba, ami határozottan a kerületnek, a közrendjének a biztonsága mellett szól, a bűnözés visszaszorítása mellett. Ez egy nagyon nehéz, és komoly feladat, ennek az egyik első, s elengedhetetlen lépése volt – ő azt gondolja -, hogy cserélték a Közterület-felügyelet vezetőjét. Az előző szocialista város kerületvezetése által kinevezett vezető ellen jelenleg – ha jól tudja a Hunvald ügyben - eljárás folyik. Na, most ezt egy alapvezető probléma, hogyha egy olyan szerv, ami egyébként a közbiztonságért felel, egy olyan szervnek az első számú vezetője ellen egyébként eljárás folyik, és úgy tudja, hogy gyanúsított is az illető. Úgyhogy ez mindenképpen fontos intézkedés volt a lelegején, és azt veszi észre, hogy a kerületi rendőrséggel is példás az együttműködésük, és ezen az úton fognak haladni a következőkben is. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Hozzászólásra több képviselő nem jelentkezett, így a napirend fölötti vitát lezárja. Kérdezi a Közterület-felügyelet vezetőjét, Pendli Zoltán urat, hogy kíván-e élni a lehetőséggel. Igen, akkor tessék a vendéghelyre fáradni. Megadja Pendli Zoltánnak a válaszadásra a lehetőséget.

Pendli Zoltán

Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! Gyakorlatilag ez a két kérdés, ami elhangzott, erre azt tudja válaszolni, hogy az idézőjel nem tudja, hogy miért maradt benne az anyagban, ez valószínűleg véletlenül lehetett. A civil szervezetnél pedig az Erzsébetvárosban működő Polgárőri Szervezeteket értették. Gyakorlatilag folyamatban van a Polgárőr Szervezetekkel a kapcsolatuk felvétele, a rendelkezésre álló állományuknak a létszám pontosítása, ill. annak a pontosítása, hogy meg van-e a jogalapja, hogy rendelkeznek-e azokkal az igazolványokkal, amik ilyen feladat ellátására feljogosítják őket. Ennek a kidolgozása, illetve a Rendőrkapitánysággal történő együttműködés lehetőségének a kidolgozása. Tehát ezek a szervezetek együttműködésének a kidolgozása jelen pillanatban folyamatban van, s reméli, záros határidőn belül pontot tudnak tenni, s ide eljűk tudnak terjeszteni egy olyan javaslatot, hogy ők hogyan gondolnák el azt, hogy minél nagyobb rendet tudjanak tartani Erzsébetváros közterületein. A Kerületőrséggel kapcsolatban arról tudná őket tájékoztatni, hogy a Kerületőrség szolgálat ellátását gyakorlatilag a Közterület-felügyelet is többször ellenőrizte, megpróbáltak meggyőződni arról, hogy milyen hatékonysággal, eredményességgel látják el a feladatukat. Jelen pillanatba azt tudja elmondani tájékoztatásként, hogy április 1-ei hatállyal a Közterület-felügyelet a Kerületőrség szerződését azonnali hatállyal felmondta. Köszöni és kéri válaszának elfogadását!

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen Pendli Zoltánnak. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra?

Wencz Miklós

Nem kíván, köszöni.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

347/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Beszámoló elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a 2010. november 26-ai vezetőváltást követően az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkáját befolyásoló intézkedésekről szóló beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

És most következik a 3. sz. napirendi pont, melynek előterjesztője saját maga, így az ülés vezetését átadja Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

3. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Következik 3. sz. napirendi pont Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról. Előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Nagyon-nagyon röviden szeretné kiegészíteni ezt az igen csak terjedelmesre sikerült előterjesztést. Az előző Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása óta mintegy 11 év telt el, s 16 alkalommal került sor módosítására. Olyan egységes szerkezetet kellett kialakítaniuk – egyébként ebben a ciklusban is módosították már -, egy olyan egységes szerkezetnek a kialakítása és megfogalmazása vált szükségessé, amely anyag megfelelően tudja a Szervezeti és Működési Szabályzattal szembeni támasztott követelményeket ellátni. Kollégáik hosszú-hosszú időn keresztül dolgoztak azon, hogy egy nagyon jó, korszerű és minden elvárásnak megfelelő anyag létrejöjjön. Ezt az anyagokat láthatják ők most maguk előtt. Ő kéri, hogy ezt az anyagot vitassák meg, tárgyalják meg, s fogadják el!

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Az előterjesztést tárgyalták az illetékes bizottságok is. Kérdezi a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, Wencz Miklós képviselő urat elsőként.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Szikszai Zsolt

Köszöni az elnök úrnak. És kérdezi a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökét, Tímár László képviselő urat is.

Tímár László

A bizottságuk szintén megtárgyalta a napirendi pontot és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni az elnök úrnak. A napirend feletti vitát megnyitja. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását. Megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Azzal egyáltalán nincs is semmi baj, hogy egy több mint 10 évvel ezelőtt elkészített Szervezeti és Működési Szabályzat módosításra kerül. A rengeteg javítási, és ami egy ilyen iratot bonyolulttá tesz, az egy új egységes szerkezetbe foglaltatik, ez rendben is van. Viszont ami a nagyszámú módosító javaslatukat eredményezte, az az, hogy a tartalma továbbra is számos jogszabály helyében a képviselő munkának korlátozását eredményezi. Azért akadt el itt, mert nem akarta mondani, hogy arra irányul, inkább azt, hogy azt eredményezi, és ez gyakorlatilag kizárja a felelős képviselői munkát, tehát pláne amikor 24 órás meghívói határidők vannak bizottsági ülésre, gyakorlatilag rendeleteket, jogszabályi anyagokat felelősen nem lehet ennyi idő alatt áttekinteni. Ugyanakkor a felelős döntést is megkérdőjelezi. Erre korábban hallottak már egy érvet - hogy a feszített munkatempó és a sok munka -, ő azt gondolja, hogy ez nem megfelelő érv, hiszen ezek a javaslatok, ami 3 és 1 napos határidőket jelent, ez kifejezetten, pontosan ezt a munkatempót akadályozza. Ez olyan, mintha egy 100 km-es távolságot, ha 100 km/h-val megyünk, akkor 1 óra alatt teljesítjük. De úgy is meg lehet csinálni, hogy közbe beiktatnak 20-30 perces szüneteket, csak akkor viszont a sebességkorlátot jóval meghaladva tudják ezt. Az meg problémákat szül. Tehát ő azt gondolja, hogy ezen el kellene gondolkozniuk.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Moldován László jelezte a hozzászólását, megadja a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Nagyjából egyetért Kispál képviselő társával. Tehát az nagyon jó, hogy egységes szerkezetben láthatják a módosításokkal együtt az SZMSZ-üket, viszont az utóbbi időben olyan mértékű, az ellenzéki képviselőket korlátozó módosítások jöttek be az SZMSZ-be, hogy ő megpróbált itt most néhányat módosító indítvánnyal orvosolni, de így az egész SZMSZ-t nem nagyon tartja a tartalmát így elfogadhatónak. Egyszerűen demokráciaszűkítő, az ellenzéki képviselők jogait, munkáját, felelősségteljes döntését megakadályozó módosítások, szakaszok kerültek be. Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Gergely József képviselő úr jelezte a hozzászólását, megadja a szót.

Gergely József

A polgármester úrnak a szóbeli kiegészítésében hallották, hogy 11 év alatt 16-szor volt módosítva ez a rendelet, valóban ennyi idő alatt hozzá kell nyúlni. Amióta viszont ő a polgármester – nem egész fél éve – azóta négyeszer volt.

Ezek a módosítások mindig arra irányultak, hogy a képviselőknek az érdemi tevékenységét nehezítsék - ahogy erről már előtte a képviselő társai beszéltek -, másrészt pedig a nyilvánosságnak a korlátozására. Tehát akkor, amikor például most azt javasolják, hogy rendkívüli testületi ülés esetén a testületi ülés napján kell feltenni az előterjesztéseket, az azt jelenti, hogy a kerületi lakók közül, aki szeretne részt venni az ülésen - mert ugye nyilvános - , szeretné megismerni az anyagokat, az gyakorlatilag ki van zárva. Ő ezt elfogadhatatlannak tartja. Ezen kívül már a múltkori módosításnál is belevitték azt, hogy korlátozzák azt, hogy a képviselő a hozzászólásában miről beszélhet. Nem gondolja azt, hogy az ülés vezetője fel van arra hatalmazva, hogy tartalmi ellenőrzést végezzen a képviselők hozzászólásában. Tudja, hogy nem szeretik azt, hogyha más vélemény is elhangzik, mint az övéké, de van más vélemény, és ennek választói megbízás alapján szeretnének hangot is adni. Meg fogják teremteni akkor a testületi ülésen kívüli feltételeit is.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Ripka András képviselő úr jelezte hozzászólását. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Ripka András

Köszöni az alpolgármester úrnak. Csak annyit szeretne mondani, hogy kikéri magának, hogy demokráciában a szocialisták őket kioktassák! Minden, amit az SZMSZ-ben létrehoznak, az azt szolgálja, hogy hatékonyan működjön a Képviselő-testület. Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Úgy látja, nincs több hozzászóló a napirendhez, így a napirend feletti vitát lezárja. Az előterjesztő kíván szóbeli kiegészítést tenni az elhangzottakra, így megadja a szót polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Egészen pontosan válaszolna a felmerült kérdésekre. Itt Gergely úr elmondta, hogy már többször módosították az SZMSZ-t ebben a ciklusban. Valóban, ez egy használhatatlan SZMSZ volt, ezért kellett egy teljesen újat létrehozni. Rengeteg olyan dolog is volt benne, amelynek törvényileg sem kellett volna már benne lennie, ezt ők nem nagyon vették figyelembe. Nem is érti, hogy miről beszél, amikor itt jogok korlátozásáról beszél, s azt mondja, hogy nem lesznek fent az előterjesztések. Kérdezi, hogy eddig fent voltak-e az előterjesztések? Mert, hogy nem voltak fent. Tehát tudja-e a képviselő úr, hogy egyáltalán nem voltak fent még a határozatoknak a szövege sem? Sőt! Bizottsági határozatokat vettek le, amikor kiderültek bizonyos ingatlan ügyek. Tehát ezzel ő igazából csínján bánna. Egy teljesen EU konform és normális SZMSZ-t tart mindenki a kezében, senkit nem korlátoz ez az SZMSZ hozzászólási időkből, hozzászólásokban, javaslattételekben ugyanazok a lehetőségek meg vannak, mint eddig, sőt akár az ellenzéki képviselők is bővebben és hatékonyabban használhatják fel azokat a lehetőségeket, amiket az SZMSZ biztosít a számukra. Sok-sok módosító indítvány érkezett. A módosító indítványok közül szeretné azt bejelenteni, hogy a Benedek Zsolt által benyújtott módosító indítványt, azt befogadja. A többi módosító indítványt nem tudja támogatni, nem is fogja szerinte mindegyiket külön indokolni, hogy miért nem, hiszen ugyanaz az indok. Ez a jelenlegi SZMSZ, amit letettek az asztalra, ez egy egységes SZMSZ. Az ő módosító indítványai pedig szerkezetileg rombolnák szét ezt az egységes struktúrát, ezért egyiket sem tudja támogatni. Egységes, hatékony, és jól működő Szervezeti és Működési Szabályzatra van szükség. Ezért a másik 15 módosító indítványt nem fogja tudni támogatni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát az előterjesztéshez 16 db módosító indítvány érkezett. Azt gondolja egyébként, hogy ezek nagy része nem szakmai, hanem inkább csak szereplési vágyat kielégítő fellépés, de ám legyen. Meg van egyébként adva erre is egyébként a lehetőség, cáfolva azt, hogy nincs. Tehát a 16 módosító indítványból, ahogy hallhatták is, 1-et Benedek Zsolt képviselő úr nyújtott be, melyet polgármester úr elfogadott. Moldován László képviselő úr 8-at, Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak pedig 7 db módosító indítványt nyújtottak be.

A módosító indítványokról egyesével tárgyalnak, s egyesével szavaznak róluk. Elsőként Benedek Zsolt képviselő úr módosító indítványáról döntenének, de ezt elfogadta képviselő úr, úgyhogy tájékoztatja őket, hogy az indítványtevőnek a módosító javaslatát befogadta a polgármester úr, de a Képviselő-testületnek szavazni kell róla. Úgyhogy kéri, hogy most szavazzanak erről!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

348/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – a Benedek Zsolt képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Javasolom a T. Testület számára, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint kerüljön módosításra.

Az R. 21. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) Az interpelláló interpellációja tartalmát a Képviselő-testület ülésén legfeljebb 2 percen szóban ismertetheti. Az elmondott interpelláció nem tartalmazhat olyan új tény, amelyet az interpelláció írott szövege nem tartalmazott. Ettől eltérni csak az interpellált egyetértésével lehet.

Az R. 22. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) A képviselő e rendelet 21. § (1) bekezdésben említett személyekhez, a Képviselő-testület, valamint a polgármesteri hivatal hatáskörébe tartozó bármely közérdekű ügyben kérdést intézhet, amelyre az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban kell érdemi választ adni. A képviselői kérdést elektronikus úton kell benyújtani az ülést megelőzően legalább három nappal a polgármesterhez. Az írásos választ elektronikus úton kell a képviselő részére eljuttatni.

(2) A képviselő a kérdése tartalmát a Képviselő-testület ülésén legfeljebb 2 percen ismertetheti, a válaszadásra rendelkezésre álló idő 2 perc.

Az R. 47. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) A polgármester tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszámának 8%-ában határozza meg a politikai tanácsadók, főtanácsadók létszámát.

Kérem a T. Testületet, hogy fogadja el módosító javaslataimat.”

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tájékoztatja őket, hogy ő nem szavazott, de kéri, hogy a jegyzőkönyvbe rögzítsék, hogy igennel szavazott, s ennek alapján megállapítja, hogy Benedek Zsolt képviselő úr által tett módosító indítványt 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodással, s 1 képviselő nem szavazott, elfogadták.

Következik Moldován László képviselő úr által tett első módosító indítvány, mely a rendelettervezet 9. szakaszának módosítására vonatkozik. Kérdezi az indítványt tevő képviselő urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Amennyiben igen, akkor megadja a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Azért azt hadd tegye hozzá, hogy eddigi élete során sok mindent vágtak a fejéhez, de azt, hogy szereplési vágy lenne benne, azt még soha. Rátérne azért erre a módosító indítványra. Tehát a 9. § (10) bekezdés: „A Képviselő-testület rendkívüli üléseinek az előterjesztéseit a zárt ülés anyagainak kivételével legkésőbb az ülés napján a kerület honlapjára fel kell tenni.” Az ő módosító indítványa az lenne, hogy 3 nappal az ülés előtt. Egyszerűen azért, mert, ahogy itt már elhangzott a napirendi pont vitájában, Erzsébetváros érdeklődő lakói, ha csak az ülés napján értesülnek a rendkívüli ülés napirendjéről, illetve anyagairól, akkor nem tartja lehetségesnek, hogy rendszeren fel tudjanak készülni. Most például ½ 8-kor kezdődött a rendkívüli ülés. Elvárható-e bárkitől is, hogy hajnalban felkeljen azért, hogy megnézze a kerület honlapján az előterjesztéseket, és utána még fel is tudjon készülni? Szerinte nem. Tehát, ha komolyan azt gondolják, hogy Erzsébetváros érdeklődjön az önkormányzatban történetek iránt, akkor 3 nappal az ülés előtt kellene felkerülni a honlapra. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Kérdezi a polgármester urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Amennyiben igen, megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! A napirend az felkerül, tehát a napirendi javaslat, mint ahogy eddig is, ezután is felkerül 3 nappal korábban. Azonban eltérve az eddigi gyakorlattól, inentől kezdve fel fogják tenni a napirendi előterjesztéseket is. Tehát bővül a dolog. Azt nem 3 nappal korábban az ülés napján fel tudják tenni, de napirend az felkerült eddig is. A változás annyiban van, hogy most már a napirendi pontok is fel fognak kerülni, ami eddig nem volt. Sőt! A határozati javaslatok sem, az elfogadott határozatok sem voltak fent, Képviselő Úr! Most ezek is fent lesznek.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a benyújtott módosító indítványt a polgármester úr nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel Moldován László képviselő úr által tett módosító indítványt. Az elfogadásához – csak úgy, mint majd egyébként a többi módosítóról - minősített szavazattöbbséggel szavaznak. Kéri, hogy most erről szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

349/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezethez benyújtott I. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 9 §-ához

„(10) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének előterjesztéseit – a zárt ülés anyagainak kivételével – legkésőbb az ülés napján a kerület honlapjára fel kell tenni.”

az alábbi módosítást javaslom:

9. §

(10) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének előterjesztéseit – a zárt ülés anyagainak kivételével – legkésőbb az ülés napján **3 nappal az ülés előtt** a kerület honlapjára fel kell tenni.

Indoklás:

Nagyon fontosnak tartom, hogy Erzsébetváros érdeklődő lakói megfelelő időben értesülhessenek a Képviselő-testület üléseinek előterjesztéseiről. Ha ez az ülés napján válik elérhetővé számukra, nem teszi lehetővé, hogy előzetesen tájékozódjanak, vagy felkészüljenek az előterjesztések szövegéből, s így felelősségük tudatában tudjanak részt venni ezeken az üléseken. Nem várható el tőlük, hogy az ülések napján hajnalban kellve próbáljanak tájékozódni az aznapi ülés anyagáról. Azért javaslom a 3 napot, mert jelenlegi SZMSZ-ünk szerint az önkormányzati képviselők is ekkor kapják meg az előterjesztések anyagait.”

Szikszai Zsolt

Következik Moldován László képviselő úr következő módosító indítványa, mely a 13. szakasz módosítására vonatkozik. Kérdezi az indítványtevőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Amennyiben igen, megadja a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Tehát a rendelettervezet 13. §-ának (2) pontjához “a Képviselő-testületi ülések tárgyalási sorrendje az ülés napirendjének elfogadása, előterjesztés, beszámoló,” stb., stb. Azt módosítaná, vagy kiegészítené, hogy az első lenne a sorban a napirend előtti felszólalás, ami eddig nem szerepelt az SZMSZ-ben. Egyszerűen azért, merthogy nagyon-nagyon kevés az ellenzéki képviselőknek a rendelkezésre álló lehetőség, hogy különböző ügyekben véleményt nyilváníthassanak. Erzsébetváros ügyeiben lehetséges, hogy véleményt szeretnének nyilvánítani, de erre nincsen lehetőségük a napirendek tárgyalásakor, vagy más formában. Ezért ezt az új intézményt nagyon szükségesnek tartja, hogy az SZMSZ-be felkerüljön, s igénybe tudják venni. Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Kérdezi a polgármester urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Amennyiben igen, akkor megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Igen. Tisztelt Képviselő Úr! A Képviselő-testületnek alapvetően szakmai alapokon kell döntést hoznia. Amennyiben bevezetik a napirend előtti felszólalás lehetőségét, akkor azt gondolja, hogy teljes káoszba fog fulladni az egész testületi ülés. Most mindenkinek meg van a lehetősége arra, hogy elmondja - ő is nem tudja, hogy hanyadszor szólal meg, s ahányszor akar, annyiszor szólal meg egy ülésen - és mindig kifejtheti álláspontját. A politikai nyilatkozatokat, azt is meg lehet tenni, csak napirend utáni felszólalás. Nagyon bölcsen egyébként egykor úgy döntöttek a képviselők, hogy napirend utáni felszólalásban lehessen ezt megtenni, ő ezt most támogatja, ezért az általa tett módosító javaslatot - hogy napirend előtt lehessen mindenféle politikai nyilatkozatokkal a szakmai munkát megelőzően kilátástalan vitákat folytatni -, ezt nem tudja támogatni. Ezért nem támogatja az indítványát.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, amint hallhatták, a Moldován László által tett módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Kérdezi a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak erről a módosító indítványról szintén. Kéri, hogy most szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 12 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

350/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott II. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 13. §-ához

„(2) A képviselő-testületi ülések tárgyalási sorrendje

a) az ülés napirendjének elfogadása,

b) előterjesztés,

c) beszámoló, tájékoztató,

d) interpelláció,

e) képviselői kérdés,

f) bejelentés,

g) napirend utáni felszólalás,

h) zárt ülés előterjesztése.”

az alábbi módosítást, kiegészítést javasolom:

13. §.

„(2) A képviselő-testületi ülések tárgyalási sorrendje

a) napirend előtti felszólalás

b) az ülés napirendjének elfogadása,

c) előterjesztés,

d) beszámoló, tájékoztató,

e) interpelláció,

- f) képviselői kérdés,
- g) bejelentés,
- h) napirend utáni felszólalás,
- i) zárt ülés előterjesztése.”

Indokolás:

Fontosnak tartom, hogy minden önkormányzati képviselő, ha szükségesnek tartja, napirend előtt, nem a napirendi pontokhoz kapcsolódva nyilváníthasson véleményt Erzsébetváros ügyeiben.”

Szikszai Zsolt

Következik a szintén képviselő úr által benyújtott módosító indítvány, mely a rendelettervezet 16. szakaszára vonatkozik. Kérdezi képviselő urat, hogy kíván-e 1 percben szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót.

Moldován László

Köszöni. A rendelettervezet 16. §-ának (1) pontjához tenne kiegészítést. Ez úgy szól, hogy „évente egyszer a Képviselő-testület ülésén polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági elnökök és a tanácsnokok, valamint a jogszabályban meghatározottak beszámolhatnak az általuk végzett tevékenységről, a szakterületüket érintő fontosabb eseményekről”. Ő azt az évente egyszer félévente egyszerre módosítaná, bevonná a kerület országgyűlési képviselőit, a fővárosi küldöttet és nem megengedné, hogy beszámolhatnak, hanem kötelesek beszámolni az ő módosítója szerint ezek az emberek. Egyszerűen azért, mert azt gondolja, hogy teljes joggal várják Erzsébetváros lakói, hogy tájékoztatást kapjanak a kerületi országgyűlési képviselők elvégzett munkájáról is. A többi itt megnevezett ember elvégzett munkájáról is, nem évente egyszer és egy megengedő módon, hanem kötelesek legyenek és félévente egyszer beszámolni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Kérdezi a polgármester urat, hogy kíván-e válaszolni, amennyiben igen, akkor megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Múltkori tárgyalásuk, amikor az SZMSZ módosításáról szó volt - egy kisebb léptékben volt módosítás -, akkor ellenzéki képviselők javasolták, hogy évente egyszer legyen a beszámoló a tanácsnokok és bizottsági elnökök számára. Ezt akkor elfogadta. Ő is elfogadta ezt, most mégis mást gondol. Amit az országgyűlési képviselőkről gondol - hogy egy polgármesteri hivatal, vagy egy kerületi Képviselő-testület kötelezhető-e egy országgyűlési képviselőt -, ez a Magyar Köztársaság törvényeivel ellentétes. Nem gondolja, hogy a Magyar Köztársaság törvényeivel ellentétes jogszabályokat kellene itt nekik helyi szinten megalkotni, ezért nem tudja támogatni az indítványát.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatta. Most pedig a Képviselő-testület szavaz erről a benyújtott módosító indítványról. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 12 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

351/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 16 §-ához

(1) Évente egyszer a Képviselő-testület ülésén a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági elnökök és a tanácsnokok, valamint a jogszabályban meghatározottak beszámolhatnak az általuk végzett tevékenységről, a szakterületüket érintő fontosabb eseményekről.

az alábbi módosítást, kiegészítést javasolom: 16. §

- 1. Félévente egyszer, a Képviselő-testület ülésén a kerület országgyűlési képviselői, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági elnökök és a tanácsnokok, a fővárosi küldött, valamint a jogszabályban meghatározottak kötelesek beszámolni az általuk végzett tevékenységről, a szakterületüket érintő fontosabb eseményekről.*

Ennek megfelelően a 38. § (4) bekezdése is módosul (tanácsnokok), illetve a 39. § (3) bekezdése is módosul (a fővárosi küldött).

Indoklás:

Nagyon fontosnak tartom, hogy egyrészt az (1) bekezdésben felsoroltak között a kerületet képviselő országgyűlési képviselők is szerepeljenek. A beszámolót nem évente, hanem félévente tartom szükségesnek és kötelezővé tenném számukra. A jelenlegi szabályozás csak lehetővé teszi a beszámolást. Azt gondolom, hogy Erzsébetváros lakói joggal várják el, hogy kötelezően beszámoltathassák a fent felsorolt személyeket.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén Moldován László képviselő úr által tett módosító indítvány. A rendelettervezet 18-as szakaszára vonatkozóan. Megadja a szót.

Moldován László

Köszöni. A 18. § (2) bekezdését szeretné törölni. Ez a (2) bekezdés arról szól, hogy „A vita bármely képviselő ügyrendi javaslatára a Képviselő-testület egyszerű többséggel meghozott döntésével lezárható. A vita lezárásával a bejelentkezett képviselők hozzászólási jogukat elvesztik. A vita ily módon történő lezárását követően valamennyi képviselőcsoport egy-egy képviselője, 2-2 percben ismerteti álláspontját.” Hát nem szeretné – erre eddig még nem került sor –, ha a lehetőséget is meghagynák arra, hogy bármely képviselő, ha megunja az itt lévő vitát, javasolhassa és a többség pedig meg is szavazza, hogy lezárják a vitát. Annál is inkább, mert jelenleg utána nincs arra mód, hogy utána a képviselő csoportok képviselői 2-2 percben ismertethessék álláspontjukat, mivel jelenleg csak 1 képviselő csoport van. Tehát akkor az ellenzéki képviselők nem tudják ismertetni a vita lezárása után az álláspontjukat. Szerinte ez súlyosan sérti a jogukat. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a képviselő úr által tett módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Akkor egy válaszra átadja a szót polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Röviden válaszolna. Nem osztja az ő aggályait. Bármikor, ha SZMSZ lehetőséget nyújt rá, hogy felszólaljon egy vitában, ahány módosító indítványt benyújt, annyiszor szólalhat fel. Nem korlátozta ezt semmi. Ez eddig is benne volt egyébként az eddigi SZMSZ-be, ez nem egy új találmány, módosították már néhányszor az SZMSZ-t ez eddig soha nem tűnt fel neki, hogy ez probléma lenne.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el, ugyanakkor most szavazniuk kell, mint Képviselő-testület is, úgyszólván kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

352/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 18. §

*(2) A vita bármely képviselő ügyrendi javaslatára a Képviselő-testület egyszerű többséggel meghozott döntésével lezárható. A vita lezárásával a bejelentkezett képviselők hozzászólási jogukat elvesztik. A vita ily módon történő lezárást követően valamennyi képviselőcsoport egy-egy képviselője, 2-2 percen ismerteti álláspontját. bekezdését **törlésre** javasolom.*

18. §

(2) A vita bármely képviselő ügyrendi javaslatára a Képviselő-testület egyszerű többséggel meghozott döntésével lezárható. A vita lezárásával a bejelentkezett képviselők hozzászólási jogukat elvesztik. A vita ily módon történő lezárást követően valamennyi képviselőcsoport egy-egy képviselője, 2-2 percen ismerteti álláspontját.

Így a 18. § (3), (4), (5) bekezdései eggyel előrébb kerülnek számozásra. A (3) bekezdés lesz a (2) bekezdés, stb.

Indoklás:

Nem szeretném, ha lehetőséget adnánk arra, hogy a Képviselő-testület bármilyen döntéssel egy vita lefolytatását meg tudja akadályozni. Annál is inkább, mert jelenleg az ellenzéki képviselőknek nincsenek képviselői csoportjaik és így a paragrafusban említett, a vita lezárását követő 2-2 percet sem tudják igénybe venni.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén képviselő úr által tett módosító indítvány, a 33. szakaszra vonatkozóan, megadja a szót.

Moldován László

Köszöni. A 33. § (2) pontja „A képviselői vagyonyilatkozatok valamint az összeférhetlenség megállapítására vonatkozó kezdeményezés vizsgálatát a Városüzemeltetési Bizottság végzi.” Ezt a szakaszt ő kiegészítené azzal, hogy a Bizottság gondoskodik a képviselői vagyonyilatkozatoknak a kerület honlapján történő nyilvánosságra hozataláról. Náluk az LMP-ben nagyon fontos az átláthatóság, és a korrupcióellenesség. Azt gondolja, ha ezt komolyan gondolja a Képviselő-testület, akkor támogatnia kell, hogy a kerület honlapján is az Erzsébetvárosiak nagyon könnyen hozzáférjenek az önkormányzati képviselők és a jogszabályok másokat is meghatározó embereknek a vagyonyilatkozatához. Így meg tudják állapítani az esetleges eltéréseket az évek során, így tudnak igazán képet alkotni, hogy az önkormányzati képviselők és más tisztségviselők vagyónának növekedése esetleg milyen mértékű. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megadja a szót polgármester úrnak, hogy reagáljon a feltett kérdésekre.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Maximálisan egyetértenek abban, hogy az átláthatóság és a korrupciónak a visszaszorítása az egyik legfontosabb közügy. Mint látja, maguk is ennek az útján járnak. Olyan döntéseket hoznak, amellyel ezt visszaszorítják. Ő azt gondolja, hogy a korrupciót magánál a gyökerénél kell megfogni és kitépni. A döntéshozataloknak kell olyan szinten megvalósulnia, s olyan mechanizmusokon keresztül mennie, amely kizárja a korrupciónak lehetőségét, s nagyon átlátható döntéshozást kell gyakorolni a Képviselő-testületnek és a bizottságoknak. Ők ezen vannak, ebben egyetértenek. A vagyonyilatkozatokat a képviselők mindig leadják, aki nem adja le, az nyilván nem is vehet részt majd a későbbiekben a döntéshozatalban. Azonban az általa javasolt módosító indítványt nem tudja támogatni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, a polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel tehát a Moldován László képviselő úr által tett módosító indítványt. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

353/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendlettervezethez benyújtott V. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 33. §-ához

„(2) A képviselői vagyonyilatkozatok valamint az összeférhetetlenség megállapítására vonatkozó kezdeményezés vizsgálatát a Városüzemeltetési Bizottság végzi.”

az alábbi módosítást, kiegészítést javasolom:

33. §

(2) A képviselői vagyonyilatkozatok valamint az összeférhetetlenség megállapítására vonatkozó kezdeményezés vizsgálatát a Városüzemeltetési Bizottság végzi. **A Bizottság gondoskodik a képviselői vagyonyilatkozatoknak a kerület honlapján történő nyilvánosságra hozataláról.**

Indoklás:

Az LMP egyik fő elve az átláthatóság. Fontosnak tartom, hogy Erzsébetváros lakói a kerület honlapján nagyon könnyen hozzáférhessenek az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatához, s így tudomást szerezhessenek az esetleges változásokról.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén képviselő úr által tett módosító indítvány, mely a 42-es szakaszra vonatkozik. Kérdezi, hogy kíván-e? Igen, jó, akkor megadja a szót.

Moldován László

Tehát a 42. § (1) szakasza: „Az egy jelölő szervezet által indított és mandátumot szerzett képviselők tevékenységük összehangolására képviselő csoportot (frakciót) hozhatnak létre.” Ő azt mondta, elejét kivenné, tehát törlésre javasolja: az egy jelölő szervezet által indított és - ezt törölné - s onnan kezdődne a mondat, hogy - a mandátumot szerzett képviselők stb., stb. Ezen nyilván egész pályafutásuk alatt, a következő 4 év, vagy 3 évben, míg vitatkozni fognak, ő ezt tökéletesen indokolatlan korlátozásnak látja ezt a kitélet, arra alkalmas csak, hogy a Fidesz-en kívül a következő 3 évben, tehát ebben a 4 éves ciklusban semelyik más, tehát semmilyen más frakció ne jöhessen létre. Amit nem ért egyébként, hogy miért fáj ez annyira a Fidesznek? Nem érti ezt a korlátozást, ezért tette meg az indítványát. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megadja a szót a válaszadásra a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az alpolgármester úrnak. Téved a képviselő úr, nem a Fidesz hozta ezt a rendelkezést, ez a régi SZMSZ-ben volt benne. És azon kevés rendelkezésnek az egyike, amivel egyetért. A lényege ennek a rendelkezésnek, hogy csak valódi társadalmi támogatással, valódi – Kispál képviselő úr kérem szépen, Ön nagyon jól tudja (ti. Kispál Tibor képviselő úr bekiabálta, hogy ez tételesen nem igaz - jkv) – hogy miért változtatták meg a régi SZMSZ-t, azért hogy valódi társadalmi támogatottsággal nem rendelkező képviselő csoportok jöhessenek létre különböző politikai, hatalmi technikákat kiszolgálva. Ön ezt nagyon jól tudja, amikor megszavazta ezt a rendeletmódosítást 2007-ben. 2006-ban azok alakíthattak frakciót, akiket egy szervezet jelölt. Ő azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos dolog, s igazából ez a demokrácia, amikor a választókat nem csapják be a képviselők. Hogy a képviselők különböző okokból, társadalmi támogatottsággal nem rendelkezve hoznak létre mindenféle frakciókat, s mindenféle csoportosulásokat. Tessék a választókat meggyőzni arról, hogy legalább három képviselőt támogassanak, hogy három képviselőt juttassanak be egy testületbe, s akkor mindenkinek lesz frakciója. Azért egyszemélyes frakciókat csak ne hozzanak már létre! Nem tudja támogatni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatta. Így szavazásra teszi fel a képviselő úr által tett módosító indítványt. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni. Technikai jellegű kérdése lenne, hogy egy képviselő úr nem szavazott. Megyesi képviselő úr. Ja, hogy nincs jelen. Jó.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 10 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

354/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott VI. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 42. §-ához

(1) Az egy jelölő szervezet által indított és mandátumot szerzett képviselők tevékenységük összehangolására képviselő csoportot (frakciót) hozhatnak létre.

az alábbi törlést, módosítást javasolom:

42. §

(1) ~~Az egy jelölő szervezet által indított és~~ A mandátumot szerzett képviselők tevékenységük összehangolására képviselő csoportot (frakciót) hozhatnak létre.

Indoklás:

A rendelet ezen bekezdése tökéletesen indokolatlan korlátozást tartalmaz, ezért javaslom a tervezet 42. § (1) bekezdés első tagmondatának törlését.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén képviselő úr által tett módosító indítvány, amely a 45. §-ra vonatkozik. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Moldován László

Köszöni. A 45. § (1) bekezdése: „A Képviselő-testület az Ötv. 34. §-ban foglalt szabályok szerint alpolgármester(ek)e)t választ. A nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására az Ötv. 34. § (2) bekezdését kell alkalmazni.” Ezt egy újabb mondattal egészítené ki ezt a szakaszt, „A nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester a szociális ügyekkel foglalkozik, társadalmi megbízatású alpolgármesterként, a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester(ek) fizetésének 50 %-os díjazásáért.” Indoklása az lenne, hogy látható, hogy ők nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterük szociális ügyekkel foglalkozik, nyilván sokkal kevesebb feladatköre van, mint a Képviselő-testület által választott polgármestereknek. Egyébként ő országgyűlési képviselő. Nyilván kevesebbet ér rá. Azt gondolja, hogy azért is lett ez így kitalálva. Azt gondolja, hogy akkor viszont a fizetésének is arányosnak kellene lennie ezzel.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megadja a szót a válasz lehetőségére a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Amit ő javasolt, az ellentétes az önkormányzati törvénnyel. S még egyszer azt szeretné mondani, hogy ugyan be lehet nyújtani ilyen javaslatokat, és lehet emellett érvelni, lehet emellett politikai hangulatot is kelteni mindenféle javaslat mellett, még akkor is, ha ezek törvényellenesek. A demokrácia már csak ilyen, s az SZMSZ továbbra is biztosítja a számára ezt a demokratikus lehetőséget, azonban ő mégis csak, mint előterjesztőként élve a felelősségével, azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy törvényellenes jogszabályokat és módosításokat ne fogadjanak el, úgyhogy nem tudja támogatni a javaslatát.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatja. Kéri, hogy erről is szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

355/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott VI. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 45. §-ához

„(1) A Képviselő-testület az Ötv. 34. §-ban foglalt szabályok szerint alpolgármester(ek)e)t választ. A nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására az Ötv. 34. § (2) bekezdését kell alkalmazni.”

az alábbi módosítást, kiegészítést javasolom:

45. §.

(1) A Képviselő-testület az Ötv. 34. §-ban foglalt szabályok szerint alpolgármester(ek)e)t választ. A nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására az Ötv. 34. § (2) bekezdését kell alkalmazni. A nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester a szociális ügyekkel foglalkozik, társadalmi megbízatású alpolgármesterként, a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester(ek) fizetésének 50 %-os díjazásáért.

Indoklás:

Láthatóan Erzsébetvárosban az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásnál a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester csak a szociális ügyekkel foglalkozik. Gondolom ez azért is van, mert hogy ő főállású országgyűlési képviselő is. Ha viszont csökkentett feladatkört lát el, akkor a díjazásának is annak megfelelőnek kell lennie!”

Szikszai Zsolt

Következik szintén képviselő úr által tett módosító indítvány, mely a 47. §-ra vonatkozik. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Moldován László

Köszöni. Tehát a 47. § (3) pontja: „A polgármester tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszámának 5 %-ában határozza meg a politikai tanácsadók, főtanácsadók létszámát.”

Ő ezt 1 %-ában határozná meg. Megdöbbenve látta, hogy el is fogadták Benedek Zsolt képviselő társa javaslatát, hogy ők felemelnék 8 %-ra. Ez azért aggályos szerinte, mert – hát erre a zuglói példa is jó, pl. Papcsák úr Fideszes, Fidesz-közeli vállalkozókat, tanácsadókat így fizet ki közpénzből – ő azt gondolja, hogy Erzsébetvárosnak nem kéne a Fidesz kifizetőhelyévé válnia. Nem tudja, hogy miért kell 8 %-ban ezt megállapítani. Ő azt gondolja, hogy 1 %-ban elég a politikai tanácsadók, főtanácsadók létszámát megállapítani. Polgármester úrnak lehetősége van a Fidesz Budapesti Frakciójához, az Országgyűlési Frakciójához fordulni, ha bármilyen problémája van, nem hiszi, hogy külön dotálniuk kellene a politikai tanácsadókat és főtanácsadókat. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megadja a szót a polgármester úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! A demokrácia már csak ilyen. Ha valaki sületlenséget beszél, akkor is végig kell hallgatniuk. Félreértésben van. Tehát, akiről ő beszél, azok köztisztviselők, a hivatalnak a dolgozói, a hivatal munkatársai. Ezek nem mindenféle himihumi megbízási szerződések, amelyeket az előző városvezetés oly nagy kegyel osztogatott fodrászoknak, manikűrösöknek, meg egyéb embereknek. Ezek az emberek mind diplomával kell, hogy rendelkezzenek, nyelvet kell, hogy beszéljenek. Komoly feltételrendszere van annak, hogy ki dolgozhat ilyen minőségben a Polgármesteri Hivatalban. Ezek az emberek köztisztviselői esküt tesznek, reggel 8-tól este 6 óráig itt vannak a hivatalban, és dolgoznak. Úgyhogy hatalmas félreértés az, amit ő mond. Tehát, ne haragudjon, vissza is utasítaná ezeket a szavakat, és ezt a stílust! Teljesen világos, hogy nem tudja támogatni az ő által elmondottakat.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatta. Így szavazásra teszi fel a testületnek a benyújtott módosító indítványt. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

356/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Moldován László képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott VII. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 47. §-ához

„(3) A polgármester tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszámának 5 %-ában határozza meg a politikai tanácsadók, főtanácsadók létszámát.”
az alábbi módosítást javaslom.

47. §

(3) A polgármester tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszámának **1 %-ában** határozza meg a politikai tanácsadók, főtanácsadók létszámát.

Indoklás:

Túlzott mértékűnek tartom a köztisztviselők létszámához arányított politikai tanácsadók, főtanácsadók számát. Nem szeretném, ha közpénzen fizetnék pártkatonákat, ha Erzsébetváros a Fidesz kifizetőhelyévé válna.”

Szikszai Zsolt

Ha jól látja, akkor itt Moldován képviselő úrnak nincs több módosító indítványa. Így rátérnek Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által benyújtott módosító indítványokra. Elsőként a rendelettervezet 8. §-ra vonatkozóan nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezi, hogy melyikük? Gergely József képviselő úr kíván 1 percben kiegészíteni akkor.

Gergely József

Köszöni. Tehát a módosító javaslatuk arról szól, hogy a rendelettervezetknél meg kéne hagyni azt a korábbi gyakorlatot, hogy 8 nappal a tárgyalás előtt küldik ki, hogy abból alaposan fel lehessen készülni. A mai SZMSZ-tervezetből is látszik, hogy ez azért nem igazán lett átgondolva. Ő úgy gondolja, hogy polgármester úr két ponton tévedésben van. Az egyik az, hogy az ő módosító javaslataik az a SZMSZ szerkezetét nem tartják tiszteletben. Nagyon vigyáztak arra, hogy minden javaslatuk beleilleszkedő legyen. A másik pedig az, hogy nem látja azt, hogy itt az ő előterjesztéséről van szó, tehát nem a régi SZMSZ-hez kéne hasonlítani a mostanit, a jelenlegihez kell hasonlítani a módosító javaslatokat. Az pedig nincs benne az SZMSZ-be, hogy az ülésvezető, az minősítse a hozzászólásokat, mint ahogy ez mostanában történik.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úr értő hozzászólását. Polgármester úr nem kíván reagálni az elhangzottakra. A benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatja. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

357/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezethez benyújtott I. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 8.§-ához

„(3) A Képviselő-testület rendes ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt - elektronikus úton – az ülés előtt 5 nappal meg kell küldeni.”

a következő módosítást javasoljuk: kiegészítendő egy új mondatral és a szöveg így szólna:

8. §

Az Ör. 8. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

A Képviselő-testület rendes ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt - elektronikus úton – az ülés előtt 5 nappal meg kell küldeni. A rendelet-tervezeteket a rendes képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal kell – szintén elektronikus úton - megküldeni a képviselőknek.

indoklás:

Az utolsó mondat hiánya tovább erősítene azt a kapkodást, ami október óta jellemzi a testületi üléseket, tervezett időpontjuk módosíthatása, a tervezetek ismételt – javító célú – tárgyalása. A rendeletek Erzsébetváros lakosságára írnak elő szabályokat, a képviselők felkészülési feltételeinek rontása törvényi köteletségüket korlátozza. A rendelet-tervezetek illetékes Bizottságokban való érdemi megtárgyalására, ebből eredően esetleges bizottsági módosító indítványok elkészítésére már nem lenne elegendő idő. Rendkívüli eseteket leszámítva munkatervben rögzíthető a rendeletek tárgyalása, van elegendő idő a gondos vezetői felkészülésre.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány a rendelettervezet 9-es szakaszára vonatkozik. Kispál Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Ez a jogszabály a rendkívüli ülésekről szól. Itt a megfogalmazott mondatot javasolják kiegészíteni azzal, hogy a rendelettervezet a rendkívüli Képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal, - tehát a rendeletekről van szó – kerüljön ki, mint ahogy ez régebben is megtörtént, hiszen, - hogyha a mai alkalommal a rengeteg rendelettervezet volt -, ez 3 napra korlátozódik, akkor abban az esetben a képviselők korlátozva vannak a felelős döntés meghozatalára. Tételeken nem igaz az, amit a polgármester úr állított, hogy ezt a rendelettervezetet egyébként ezek a javaslatok szétverik. Ezek a javaslatok, amelyekkel élnek, ezek a képviselők számára – mindegyik képviselő számára – nagyobb mozgásteret biztosít a felelős döntések meghozatalára. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Polgármesternek megadja a szót a reagálásra.

Vattamány Zsolt

Képviselő Úr! Azért egy, szóval érdekes gondolatok fogalmazódtak meg benne, míg őt hallgatta. Ő tagja volt az előző testületnek is, és semmi kivétel volt az ellen, hogy itt kettő éven keresztül nem volt rendes ülés. Hol ezt az SZMSZ-ben rögzítette a Képviselő-testület. Nem szólalt fel, amikor nem 3 nap, hanem 2 és 1/2 nap, vagy 2 nap és +8 óra volt a kiküldési határidő. Akkor nem volt semmi problémája és mindenféle nagyon fontos hitelszerződések, programok születtek meg úgy, hogy nem 3 napja, vagy 5 napja, hanem alig-alig 2 napja volt a képviselőknek a felkészülésre. Az akkor nem volt gond. Az akkor nem volt gond, amikor az előző ciklusban – amikor ő személy szerint interpellálta az akkori polgármestert, hogy miért nem tartja be az SZMSZ szabályait és miért nem hívja össze rendszeresen az üléseket. Akkor nem volt gond.

Akkor sem volt gond neki, amikor el kellett taktikázni azt, hogy Gál György mandátumának a helyére kiírjanak egy új választást, és a 8-as körzetnek a szavazó polgárai, VII. kerületnek a lakói ne maradjanak képviselő nélkül. Most ez gond? Ha megnézi, hogy mikor kapta meg az anyagot, 7 nappal előtte megkapta, az ülés előtt 7 nappal. Nem 5-tel, 7-tel. Nem játszadoznak a percekkel meg az órákkal, hogy éppen, éjfél előtt még 5 másodperccel kiküldjék, hogy mondhassák azt, hogy ki lett küldve az anyag időben. Nem. Ő megkapta az anyagot, nem is érti, hogy mi a problémája. Azt gondolja, hogy ez pusztán szereplési vágy, és vádaskodás az ő részéről. Nem tudja támogatni ezt a javaslatot.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Most szavaznak erről a módosító indítványról. Kéri, szavazzanak most! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

358/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő sem által elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott II. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„A rendelet-tervezet 9.§-ához

„(5) A rendkívüli ülésre szóló meghívót a napirendek anyagaival, valamint a (2) bekezdés szerinti indítvánnyal együtt legalább az ülés kezdete előtt 3 nappal – elektronikus úton - ki kell küldeni.”

a következő módosítást javasoljuk: kiegészítendő egy új mondattal és a szöveg így szólna:

9. §

Az Ör. 9. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

A rendkívüli ülésre szóló meghívót a napirendek anyagaival, valamint a (2) bekezdés szerinti indítvánnyal együtt legalább az ülés kezdete előtt 3 nappal – elektronikus úton - ki kell küldeni. A rendelet-tervezeteket a rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal kell – szintén elektronikus úton - megküldeni a képviselőknél.

indoklás:

Az utolsó mondat hiánya tovább erősítene azt a kapkodást, ami október óta jellemzi a testületi üléseket, tervezett időpontjuk módosíthatósága, a tervezetek ismételt – javító célú – tárgyalása. A rendeletek Erzsébetváros lakosságára írnak elő szabályokat, a képviselők felkészülési feltételeinek rontása törvényi köteleységüket korlátozza. A rendelet-tervezetek illetékes Bizottságokban való érdemi megtárgyalására, ebből eredően esetleges bizottsági módosító indítványok elkészítésére már nem lenne elegendő idő. Rendkívüli eseteket leszámítva munkatervben rögzíthető a rendeletek tárgyalása, van elegendő idő a gondos vezetői felkészülésre.”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítvány szintén a 9. §-ra vonatkozik, Gergely József képviselő úrnak megadja a szót.

Gergely József

Köszöni. Az előbb is hallhatták, de nem az első eset, hogy az előterjesztő teljesen másról beszél, mint amit egy világos, egyszerű mondat ott le van írva. Szívesen segítenek az értelmezésben, hogyha gondot okoz! A jelenlegi módosító javaslatuk az arról szól, hogy a rendkívüli ülésnél ne az ülés napján, hanem előtte 3 nappal feltegyék – hiszen az anyag készen van, mert kiküldték a képviselőknek is. Mielőtt azt válaszolná, hogy korábban nem volt, jelenleg az ő előterjesztéséhez képest teszik a javaslatot. Tehát, nyugodtan meg lehet csinálni, hogy Erzsébetváros lakóit 3 nappal aznap ülés előtt tájékoztatják az anyagokról.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni az alpolgármester úrnak. Nos, hogy ők segítsenek neki bizonyos dolgokat értelmezni, abból valószínűleg nem fog kérni. Mert, ahogy ők értelmezték mondjuk az ingatlanértékesítéseket, a helységgazdálkodást, a helységgazdálkodással kapcsolatos teendőket az eléggé félrevinné őt is, s a többi tisztességes szándékú képviselőt is. Képviselő Úr! Lehetősége volt SZMSZ-módosítást kezdeményeznie, meg is volt erre a többségük, ha fel akarták volna tetetni, ha ezeket a javaslatokat meg szerették volna szavaztatni, akkor miért nem tették? Az övékhez képest, ez a javaslat hatalmas előrelépés. Meg kellett volna akkor hozni ezeket a döntéseket, és ezeket a javaslatokat meg kellett volna tenni! Nem tették. Ennek nyilván oka volt. De még egyszer mondja, az ő javaslatuk az övékéhez képest hatalmas előrelépés. Ezért nem tudja támogatni az ő javaslatukat.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Polgármester úr nem támogatja a benyújtott módosító indítványt, így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

359/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 9 §-ához

„(10) A Képviselő-testület rendkívüli ülésének előterjesztéseit – a zárt ülés anyagainak kivételével – legkésőbb az ülés napján a kerület honlapjára fel kell tenni.”

a következő módosítást javasoljuk: kiegészítendő egy új mondattal, és a szöveg így szólna:

9. §

Az Ör. 9. § (10) bekezdése a következők szerint módosul:

*A Képviselő-testület rendkívüli ülésének előterjesztéseit – a zárt ülés anyagainak kivételével – legkésőbb az ülés **előtt 3 nappal** a kerület honlapjára fel kell tenni.*

indoklás: Erzsébetváros lakosságának törvényes joga az életüket befolyásoló önkormányzati döntések tervezeteinek megismerése. Az ülés előtt 24 órával közzé tett testületi előterjesztések esetén a tájékozódás esélyegyenlősége jelentős mértékben sérül.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány a rendelettervezet 18. §-ra vonatkozik. Kispál Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! A 18. § (1) bekezdésének utolsó mondatát javasolja törölni, hiszen az ülésvezetőt semmilyen jogszabály hely, sem a médiatörvény, semmi nem hatalmazza fel arra, hogy a hozzászólásnak a tartalmi elemeit az ő véleménye szerint cenzúrázza, s ezzel a szabad vélemény-nyilvánításnak a jogát csorbítsa. Ő azt kéri, gondolják meg – és egyébként a jelenleg még élő Alkotmányban rögzített vélemény-nyilvánítási jogát ezzel állítsák vissza. Köszöni a figyelmet.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Akkor tájékoztatja őket, hogy polgármester úr a módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

360/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet eredeti

18.§

„(1) A napirendi pontok vitájában az egyes képviselői hozzászólások időtartama legfeljebb 2 perc, a vitában egy képviselő csak egyszer szólalhat fel a napirendet érintő témában. Ha a képviselői hozzászólás nem a napirend témáját érinti, az ülésvezető a szabályos felszólalásra felkéri a képviselőt vagy a képviselőtől megvonja a szót.”

második mondatát törölni javasoljuk:

Az Ör. 18. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

A napirendi pontok vitájában az egyes képviselői hozzászólások időtartama legfeljebb 2 perc, a vitában egy képviselő csak egyszer szólalhat fel a napirendet érintő témában.

indoklás:

Az ülésvezető nem kapott átruházott hatáskört a médiahatóságtól a tartalomellenőrzésre. Az ülésvezető számára sincs olyan jogszabály, ami a „szabályos hozzászólás” fogalmát, formai és tartalmi elemeit definiálná. Ebből következően a képviselő Alkotmányban is rögzített „szabad véleménynyilvánítás” joga sérül.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány a 35. §-ra vonatkozik. Gergely Józsefnek adja meg a szót.

Gergely József

Köszöni. A módosító javaslatuk az arról szól, hogy bizottsági ülést rendkívüli ülés esetén ne 1 nappal az ülés előtt, hanem ugyanúgy 3 nappal, mint a rendes ülés esetén hívják össze. Az ég adta világon semmi nem indokolja ezt az 1 napra való szűkítést. A hivatalnak kell kiadni a feladatot, hogy időben készítse el az előterjesztéseket, és akkor meglesznek. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tájékoztatja őket, hogy polgármester úr a módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 6 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

361/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezethez benyújtott V. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet eredeti 35. §

„(7) A bizottság ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt úgy kell megküldeni, hogy azt a bizottság tagjai rendes ülés esetén az ülés előtt legalább 3 nappal, rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább egy nappal megkapják.”

bekezdéséhez a következőkkel kiegészítést javasoljuk ki:

35. §

*(7) A bizottság ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt úgy kell megküldeni, hogy azt a bizottság tagjai ~~rendes ülés esetén~~ az ülés előtt legalább 3 nappal, ~~rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább egy nappal~~ megkapják. **Ennél rövidebb irányban eltérni csak élet- és vagyonszűrés jelentő katasztrófa esetén szabad.***

indoklás:

Az egy napos határidő ellehetetleníti a bizottsági ülések időpontjainak a tervezését, az ülésre való felkészülést. A 24 órás határidő egyben megakadályozza a képviselőt képviselői kötelezettségeinek teljesítésében, nem teljesítheti az esküjében vállalt legjobb tudása szerinti feladatvégzést.

fentiekkel összefüggésben módosítandó a rendelet-tervezet eredeti 35.§

„(8) A bizottsági ülés helyét, idejét és napirendjét tartalmazó meghívót a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján – rendes ülés esetén 3 nappal, rendkívüli ülés esetén egy nappal - ki kell függeszteni.”

bekezdése is a következők szerint:

35 §

(8) A bizottsági ülés helyét, idejét és napirendjét tartalmazó meghívót a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján – ~~rendes ülés esetén 5 nappal, rendkívüli ülés esetén 48 órával~~ – az ülés előtt 3 nappal ki kell függeszteni, továbbá az önkormányzat honlapján közzé kell tenni az ülés nyilvános előterjesztéseivel együtt.

indoklás:

A Bizottságok nyílt ülései a állampolgárok számára szabadon látogathatók. A rendkívüli nyílt bizottsági ülések esetében az érdeklődő állampolgárok részvételének esélyei jelentős mértékben csökkennek.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány a rendelettervezet 37. §-ra vonatkozik. Kispál Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A 37. § egy (6) bekezdését javasolja betenni. A jelenleg módosítandó rendelettervezetből tudniillik kimaradt, hogy a bizottsági üléseknek a hanganyagával egyáltalán mi legyen, nem szabályozza. Azt javasolja, hogy a korábbi 1 darab mondatot tegyék be, s akkor mind a testületi üléseken, mind pedig a bizottsági üléseken - ha kedvük szottyan, visszahallgassák azt, hogy ha feltesznek konkrét kérdést, mennyire nem kapnak rá konkrét választ. Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Polgármester úrnak adja meg a válasza a lehetőséget.

Vattamány Zsolt

Jelenleg is megvan ennek a módja, átadják a levéltárnak, és ők megőrzik, egyébként CD-re másolva ezt ők is megtartják maguknak. Tehát ezzel kapcsolatban semmi probléma nem merülhet fel. Nem csak az utolsó ciklus utáni években, hanem remélhetőleg több 10 év múlva is meghallgathatók ezek, tehát aggálya oktalan. Azt, hogy az előző ciklusnak a bizottsági hanganyagai hol vannak? Mik, amikor fontos gazdasági döntések történtek? Azt nem tudják.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a testületnek a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

362/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című rendelettervezetthez benyújtott VI. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 37. §

(1) A bizottsági ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza

- a) az ülés helyét és időpontját,
- b) a résztvevők névsorát, a jegyzőkönyvvezető nevét,
- c) a napirendi pontokat,
- d) a hozzászólások rövid összefoglalását,
- e) a meghozott döntéseket, azok számát, felelősét, végrehajtási határidejét,
- f) a kisebbségi véleményeket (ha kérték annak jegyzőkönyvi rögzítését),
- g) az ülésvezető aláírását,
- h) a bizottsági koordinátor aláírását.

(2) A jegyzőkönyv mellékletei

- a) meghívó,
- b) jelenléti ív,
- c) előterjesztések,
- d) szakértői vélemény.

(3) A bizottsági ülések jegyzőkönyveit a – zárt ülés jegyzőkönyvei kivételével - lakosság számára betekintésre a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodáján hozzáférhetővé kell tenni.

(4) A bizottság jegyzőkönyvét 10 napon belül 2 példányban a jegyző részére át kell adni, aki gondoskodik a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjéhez történő megküldésről.

(5) A kivonatolt jegyzőkönyvet 3 napon belül a polgármester, az alpolgármesterek, jegyző és az érintett irodavezetők részére meg kell küldeni.

a következő bekezdéssel egészüljön ki:

(6) A bizottsági ülésen készült hangfelvételt a ciklus utolsó éve után még egy évig meg kell őrizni.

indoklás:

A Bizottságok üléséről készült hangfelvétel sorsáról a jelen rendelet-tervezet meglehetősen meggyőzően megfogalmazta. A hangfelvételek archiválása a megadott javaslat szerint segíti a képviselő-testület tagjainak munkáját.”

Szikszai Zsolt

És következik az utolsó benyújtott, a képviselő urak által tett módosító indítvány, amely a 6. §-ra vonatkozik. Gergely Józsefnek adja meg a szót.

Gergely József

Erzsébetvárosban is jó néhány kisebbségi önkormányzat működik, amelyeket szintén októberben választottak meg.

Eddig az SZMSZ lehetővé tette azt, hogy a kisebbségi önkormányzati elnökök részt vegyenek a testület ülésén, és tanácskozási jogukat gyakorolják. Teljesen érthetetlen módon ők ezt úgy kívánják szűkíteni, hogy csak a Képviselő-testület őket érintő napirendjeiknél vehessen részt. Ő úgy gondolja, hogy rájuk kellene bízni azt, hogy eldöntsék, hogy mi az, ami őket is érinti, és nem. Ez egyszerűen a demokratikus jogaiknak a korlátozását jelenti.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót válaszra a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Nyitott kapukat dönget, de hát valószínűleg tudja ezt. Minden bizottsági ülés nyilvános. Arra nem csak a kisebbségi önkormányzatok képviselői, vezetői, hanem bármely erzsébetvárosi polgár ellátogathat. És ott akár szót is kaphat, hozzá is szólhat. Döntési jogot természetesen az önkormányzat nem adhat nekik, de nem csak ők - mondja -, hanem Erzsébetváros minden lakója, ahogy erre az ülésre is bejöhettek, akár szót is kérhetnek, szót kérhetnek, szót kaphatnak, felszólalhatnak. Nem csak az őket érintő, hanem bármely erzsébetvárosi ügyben, tehát oktalannak tartja az indítványát.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát a módosító indítványok végére értek. Így szavazásra teszi fel a rendelettervezetet az elfogadott módosítással együtt. Ja, erről még nem szavaztak. Elnézést. Teljesen igaza van, látja, hogy figyel még így pár óra elteltével is. Köszöni. Tehát. Szavazásra teszi fel tehát a módosító indítványt, melyet polgármester úr nem fogadott el, úgyhogy kéri, hogy szavazzanak erről. Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 12 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

363/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról*” című rendelettervezethez benyújtott VII. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

*„Tisztelt Képviselő-testület!
A rendelet-tervezet 6.§-ához*

„(3) A kisebbségi önkormányzatok elnökei a kisebbségi önkormányzatok határozatképes ülésén meghozott, és a Képviselő-testület előtt írásban kiosztott véleményét ismertethetik és tanácskozási joggal részt vehetnek a kisebbségi önkormányzatot érintő napirend tárgyalásánál.”

a következő módosítást javasoljuk:

6. §

Az Ör. 6. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

(3) A kisebbségi önkormányzatok elnökei tanácskozási joggal vehetnek részt a Képviselő-testület ülésén. A kisebbségi önkormányzatok határozatképes ülésén meghozott, és a Képviselő-testület előtt írásban kiosztott véleményét ismertethetik.

Indoklás:

A tervezet az eddigi SZMSZ-hez képest jelentősen korlátozza a kisebbségi önkormányzatok jogait, ezért az eredeti szöveg visszaállítását javasoljuk.”

Szikszai Zsolt

És akkor most jön, hogy szavazásra teszi fel a rendelettervezetet az elfogadott módosítással együtt. Az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges, úgyhogy kéri, hogy szavazzanak. Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 5 nem 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról
(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Szikszai Zsolt

Következik a 4-es számú napirendi pontjuk. De még mielőtt erre rátérnének, Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását. Ügyrendi, vagy személyes jellegű? Megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen az alpolgármester úrnak. Látszik, hogy fogy az oxigén az agyakban, azt javasolná, hogy az ülés vezetője egy pár perc szünetet rendeljen el. Köszöni szépen.

4. számú napirend

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

A következő napirendi pontok után fognak majd szünetet elrendelni. Jó. Következik 4-es napirendi pontjuk: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról. Az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Amennyiben igen, megadja a szót. Nem kíván. Az előterjesztést tárgyalták a bizottságok is. Elsőként kérdezi a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökét, Benedek Zsolt képviselő urat.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s tárgyalásra, elfogadásra javasolja azt.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Kérdezi a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, Wencz Miklós képviselő urat.

Wencz Miklós

A bizottság tárgyalta, és tárgyalásra, és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Illetve kérdezi a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökét is, Tímár László képviselő urat.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. A napirend feletti vitát megnyitja. Úgy látja, nem jelentkezett senki, így a napirend feletti vitát lezárja. Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be az előterjesztő polgármester úr, melyet természetesen befogadott. Jó. Tehát szavazásra teszi fel polgármester úr által benyújtott módosító indítványt. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 5 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

364/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) számú rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról előterjesztés tartalmazza a zárszámadási rendelettervezet normaszövegét és a jogszabályokban előírtaknak megfelelően a számszaki táblázatokat. E táblázatok közül a 15. számú táblázatban néhány adat - az év végleges lezárása során módosult. A táblázatban a pénzmaradványt terhelő elvonások, a kötelezettségvállalással terhelt, és a szabad pénzmaradvány összege módosult az érvényes kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezet az eredetileg kipoztázott 15. számú táblázat helyett a jelen módosító indítvány mellékletét képező, módosított 15. számú táblázattal kerüljön elfogadásra.”

Szikszai Zsolt

Így tehát szavazásra teszi fel a rendelettervezetet az elfogadott módosítással együtt. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy most szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 4 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról
(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 0 nem szavazott)

5. számú napirend

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Következik 5-ös számú napirendi pontjuk. Előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Az előterjesztést bizottságok is tárgyalták. Kérdezi elsőként a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökét, Benedek Zsolt képviselő urat.

Benedek Zsolt

A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Kérdezi a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, Wencz Miklós képviselő urat.

Wencz Miklós

A bizottság ez előterjesztést tárgyalta, és tárgyalásra, és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

És kérdezi a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökét, Tímár László képviselő urat is.

Tímár László

A bizottságuk a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. A napirend feletti vitát megnyitja. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte a hozzászólását, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A 2011-es évi költségvetés tárgyalásakor jó néhány módosító indítványt adtak be. Ezeknek a módosító indítványoknak a tartalma és a célja az volt, hogy Erzsébetváros lakóinak életét tegye kedvezőbbé, környezetét tegye kedvezőbbé, s az itt élők sorsán próbáljon meg javítani. Hát, ezt akkor felelőtlenül minősítették. Most néhány ilyen javaslatot újra betérjesztenek abban bízva, hogy az azóta eltelt időben ezt átgondolták, s talán a kerület lakóinak érdekében ezeket a módosító indítványokat majd támogatni fogják. Egyébként erre meg majd kéri őket. Köszöni szépen a szót.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Úgy látja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez 14 db módosító indítvány érkezett be, melyből 1 az indítványtevő - tehát a polgármester úr módosító indítványa -, melyet befogadott. Jó. Ezen kívül három olyan módosító indítvány van, melyet polgármester úr befogadott. Az egyik a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság által benyújtott módosító indítvány. Nagy Marianna képviselő asszony nyújtott be még módosító indítványt. Illetve Juhász Gábor alpolgármester úr is. Ezeket a módosító indítványokat az előterjesztő befogadta, tehát ezekről együttesen fognak szavazni. Akkor szavazásra teszi fel az imént hallott 4 benyújtott módosító indítványt. Elfogadásukhoz minősített szavazattöbbség szükséges. Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

365/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetés végrehajtásáról*” című rendelettervezetthez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

1. Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé a Nefelejcs utcai társasházban történt károk kapcsán nyújtandó kölcsön fedezetének biztosítása érdekében, az ingyenes gépjárművezetői tanfolyam előirányzat átcsoportosítása, a Bölcsődék Napja, a környezetvédelmi célú tartalék, a Vakok Óvodája, Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, Diákotthona és Gyermekotthona szervezésében rendezvény, a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatása, a Baross Gábor Általános Iskolában létrejött új gazdasági szervezeti egység többletfeladatainak jutalmazása, a Belvárosi Tűzország támogatása, térfigyelő kamerák beszerzésének átütemezése, valamint a Közterület-felügyeletnél felmerülő létszámtöbblet miatt.

- 1. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása felhalmozási céltartalék előirányzatot **1.000 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása” címen rendkívüli esetben nyújtott visszatérítendő kölcsön felhalmozási célú támogatási kölcsön nyújtása háztartásoknak kiadási előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.*
- 2. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen az ingyenes gépjárművezetői oktatás dologi kiadások előirányzatot **4.306 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a dologi kiadások előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.*

3. Az „**5606 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás**” címen szereplő karácsonyi akció dologi kiadások előirányzatot **854 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen Bölcsődék Napja személyi juttatások előirányzatot **717 ezer Ft-tal**, az egyéb folyó kiadások előirányzatot **137 ezer Ft-tal megemelni**.
4. A „**7306 Központilag kezelt környezetvédelmi pályázatok és feladatok**” címen szereplő környezetvédelmi célú tartalék előirányzatot **7.534 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**7501 Önkormányzati biztonsági tartalék**” címen a felhalmozási céltartalék előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.
5. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **72 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**6106 Támogatásértékű kiadások**” címen a Vakok Óvodája, Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, Diákotthona és Gyermekotthona szervezésében rendezvény támogatása - Georg Friedrich Händel: Il trionfo del Tempo e del Disinganno Oratórium elnevezésű program - támogatásértékű működési kiadások előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.
6. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **100 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások**” címen a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány által a „Vidám Gyermeknap” című segélykoncert támogatása működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.
7. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **3.740 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**5101 Igazgatási apparátus és Polgármesteri Hivatal működtetési előirányzata**” címen a személyi juttatások előirányzatot **2.945 ezer Ft-tal** és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot **795 ezer Ft-tal megemelni** a Baross Gábor Általános Iskolában létrejött új gazdasági szervezeti egység többletfeladatainak jutalmazása céljából.
8. A „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **890 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**5101 Igazgatási apparátus és Polgármesteri Hivatal működtetési előirányzata**” címen a személyi juttatások előirányzatot **701 ezer Ft-tal** és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot **189 ezer Ft-tal megemelni** a Fővárosi Tűzoltóság Belvárosi Tűzörsége 10 tűzoltójának jutalmazása céljából.
9. A „**6401 Önkormányzati fejlesztések**” címen szereplő Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet részére térfigyelő hálózat, kamerák beszerzése felhalmozási kiadások előirányzatot **31.250 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a felhalmozási céltartalék előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.
10. A „**3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet**” címen szereplő dologi kiadások előirányzatot **8.493 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen a személyi juttatások előirányzatot **6.693 ezer Ft-tal**, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot **1.781 ezer Ft-tal** és az egyéb folyó kiadások előirányzatot **19 ezer Ft-tal megemelni**.
11. Az oktatás, nevelési és közművelődési intézményhálózat átszervezése miatt a január havi előirányzatok rendezése vált szükségessé. Az érintett költségvetési szervek előirányzatait a mellékelt táblázatok szerint javasolom módosítani. Ennek értelmében kérem, hogy a rendelet-tervezet az eredetileg kipoztázott 12. számú táblázat helyett a jelen módosító indítvány mellékletét képező, módosított 12. számú táblázattal kerüljön elfogadásra. A rendelet-tervezet kiegészül egy új 16. számú Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros

Önkormányzata önállóan működő nevelés-oktatási és közművelődési intézményei 2011. évi tervezett előirányzatai (2011. január 1-jei címrend szerint) megnevezésű melléklettel. Az Erzsébetvárosi Közösségi Ház és a Róth Miksa Emlékház és Gyűjtemény adatait a jelen módosító indítvány mellékletét képező 1. számú melléklet szerint javaslom módosítani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

2. Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” tárgyú napirendi ponthoz a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság alábbi módosító indítványt nyújtja be:

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 116/2011. (04.13.) számú határozata alapján a Gouba – Gozsdu Bazár társulat számára a Gozsdu udvarban megrendezendő programsorozat megvalósítására 80.000.-Ft támogatást javasol Erzsébetváros Önkormányzat 5/2011. (II.28.) számú költségvetési rendeletében a 7302 cím „központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatok” előirányzaton a kulturális céltámogatás 5 000 eFt eredeti előirányzat terhére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítvány megtárgyalására és elfogadására.”

3. Nagy Marianna

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” tárgyú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé a Szent Erzsébet Plébánia szervezésében megvalósuló „Mária Evangéliuma” oratórium előadásának támogatása miatt.

1) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) számú rendeletében a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **50 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások**” címen a Szent Erzsébet Plébánia számára a „Mária Evangéliuma” oratórium előadásának megvalósítása céljából a működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

2) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) számú rendeletében a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot **188 ezer Ft-tal javaslom csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások**” címen a **HNA 2002 Nonprofit Kft.** számára a „Mária Evangéliuma” oratórium elnevezésű program megvalósítása céljából a működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **azonos összeggel megemelni**.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítványok megtárgyalására és elfogadására.”

4. Juhász Gábor

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” tárgyú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be.

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé az oktatási, közművelődési, diáksport és egyéb sport feladatok előirányzat változása miatt.

*Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen az ingyenes gépjárművezető oktatás dologi kiadások előirányzatot **1.500 ezer Ft-tal**, a gyümölcsellátás a nevelési és oktatási intézményekbe járó gyermekek és tanulók részére ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot **6.500 ezer Ft-tal**, az intézményi bútor beszerzés dologi kiadások előirányzatot **2.000 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen a nyári napközis-tábor ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot **5.000 ezer Ft-tal**, valamint az „5120 Sportközpont üzemeltetése” címen a Városligeti Sportcentrum üzemeltetése dologi kiadások előirányzatot **5.000 ezer Ft-tal megemelni**.*

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

Szikszai Zsolt

Igen. Jó, akkor kéri, hogy jegyzőkönyvbe akkor rögzítsék, hogy 12 igennel a benyújtott módosító indítványokat elfogadták.

Következő módosító indítványt Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtották be. Kérdezi az indítványtevőket, kíván-e valamelyikük szóba kiegészítést tenni? Dr. Kispál Tibornak képviselő úr jelezte, megadja a szót. Igen. Tehát 9-es számú tábla, 6102-es címsor. Térfigyelő kamera pályázat. Akkor megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye hallgatták a rendőrkapitánynak a beszámolóját. Ugye ott elhangzottak azok a bűnüldözéssel kapcsolatos számok, amelyek indokolják azt, hogy, hogy az önkormányzat pályázati úton támogassa a társasházi belső térfigyelő kamerarendszernek a kiépítését. Ugye ezt szorgalmazzák immár fél éve. Most hallották azt, hogy van ilyen típusú elképzelés. Ha ez ténylegesen így van, akkor ő azt gondolja, hogy lehetne ezt támogatni tekintettel arra, hogy akkor idén már ez a program elkezdődne, és a társasházak számára egyfajta biztonságot adna. A térfigyelő kamerának a megléte egyébként nem csak a konkrét bűnesetek megfigyelésére szolgált bizonyítékot, háttérbizonyítékot, hanem egyébként a bűnmegelőzésben is óriási szerepe van, ezért lenne fontos. Kéri, hogy támogassák!

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a képviselő urak által benyújtott módosító indítványt. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 2 igen 12 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

366/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 12 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” című rendeletervezethez benyújtott I. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között.

Erzsébetváros közbiztonsága 2010-ben is tovább javult, ami nagyban köszönhető a térfelügyelő kameráknak.

Immár 3. éve hívom fel a figyelmet arra, hogy a közterületek közbiztonságának javulása mellett sajnálatos rossz irányú tendencia a lakóházakban elkövetett, egyre gyarapodó betörések, lakásbetörések, trükkös lakásbehatolások és bűncselekmények előfordulása. A bűnözés az utcákról kiszorulóban utat keres magának a lakóházak kapualjaiban, lépcsőházaiban és belső udvaraiban. A trükkös lakásbehatolások számának növekedése pedig elsősorban az idősebb korú lakosságot sújtja. A lakóházak önálló figyelő kamerával való felszerelése a bűnmegelőzésben hatékony szerepet jelentene, nagyban segítené a rendőrség és a bíróság munkáját is, ha készül bizonyító erejű felvétel.

Javaslom, hogy az Önkormányzat együttműködve a kerületi Kapitánysággal készítse el a társasházak felújítási pályázatához hasonló támogatási elven működő „társasházi belső térfelügyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázati rendeletét. És még 2011-ben hirdesse meg, és bonyolítsa le a pályázatát.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendeletben a „társasházi belső térfelügyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázat kiírásának és lebonyolításának szabályait elkészíti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. június

2.

A 9. számú tábla 6102 címsor alatt Erzsébetvárosi Nonprofit Kft eszközfejlesztése előirányzott összeget 4.500 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7305 címszám alatti „Központosan kezelt kerület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen, „társasházi belső térfelügyelő kamera pályázat” néven a támogatás összegét 4.500 ezer Ft összeggel betervezi.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítványt szintén a képviselő urak nyújtották be. Egyszemélyes családok a témakör. Képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ez a módosító indítvány is egyszer már szerepelt, azokról az egyszülős családokról van szó, ahol a szülők, vagy még rosszabb esetben a nagyszülőkre hárul a gyermekeknek a felnevelése. Javasolta azt, hogy legyen 2011-12 az egyszülős, a gyermekeit egyedül nevelő szülők éve és ezzel kapcsolatba javaslatot is tett, amelyek közül lehet szemezgetni, hogy hogy lehetne ezt az évet tartalommal feltöltetni. Megjelölte, hogy mi lenne ennek a programnak a forrása. Ő azt gondolja, hogy ez megint az itt élő családokról szól, és hogyha valóban tenni akarnak ezekért a családokért, akkor ebben az évben erre alkalom lehetne. Lehetne ezt a programot természetesen más ötletekkel is kibővíteni, a lényeg az, hogy tegyék meg, hogy elfogadják ezt a módosító indítványt!

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Egyetértünk abban Tisztelt Képviselő Úr, hogy Erzsébetvárosban nagyon sok olyan család van, sajnos nem csak az egyszülősök, amelyek segítségre szorulnak. Minden családnak támogatást nyújt ez az önkormányzat. Azért szervezik át a szociális ellátásnak a rendszerét is, hogy egyre többen és egyre hatékonyabban juthassanak hozzá a támogatáshoz. Nem csak az egyszülősök – még egyszer mondja - hanem az összes rászoruló család. Az általa jelzett probléma fontos, de megvannak rá a források, s ezeket meg tudják oldani a jelenlegi rendszerben is, ezért nem támogatja, hogy az általa javasolt módon oldják ezt meg. De a probléma mindenesetre fontos, és a problémát megoldja az önkormányzat.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát ahogy hallották, polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el, így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

367/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezetkez benyújtott II. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A legfrissebb adatok szerint Magyarországon 474.000 szülő neveli gyermekét/keit egyedül. Ezekben a családokban összesen 655.000 – különböző korosztályhoz tartozó - gyermek él. Ez az összes lakosság 11 %-a! Magyarország „legnagyobb lélekszámú kisebbsége”!

Erzsébetvárosban lakó családok jelentős része is egyszülős család. Ezekben a családokban a gyermekeket az egyik szülő, számos esetben a nagyszülő neveli. A magukra maradt családfenntartók számos olyan körülménnyel folytatnak küzdelmet, amely nem csak

gazdasági, hanem mentális értelemben is kihívást jelent család valamennyi tagjának. Módosító indítványukkal javasoljuk, hogy Erzsébetváros 2011/2012 évet nyilvánítsa a „Gyermekeiket egyedül nevelő szülők” „Egyszülős családok” évének.

Ennek keretében a javasolt támogatási keret felhasználásával segítse elő az alábbi programok megvalósítását:

1. *Prevenációs tanácsadási, ismeretterjesztő családi klub jellegű programok lebonyolítása szakemberek (pszichológus, szociológus, családterapeuta, civil szervezetek és családsegítő szolgálat) bevonásával.*
2. *Prevenációs tanácsadási, ismeretbővítő programok óvodai és iskolai pedagógusoknak szakemberek (pszichológus, szociológus, családterapeuta, civil szervezetek és családsegítő szolgálat) bevonásával.*
3. *Családegysítő szakmai program támogatása az Erzsébetvárosban működő Egyszülős Családokért Alapítvány civil szervezet bevonásával.*
4. *Szociológiai felmérés és tanulmány elkészítése a jelenlegi állapot részletes megismerése és a jövőbeni feladatok megalapozása érdekében Erzsébetvárosban.*
5. *Az Önkormányzat kiterjeszti az „Ezüstévek kártya” programját az egyszülős családokra.*
6. *Az Önkormányzat a nevelési intézmények nyári szünetében kiemelt lehetőséget biztosít az egyszülős családokban élő gyermekek nyári táboroztatásában az Önkormányzat által működtetett vagy finanszírozott üdülőkben, táborokban.*
7. *Az Önkormányzat és a Községi Ház, (továbbá a Községi Házzal együttműködő önkéntes Civilszervezetek és magánszemélyek) a nyári szünetben a Klauzál téren és az Almássy téren heti gyermekprogramokat biztosítanak.*

A programok támogatására elkülönített forrásokra pályázni a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottságnál lehet.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012 évet Erzsébetváros a „Gyermekeiket egyedül nevelő szülők” „Egyszülős családok” évének nyilvánítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

A 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7302 címszám alatt „Egyszülős családok éve” néven pályázat támogatás összegét 5.000 ezer Ft összeggel tervbe venni.

3.

A 12. számú tábla Erzsébetváros kártya projektterv kidolgozása alatt előirányzott összeget 2.250 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 6. számú tábla 5606 címszám alatti „Ezüstévek kártya” előállítását 750 ezer Ft összeggel, valamint a 12. számú tábla 6401 sorszám alatt Ezüstévek kártya logó használatot 1.500 ezer Ft összeggel betervezni.

4.

A 12. számú tábla Erzsébetváros kártya projektterv kidolgozása alatt előirányzott összeget 1.600 ezer Ft. összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7303 címszám alatt Erzsébetvárosi Községi Ház Klauzál téri és Almássy téri nyári gyermekprogramjai 1.600 ezer Ft összeggel betervezni.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány szintén képviselő urak által tett módosító indítvány. Szenes Anna park. Melyikőjük kíván? Kíván valaki reagálni? Képviselő úrnak megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Ha a Szenes Anna park, és a Gondolatok kövéről van szó, akkor ezt tisztázzák, mert kétszer szerepel a Szenes Anna park. Ez még nem elegendő kódszó Alpolgármester úr. Segítsen! Tehát most a Gondolatok köve van napirenden.

Szikszai Zsolt

Igen.

Dr. Kispál Tibor

Javasolja újra, hogy kerüljön be a költségvetésbe ez az egyébként 400 eFt-ot igénylő tétel. Ebben az évben módosító indítványában arra is javaslatot tett, hogy a Klauzál téren helyezzenek el egy ilyen Gondolatok követ. A korábban elhelyezett kettő nagy sikert aratott, egyébként sem Magyarországon, sem Európában, de úgy tudja, hogy a világon sincs még ilyen. Ez egyfajta turisztikai érték is Erzsébetvárosban. Ő azt gondolja, hogy az itt élőknek is érdeke. Nem nagy összegről van szó. Kéri, fogadják el a módosító indítványt és folytassák ezt a Gondolatok köve programot.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanazt a vitát élük át, amit az elmúlt költségvetés tárgyalásakor, vagy költségvetés-módosítás tárgyalásakor, hogy ők rossz, szándékosan rossz forrásmegjelöléseket tesznek be. Tehát, akár szimpatikus dolgokat sem tudnak támogatni. Ha olyan forrást jelölnek meg, ahonnan valóban el tudnak venni, amikor önkormányzati működtetésű cégek, kft-knek a működése nem kerül veszélybe az ő felelőtlen gondolkodása miatt, akkor persze, lehet erről beszélni. De ha szándékosan, provokatíve rossz forrásokat jelölnek meg, akkor nincs miről tárgyalni. Nem is fog válaszolni a kérdéseikre, mert ennek nincs értelme. Tehát egyiket sem tudja támogatni pontosan ezért.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tehát polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem támogatta. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 9 nem 1 tartózkodással – 4 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

368/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 9 nem, 1 tartózkodás, 4 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendeletervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban 2009-ben a Képviselő-testület elfogadta, hogy a kerület közterein, parkjaiban annak névadójának örökül hagyott üzenetét, gondolatát, irodalmi munkásságának szentenciáját egy kihelyezett térplasztikán, a „Gondolatok kövén” megörökítse. Az elfogadott program keretében a Szenes Hanna parkban és a Carl Lutz parkban kihelyezésre került egy-egy „Gondolatok köve”.

Javasoljuk, hogy Erzsébetváros kulturális örökségét, turisztikai látványosságát és a városkép hangulatát gazdagító programot 2011-ben folytassuk a Klauzál téren, Klauzál Gábor (1804-1866) reformkori magyar politikusnak, miniszternek emléket állító „Gondolatok köve” kihelyezésével.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

1.

A 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. előirányzott összeget 400 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 12. számú tábla II. 5. sorszám alatt „Gondolatok köve” térkő-kompozíció létesítése néven 400 ezer Ft összeggel betervezni.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén a benyújtott módosító indítvány és akkor a Szenes Anna park II-vel kapcsolatba. Képviselő úrnak megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót alpolgármester úrnak. Végre van egy konkrét észrevétel, hogy rossz a forrásmegjelölés. Polgármester Úr! Meg fogja nézni, és más forrásra újra beadja. És akkor talán átgondolja az előbbi minősítő szavait is. Szenes Anna parkban javasolta már az előző költségvetés tárgyalásakor is, hogy fejezzék be a park felújításának III. ütemében a kerítés elkészítését, illetve a felállítását, az elkészített kerítésnek a felállítását. Különösen azért érdekes maga ez a park, mert a felújításának az I. és II. ütemét a lakosság kezdeményezésére, egyébként a lakossággal együtt valósították meg és fontos volna, hogy az ő igényük, ennek a kerítésnek a felállításával teljesítésre kerüljön. Kéri, támogassák! Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tehát tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 10 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

369/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Szenes Hanna park felújításának első üteme 2009-2010-ben megtörtént a lakosság bevonásával. 2010-ben az ország első gondolatok köve térkö kompozíció kihelyezésre került Szenes Hannának állítva emléket. A tervek szerint a második befejező ütemben a park bekerítésre kerül. Ennek tervei 2010-ben elkészültek. Javasoljuk, hogy a park felújításának 2. Ütemét, a kerítés elkészíttetését és felállítását Önkormányzatunk 2011-ben hajtsa végre.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

A 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. előirányzott összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkentetni és a 11. tábla 6305 sorszám alatt Szenes Hanna park kerítés elkészítése és felállítása címen 5.000 ezer Ft összeggel tervezni.”

Szikszai Zsolt

Következik szintén képviselő urak által tett módosító indítvány, 15-ös tömb. Gergely képviselő úrnak adja meg a szót.

Gergely József

Köszöni. A 15-ös tömb belső kertje ugye, ami önkormányzati tulajdon, de az ottani lakosság használja elsősorban, tavaly végeztek rá egy felmérést, ami megállapított néhány nagyon sürgősen elvégzendő beavatkozást, hogy ne legyen baleset legyen. Erre a célra javasolnak keretet, itt azt kell a tisztelt testületnek mérlegelni, hogy egy veszélyhelyzet elhárítását tartja-e fontosabbnak vagy pedig azt, hogy a Média Kft. később tudja befejezni fejlesztését. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Kéri, hogy most szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 10 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

370/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott V. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A 15-ös tömbben (Wesselényi utca – Kazinczy utca – Dob utca – Klauzál tér – Nagy Diófa utca) lévő park az elmúlt évtizedekben nem került felújításra. 2010-ben elrendelt statikai vizsgálat megállapította, hogy a területen van néhány sürgősen felújítandó rész, majd a teljes területet is fel kell újítani. A sürgős felújítási feladatokat 5.000 ezer Ft összeggel javasoljuk betervezni a 2011. évre.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a 13. számú tábla 7201 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft eszközfejlesztés összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és 11. tábla 6305 sorszám alatt 15-ös tömbbeli park sürgős felújítási feladatai címen 5.000 ezer Ft összeggel tervezni.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány szintén képviselő urak által tett fűtési támogatással kapcsolatban. Gergely képviselő úrnak adja meg a szót.

Gergely József

Köszöni. Itt, a módosító javaslatuk az arról szól, hogy a fűtési támogatásnak az összegét azt egy kicsivel emeljék meg, hogy a reálértéke ne csökkenjen, tehát itt 1000-1000 Ft-os növelést javasolnak. Szintén a Tisztelt Testületnek azt kell mérlegelni, hogy a támogatásra szorulókat részesíti elsőbbségbe, vagy pedig a Média Kft. idei fejlesztését. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Kérdezi a polgármestert, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Amennyiben igen, megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Az új Képviselő-testület a megalakulását követően az egyik legelső intézkedései között azt tartotta fontosnak, hogy valódi fűtéstámogatási rendszert vezessen be. Az előzőekben is volt ilyen címszó, hogy fűtéstámogatás, azonban miután minimális, néhány 10 eFt-ban tudták igényben venni össz. erzsébetvárosi szinten a lakók, ezért nyugodtan mondhatják, hogy ez egy fiktív támogatási rendszer volt, csak névleg volt meg. Az új Képviselő-testület döntött arról, hogy ezt az egész fűtéstámogatási rendszert átalakítja. Azt gondolja, hogy a rendszer elkezdett működni, működik. Az is világos, hogy továbbfejlesztésre szorul. Azonban, a rendelkezésre álló keretek elégségesek, amennyiben nem lesznek azok, ő maga fog javaslatot tenni, hogy bővítsék a keretet. Most ezért nem tudja támogatni a javaslatát.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

371/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...)* önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott VI. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális ellátásról szóló rendeletünk tavaly kibővítette a fűtési támogatásban részesíthető személyek körét. Azonban a támogatások összege annak ellenére sem változott, hogy a háztartások ilyen kiadásai jelentősen növekedtek. Ezért javasoljuk a fűtési támogatás összegét 5.000 ezer Ft-ra emelni, és a szociális ellátásról szóló rendeletben a támogatás összegének szabályait módosítani.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 1.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 6. számú tábla 5604 címszám alatti fűtési támogatás összegét 1.000 ezer Ft. összeggel megemelni.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítványt szintén képviselő urak nyújtották be, gyógyszer-támogatással kapcsolatos. Gergely képviselő úrnak adja meg a szót.

Gergely József

Sajnálja, hogy a polgármester úr az előző módosító javaslatukat nem olvasta el, azzal kezdődik, hogy az önkormányzat bővítette a támogatásban részesíthetők körét, javaslatuk az arról szól, hogy a támogatás összege növekedjen. A jelenlegi javaslatuk az a gyógyszer-támogatásról szól. Az elmúlt időszakban a gyógyszer-támogatást, azt a kormány felülvizsgálta, csökkentte, s úgy tudják, hogy igen drasztikus további csökkentések lesznek, amiből a gyógyszer-támogatásra szorulóknak a körét azt bővíteni kellene és a mértékét is. Erre tesznek javaslatot, szintén a Média Kft. idejének fejlesztésének a lassítása kontra a gyógyszer-támogatások bővítése az előttük lévő választás.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Polgármester úrnak adja meg a szót.

Vattamány Zsolt

Elég populáris javaslatokat válogattak itt össze a Tisztelt Képviselő Urak. Amennyiben szükség lesz ennek a keretnek a növelésére, minden forrás a rendelkezésre áll. Mindenki a gyógyszer-támogatásban, akit megillet, részesülni fog. Ennek nem lesz akadálya, hogy a keret szűk. Erre az önkormányzatnak mindenféleképpen van, és lesz is lehetősége, ezeket a forrásokat, hogy biztosítja. A Média Kft. az nyilván szálka a szemükben. Megérti. Rossz forrásmegjelölés, populáris felszólalások, populáris okok, nincs miért aggódnia senkinek, hogy nem fog gyógyszer-támogatásban, vagy fűtéstámogatásban részesülni, most részesülnek csak igazán. Azt gondolja, nem fiktív támogatási rendszerek vannak, hanem valódi támogatási rendszerek vannak azóta, mióta október 3-a óta új Képviselő-testülete van Erzsébetvárosnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallották is a polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

372/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...)* önkormányzati rendelete a *Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott VII. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális ellátásról szóló rendeletünk szerint adható gyógyszer-támogatás. Azonban a jelenlegi körülmények között, amikor a kormány a gyógyszer-támogatások mértékét és a támogatott gyógyszerek körét jelentős mértékben szűkíti, itt Erzsébetvárosban bővíteni szükséges a támogatható személyek körét. Ezért javasoljuk a gyógyszer-támogatás keretét 8.000 ezer Ft-ra emelni, és a szociális ellátásról szóló rendeletben a támogatás összegének szabályait módosítani.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 2.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 6. számú tábla 5604 címszám alatti gyógyszer támogatás összegét 2.000 ezer Ft összeggel megemelni.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány szintén képviselő urak által a javasolt rendeleti szöveg 13. §-val kapcsolatban. Gergely képviselő úrnak adja meg a szót.

Gergely József

Ma már sokszor hallottak arról előterjesztői választ, hogy a korábbi gyakorlat rossz volt, most egy korábbi jó gyakorlatot szeretne, hogyha tovább hoznának mostanra. Korábban a polgármesternek 10 mFt-ig volt átcsoportosítási joga. Költségvetési rendelet ezt felemelte 20-ra. Ő úgy gondolja, hogy bőven elegendő a 10 mFt-os keret. Ha valamire szükség van e fölött, akkor testület elé kell hozni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

A költségvetés vitájakor is elhangzottak már ehhez hasonló érvek, akkor nem is találták, hogy vannak ilyen pénzek, vagy nincsenek ilyen pénzek. Ebből alakult ki vita. Nézzék! A múlt héten is történt ebben a kerületben egy tragédia, gyorsan kellett intézkedni. Mi van, ha nem 1 mFt-ot kell adni hirtelen, hanem 5-öt, vagy 10-et? Hívjanak össze 5 napon belül egy testületi ülést? Azonnal kellett segíteni, azonnal tudtak segíteni. Ez nem egy olyan keret, amit ellenőrizetlenül, világos feltételrendszerek nélkül bárki elkölthet, ezekkel a pénzekkel el kell számolni. A Képviselő-testületnek utólag jóvá kell hagynia. Ez nem szabad felhasználású kerület, vagy keret, erre szükség van. Ha ők ezt nem tartják szükségesnek, azt ő sajnálja.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. A benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

373/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott VIII. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet a polgármester részére olyan mértékű felhatalmazást kíván nyújtani, ami indokolatlanul vonja el a testület hatáskörét. Ezért javasoljuk, hogy az átcsoportosítás jogát az eddigi 10 millió Ft keretig engedélyezze. Ez megfelel a felmerülő igényeknek is.

Javasolt rendeleti szöveg:

13. §

(1) A Képviselő-testület a Polgármesternek a jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, az alábbi esetekben biztosít előirányzat-átcsoportosítási jogot:

*a) a központilag kezelt felújítási, felhalmozási előirányzatoknak a tényleges teljesítéssel azonos összegű lebontása az intézmények részére, a feladatra jóváhagyott összeg erejéig. Az ágazati felújítási és felhalmozási feladatok közötti előirányzat-mozgatást **20-10 millió forint egyedi értékhatárig vagy a feladat mértékéig engedélyezi, amely szükség esetén új feladatra történő átcsoportosításra is irányulhat,**”*

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt szintén képviselő urak nyújtották be – Polgárórség. Kispál Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót az alpolgármester úrnak. Igen, az Erzsébetvárosi Polgárórség támogatásáról van szó. Talán emlékeznek rá, hogy nem véletlenül kérdezte meg a Közterület-felügyelet igazgatóját, a civil szervezetek alatt mit ért. Ő meg is nevezte, hogy a két Erzsébetvárosi Polgárórségről van szó, akikkel a bűnmegelőzésben együttműködnek. Nagyon helyes, hogy az együttműködést is áttekintik, és ha kell, azon változtatnak. De azt gondolja, hogy emellett tegyék mellé azokat a forrásokat, amikkel az ő munkájukat tudják segíteni, hiszen a kerületnek és az itt élőknek ez érdeke. Kéri tisztelettel, hogy a Képviselő-testület ezt a módosítót fogadja el! Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Polgármester úrnak adja meg a szót.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Urak! Az önkormányzat bizottsága és a Képviselő-testület is döntött a Polgárórségnek juttatandó támogatásról. Ez az összeg pontosan megegyezik azzal, amit az előző városvezetés idején kaptak. Tehát, nem érti, hogy miért gondolják, hogy ezt akár duplájára, akár másfélszeresére, vagy akár háromsorosára kéne emelni. Megegyezik ugyanez az adat. Ez az önkormányzat támogatja a polgárőröket, mind a két szervezetet ugyanakkora összeggel. Egyelőre nem látja okát, hogy ezt növelni kellene.

Növelni a rendőrségnek nyújtandó támogatást szeretnék, és a Közterület-felügyeletnek nyújtandó támogatást szeretnék majd. Itt több 10 mFt-ot kell majd átcsoportosítani. Az a céljuk, hogy valóban rend legyen Erzsébetvárosban és olyan emberek lássák el Erzsébetvárosnak a rendvédelmét, akiknek intézkedési jogaik is vannak, és akik nagyon komolyan számon is kérhetők is azért, hogy Erzsébetvárosban van rend, vagy nincsen rend. Ezért nem támogatja az általuk benyújtott javaslatot.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Tehát, ahogy hallhatták is, a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatja. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

374/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott IX. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között. Az eredményes munkában a kerület Polgárőr szervezeteinek is fontos szerepe volt. A közbiztonság további komplex javítását célzó programok mellett javasoljuk az Erzsébetvárosi Polgárőrség támogatását 540 ezer Ft-ra emelni.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 300 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 9. számú tábla 6102 címszám alatti Erzsébetvárosi Polgárőrség támogatás összegét 300 ezer Ft összeggel megemelni.”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt szintén a képviselő urak által tett módosító indítvány – térfigyelő kamera. Társasházi belső térfigyelő kamera. Az előző a Polgárőrség volt.

Dr. Kispál Tibor

Alpolgármester Úr! Az előbb ugyan tárgyalták a társasházi térfigyelő kamerarendszert, de szívesen megpróbálja fejből elmondani, hogy kéri támogassák, hiszen a lakóházak biztonságáról van szó. Megtalálta alpolgármester úr?

Szikszai Zsolt

Az egy másik napirendi ponthoz tartozott. Itt, ehhez, a 2010 évi pénzmaradványról szóló napirendi ponthoz ők adtak be 10 db módosító indítványt.

Dr. Kispál Tibor

Jó.

Szikszai Zsolt

Ez a 10. módosító indítvány, neki legalább is itt a sorba és társasházi belső térfigyelő kamerarendszer kiépítésével, támogatásával foglalkozik.

Dr. Kispál Tibor

Jó, akkor kezdjek előlről. Köszöni szépen a szót. Mint ahogy hallhatták a rendőrkapitányi beszámolóban, a bűnözés iránya a közterületekről a társasházak felé fordult. Számos esetben tapasztalhatták is, de a statisztikai kimutatásokban látták is, hogy indokolt, hogy a társasház számára a belső társasházi figyelő kamerarendszert kialakítását támogassák. Kérte és javasolta már a költségvetés tárgyalásánál is korábban, hogy ezt a programot az önkormányzat pályázati formában indítsa el, és eben az évben már kialakítható volna, fejleszthető volna ez a program és az itt lakók, a társasházban, lakóházban élőknek a biztonságát segítő rendszerről van szó. Ez a rendszer egyben nem csak a bizonyítékok biztosításában, hanem a megelőzésben is fontos szerepet játszik. Kéri, támogassák!

Szikszai Zsolt

Köszöni. Csak egy technikai kiegészítés, hogy úgy hallja, hogy kétszer rakták fel a THK-ra, tehát ezért szerepel kétszer. Nem. Jó. Köszöni. Polgármester a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Így szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 2 igen 13 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

375/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 13 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról*” című rendeletervezethez benyújtott X. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között.

Erzsébetváros közbiztonsága 2010-ben is tovább javult, ami nagyban köszönhető a térfigyelő kameráknak is. Ez olvasható a Kerületi rendőr Kapitány beszámolójában.

Immár 3. éve hívjuk fel a figyelmet arra, hogy a közterületek közbiztonságának javulása mellett sajnálatos rossz irányú tendencia a lakóházakban elkövetett, egyre gyarapodó betörések, lakásbetörések, trükkös lakásbehatolások és bűncselekmények előfordulása. A bűnözés az utcákról kiszorulóban utat keres magának a lakóházak kapualjaiban, lépcsőházaiban és belső udvaraiban. A trükkös lakásbehatolások számának növekedése pedig elsősorban az idősebb korú lakosságot sújtja.

A lakóházak önálló figyelő kamerával való felszerelése a bűnmegelőzésben hatékony szerepet jelentene, nagyban segítené a rendőrség és a bíróság munkáját is, ha készül bizonyító erejű felvétel.

Javaslom, hogy az Önkormányzat együttműködve a kerületi Kapitánysággal készítse el a társasházak felújítási pályázatahoz hasonló támogatási elven működő „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázati rendeletét. És még 2011-ben hirdesse meg, és bonyolítsa le a pályáztatást.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 46/2006. sz. Ör. rendeletben a „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázat kiírásának és lebonyolításának szabályait elkészíti és módosítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. június

2.

A 9. számú tábla 6102 címsor alatt Erzsébetvárosi Nonprofit Kft eszközfejlesztése előirányzott összeget 4.500 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7305 címszám alatti „Központilag kezelt kerület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen, „társasházi belső térfigyelő kamera pályázat” néven a támogatás összegét 4.500 ezer Ft összeggel betervezi.”

Szikszai Zsolt

Módosító indítványok végére értek. Ha emlékeznek rá, akkor a napirend elején 4 módosító indítványt elfogadtak. Így szavazásra teszi fel a rendelettervezetet ezekkel az elfogadott módosítókkal együtt. Az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) rendelet módosításáról
(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Szikszai Zsolt

Igen, és ehhez a napirendi ponthoz még tartozik egy határozati javaslat is, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, erről is most szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

376/2011. (IV.15.) számú határozat:

- A Polgármesteri Hivatal 2010. évi pénzmaradvány elszámolásáról -
(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési intézmények és a Polgármesteri Hivatal 2010. évi pénzmaradvány elszámolásáról szóló előterjesztést elfogadja, ezen belül:

- a) az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési intézmények 3. számú melléklet 26. oszlopa szerinti költségvetési pénzmaradványát 114.558 ezer Ft-tal jóváhagyja,
- b) a kötelezettség-vállalással terhelt pénzmaradvány összegét a 3. számú melléklet 31. oszlopa szerint 27.227 ezer Ft-ban állapítja meg,
- c) a jóváhagyott pénzmaradványt terhelő tárgyévi befizetési kötelezettséget a 3. számú melléklet 40. oszlopa szerint 87.331 ezer Ft összegben határozza meg, ami a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetési pénzmaradványát növeli,
- d) a 2011. évi intézményi költségvetések terhére az alábbi összegű befizetési kötelezettségeket rendel el (3. számú melléklet 39. oszlop):
- | | |
|-------------------------------|----------------|
| Baross Gábor Általános Iskola | 804 ezer Ft, |
| Kópévár Óvoda | 1.789 ezer Ft, |
| Nefelejcs Óvoda | 585 ezer Ft, |
- az intézményvezetők kezdeményezik a szükséges előirányzat-módosításokat,
- e) az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetése terhére 8.278 ezer Ft összegű befizetési kötelezettséget rendel el (3. számú melléklet 39. és 41. oszlop), az intézmény vezetője kezdeményezi a szükséges előirányzat-módosítást,
- f) az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetése terhére elrendeli a 2010. évben beszedett 21.655 ezer Ft összegű közterület szabálysértési bírság bevétel Polgármesteri Hivatalhoz történő átutalását,
- g) az intézmények részére a 3. számú melléklet 24. oszlopa szerinti le nem utalt támogatás kiutalását jóváhagyja,
- h) a Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetési pénzmaradványának 2011. évre áthúzódó tételeit az előterjesztés 7/a számú melléklet szerint jóváhagyja,
- i) a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetési pénzmaradványát az 1. számú melléklet 13. oszlopa szerint elfogadja és 664.446 ezer Ft-tal jóváhagyja, a felülvizsgálat utáni módosított pénzmaradványát 763.467 ezer Ft-ban állapítja meg,
- j) a 2010. évi normatív állami hozzájárulások, normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó, központosított előirányzatok és normatív, kötött felhasználású támogatások év végi elszámolását a központi költségvetéssel szembeni befizetési kötelezettségként 60 ezer Ft-tal, kiutalatlan támogatásként 29.030 ezer Ft-tal – a 9. számú mellékletekkel egyezően – elfogadja,
- k) a 2010. évi túlf finanszírozás rendezése érdekében az 5. számú melléklet alapján elrendeli, hogy
- | | |
|----------------------------------|-----------------|
| a Bolgár Kisebbségi Önkormányzat | 108 ezer Ft-ot, |
| a Horvát Kisebbségi Önkormányzat | 80 ezer Ft-ot, |
| a Cigány Kisebbségi Önkormányzat | 62 ezer Ft-ot, |
| a Román Kisebbségi Önkormányzat | 44 ezer Ft-ot, |
- a 2011. évi költségvetése terhére a Polgármesteri Hivatal részére fizessen vissza,
- l) az Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok részére a le nem utalt támogatások átutalását az 5. számú melléklet alapján elrendeli:
- | | |
|---|-----------------|
| a Görög Kisebbségi Önkormányzat részére | 17 ezer Ft-ot, |
| a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat részére | 3 ezer Ft-ot, |
| a Örmény Kisebbségi Önkormányzat részére | 176 ezer Ft-ot, |
| a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat részére | 861 ezer Ft-ot, |
| a Szerb Kisebbségi Önkormányzat részére | 28 ezer Ft-ot, |

m) felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az önállóan működő és gazdálkodó intézményeket és az erzsébetvárosi kisebbségi önkormányzatokat a jóváhagyott pénzmaradványról és intézkedjen a befizetési kötelezettségek határidőn belül történő rendezéséről.

Határidő: a, b, h, i, j, m pont: azonnal
c, g pont: 2011. április 23.
d, e, f, k, l pont: 2011. június 30.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

6. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Következik 6-os számú napirendi pontjuk. Előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Amennyiben igen, megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az alpolgármester úrnak. Tisztelt Képviselő-testület! Nem is olyan régen módosították ezt a nagyon-nagyon hosszú nevű, rövidebb nevén 37/2005-ös számú rendeletüket, amelyben úgy döntöttek, hogy 2011. március 15-én tartanak minden évben ünnepi testületi ülést, és ezeken kerülnek átadásra a különböző Képviselő-testület által odaítélt címek, kitüntetések és díjak. Felmerült az igénye annak is, hogy az önkormányzat külön elismerésekben részesítse azokat a személyeket, akik a felnövekvő jövő generációjának közvetítenek és adnak át társadalmi beilleszkedést, és önmegvalósítást segítő maradandó példa, és iránymutató emberi értékeket. Kiemelté vált az is, hogy a kerületünkben rendkívül fontos, és hasznos az egészségügyben dolgozók és szociális munkások önzetlen feladatellátása, és áldozatvállalása, melyeket szintén önálló elismerésben lenne érdemes, vagy ildomos részesíteni. Ezért az a javaslata, hogy három új díjat alapítson meg ez a Képviselő-testület. Nevezetesen Erzsébetváros Jövőjéért díj, ami elsősorban tanároknak, pedagógusoknak szólna, Egészséges Erzsébetváros díj, ami elsősorban az egészségügyben dolgozóknak, orvosoknak és hozzájuk kapcsolódó szakmákhoz szólnak, illetve Erzsébetváros Szociális Szakemberének díj. Itt kaphatnának díjat mondjuk, pl. Erzsébetváros védőnői, szociális szektorban, szociális ellátásban dolgozók is. A rendeletmódosítási javaslat szerint az Erzsébetváros Jövőjéért és az Egészséges Erzsébetvárosért díj adományozására ad hoc bizottságot hoznak létre – ezeket most kellene létrehozniuk – a harmadikat kicsit ráérnek később, hiszen ott majd szeptemberben kell a díjazottakat elismerni. Most majd dönteniük kell - miután megtárgyalták a javaslatot -, személyi kérdésekről is, ezért most ismertetné, hogy mik a személyi javaslatok. A rendelet értelmében a polgármester alanyi jogon, tagja mindhárom ad hoc bizottságnak. Így javasolja, hogy az Erzsébetváros Jövőjéért díj adományozására létrehozott ad hoc bizottságba kerüljön bele Tímár László képviselő úr, mint a bizottság elnöke, kerüljön bele Nagy Marianna képviselő asszony. Az Egészséges Erzsébetvárosért díj adományozására létrehozott ad hoc bizottságba pedig kerüljön bele Wencz Miklós és Megyesi Mózes. Ezekről a személyekről kell most majd dönteniük. A harmadik ad hoc bizottságot meg majd valószínűleg a májusi testületi ülésükön választják meg. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet a rendelettervezet megtárgyalására és elfogadására!

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság is. Így kérdezi annak elnökét, Tímár László képviselő urat.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság üdvözölte a tervezetet és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni az elnök úrnak. A napirend feletti vitát megnyitja. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést – de egyébként már korábban a rendeletet is, talán emlékeznek rá – pozitívan ítélte meg. Most is ez a véleménye a módosító indítványról. A maga részéről támogathatónak tartja. Egyetlenegy apró dolgot majd az előterjesztésnek az írója magyarázzon meg neki – de ez pusztán csak apró kukacoskodás -, hogy szó szerint önálló elismerésben ildomos valakit részesíteni. Az ildomos szót hát szeretnék, vagy javasolják, vagy valami, csak az ildomost kellett volna kerülni. De ez már csak a szépségpötty. Ugyanakkor módosító indítványt adott be annak érdekében, hogy ha már ezeket az elismeréseket, díjakat, kitüntetések megalapítja a testület - és egyet is ért ezeknek a céljával -, és akkor ezeket, ha már, és azzal is, hogy pénzügyileg is támogatják, tehát konkrét pénzügyi jutalmat kapnak, akkor maga a jutalom is legalább arra a szintre emelkedjék, mint ami a javaslat a kitüntetésre. Tehát ő azt gondolja, hogyha így ez az egész elfogadtatódik, akkor mindenféleképpen el fogja érni a célját az előterjesztés. Ő támogathatónak tartja, köszöni a szót.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Ő is teljesen egyetért azzal, hogy ezeket a célokat támogatják, díjakat alapítanak. De azzal viszont egyáltalán nem, hogy csak Fideszes képviselők kerültek be ebbe az ad hoc bizottságba, ezekbe az ad hoc bizottságokba. Ezt teljesen elfogadhatatlannak tartja. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni szépen. Nagy Marianna képviselő asszony jelezte hozzászólását, megadja a szót képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót az alpolgármester úrnak. Csak röviden szeretné hozzáfűzni azt, hogy, hát nyilván nehéz találni egy olyan méltónak tekinthető összeget, amivel kellőképpen lehetne díjazni ezt az áldozatos munkát, amit a három díjhoz kapcsolódó területen az emberek végeznek. Nyilván ez egy szimbolikus jelentőségű összeg. Tehát úgy gondolja, itt ennek a jelentősége leginkább abban van, hogy valamilyen módon a társadalmi presztízsét, az alacsony megbecsültséget próbálják meg egy kicsit változtatni és javítani. És ezt a célt szolgálja egy ilyen összeg. Tehát itt nem gondolja, hogy az összeg megduplázása az magát a szimbolikus jelentőséget azt megváltoztatná.

Tehát nem feltétlenül az anyagi oldalát kellene ennek a gesztusnak kidomborítani - ő úgy gondolja -, hanem magát a díjazást, ami magának egy díjnak az átadása, annak a körülményei, azok már óriási jelentőséggel bírnak. Úgy gondolja ágazatban dolgozóknak is, meg a majdani díjazottak számára is. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Stummer János képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót a képviselő úrnak.

Stummer János

Köszöni szépen. Egy technikai jellegű hozzászólása lenne. Másik napirendi ponthoz is áttételesen, de kapcsolódik ez az kérdés. Ugyanis a 22. napirendi pontba – hogyha minden igaz, ugye -, a közoktatásra vonatkozó intézkedési tervet fogják tárgyalni. Na, most, ebben az intézkedési tervben, illetve annak a 28. oldalán szerepel egy ilyen kitétel - még hozzá 2011. áprilisi határidővel -, hogy „közoktatási intézményekben alkalmazottak kimagasló munkájának elismerése érdekében rendeletet alkot az Erzsébetváros Gyermekéiért díjról”. Most – még egyszer hangsúlyozza, 2011. áprilisi határidővel – na, most sakkozott rajta egy darabig, mire csak azt a következtetést tudta levonni, hogy ekkor ez valószínűleg az Erzsébetváros Jövőjéért díjjal van valamifajta kapcsolatban? Tehát akkor, legyenek kedvesek akkor majd azt az előterjesztésben, akkor ezt, hogyha technikai jellegű hibáról van szó, akkor ő azt javasolja, hogy orvosolják! Mert egymásnak ellentmondó a két dolog. Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni az észrevételt. Tímár László képviselő úr is jelezte a hozzászólását, megadja a szót a képviselő úrnak.

Tímár László

Köszöni a szót az alpolgármester úrnak. Mint humánbizottsági elnök, különösen örült ezeknek a díjaknak, ezen díjak alapításának. Különösen hangsúlyos feladat hárul kerületünk pedagógusaira, hiszen magára az iskolára is egyre több feladat nehezedik. Egyre újabb és újabb társadalmi kihívásoknak kell megfelelnie a fiataloknak, melyre Erzsébetvárosnak, mely fiatalokra Erzsébetvárosnak nagyon nagy szüksége van. Erre az oktatásban-nevelésben résztvevők készítik fel a fiatalokat. Figyelemmel kísérik, segítik a fejlődésüket. Munkájuk rendkívül fontos, értékes, és felelősségteljes. Ugyanúgy ez egészség megőrzése, az egészséges életre nevelés elengedhetetlen, mely már a születéssel elkezdődik. Azért hozzák létre ezeket az új elismeréseket, hogy kifejezzék a hálájukat az erőfeszítésért, és időről-időre az Erzsébetváros jövőjéért, az egészséges Erzsébetvárosért és Erzsébetváros Szociális Szakembere díj átadásával ezt ünnepélyes keretek között tegyék minden év május 20-án előreláthatólag. Nagyon szépen köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Gergely József képviselő úr jelezte a hozzászólását, megadja a szót.

Gergely József

Köszöni. A rendelet ugye - amit most módosítani szándékoznak -, az arról szól, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete különböző díjakat akar adni – nagyon elismerendő egyébként, hogy különböző humánterületeken kiemelkedően dolgozóknak -, de polgármester úrnak a személyi javaslatában úgy látszik, hogy ezeknek a díjaknak az átadását kizárólag a Fidesz Frakció kívánja intézni. Akkor lehet, hogy a rendeletet is úgy kéne módosítani, hogy a Fidesz Frakció adományozza ezeket a díjakat, mert Erzsébetváros Képviselő-testületében nem csak ők vannak, hanem még van 6 másik képviselő is.

Lehet, hogy zokon vették azt, hogy a március 15-i díjátadások előtt ők látták azt, hogy a bizottságok elé nem teljesen rendben lévő anyagok kerülnek, de hát ennek az a megoldása, hogy akkor rendben kell, rendbe kell tenni az anyagokat és nem az, hogy kihagyni az ellenzéki képviselőket. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megyesi Mózes jelezte a hozzászólását, megadja a szót a képviselő úrnak.

Megyesi Mózes

Köszöni a szót az alpolgármester úrnak. Ő azt gondolja, hogy ez egy nagyon pozitív kezdeményezés, az hogy új díjakat alapítanak. Ráadásul olyan területeket fednek le ezek a díjak, amik eddig nem voltak – úgy érzi – külön kiemelve díjazás szempontjából. Mindenkor, minden társadalom nagy hangsúlyt fektet a díjakra, a kitüntetésekre. Ez egy egyfajta példát is szolgál a közösségnek, szélesebb értelemben vett közösségnek, vagy szakmának, kiemel embereket, akiket példaként elé állítani az adott területnek, amiről a díj szól. Nem gondolja azt, hogy ez lenne pont az a napirendi pont, ahol az ellenzékieskedő virtust meg kéne mutatni, mert szerinte ez egy teljes mértékben támogatható kezdeményezés, ami senkinek nem árt, hanem a kerületnek szolgál egy kifejezetten pozitív kezdeményezés, amiben - szerinte – ellenzéki és úgymond kormány, tehát vezetés is meg tud egyezni és közösen tud támogatni. Ő bízik benne, hogy a szavazásban ez így fog jelentkezni. Köszöni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Úgy látja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztő polgármester urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. Amennyiben igen, megadja neki a szót.

Vattamány Zsolt

Igen. Köszöni szépen ezt a sok hozzászólást, és köszöni, hogy alapvetően mindenki támogatta ezt a szerinte nemes és jó kezdeményezést. Többféle vélemény is elhangzott. Gergely József képviselő úr és Moldován képviselő úr is azt nehezményezte, hogy az ad hoc bizottságokba miért nem kerülnek be akár ők is. Az ad hoc bizottság a döntést készíti elő, az ad hoc bizottság semmiről nem dönt. A döntés minden esetben a Képviselő-testületen születik meg, amely döntésben ők is részt vesznek. A véleményüket elmondják, szavaznak. Ez egy előkészítő munka, ebbe most így alakult, hogy azok a képviselők kerülnek bele – vagy remélhetően kerülnek bele -, akiről a javaslat szól. Kispál Tibor úr azt mondta, hogy jó lenne ezeket az összegeket megemelni, akár meg is duplázni, erre vannak - ha jól látja - módosító indítványok is. Nos, Nagy Marianna képviselő asszonnyal ért egyet, hogy nem feltétlenül megduplázni kellene ezeket, hanem akár meg is triplázni, de most nem ez a fontos. Most az a fontos, hogy az ezen szektorokban dolgozók érezzék azt, hogy az önkormányzat mögöttük áll, számít rájuk, ők is fontosak, őrájuk is figyelnek. Ez talán lelkiekben egy sokkal nagyobb jutalom annál, minthogyha ezt forintosítják, s azt mondják, hogy még 10000, vagy még 20 eFt-tal, vagy akármennyivel növeljék ezeket a díjakat. Ha lehetőség lesz rá, akkor természetesen meg fogják tenni, s ezt ő magától fogja kezdeményezni. Stummer János Képviselő Úr, igen, jól látta. Amikor elkészült az általa hivatkozott napirendnek az anyaga, akkor még egy fajta munkacíme volt ennek a díjnak, ez a munkacím utána változott Erzsébetváros Jövőjéért. De tulajdonképpen ez az oktatási program, vagy intézkedési terv volt az egyik motorja, elindítója annak, hogy legyen egy ilyen díj.

Ők így fogalmazták meg - vagy ebben így lett megfogalmazva -, a fontos az, hogy legyen egy

ilyen díj, valóban ez a díj az Erzsébetváros Jövőjéért díj nevet kapta. És most erről kell szavazniuk, ez egy technikai dolog. Köszöni szépen a támogató hozzászólásokat, és kéri, hogy fogadják el majd a rendeletet is!

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Az előterjesztéshez 6 módosító indítvány érkezett a képviselő urak által. Ezekről egyenként tárgyalnak és szavaznak.

Az első Kispál és Gergely képviselő urak által benyújtott módosító indítvány, a rendelettervezet 5. §-ra vonatkozik. A képviselő úrnak megadja a szót 1 percben.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Itt a vitában néhány képviselő megpróbálta forintosítani a megtiszteltetést. A módosító javaslatát nem olvasták el, így az indoklás egy mondatát sem olvasták el, ami nem arról szól, hogy megduplázni az általuk hirdetett javaslatot, hanem ennek a mértéke - ha már adnak -, akkor legalább egy, a szakma átlag, egy havi átlag, egy havi fizetésének feleljen meg, s akkor azt gondolja, hogy ez egy megtiszteltetés az erkölcsi mellett, egy anyagi megtiszteltetés is lenne. Tehát – ő azt gondolja -, hogy ez egy félrehallás, hogy megduplázni, vagy megtriplázni. Nem, az érve amellet szól, hogy legalább egy, 1 havi átlagfizetésnek megfelelő legyen, ez mondjuk 100 eFt. 98-at is írhatott volna, 102.500 Ft-ot is írhatott volna, 100.000 jött. Kéri, hogy támogassák ezt a módosító javaslatot!

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Kérdezi polgármester urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra, amennyiben igen, megadja neki a szót.

Vattamány Zsolt

Most, első hallásra nagyon szimpatikus a javaslata a képviselő úrnak. Viszont azt kell mondania, hogy meglehetősen populáris és álságos. Nekik eddig eszük ágában sem volt a szektorra gondolni és bármilyen erkölcsi, vagy anyagi juttatást adni. Amikor valaki megteszi, akkor ők azt mondják, hogy „ja, jó, adjunk többet”. Miből, hogy adjanak többet? Nézzék! Volt már egy első napirendi pont. Azt látták, hogy mekkora károk érheték Erzsébetvárost. Megy egy büntető ügy. Ha nem úgy vették volna át a kasszát, ha nem úgy vették volna át a kerületet, akkor lenne miből, nem csak erre, és nem csak ennyi, hanem sokkal többet. Ez egy meglehetősen populáris és álságos dolog. Amennyit lehet, adnak. Elkezdtek. Ha lesz rá lehetőség, ő maga fogja ezt kezdeményezni, legyen több. Nem tudja támogatni pontosan ezért az indítványukat.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Ahogy hallhatták is, polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem támogatta. Így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

377/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott I. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztésben az **5. §**

„Az Ör. 16/B. (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és nettó 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint összegű jutalommal jár.”

Javasoljuk, hogy rendelet-tervezet 5.§-ában javasolt (4) bekezdés szövege a következő szerint **módosuljon:**

5. §

Az Ör. 16/B. (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és **nettó 100.000.-Ft, azaz százezer forint összegű jutalommal jár.**

indoklás:

A kitüntető címmel járó jutalom összege legalább mértékében közelítse meg ebben a szakmában az egyhavi átlag nettó munkabér összegét.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány szintén képviselő urak által jegyzett, a rendelettervezet 7. §-nak módosítására vonatkozik. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A 2. javasolt kitüntetéssel kapcsolatban is ugyanaz a javaslata és az érve, hogy arra a szakmára jellemzően, nagyjából olyan 100 eFt jutalom összeget kapja meg. Ugye ez egy nettó szám. Lehet, hogy Vattamány úrnak populárisnak, meg álságosnak tűnik, meg. Száz évvel ezelőtti képviselőket is felelősségre lehet vonni azért, hogy akkor ők arra miért nem gondoltak. Ő nagyon örül annak, hogy ez most megszületik. És valószínűleg hogy pár év múlva egy másik terület esetében is megszületik. De ha már adnak, akkor és mellé forintálisan is valamiféle jutalmat, akkor az kb. egyezzen már meg az a szint, hogy érezzék is, hogy nem csak erkölcsi megbecsülést kapnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Megadja a szót a polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Nézze Képviselő Úr! Ez egy gondolkodásmód! Bármennyit is kapnak egy díjhoz pénzbeli jutalmat, nyilván megadja a pénzbeli értékét. Nem is szeretne ebbe vitatkozni. Ez egy gondolkodásbeli különbség. Ők így látják az embereket. Ők másképp látják őket. Tehát egy díj, egy megbecsülés az még 20 év múlva is ott lesz a vitrinbe, s fogja tudni az ember, hogy az neki mennyit ér.

Nem is tudja, hogy miért nem szégyelli magát, hogy ezekkel a javaslatokkal folyamatosan

előjön! Komolyan mondja. Nem tudja támogatni és nem is fog válaszolni a további ezzel kapcsolatos előterjesztéseire.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Ahogy hallhatták, a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatja. Így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, hogy most szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

378/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott II. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztésben az 7. §

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/E. §-al:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és nettó 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint összegű jutalommal jár.

Javasoljuk, hogy rendelet-tervezet 7.§-ában javasolt (4) bekezdés szövege a következő szerint módosuljon:

7. §

Az Ör. 16/E. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és **nettó 100.000.-Ft, azaz százezer forint összegű jutalommal jár.***

indoklás:

A kitüntető címmel járó jutalom összege legalább mértékében közelítse meg az oktatási szakmában az egyhavi átlag nettó munkabér összegét.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány szintén képviselő urak által a rendelettervezet 10. §-nak módosítására vonatkozik. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót az alpolgármester úrnak. Tisztelt Képviselő-testület! A stílus maga az ember, szokták ezt mondani. Kár, hogy egy polgármester így nyilatkozik és így vélekedik egy módosító javaslatról. Azt gondolja, hogy szembe kellene néznie magával és a tükörbe. Ne rontsák el ennek az előterjesztésnek egyébként nemes üzenetét, amivel - mint ahogy talán emlékszik -, néhány perccel ezelőtt ő maga is egyetértett. Kéri, támogassák, hogy legalább ebbe az esetben legalább 100 eFt nettó jutalommal járjon ez a kitüntetés! Köszöni szépen.

Szikszai Zsolt

Köszöni. A benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem támogatta. Így szavazásra teszi fel a képviselő urak által tett módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

379/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztésben az 10. §

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/H. §-al:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és nettó 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint összegű jutalommal jár.

Javasoljuk, hogy rendelet-tervezet 10.§-ában javasolt (4) bekezdés szövege a következő szerint módosuljon:

10. §

Az Ör. 16/H. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és **nettó 100.000.-Ft, azaz százezer forint összegű jutalommal jár.***

indoklás:

A kitüntető címmel járó jutalom összege legalább mértékében közelítse meg az egészségügyi szakmában az egyhavi átlag nettó munkabér összegét.”

Szikszai Zsolt

Köszöni. Tehát a következő módosító indítványt szintén képviselő urak nyújtották be, a rendelettervezet 13. §-ra vonatkozóan. Képviselő úrnak megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót az alpolgármester úrnak. Ugyanez vonatkozik a szociális területen dolgozók esetében is. A kerület ennek a rendeletnek az elfogadásával órájuk is figyelni fog. Ő azt javasolná, hogy egyébként ezt a kitüntetést a szociális munka napján volna érdemes átadni, a többit pedig az azzal kapcsolatos ünnepnapon. Köszöni szépen a szót. Kéri, támogassák a módosító indítványt!

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

380/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -
(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztésben az **13. §**

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/K. §-al:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és nettó 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint összegű jutalommal jár.

Javasoljuk, hogy rendelet-tervezet 13.§-ában javasolt (4) bekezdés szövege a következő szerint módosuljon:

13. §

Az Ör. 16/K. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel, művészi kivitelű plakettel és **nettó 100.000.-Ft, azaz százezer forint összegű jutalommal jár.**

indoklás:

A kitüntető címmel járó jutalom összege legalább mértékében közelítse meg a szociális szakmában az egyhavi átlag nettó munkabér összegét.”

Szikszai Zsolt

Következő módosító indítvány, szintén a képviselő urak által a határozati javaslat 5-ös pontjának módosítására vonatkozóan. Gergely képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

A módosító indítványt ő szeretné kommentálni. Tekintettel arra, hogy ketten jegyzik képviselő társával, Gergely Józseffel. Itt az előbb elhangzott két hozzászólás, amiben azt kérdezték, hogy miért csak a kormányzó pártoknak a képviselői vesznek részt? Ez, bármennyire is előkészítő munka, ő azt gondolja, hogy ezeknek a bizottságnak az előkészítő munkájába is, ha van egy kis demokratikus érzés a kerületvezetésben, akkor egy képviselőt legalább befogad. Ő Moldován Lászlót javasolná az Egészséges Erzsébetváros díj ad hoc bizottságába képviselő társával. Kéri, támogassák ezt a módosító indítványt.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Jó. Polgármester úr a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Így, szavazásra teszi fel a benyújtott, a képviselő urak által tett, benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

381/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról” című rendelettervezetkez benyújtott V. számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 37/2005. (X. 24.) számú önkormányzati rendeletében szabályozza az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím, a „Pro Urbe Erzsébetváros” díj és az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés alapításának és adományozásának rendjét.

Jelen előterjesztésben javaslatot tesz az alábbi kitüntetések alapítására és az adományozás rendjére:

(0) „Erzsébetváros Jövőjéért” díj,

(1) „Egészséges Erzsébetvárosért” díj,

(2) „Erzsébetváros Szociális Szakemberének” díj

Javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 2011. április 15-i Képviselő-testületi ülés 4. napirendi pontjának 5. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítsa:

5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Moldován László-t, a „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt Gergely képviselő úr nyújtotta be a határozati javaslat 2-es pontjának módosítására vonatkozóan. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni. Tehát a Képviselő-testület úgy fog dönteni, hogy létrehozza ezt a három új díjat és megalakítja az ehhez szükséges előkészítő ad hoc bizottságot. Ő úgy gondolja, hogy az ad hoc bizottságba is lehetőséget kell adni, hogy a Képviselő-testület minden része részt vehessen. A józan ész szerint semmi nem indokolja azt, hogy ez kizárólag a Fidesz Frakció belügye legyen. A díjak, annak az adományozása sem a szerint megy, hogy ki az, aki ennek a pártnak tagja, vagy ki az, aki nem. Tehát úgy gondolja, hogy az Erzsébetváros Jövőjéért díj ad hoc bizottságába Kispál Tibor is részt vegyen. Ettől még az ő kétszavazatos fölényük megmarad, viszont az együttműködés lehetővé válik.

Szikszai Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a benyújtott módosító indítványt polgármester úr nem fogadta el. Így, szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 5 igen 10 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

382/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Gergely József képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 37/2005. (X. 24.) számú önkormányzati rendeletében szabályozza az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím, a „Pro Urbe Erzsébetváros” díj és az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés alapításának és adományozásának rendjét.

Jelen előterjesztésben javaslatot tesz az alábbi kitüntetések alapítására és az adományozás rendjére:

- *„Erzsébetváros Jövőjéért” díj,*
- *„Egészséges Erzsébetvárosért” díj,*
- *„Erzsébetváros Szociális Szakemberének” díj*

Javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 2011. április 15-i Képviselő-testületi ülés 4. napirendi pontjának 2. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítsa:

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Dr. Kispál Tibor-t, az „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *azonnal”*

Szikszai Zsolt

A módosító indítványok végére értek. Így most a 7 javaslatról egyenként fognak szavazni. Előbb a rendeletről fognak szavazni. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Szikszai Zsolt

És akkor most fognak egyenként szavazni a 7 db javaslatról. Tehát az első határozati javaslat, mely így szól: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben átadásra kerülő „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 3 fővel „ad hoc” bizottságot hoz létre. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0

nem 2 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

383/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság létrehozásáról -

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben átadásra kerülő „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 3 fővel „ad hoc” bizottságot hoz létre.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következik a 2. számú határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Tímár Lászlót az „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 3 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

384/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság tagjának megválasztásáról -

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja Tímár Lászlót** az „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következik a 3. sz. napirend, a 3. számú határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Nagy Mariannát az „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 9 igen 0 nem 5 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

385/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság tagjának megválasztásáról -

(9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja Nagy Mariannát** az „Erzsébetváros Jövőjéért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következik a 4. sz. határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évben átadásra kerülő „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 3 fővel „ad hoc” bizottságot hoz létre. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 2 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

386/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság létrehozásáról -

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évben átadásra kerülő „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 3 fővel „ad hoc” bizottságot hoz létre.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következik az 5. számú határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Wencz Miklóst, a „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 4 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

387/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság tagjának megválasztásáról -

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja Wencz Miklóst**, a „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következik a 6. számú határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja Megyesi Mózeszt, a „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 0 nem 5 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

388/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság tagjának megválasztásáról -
(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja Megyesi Mózes**t, a „Egészséges Erzsébetvárosért” díj adományozására létrehozott „ad hoc” bizottságba.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

És végezetül következik a 7. számú határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „ad hoc” bizottságok mandátuma 2011. április 19-étől javaslatuk megtételéig tart. Kéri, szavazzanak! Köszönöm.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 0 tartózkodással – 5 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

389/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Ad hoc Bizottság mandátumáról -

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „ad hoc” bizottságok mandátuma 2011. április 19-étől javaslatuk megtételéig tart.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Következő napirend előtt, az ülés vezetését átadja a polgármester úrnak.

7. napirendi pont

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete a hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól és az ehhez kapcsolódó többlétszolgáltatás díjának mértékéről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Nagyon szépen köszöni az alpolgármester úrnak. Következik a 7. napirendi pont.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete a hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól és az ehhez kapcsolódó többlétszolgáltatás díjának mértékéről, melynek előterjesztője saját maga. Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend feletti vitát megnyitja. Hozzászólásra nem jelentkezett senki. Így a napirend feletti vitát lezárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra

nyújtja be, vagy szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendeletervezetet, s felhívja tisztelt figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete a hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól és az ehhez kapcsolódó többlétszolgáltatás díjának mértékéről
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

8. napirendi pont

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI.28.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 8. sz. napirendi pont Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI.28.) rendelet módosításáról.

Az előterjesztő ő maga. Egy mondatban szeretné kiegészíteni. Ebben a tárgykörben már módosították ezt a rendeletet. Ő azt gondolja, hogy az egész rendelet, az egész parkoltatás – és ezt nem először hangsúlyozzák, az egész parkoltatás – teljesen új gondolkodást igényel Erzsébetvárosban, új alapokra kell helyezni. Nagyon nehéz örökséget vettek át ezen a téren is. Az önkormányzatot valószínűleg károk érik ezen a területen is. Erről majd nagyon-nagyon mélyen és hosszadalmasan kell gondolkodniuk, hogy milyen megoldásokkal tudják kihozni Erzsébetvárost ebből a helyzetből. Ez a rendelet egy picit módosítás a múltkori módosításhoz képest, amikor is felsorolták, hogy milyen alapon lehet méltányosságot adni. Egyetlenegy mondatot tartalmaz. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet a rendeletmódosítás megtárgyalására és elfogadására! Az előterjesztést tárgyalták a bizottságok is. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló Városüzemeltetési Bizottság elnökének a Wencz Miklósnak a bizottsági álláspont ismertetését.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek.

Vattamány Zsolt

Köszöni az elnök úrnak. Az előterjesztést más bizottság nem tárgyalta. Így a napirend fölötti vitát megnyitja. Hozzászólásra nem jelentkezett senki. Illetve, ebben a pillanatban Gergely József éppen dumaszó előtt, úgyhogy megadja a szót.

Gergely József

Köszöni szépen. Akkor, amikor zárt ülésen a parkolási méltányossági ügyeknek a tárgyalása volt, akkor polgármester úr mondta, hogy hát azért jó lenne arra javaslat, hogy hogy lehetne ezt a helyzetet rendezni, mármint azt, hogy csökkenteni a parkolási engedélyek számát. Hát például úgy, hogyha ezt a rendeletmódosítást nem fogadják el. Ez, ami ide van írva, ez szó szerint azt jelenti, hogy a Magyar Köztársaságban lévő összes központi költségvetési szerv összes autója jogosult arra, hogy ingyenesen parkoljon Erzsébetvárosba. Amit nem kéne, mert akkor kiszorulnak azok, akik egyébként tényleg erzsébetvárosiak és történetesen van parkolási engedélyük, és továbbá kiszorulnak azok, akik fizetnének érte. Tehát ő úgy gondolja, hogy ezt, ilyen formában nem szabad elfogadni. Az ég adta világon semmiféle korlátozás nincs benne. Se területileg, se darabszámra. Bárki idejöhet. Az APEH-nek a zalaegerszegi részlegéből valaki Budapestre akar jönni, akkor kérhet ide ingyenes engedélyt, s ő meg köteles megadni, mert benne van a rendeletbe.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólását a képviselő úrnak. Nagyon jól tudja, hogy nem erről van szó. Területi korlátozás - nagyon érdekes -, az APEH-nak kb. 150 db engedélyt kellett kiadniuk. Ennyit kértek ugyanis. Itt van az APEH Központ. Méltányosságból. Azt a szerződést nem kellett volna talán megkötni, amely ennyire nehéz helyzetet okoz mind a polgármesternek, mind a városvezetésnek. Az, hogy semmiféle korlát nincs, dehogyan is nincs korlát. A rendelet maximalizálja a méltányosságból kiadható parkolási engedélyek számát. Ezt gyakorlatilag ki is töltötték. Tehát néhány engedélyt tudnak maximum kiadni még. Ez szerinte eléggé maximalizálja. Ha valaki félre akar érteni valamit, valószínűleg félre is fogja érteni és félre is fogja magyarázni. Nem ez a helyzet teszi lehetetlenné és teszi élehetlenné Erzsébetvárosban a parkolást, hanem az a 2009-ben, az ő általuk, s az ő általa aláírt szerződés, amit a jelenlegi parkoltatást végzett céggel végeztek. Nem tudja a javaslatát elfogadni. Tehát szavaztatni kell róla. Úgyhogy kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Gergely József módosító indítványáról. Előterjesztőként nem támogatja. Kéri, szavazzanak!

Elnézést. Gergely Józsefnek teljes mértékben igaza van, csak miután már megindokolta a módosító indítványát is, ezért térnek rá most arra, hiszen a napirendet lezárta. Kívánja-e akkor Gergely József képviselő még egyszer megindokolni a módosító indítványát? Kívánja képviselő úr. Akkor még egyszer elmondhatja az indoklást.

Gergely József

Köszöni. Tehát a módosító javaslat arról szól, hogy a méltányosságnál legyen benne az, hogy szempont. Pl. különösen azok, akik erzsébetvárosi tartózkodási címen életvitelszerűen élnek és egyébként megfelelnek a rendeletnek. És azoknak a helyi vállalkozóknak, alkalmazottaiknak, akiknek a nap közbeni szállítás a működéshez nélkülözhetetlen. Tönkremennek, akkor nem lesz iparűzési adó! Tehát kéri a javaslat támogatását!

Vattamány Zsolt

Mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy a parkolást alapjaiban változtassák meg Erzsébetvárosban. Nekik kellett volna arra gondolni, mikor ezt a lehetetlen szerződést megkötötték. Neki csak méltányossági lehetősége van. Maximálisan méltányossági lehetősége van. Nem tud azzal sem tízezres számokban élni nekik köszönhetően. Tehát még egyszer mondja, nem tudja támogatni az indítványát, s kicsit álságosnak tartja ezt az indítványt is. Mindenesetre most szavaznak az indítványáról. Előterjesztőként nem támogatja. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11

nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

390/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Gergely József képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI.28.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„*Tisztelt Képviselő-testület!*

Az Ör. 5. § új (6) bekezdéssel az alábbiak szerint egészül ki:

2. §

A fenti (1) c pontban meghatározott méltányossági keretből különösen azok részesülhetnek, akik

- erzsébetvárosi tartózkodási címükön élnek életvitelszerűen és egyebekben megfelelnek a rendelet 5.§ feltételeinek, vagy;*
- akik olyan helyi vállalkozások tulajdonosai, alkalmazottai, ahol a napközbeni rendszeres szállítás a működéshez nélkülözhetetlen.*

Így, a rendelet módosításában, a 2. § 3.§-ra módosul:

3. §

(1) Jelen rendelet 2011. április 19-én lép hatályba és 2011. április 20-án hatályát veszíti.

Indoklás:

A méltányosságot kérők közül a fenti két pontban felsoroltaknál indokolt a legjobban a méltányosság megadása.”

Vattamány Zsolt

Az előterjesztéshez más módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet. Felhívja a Képviselő-testület tisztelt figyelmét, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 3 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI.28.) rendelet módosításáról

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

9. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000. (XII.23.) rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 9. sz. napirendi pont. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000. (XII.23.) rendeletének módosításáról. Előterjesztője ő maga. Az előterjesztést szóban nem kívánja kiegészíteni. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Így a napirend feletti vitát megnyitja. Vitához szólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor. Megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye, ha jól olvasta az előterjesztésben a szöveget, akkor egyértelmű, hogy ezt a kérdést fel kell, hogy tegye, s kéri, hogy erre válaszoljon - a korábbi gyakorlattól eltérően - az előterjesztő! Tehát, ha meghatalmazott nem lehet köztisztviselő, jogi képviselő, vagy vagyongekezelő, ahogy szól egyébként a szöveg, akkor valójában kik lehetnek? Ez a három már tuti nem. És vajon változik-e a díjazásoknak a mértéke, amit korábban egyébként a hivatalban dolgozó, ehhez értő emberek a munkaidejükön kívül elvégeztek? Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Molnár István képviselő úrnak adja meg a szót.

Molnár István

Köszöni szépen a szót. Ő Stummer János módosítójához szeretne csak hozzászólni. Ő egyetért azzal, hogy a képviselő járjon el a közgyűlésekre, de nagyon óvna attól, hogy ők szavazzanak ott mindenféle pályázaton indulás, nem indulás, pénzfelhasználás. Igen, járjon el a képviselő, de ne ő szavazzon!

Vattamány Zsolt

Igen. Köszöni a képviselő úrnak a hozzászólást. Maga is egyetért Molnár István hozzászólásával, ugyanis itt a tulajdonosi jogoknak a gyakorlásáról van szó. Tehát itt nem arról van szó, hogy valaki elmegy egy társasházi közgyűlésekre és akkor ott részt vesz a társasháznak munkájában, segíti a munkájukat, hanem itt effektíve arról van szó, hogy az önkormányzatnak, hogy ha vannak tulajdonosi jogai, azokat gyakorolni kell és a polgármester ezeket a jogokat átruházza. Maga is egyetért Molnár István képviselő úrral, hogy képviselő az ne gyakoroljon ebben az esetben tulajdonosi jogokat, de megadja a szót Stummer János képviselő úrnak.

Stummer János

Roppant mód egyszerű lesz a kérdése ezzel kapcsolatban. Tehát ugye azt a mondatot akarjuk kivenni, ill. akarják ők kivenni ebből a bizonyos pontból, hogy a meghatalmazott az önkormányzat hivatalának köztisztviselője, jogi képviselője, ill. a vagyongekezelő lehet. Most, hogy ha ez a mondat kikerül ebből a bizonyos pontból, akkor ki fog eljárni ezekre az ülésekre az önkormányzat képviseletében? Tehát a gyakorlat mit fog mutatni? Tehát, hogy ha nem a köztisztviselő, jogi képviselő, ill. a vagyongekezelő, ő nem mehet, és akkor az önkormányzati képviselő sem, akkor ki fog még is járni ezekre az ülésekre? Köszöni.

Vattamány Zsolt

Jó. Több hozzászólásra jelentkezés nem volt. Ezért a napirend feletti vitát lezárja. És akkor válaszolna az elhangzott kérdésekre. Miért kellett ezt a módosítást Képviselő-testület elé hozniuk? Azért, mert a gyakorlat azt mutatta, hogy ez így működik.

A rendelettel ellentétesen, nem csak köztisztviselők jártak el ebben az ügyben. Nyilván ennek

meg volt a maga gyakorlati oka. A jelenlegi gyakorlatot viszik a rendelet szabályai közé, hogy normálisan el tudjanak járni. Stummer képviselő úrnak a kérdésére válaszolva azt tudja elmondani, hogy nem zárja ki a rendelet azokat, akiket ő felsorolt. A rendelet bővíti azoknak a körét – ezzel a megfogalmazással – akik eljárhatnak. Alapvetően a polgármesternek kellene minden társasházi közgyűlésen megjelenni, ez olyan 1200-1300 társasházi közgyűlés évente – legalább -, és ott szavazni, hiszen a polgármester gyakorolja elsődlegesen a tulajdonosi jogokat. Ezt nyilván nem lehet megtenni, ezért a polgármester tovább adja a jogokat azoknak, akik eljárhatnak, és ahol az önkormányzatnak tulajdonrésze van. És ott még szavazni kell, hogy egy társasház indul-e valamilyen pályázaton, vagy hitelt vesz fel, vagy emeli a közös költséget, akkor ott az önkormányzat, mint tulajdonos a saját maga részarányában szavaz. Az a gyakorlat alakult ki az elmúlt években – és ezt a gyakorlatot folytatják jelenleg is a kollégák, akik kimennek a házakhoz -, hogy a többséggel szavaznak. Tehát a társasházban kialakul egy olyan többség, hogy ők akarnak hitelt felvenni, akarnak felújítani, akarnak pályázaton elindulni, akkor az önkormányzatnak a delegáltja, a polgármester megbízottja ezt támogatja. Annyiról szól mindössze rendeletmódosítás, hogy bővítik azoknak a körét, akiket ezzel megbízhatnak. Ez lehet abból a körből is kikerülve, amit ő megnevez. Még akkor képviselő is lehet, bár nyilván ezzel egy képviselőt nem fog ilyen dologgal megbízni, hiszen ezt nem támogatja. És volt még egy kérdés, hogy a díjazás hogyan alakul. A díjazás természetesen nem változik. Infláció ellenére sem változik a díjazás, tehát, tehát nem növekszik az eddigi évek gyakorlatának megfelelően. Stummer János képviselő úr ügyrendi javaslat, vagy személyes érintettség? Az ugyan nem volt. Nem. Akit a polgármester megbíz. Sorolja fel a neveket? Akik erre megbízást kapnak. Köszöni. Érkezett – ha jól emlékszik – módosító indítvány. Stummer képviselő út tett módosító indítványt, 1 percben indokolhatja, és akkor itt fel is teheti a kérdését, de ügyrendiben nem tehet fel ilyen típusú kérdést, de viszont itt elmondhatja az ezzel kapcsolatos álláspontját. Tehát, megadja a szót 1 percben a módosító indítványának az indoklására.

Stummer János

Nagyon szépen köszöni. No, hát! Már beszéltek a módosító indítványáról, de akkor még ezek szerint így úgy alakultak a körülmények, hogy még beszélhet erről a témáról. Tehát őt a továbbiakban sem győzte meg a polgármester úr arról, hogy itt megfelelő emberek fognak eljárni az önkormányzat nevében ezeken a bizonyos társasházi közgyűléseken. Elmondta, hogy köztisztviselő, jogi képviselő és vagyongazdálkodó... Nyilván, pontosan a racionalizálás miatt. Ez volt az előterjesztésben a legfontosabb érvük, hogy a racionalizálás miatt ez a továbbiakban nem fog működni, hogy ezek a köztisztviselők, jogi képviselők, vagy vagyongazdálkodó eljárjon ezekre a társasházi közgyűlésekre. Ők elmondták azt – Molnár képviselő úr is elmondta -, hogy az visszas, hogy önkormányzati képviselő szavazzon az önkormányzat tulajdonát illetően. De hogy ha nem az önkormányzat alkalmazottja, és nem az önkormányzati képviselő, akkor még is az az ember, akit ő meg fog hatalmazni azzal, hogy szavazzon, akkor mégis milyen jogi kapcsolatban lesz az önkormányzattal? Erre irányul a kérdése. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő Úr! Úgy érzi, hogy félreértett valamit. Tehát itt senki nem mondta azt, hogy az önkormányzat alkalmazottja nem lehet ez, senki nem mondta azt, hogy a vagyongazdálkodó nem lehet az, senki nem mondta azt, hogy akiket ő említett, nem lehet. Egész egyszerűen az önkormányzat megbíz valakit azzal, hogy képviselje az ő érdekeit a társasházi közgyűléseken. Sorolja fel a neveket, hogy kik? Hát akkor ezt valószínűleg zárt ülésen kellene megbeszélniük. Köszöni.

Ő tett egy módosító indítványt, mint előterjesztő, ezt nem támogatja. A Képviselő-testületnek

szavaznia kell róla. Kéri a Képviselő-testületet, szavazzon! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 1 igen 13 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

391/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(1 igen, 13 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Stummer János képviselő úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000. (XII.23.) rendeletének módosításáról*” című rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Az indoklás szerint a polgármesteri hivatalban végrehajtott racionalizálásoknak köszönhetően a hivatal köztisztviselői nem tudják vállalni, hogy meghatalmazottként részt vegyenek a társasházi közgyűléseken az önkormányzat képviselőjében. Ennek szellemében a nevezett paragrafusból törlésre kerül a „A meghatalmazott az önkormányzat hivatalának köztisztviselője, jogi képviselő, illetve a vagyonkezelő lehet.” mondat.

Az előterjesztés szerint:

„Az Ör. 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- A társasház közgyűlésein az önkormányzati tulajdont illetően az önkormányzatot a polgármester, illetve az általa meghatalmazott képviseli.”*

Javaslom, hogy nevezett bekezdés a következőképp módosuljon:

Az Ör. 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- 1) A társasház közgyűlésein az önkormányzati tulajdont illetően az önkormányzatot a polgármester, illetve az általa meghatalmazott egyéni választókerületileg illetékes önkormányzati képviselő képviseli.*

Indoklás:

Az eredeti módosító indítvány értelmében esetenként véletlenszerűvé válhat az önkormányzat képviselője az érintett társasházi közgyűléseken. Mivel köztisztviselő az önkormányzat megbízásából a továbbiakban nem vehet részt társasházi közgyűléseken, az önkormányzati választásokon az egyéni választókerületekben mandátumot szerzett önkormányzati képviselőknek pedig egyébként is fontos feladata a választópolgárokkal való aktív kapcsolattartás, ezért a polgármester akadályoztatása esetén értelemeszerű őket megjelölni meghatalmazottként.”

Vattamány Zsolt

Látott ő már rosszabbat is. Tehát volt olyan, hogy 0 igen volt, tehát, még aki tette, az sem szavazott magára. Tehát nem járt rosszul. Köszöni. Tehát Stummer János képviselő úr javaslatát nem fogadta el a Képviselő-testület. Több módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 3 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2011.

(IV.18.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 30/2000. (XII.23.) rendeletének módosításáról
(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

10. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 10. napirendi pont. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról. Előterjesztő Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Igen. Megadja a szót az alpolgármester asszonynak.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Tisztelt Képviselő-testület! A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000-es számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetben, a napi egyszeri étkezésre vonatkozó 2011. évi személyi térítési díj táblázat tévesen került beillesztésre, mely jelen módosító indítvánnyal javításra kerül. Az előterjesztés szöveges részében a táblázat helyesen tartalmazza az elfogadásra javasolt térítési díjak jövedelemsávonként meghatározott összegeit. Kéri tehát a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a napirenden lévő módosításra beterjesztett rendelettervezet 1. § (3) bekezdése helyett, az alábbi, módosított változatban kerüljön az elfogadásra! Köszöni szépen a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az alpolgármester asszonynak. Az előterjesztést tárgyalták bizottságok. Így kérdezi a szakszabvány elnökét, Tímár László képviselő urat, hogy mi volt a bizottság véleménye.

Tímár László

Köszöni. A művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Nagyon szépen köszöni. A napirendi pontot több bizottság nem tárgyalta. Így a napirendi pont feletti vitát megnyitja. Szólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés jó hosszasan és bonyolultan magyaráz. Aki elolvassa, meg, meg szóval megunja a végére. De ugyanakkor a lényege az egész dolognak mégis csak az, hogy minden ellátási formában ellátási formában emelkednek a térítési díjak. Miközben mindannyian tudják, hogy a nyugdíjnak a vásárlóértéke is csökken, és hát a kedvező új adópolitika miatt pedig a bérből és fizetésből élők jelentős részének is csökkent a fizetésének a vásárlóértéke, reálértéke. Viszont a munkanélküliek száma is cserébe igen jelentősen megnövekedett az elmúlt 1 évben.

Ezért aztán csodálkozva tapasztalta azt, hogy a szociális területen tett módosító javaslataikat nem fogadták el, viszont elfogadásra javasolják ezeket az emeléseket. Ő azt gondolja, hogy ha muszáj az alapanyag árak miatt emelni, akkor ennek az ellentételezését is a szociális támogatási rendszerükbe be kellene illeszteni. Tehát a kettő együtt kellene, hogy mozogjon. Az emelések miatt ő nem tudja támogatni ezt az előterjesztést. Köszöni szépen a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úr hozzászólását. Úgy látja, hogy más hozzászólásra jelentkezés nincs. Ezért a napirend fölötti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Nem. Akkor megállapítja az előterjesztéshez 2 db módosító indítványt nyújtottak be. Az egyiket maga az előterjesztő, amelyet befogadott. Így most erről szavaznának. Tehát szavazásra teszi fel Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony által tett módosító indítványt. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

392/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztő Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetben a napi egyszeri étkezésre vonatkozó 2011. évi személyi térítési díj táblázat tévesen került beillesztésre, mely jelen módosító indítvánnyal javításra kerül. Az előterjesztés szöveges részében a táblázat helyesen tartalmazza az elfogadásra javasolt térítési díjak jövedelemsávonként meghatározott összegeit.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a napirenden lévő módosításra beterjesztett rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése helyett, az alábbi 1. § (3) bekezdése kerüljön elfogadásra:

1.§

(3) Az Ör. 47.§ (11) bekezdése az alábbi szövegrész szerint módosul:

(11)Az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, valamint az étkeztetés házhoz szállításának személyi térítési díjait az alábbi táblázat tartalmazza figyelembe véve az Szt. 115. § (1) bekezdését. A jövedelemsávok alapján meghatározandó személyi térítési díjak megállapításához a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról rendelkező 168/1997. (X.6.) kormányrendelet 11. §-ában meghatározott, a tárgyévben érvényes öregségi nyugdíjminimum összegét kell alkalmazni.

a.) Napi egyszeri étkezés 2011. évi személyi térítési díja jövedelmi sávonként:

Jövedelem sávok		Napi egyszeri étkezés személyi térítési díja az egyszeri étkeztetés intézményi térítési díjának %-ában	Napi egyszeri étkezés napi személyi térítési díja Ft-ban	
ÖNYM %-ban			(kerekítve)	
(28.500)				
2	3	4	5	
0	Nincs jövedelem	0	0	
0-100	0 - 28 500	10	52	
100 (+ 1 Ft) - 130	28 501 - 37 050	14	73	
130 (+ 1 Ft) - 160	37 051 - 45 600	18	94	
160 (+ 1 Ft) - 190	45 601 - 54 150	26	135	
190 (+ 1 Ft) - 210	54 151 - 59 850	32	166	
210 (+ 1 Ft) - 230	59 851 - 65 550	42	218	
230 (+ 1 Ft) - 250	65 551 - 71 250	50	260	
250 (+ 1 Ft) - 260	71 251 - 74 100	60	312	
260 (+ 1 Ft) - 280	74 101 - 79 800	68	354	
280 (+ 1 Ft) - 300	79 801 - 85 500	82	426	
300 (+ 1 Ft) - 320	85 501 - 91 200	96	499	
320 (+ 1 Ft) -	91 201 -	100	520	

”

Vattamány Zsolt

Módosító indítványt nyújtott be Dr. Kispál Tibor és Gergely József is. Kérdezi, hogy melyikük? Gergely József kívánja indokolni. 1 percben megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni szépen. A múlt hónapba önálló előterjesztést nyújtottak be arra vonatkozóan, hogy a szociális rendeletben a fűtési hozzájárulásnál – ugye korábban a támogatottak körét bővítette a testület – most viszont javasolják, hogy 1000-1000 Ft-tal a fűtési hozzájárulás összegét emeljék meg. Erre a különböző gáz-, villany és egyéb energiahordozók drágulása miatt szükség lenne. Miután a rendelet ugye úgy szól, hogy csak a téli hónapokra jár ez a támogatás, ezért ebbe az évbe már csak december van. Így úgy gondolja, hogy a szociális ellátásnak az előirányzatába belefér a módosító javaslatuk. Kéri a Tisztelt Testület támogatását! Polgármester úr írásban és szóban is bízta őket, hogy nyújtsanak be ide módosítóként.

Vattamány Zsolt

Így van. Tájékoztatta már a képviselő urat, hogy valószínűleg az egész rendelettervezet még a fűtési szezon kezdete előtt vissza fog jönni ide. Tehát nem csak ezt, hanem az egész rendeletet a tapasztalatoknak megfelelően át fogják alakítani. Nem ő az arra jogosult személy, hogy eldöntse, hogy befogadja-e ezt a javaslatot, vagy nem, de alpolgármester asszony arról tájékoztatta, hogy nem fogadja el a módosító indítványt. De ő annyit tud mondani neki, hogy ez a rendelet vissza fog még jönni, hiszen most vannak meg a tapasztalatai az októberi döntésnek. Úgyhogy mindenféleképpen ez ősszel a testület elé fog kerülni, és akkor nem csak 1-2 ponton, vagy akár több ponton, vagy akár egész alapjaiban átrajzolhatják ezt a rendeletet. Köszöni.

Tehát az előterjesztő alpolgármester asszony nem fogadta el Gergely József képviselő úrnak a módosító indítványát, erről szavazni kell. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 4 igen 10

nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

393/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének ..2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról” című rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület szélesítette a szociális ellátások helyi támogatásáról szóló rendeletben a fűtési támogatásra jogosultak körét. A fűtési támogatás összege azonban nem változott, bár ezt több alkalommal kezdeményeztük módosító javaslatok formájában.

A fűtés költségei jelentősen emelkedtek. Mivel szükségesnek tartjuk a támogatás reálértékének megtartását, ezért javasoljuk, hogy a jogosultak számára emeljük meg a támogatás összegét is, lakásonként és havonta 1.000 – 1.000 forinttal.

A 2011. éves költségvetésben 4 millió forint az előirányzat erre a célra, a mostani emelés éves szinten várhatóan kevesebb, mint 1 millió forint előirányzat növelést jelentene. 2011-ben már csak december hónapra lehet a fűtési támogatást megítélni, ezért a támogatás növekedése belefér a szociális támogatások 317.700 eFt-os keretébe.

Tisztelt Képviselő Társaim!

Kérjük, hogy Erzsébetváros érintett lakói érdekében támogassák rendeletmódosítási indítványunkat.

Az Ör. 17/B. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) A fűtési hozzájárulás összege

a) az (1)-(2) bekezdésben foglalt esetben

a.a) 80 nm-es, vagy annál kisebb lakások esetében 5.000 Ft/hó

a.b) 80 nm-nél nagyobb lakások esetében 6.000 Ft/hó

b) a (3) bekezdésben foglalt esetben az Szt. 38.§ (4) bekezdésben foglalt, a háztartás létszáma szerint meghatározott lakásméretig, illetve ha a tényleges lakásméret annál kisebb, akkor annak mértékéig állapítható meg, 165 Ft/nm erejéig.”

Vattamány Zsolt

Így szavazásra teszi fel az elfogadott módosítással együtt a rendelettervezetet. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 2 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI. 16.) rendeletének módosításáról

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

11. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (...) önkormányzati rendelete a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 11. sz. napirend Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2011. (...) önkormányzati rendelete a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) rendeletének módosításáról. Előterjesztő Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Igen, megadja a szót alpolgármester asszonynak.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Köszöni szépen a szót. A helyi szociális rendelet módosítása mellett sor kerül a 16/2000. sz. rendelet a pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló jogszabály módosítására a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásáról szóló 1997. évi XXXI. törvény 148. §. (3) bekezdése alapján a bölcsődei intézményi térítési díj alapja az élelmezési nyersanyagköltség és a nyersanyagköltség legfeljebb 50 % -át kitevő rezsiköltség egy ellátottra jutó napi összege.

E jogszabályváltozás 2011. január 1-ét követően lépett hatályba, melynek megfelelően az előző költségvetési év lezárásakor kapott rezsiköltség figyelembevételével készült el az intézményi térítési díj módosítása.

Másrészt szükségessé teszi az emelést, hogy az ételkészítések 2010. második félévétől folyamatosan emelkednek és a megállapított ételkészítési nyersanyagnorma összege nem fedezi az étel tényleges nyersanyag igényét.

A fentiekben leírt jogszabályváltozás figyelembevételével két alternatíva került összeállításra, Az első:

A rezsiköltség számításánál, mivel két főzőkonyha működik a bölcsődei ellátás területén, a költségtényezőket mind az élők munkája, mind a dologi kiadások vonatkozásában a két bölcsőde megfelelő rovatainak átlagösszegéből képeztük.

Az egy napi adagra eső rezsiköltség 98 Ft, ez a nyersanyagköltség 30,5% -át teszi ki, ennek alapján a bölcsődei étkezés intézményi térítési díja a nyersanyagnorma és a rezsiköltség összegeként 418 Ft lesz, a szülők által fizetendő 25% Áfával növelt bruttó térítési díj pedig 522 Ft-ra változik.

Az első változat ugye a teljes összegű energia alapú rezsiköltség beépítése az intézményi térítési díjban, a második:

Figyelembe véve azonban azt a tényt, hogy az ételkészítési nyersanyag norma emelése mindenképpen szükséges és ez már önmagában is 17%-os térítési díjemelkedést eredményez, azt javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az intézményi térítési díjban rezsiköltségként a nyersanyagköltség 20%-t realizálja.

Így az intézményi térítési díj 384 Ft lesz, a fizetendő bruttó térítési díj pedig 480 Ft-ra változik.

Az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ (telephelyén három bölcsőde működik), melynek működési engedélyben meghatározott létszáma 280 fő. A bölcsődék szakmai vezetőinek összesítése alapján a kerületi családok közül előreláthatóan 70 családot, illetve gyermeket érint a magasabb összegű térítési díj megfizetése.

E létszám olyan családokat takar, akik nem adnak jövedelemnyilatkozatot, s így vállalják az intézményi térítési díj megfizetését.

A Gyvt. 29. § (2) bekezdés e) pontja alapján, ha a törvény másként nem rendelkezik, a helyi önkormányzat rendeletben szabályozza a fizetendő térítési díjak mértékét, csökkentésének és elengedésének eseteit, és módjait. Ennek a szabályozásnak megfelelően Erzsébetváros Képviselő-testületének lehetősége van a fizetendő térítési díjak csökkentésére is.

Tisztelt Képviselő-testület!

A fent leírt indokok alapján kérem, szíveskedjenek a bölcsődei étkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet módosítását a II. változatban meghatározott térítési díj figyelembe vételével elfogadni. Köszöni szépen a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen az alpolgármester asszonynak. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

Köszöni a szót. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Köszöni. A napirendet több bizottság nem tárgyalta. Így a napirend feletti vitát megnyitja. Szólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr. Megadja a szót.

Gergely József

Köszöni szépen. Meghallgatta a szóbeli kiegészítést, ami gyakorlatilag megegyezett azzal, ami írásban is itt volt előttük és ebből gondolja, hogy az egyszerű TV néző is azt értette meg, hogy 20 %-kal drágul minden - és a hozzá való körítés az annyira nem izgatja -, mert a pénzt, azt elő kell, hogy teremtsék. Úgyhogy ezt a drágítást nem tudja támogatni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Több hozzászólásra jelentkezés nincs. A napirend fölötti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztő alpolgármester asszonyt, kíván-e reagálni. Igen. Megadja a szót.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Csak egy szóban. Az emelés szükségességét figyelembe véve – és azt törvényileg alkalmazni kell -, de a lehető legkisebb emelési összeggel. Szeretné üzeni a TV nézőknek is. Maximum 50 %-ban határozza meg, és 20 % a javasolt.

Vattamány Zsolt

Köszöni szépen. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendlettervezetet. Felhívja tisztelt figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 2 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2011. (IV.18.) önkormányzati rendelete a pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást

nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 16/2000. (V. 19.) rendeletének módosításáról
(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

12. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 12. napirendi pont Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása. Az előterjesztő jómaga, az előterjesztést nem kívánja szóban kiegészíteni. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Így a napirend fölötti vitát megnyitja. És a napirend fölötti vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot. Felhívja tisztelt figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

394/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításának elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. **Felhatalmazza** a Polgármestert a dokumentumok aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

13. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 13. sz. napirendi pont Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata. Az előterjesztő itt is jómaga. Az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánja. Megállapítja az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Így a napirend fölötti vitát megnyitja. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr. Megadja a szót.

Gergely József

Az előterjesztésnek az eredeti szövege rendben lenne. Számára az furcsa, hogy polgármester úr ehhez egy módosító javaslatot nyújtott be a majdani alkotmánynál ne okozzon problémát a sorszám. A majdani alkotmánynál a legkevesebb problémát a Magyar Köztársaságba a sorszám fogja jelenteni.

Egyébként is miután ugye az alaptörvényt megváltoztatják, az összes hozzá való törvényt megváltoztatják, nekik úgy is az összes rendeletet át kell dolgozni. Ez lesz a legkisebb

munka, hogy itt valaki egy sorszámot módosítson.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak a hozzászólását. Mivel több hozzászólásra jelentkezést nem lát a monitoron, így a napirend fölötti vitát lezárja. Az előterjesztéshez 1 módosító indítványt nyújtottak be. Ezt jómaga tette. Ezt természetesen befogadja. Viszont erről szavazni kell. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, szavazzanak a módosító indítványról! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

395/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata tárgyú előterjesztéshez javasolom, hogy a T. Testület fogadja el az alábbi módosító indítványt.

Az előterjesztéshez kapcsolódó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata V. fejezet 4. pont első francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

”

- Alkotmány

”

INDOKOLÁS

A Parlament hétfőn döntött az új Alkotmány tervezethez benyújtott módosító indítványokról, melyet követően sor kerülhet az új alaptörvény elfogadására.

Annak érdekében, hogy elkerülhetővé váljon az Alkotmány megváltozott számozása miatt a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának soron következő képviselő-testületi ülésen önálló napirendi pontként történő tárgyalása, az eredeti helyett indokolt a javasolt szövegezés alkalmazása a szabályzatban.”

Vattamány Zsolt

Most szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal kiegészített határozati javaslatot. Felívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 4 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

396/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Polgármesteri Hivatal SzMSZ elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát **elfogadja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

14. számú napirend

Az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 14. sz. napirendi pont az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntések. Az előterjesztő jómaga. Az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánja. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Köszöni. A napirendet több bizottság nem tárgyalta. Így a napirend fölötti vitát megnyitja. Dr. Kispál Tibornak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Ő tagja a végelszámolási folyamatot vizsgáló bizottságnak - tehát ennek a triumvirátusnak -, viszont a megalakuló ülésük óta az ég egy adta világon semmi nem történt. Ő azt gondolja, hogy kellett volna nekik azért ezt itt most az előterjesztés előtt legalább 1 alkalommal átnézni. Hovatovább az előterjesztést támogatja, mert nem talált benne olyat, ami miatt nem tette volna, de ő azt gondolja, hogy egy felügyelőbizottság azért van, hogy pl. a - mielőtt ez ide kerül - felelős döntés meghozatalához ezt megtegye. Nem tudja, hogy a javaslat szerint egyébként lesz-e még bármilyen feladatuk is, vagy csak egy kötelező törvényi kellékek ők ebben a folyamatban? Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Több hozzászólás nincs. Napirend fölötti vitát lezárja. És akkor válaszolna Kispál Tibor felvetésére. Valóban, kellett egy új FB-t létrehozni ennek a Képviselő-testületnek. Az új Képviselő-testület megalakulása előtt ennek a társaságnak fel kellett volna, hogy számolódjon. Ez nem történt meg. Viszont lejárt a régi FB-nek a mandátuma, ezért újat kellett választani. Az újonnan megválasztott FB-nek is lejárt már a mandátuma. Ez egy korlátozott időre volt megválasztva, nem korlátlan ideig, ezért nem kellett, hogy ők ülésezzenek. Bár ez nem az ő felelőssége lett volna, hiszen neki így ehhez nincs ráhatása, hogy az FB-t összehívni, vagy nem, ezt a vezetőnek kellett volna megtennie. Egy nagyon-nagyon hosszú folyamat végére érhetnek ezzel, hogy egy régóta végelszámolásra ítélt céget most megszüntethetnek.

Ő szintén szeretné kérni, hogy támogassák a Tisztelt Képviselők ezt az előterjesztést és a határozati javaslatokat! Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott 1. sz. határozati javaslatot. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

397/2011. (IV.15.) számú határozat:

- EKKVSZ végelszámolása -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” részére a kiutalandó korábbi, 179.000 Ft összegű támogatáson felül – pótköltségvetés keretében – további 850.000 Ft összegű támogatást **biztosít** a társaságnak a végelszámolás befejezéséhez.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Most szavazásra teszi fel a 2. sz. határozati javaslatot. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához itt is minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

398/2011. (IV.15.) számú határozat:

- EKKVSZ Felügyelő Bizottsági tagok választása -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” felügyelő bizottságának tagjává – elismerve a 2010. november 30-át követően végzett munkájukat - 2011. április 15. napjától a társaság megszűnése napjáig – díjazás nélkül

1. Dr. Kispál Tibort

2. Megyesi Mózes

3. Tímár Lászlót

ismét **megválasztja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. április 15.

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a 3. sz. határozati javaslatot. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

399/2011. (IV.15.) számú határozat:

- EKKVSZ könyvvizsgáló választása -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” könyvvizsgálójává 2011. április 15. napjától a társaság megszűnése napjáig – egyszeri bruttó 180.000 Ft összegű megbízási díjért – **a MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhelye: 1188 Budapest, Bercsényi utca 29/a., cégjegyzékszám: 01-09-561335, könyvvizsgálói névjegyzék száma: 000233), személyében is felelős kijelölt könyvvizsgálójává pedig **Tóth József** (a.neve: Szabó Ilona, könyvvizsgálói névjegyzék száma: 002555) 1188 Budapest, Bercsényi utca 29/a. szám alatti lakost **választja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. április 15.

Vattamány Zsolt

És végül szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott 4. sz. határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

400/2011. (IV.15.) számú határozat:

- EKKVSZ végelszámolása -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Polgármestert és a Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt végelszámolóját, hogy a Képviselő-testület határozatainak megfelelő tartalmú Alapító Okiratot és annak módosítását valamint a Cégbíróság előtti átvezetéshez szükséges kapcsolódó dokumentumokat aláírja, beleértve az esetlegesen a Cégbíróság által kiadott hiánypótlási felhívásokban foglaltak szerinti újabb, a Képviselő-testület döntése nélküli módosításokat is.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

15. számú napirend

Éves ellenőrzési jelentés a 2010. évi belső ellenőrzési tevékenységről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 15. sz. napirendi pont Éves ellenőrzési jelentés a 2010. évi belső ellenőrzési tevékenységről. Az előterjesztő jómaga. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánja. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

Wencz Miklós

A bizottság az előterjesztést tárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Most megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

Köszöni. A bizottságuk a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra, elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Pénzügyi Bizottság?

Benedek Zsolt

Tárgyalásra és elfogadásra javasolja a bizottság az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Nagyon szépen köszöni Benedek Zsolt képviselő úrnak. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitja. És lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

401/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Beszámoló elfogadása -

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentést és a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalának 2010. évi működéséről szóló beszámolót **elfogadja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

16. számú napirend

A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépés

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 16. sz. napirendi pont a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépés. Az előterjesztő jómaga. Néhány mondatban egészítené ki a leírt előterjesztésben olvashatókat. Tehát, Erzsébetváros Önkormányzata a Területi Önkormányzatok Országos Szövetségének a tagja a mai napig. Arra tesz javaslatot, hogy ebből a szervezetből Erzsébetváros Önkormányzata lépjen ki és lépjen be a Magyar Önkormányzatok Szövetségébe. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet a napirend megtárgyalására és a határozati javaslatok elfogadására!

Most kérdezést az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

Wencz Miklós

Köszöni szépen. A bizottság az előterjesztést tárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja

Vattamány Zsolt

Köszöni. Megadja a szót Tímár László elnök úrnak.

Tímár László

A bizottság a napirendi pontot tárgyalta, és a testületnek tárgyalásra, elfogadásra javasolja. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni az elnök úrnak. És végül, de nem utolsó sorban, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének, Benedek Zsolt képviselő úrnak adja meg a szót.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Nagyon szépen köszöni. A bizottsági vélemények után a napirend fölötti vitát megnyitja. És lezárja. Moldován László képviselő úr épp a határon jelentkezett szólásra. Megadja a szót.

Moldován László

Köszöni. Elnézést, rossz gombot nyomott meg. A határozati javaslatok II. részében van egy olyan, illetve az a mondat „Főváros, VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Önkormányzatok Szövetségének alapszabályában megfogalmazott célkitűzésekkel egyetért.” Na most, az, hogy ezt megszavazhassa, s egyetérthessen, ahhoz látnia kéne az alapszabályt. Valóban, lehet, hogy utána is nézhetett volna. De sokkal jobb lett volna, ha itt lenne mellékletben ez az alapszabály. s akkor tudná eldönteni, hogy egyetért, vagy nem az alapszabállyal. Csak ennyi lenne a mondandója. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Stummer János képviselő úr jelentkezett szólásra, megadja a szót.

Stummer János

Köszöni szépen. Egy nagyon gyors, és egy nagyon rövid kérdése lenne. Még pedig az, hogy a politikai hozadékán túl ennek a lépésnek lesz valami gyakorlati haszna a kerületnek, illetve a kerület jövőjére fog ez valami pozitív hatást gyakorolni, hogy most az egyik sóhivatalból belépnek a másikba? Köszöni.

Vattamány Zsolt

Igen. Több hozzászólásra jelentkezés nincs. A napirend fölötti vitát lezárja. És akkor előterjesztőként válaszolna a felmerült kérdésekre. Nagyon bíznak benne, hogy lesz szakmai hozadék is. Anyagi hozadék mindenképpen lesz, hiszen fele annyiba kerül a tagdíj. És ez sem egy utolsó szempont. Egyébként ezeknek a szervezeteknek van honlapjuk, meg alapszabályok megtekinthetők.

Most belemehetnek egy nagyon hosszas önkormányzati szövetségnek, az alapszabályának a boncolgatásába. Szerinte nem érdemes. Kéri, hogy fogadják el a javaslatot! Jó. Megállapítja az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott 1. sz. határozati javaslatot. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

402/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Tagsági jogviszony megszüntetéséről -

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felhatalmazza** a Polgármestert a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségével létesített tagsági jogviszony megszüntetésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Most szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott 2. sz. határozati javaslatot. Felhívja a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges itt is. Kéri, szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

403/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Csatlakozási tárgyalások megkezdéséről -

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Önkormányzatok Szövetségének alapszabályában megfogalmazott célkitűzésekkel **egyetért**, azt magára nézve kötelezőnek ismeri el és **felkéri** a Polgármestert a szövetséghez történő csatlakozási tárgyalások mielőbbi megkezdésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

17. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2010. december 31-i vagyonkimutatása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Szuper. Köszöni. Áttérne a következő napirendi pontjukra, amely a 17. számot viseli. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2010. december 31-i vagyonkimutatása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úr. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szikszai Zsolt

Igen.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a polgármester úrnak. Ugye itt az előterjesztésbe, hogyha látják, akkor itt egy törvényi feladatról van szó. Az államháztartásról szóló törvény alapján a helyi önkormányzatok ...

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a tisztelt képviselőket, hogy léggömbös felvonulás zajlik a körúton, annak a hangjait hallják. Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni ismételt a szót. Tehát itt egy részről van egy törvényi előírás az államháztartásról szóló törvény alapján a zárszámadás előterjesztésekor a Képviselő-testület részére be kell számolni az önkormányzat vagyongimutatásáról. Itt ez történt meg ugye 2010. december 31-i állapottal kapcsolatba. Itt lényegesen semmi változás nincs az előző hónapokhoz képest. Viszont azt el tudja mondani egyébként nem csak a 2010. december 31-ei állapottal kapcsolatba, hanem a most, 2011. április 15-ei állapothoz képest is, hogy az elmúlt fél évbe ez az önkormányzati vezetés egyetlen ingatlant sem adott el, és nem is készített elő ilyet. Sőt, előkészítésbe vették azt, hogy visszaszerzik az előző években, hát bizonyos furmányokkal, különböző technikákkal kiadott ingatlanokat. Ugye ezzel kapcsolatban az előző képviselő-testületi ülésen láthatták, hallhatták, hogy a Dohány utca 45. számú ingatlant nem adták el. Ez még az előző testület döntése volt. Lépéseket tettek arra, hogy a Dohány u. 31-el kapcsolatban felbontsák a szerződést, és ennek az lesz a vége, hogy a Dohány 31. ingatlanja is visszakerül az Önkormányzat tulajdonába, ezen kívül az Akácfa udvarral kapcsolatban a befektetőkkel szintén tárgyalásokat folytatnak azzal kapcsolatban, hogy ez az ingatlan is visszakerülhessen, és visszatérne egyébként csak egy pár mondat erejéig ugye az előző ülés, tehát a rendkívüli ülés első napirendi pontjára. Ugye láthatták itt, és szerinte tapasztalhatják is majd még mások is, hogy milyen jellegű vagyon elherdálás és vagyon kimentés történt itt ebben az Önkormányzatban az előző években. Számára egyébként két ingatlan – mindegyik egyébként meglepő – de két ingatlannal kapcsolatban egyébként Ő is kíváncsi lesz a vizsgálat eredményére. Az egyik az a Dohány 19-21., a másik pedig a Verseny u. 16. Ugyanis ezeknél az ingatlanoknál az eladás, tehát a szerződés aláírása 2009. áprilisi. Tehát 2009. áprilisi. Ekkor már több hete az előző vezető, aki most tehát lehet látni az eredményekből, hogy néha úgy tekintett a kerületre és az itt lakókra, mintha hűbérurai lennének. Szóval Ő már ekkor nem tartózkodott az Önkormányzat területén – máshol volt – viszont mégis annak ellenére, hogy ugye hatalmas sajtó visszhang volt áprilisban ennél a két ingatlannál az eladást még aláírták. Kérdés hogy miért? De hát erre a kérdésre nem ők fognak választ adni. Megteszik a szükséges jogi lépéseket, és az erre hivatott kormányzati szervek, bíróság, ügyészség meg fogják ezeket vizsgálni. Tehát visszatérve a vagyongimutatásra: az előző félévben ezzel kapcsolatban semmiféle változás nem történt, lépéseket tettek arra, hogy visszaszerezzenek vagyontárgyakat, ingatlanokat. Kéri, hogy fogadják el ezt az előterjesztést és beszámolót.

Vattamány Zsolt

Megköszöni Alpolgármester Úrnak az alapos tájékoztatását, és kiegészítését. Kérdezi a bizottságok véleményét. Benedek Zsolt képviselő úrnak adja meg a szót.

Benedek Zsolt

A bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Megköszöni, a napirend feletti vitát megnyitja, és lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 1 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

404/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Vagyonkimutatás elfogadásáról -

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** Erzsébetváros Önkormányzata 2010. december 31-ei állapotnak megfelelő vagyonkimutatását.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

18. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Kft. között mosoda és varroda működtetésére létrejött megállapodás felbontása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

A következő napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Kft közötti mosoda és varroda működtetésére létrejött megállapodás felbontása címet viselő napirendre. Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e némi kiegészítést tenni szóban.

Szikszai Zsolt

Igen, megpróbálja röviden. Tehát itt arról van szó, hogy volt egy megállapodás a Kamilla Kft-vel. Időközben egyébként ugye nonprofit Kft-vé alakult. Törvényi változás következtében a közfoglalkoztatásra irányuló tevékenységét már ebből eredendően nem tudta ellátni, 2010. december 31-vel felmondta. A berendezések, gépek az Önkormányzat tulajdonában vannak, tehát a jövőben is az ERISZ épületében és felügyeletével fog ez működni, ők fogják üzemeltetni. Kéri az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testülettől.

Vattamány Zsolt

Megköszöni Alpolgármester Úrnak. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Bizottság tárgyalta és a Testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Több bizottság nem tárgyalta a napirendet, így a napirend feletti vitát megnyitom, Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni. Ugyan itt elhangzott, hogy az ERISZ fogja majd ezt üzemeltetni, de hát hol, milyen helyszínen és mikortól azt talán jó lenne tudniuk. Azt hogy idáig jutott ez a folyamat, azt meg tudják, hogy végül is annak az eredménye, hogy a jelenlegi kormányzat szétverte a közmunka programot, és ehelyett egy korábban jól működő rendszerben 300 családot sikerült erről a területről kiszorítani. S többek között például az ilyen szolgáltatásoknak egy új működési formát találni, ami nem kis kiesést jelent. Megköszöni a szót.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Megadja a szót, Tímár László képviselő Úrnak.

Tímár László

Köszöni a szót. Mint kerületi lakos így a jól működő rendszernek Ő is élvezhette az áldásait. Például a Kamilla Kft munkájának. De Ő azt gondolja, hogy ez a határozati javaslat is azt bizonyítja, hogy a szociális rendszer áttekintése, és Erzsébetváros lakóinak érdekét figyelembe vevő átalakítása minden ellenzéki híresztelés ellenére elsődleges céljuk. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni Képviselő Úrnak. A napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Tímár László

Nem kíván, köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

405/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Megállapodás felbontásáról -

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. 04.15. napjától **felbontja** az 517/2004.(X.15.) határozata alapján a Kamilla Kft-vel mosoda, varroda szolgáltatás működtetésére kötött Megállapodást.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. április 15.

19. számú napirend

Az ERLAK végelszámolásával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök, Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Áttérnek a 19. számú napirendi pontra: Az ERLAK végelszámolásával kapcsolatos döntések. Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök és Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezi az előterjesztők közül, hogy ki kívánja szóban kiegészíteni. Előterjesztők nem kívánják szóban kiegészíteni. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend feletti vitát megnyitja, és lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot. Felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazati többség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak! Köszöni.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

406/2011. (IV.15.) számú határozat:

- ERLAK végelszámolásról -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt, hogy** az Erzsébetvárosi Lakásépítő Kft. „v.a.” által bérelt Budapest VII. kerület Szinva utca 1. szám alatti udvari földszinti helyiség után felhalmozott 16 havi összesen 226.011,- Ft összegű tartozás és kamatai megfizetésétől **eltekint**.

Az elengedés indoka, hogy a 100%-ban Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonát képező Kft. 2006. december 12. napja óta végelszámolás alatt áll A Kft.-nek bevétele és értékesíthető vagyona nincs, ezért az eddig és az elkövetkezőekben jelentkező tartozások behajtására nincs lehetőség.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Most szavazásra teszi fel az előterjesztők által benyújtott 2. számú határozati javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

407/2011. (IV.15.) számú határozat:

- ERLAK végelszámolásról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt, hogy** az Erzsébetvárosi Lakásépítő Kft. „v.a.” kényszer végelszámoló EXEREM Kft. részére bejelentett hitelezői igényeket Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata **nem elégíti ki**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

20. számú napirend

A természetben a Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány

Következik a 20. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása. Előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Szikszai Zsolt

Köszöni, nem kíván.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő Úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

Köszöni. A Bizottság tárgyalásra, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Köszöni. A napirendet több bizottság nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitja és lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztők által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

408/2011. (IV.15.) számú határozat:

- A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1036 Budapest, Dereglye u. 5/b.; cégjegyzékszám: Cg. 01-09-920282; adószáma: 14796793-2-41/ a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kft. között 2009. október 29. napján kötött elő bérleti szerződésben vállalt kötelezettségeinek megfelelő határidőben nem tud eleget tenni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. Tekintettel a határozat 1. pontjában foglaltakra Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata – elsősorban közös megegyezéssel - **meg kívánja szüntetni** az 1. pontban írt elő bérleti szerződést és az arra tekintettel Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kft. között 2009. október 29. napján megkötött kulturális megállapodást. Abban az esetben, ha a bérleti előszerződés és a kulturális megállapodás a Retró Plaza Kft. egyező szándékának hiányában közös megegyezéssel nem bontható fel, Erzsébetváros Önkormányzata a Retró Plaza Kft. szerződésszegésének okán a bérleti előszerződéstől és a kulturális megállapodástól **eláll**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

409/2011. (IV.15.) számú határozat:

- A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy** a *”Budapesti integrált városfejlesztési program – Budapesti kerületi központok fejlesztése”* megnevezésű pályázat *„Kultúra utcája”*, Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretében a természetben a Bp. Főv. VII ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlanak a pályázat tartalmával összhangban történő felújítását, átalakítását, majd azt követően az üzemeltetését Erzsébetváros Önkormányzata **végzi el**.

A Képviselő-testület **felkéri** a Polgármestert, hogy Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodják a szükséges pénzügyi fedezetnek a költségvetésben történő biztosításáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy** KMOP-2007-5.2.2./B-2f-2009-0007 jelű *”Budapesti integrált városfejlesztési program – Budapesti kerületi központok fejlesztése”* megnevezésű pályázat *„Kultúra utcája”*, Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című projekt keretében a természetben a Bp. Főv. VII ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlanak a pályázat tartalmával összhangban történő felújítását, átalakítását, majd azt követően az üzemeltetését Erzsébetváros Önkormányzata **végzi el**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

21. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Áttérnek a 21. számú napirendi pontra: Erzsébetváros Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve. Előterjesztője „jómaga”, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánja. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

Köszöni. A Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Most megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

Wencz Miklós

Köszöni szépen. A Bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Vattamány Zsolt

Köszöni. A napirend feletti vitát megnyitja. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor képviselő úr, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Az előterjesztéshez csatolt excel táblázatban neveződnek meg különböző sorban azok a tételek, amelyeket közbeszereztetni óhajt a kerület. Ezek között rögtön az első a park-, fasorfenntartás, növényesítés, illetve benne van a szó hogy fenntartás, ez valamifajta ültetésen kívüli munkát is jelent. Kérdése az, hogy pontosan ez mit takar? Ha csak növényesítésről van szó, akkor mondjuk egy facsemete kb. 10.000.- Ft-ba kerül, ez úgy 70.000.- db facsemetének az ültetésére elegendő összeg. Tehát ha egy picit bővebben hallanának erről, egyébként, de magát a környezet védelméhez kapcsolódó programot, azt mindenféleképpen támogatja. A négyes soron keret megállapodás van 300 és 2 milliárd forintérték között. Hogyha ez kapcsolódik egyébként a kerületfejlesztési programhoz, akkor az rendben van, de itt is legalább egy rábólintást várna, tehát ez egy kérdés szintén. Ugyanez vonatkozik a hitelre kérdésként, hogy ez az 1 milliárd forint ez pontosan mi is? A Marek József utca esetében minden utca felújítást támogat, ám de sehol nem találja leírva, viszont itt meg már a közbeszerzési tervben szerepel. Hogy került ide, és ugyanez vonatkozik a Lövölde tér 7-re, hiszen sehol nem látjuk a beírt programban, ami ettől ez nem baj, csak hogy került akkor ide, hogy ha erről egyébként még döntés nem született. Ezekre a kérdésekre várna választ. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Szikszai Zsolt alpolgármester úr jelentkezett szólásra. Megadja neki a szót.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Képviselő Úrnak az egyik kérdésére reagálna csak: park-, fasorfenntartás, növényesítés. Ugye itt nem csak fák ültetéséről van szó, hanem azért bármennyire is ez a kerület nem arról jellemző, hogy olyan nagyon sok zöldfelülete lenne, viszont azért van elég sok, és ennek a teljes komplex fenntartása, illetve bővítése az, ami itt beletartozik. Tehát nem arról van szó, hogy 70.000 facsemetét vennénk, hiszen nem is biztos, hogy lenne egyébként rá hely, ahová ezeket el tudnánk helyezni. Úgyhogy ez csak egy ilyen kiegészítés.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Gergely József képviselő úrnak adja meg a szót.

Gergely József

A beterveztett módosító javaslat tartalmát szeretné kérdezni. Itt arról van szó, hogy három személygépkocsit szereztessenek be. Hát ugye a Rendőrség az nem rég kapott – hallottuk a Kapitány Úrtól, hogy három hónapig tartott, amíg használatba vehették, a Polgármesteri Hivatalnak van autója, mi célt szolgál ez a három darab?

Vattamány Zsolt

Több hozzászólás nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kérdések egy részére Szikszai alpolgármester úr válaszolt, Kispál Tibornak mondaná, hogy a közbeszerzési tervben szereplő tételek szinte mindegyike része a fejlesztési programnak. Tehát ahhoz kapcsolódóan lesznek megvalósítva. Autó beszerzés – igen – ha nézi Tisztelt Képviselő Úr hogy hány darab autót, és mennyi pénzből szeretnének beszerezni! Ők három autót szereznek be annyi pénzből, amit az előző vezetés egy autóra elköltött, illetve az Önök barátai és kollégái akár még olyan autókat is vettek, amiből Ők tudnának venni nyolcat, tízet egy darabjéért. Tehát az autó beszerzéseket megkritizálni mondjuk nem annyira elegáns. A hivatalnak egyébként, mint tudja eladták az egyik autóját. Ennek az autónak az árából – mint azt megígérték – a rendőrségnek vesznek még egy autót. Szüksége van a hivatalnak beszerző autóra is, hiszen az nincsen. Jelenleg 1 db autó van, most már lassan 9. évébe lévő autó. Úgyhogy valószínűleg abból a pénzből, amiből „Önök” egy darab autót vettek, Ők vesznek hármat, és ellátják az összes feladatot velük.

Módosító indítványok érkeztek, melyet Szikszai Zsolt alpolgármester úr nyújtott be. Előterjesztőként Alpolgármester Úr indítványát befogadja. Szóbeli kiegészítést nem kell tenni, szavaztatni viszont kell. Szavazásra teszi fel Szikszai Zsolt alpolgármester úr által tett módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri szavazzanak! Megköszöni a szavazást.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 3 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

410/2011. (IV.15.) számú határozat:

– **Módosító indítvány elfogadásáról** –

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – a Szikszai Zsolt alpolgármester úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési terve*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslom, hogy a fenti számú napirend mellékletét képező Közbeszerzési Terv „Nemzeti értékhatárt elérő vagy azt meghaladó beszerzések” köre az alábbi 24. sorszámú tétellel egészüljön ki, egyidejűleg a további sorszámmal egygel nőnek:

A közbeszerzés megnevezése:

3db személygépkocsi beszerzése

Éves költségvetési előirányzat nettó: (EFt)

12.000

Becsült érték: (EFt)

12.000

Kbt. szerinti eljárási forma megnevezése:

Általános egyszerű

Várható megindítás ideje:

2011 augusztus

Megvalósítás határideje:

2011 október”

Vattamány Zsolt

Így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri szavazzanak! Megköszöni a szavazást.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 5 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

411/2011. (IV.15.) számú határozat:

– 2011. évi közbeszerzési terv –

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező, 2011. évi közbeszerzési tervét.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

22. számú napirend

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2011 - 2015. évekre vonatkozó közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének jóváhagyása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

Következik a 22. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011-2015 évekre vonatkozó közoktatási-, feladat ellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének jóváhagyására. Az előterjesztő „jómaga”, előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánja. Kérdezi viszont az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét, s megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, és a Testületnek elfogadásra javasolja azt. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Több bizottság a napirendet nem tárgyalta, így a napirend feletti vitát megnyitja. Mielőtt lezárná, megadja a szót Stummer János képviselő úrnak.

Stummer János

Köszöni szépen. Szintén rövid lesz. Átböngészve és átolvasva ezt az oktatási koncepciót egy – hát aprónak éppen nem nevezhető - megjegyzése lenne. Konceptcionális hibát vél felfedezni azzal kapcsolatban, hogy az elkövetkezendő évekre előre hogyan képzelik el a kerületi közoktatásnak a helyzetét. A 26. oldalon a négyes pontban található egy ilyen mondat: Az intézményi hálózat racionalizálásakor felszabaduló helységek, épületrész, épület más oktatási célú hasznosítása oly módon hogy az Önkormányzat kiadásai csökkenjenek, és lehetőség szerint bevételi forrásai növekedjenek. Egyik következtetés: az Önkormányzat az oktatáson akar spórolni, másik következtetés: magán, illetve alapítványi célra, illetve kézbe akarják adni az oktatási infrastruktúrát.

A másik – ez az Ő saját magánvéleménye – hogy ez nem feltétlenül a jó megoldás, szerinte az oktatás továbbra is állami feladatnak kell, hogy maradjon, de ami különösképpen fáj ebben a koncepcióban, hogy a 28. oldalon az ötös pontban pedig egy ilyen mondat olvasható: Az intézményi hálózat racionalizálásából származó megtakarítások és bevételek egyéb célra nem igénybe vett hányada, az oktatási ágazat működési feltételeinek fejlesztését szolgálja. Tehát elvesznek pénzt az oktatástól, majd másra adott esetben odaadhatják. *„Tehát nem arról van szó, hogy az infrastruktúra egyik részét lepasszoljuk a magán vagy a civilszférának, és akkor egyébként az abból származó bevételeket az oktatásba fektetjük bele, hanem nem tudom én elköltjük virágosításra, vagy bármi másra, és ezt problémának érzem. Köszönöm szépen”*

Vattamány Zsolt

Valóban probléma lenne, ha így lenne, de nem így van. Valószínűleg rossz következtetéseket vont le az előterjesztésből. Megadja Dr. Kispál Tibornak a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni. Az oktatási feladat ellátásnak a koncepciójáról szóló – ugye ez nem oktatási program, hanem az hogy a kerületi különböző szintű oktatási feladatokat, azoknak az infrastruktúráját ugye a kerület, hogy képzeli el. Ennek része az iskola felújítási program, illetve azok az elemei az iskola felújításoknak, ami nemcsak magának az épületnek, hanem a belső tereknek a felújítását is jelentik. Örömmel jelenti, hogy a korábbi időszakban felújított iskolákban ez lezajlott, a mostaniakban pedig ezeket egy pályázat útján lehet bonyolítani, hiszen forrás van rá. A középszintű oktatásban, gimnáziumi oktatásban azt látták és tapasztalhatták, hogy két iskola esetében „hoztunk decemberben, illetve hoztak Önök” decemberben egy határozatot, ahol felmenő rendszerben megszűnik az oktatás, aztán végül ki tudja minek a nyomására a Janikovszky-t, vagy az Alsóerdősoron mégiscsak folytatódik egy más típusú gimnáziumi oktatásban, ahol azt mondják, hogy egyszer majd valószínűleg születik egy oktatási program, ami bővített oktatás. De valójában a fejlesztésről szóló program az oktatási programnak a szűkítését jelenti pont azzal, hogy korlátozza ezeknek az iskoláknak a gimnáziumi szintű oktatását. Köszöni szépen a szót.

Vattamány Zsolt

Megköszöni a képviselő úr hozzászólását. Tímár László képviselő úrnak adja meg a szót.

Tímár László

Köszöni a szót. Mind a két előtte felszólaló Képviselő Úr felszólalását ámulva hallgatja, mert valamit biztos, hogy nem olvastak el benne: azt hogy évről-évre csökken a gyermeklétszám. Nem leépítésről van szó, hanem arról van szó, hogy az a tervünknek a célja, hogy racionális intézményi struktúrával minél színvonalasabb oktatást biztosítani. Az Önkormányzat nem kívánja megszüntetni az egyébként nem kötelező feladatának tekintett gimnázium – tehát középiskolai – képzést, de mindenféleképp szem előtt kell tartani, hogy a gyermeklétszám folyamatosan csökken, mely szükségszerűvé teszi az intézményeknek az átgondolását, a színvonalas oktatás céljából, mely kompetencia alapú. A közoktatási intézmények felújítása, fejlesztése az „Erzsébet-terv” alapján történik, az Önkormányzat kiemelt feladatainak tekinti. A differenciált finanszírozást a tankötelezettségnek a betartását, hátrányos halmozott helyzetű gyerekeknek a felkutatását és azoknak a figyelemmel kísérését, tehetséges tanulóknak a felkarolását, gyors információs áramlás biztosítását, de mindenféleképp szem előtt kell tartani, hogy a gyermeklétszám folyamatosan fogy. Tehát szükséges egy strukturális átszervezés. De még egyszer: elsődleges céljuk a színvonalas további oktatás biztosítása. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni Képviselő Úr hozzászólását. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Az anyag készítője az úgy látszik, hogy leszögezte, hogy október 3-a előtt itt nem történt semmi, mert a helyzetértékelésben nem sokat foglalkozott azzal, hogy az iskola felújításoknak a többsége lezajlott, és ugye ez folytatódik, és majd remélhetőleg előbb-utóbb végére is ér. Az hogy néhány óvodának kisebb-nagyobb felújítása történt a helyzetértékelésből azt is hiányolja. A XXI. századi iskola eszköz szükségleténél ott nagyon helyes, hogy ez a célkitűzés felvállalásra kerül, de úgy gondolja, hogy ez például épül arra a tavaly ősszel befejezett TÁMOP pályázatra – 136 millió forintot kaptak egyébként erre a célra – ami megalapozza azt, hogy minden iskolában, óvodában legyen olyan pedagógus, aki ért ezeknek a rendszereknek a kezeléséhez. Az intézkedési tervnek a legvégén van egy olyan fejezet, aminek az a címe, hogy: az intézkedési terv legitimációja, értékelése, hatályossága, érvényessége. Itt a legitimációnál azért szeretné azt a kérdést feltenni, hogy itt azt írja hogy az oktatás ágazat egészét az intézmény hálózat egyes elemeit, a pedagógus társadalmat érintő kérdésekben meghallgatja döntése előtt a különböző fórumokat – vezetői kollégium, szülői szervezetek, stb. – szeretné megkérdezni hogy ennek a koncepciónak a megtárgyalása milyen érintett körrel együtt zajlott?

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Megyesi Mózes képviselő úrnak.

Megyesi Mózes

Megköszöni a Polgármester Úrnak. Egy örökzöld téma az, hogy közoktatási ágazat területén, amikor a mindenkori vezetés kényszerűségből vagy egy osztályt szüntet meg, vagy egy iskolát zárat be, esetleg ne adj Isten, akkor a mindenkori ellenzék az mindig ezt fel tudja használni, hiszen egy nagyon népszerűtlen intézkedésről van szó, amennyiben erre rákényszerül bármilyen vezetés is. Azonban ahogyan már elhangzott előtte – képviselő társa is mondta, demográfiai válság van. Ez nem csak a kerület problémája, hanem az országnak a problémája, amit sajnos önkormányzati szinten nem tudnak megoldani, és egyelőre még az sem látszik, hogy országos szinten ez mikor, és hogy fog megoldódni, hiszen itt több évtizedes mély társadalmi problémák lecsapódásáról és leképződéséről van szó. Azonban azt nyilván be lehet látni mindenkinek, hogy ha olyan mértékben lecsökken a gyereklétszám, hogy egyszerűen az adott feladatra vagy az adott helyszínre nem, nincs, tehát üresen áll a terem, tehát nincs rá szükség, akkor így ebben a formában nem maradhat valami, pusztán azért, hogy elmondhassák, hogy mindent meghagynak úgy, ahogy van. Ettől még nem fog fejlődni a közoktatási rendszer, nem ettől fog fejlődni! Stummer képviselő társának mondja, hogy éppen hogy amit idézett ebből az anyagból, hogy visszaforgatják azt a pénzt, amit a racionalizálás útján megnyernek, azt nem egy másik ágazatban hasznosítják, hanem azt visszaforgatják a közoktatási ágazaton belül. Tehát nem történik egy átpasszolás ilyen értelemben.

Vattamány Zsolt

Megköszöni a hozzászólásokat. Több hozzászólásra jelentkezés nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Sok érdekes vélemény hangzott el. Néhány kérdés is, bár ezeknek a kérdéseknek a zömét Timár László elnök úr is, és legutóbbi hozzászóló Megyesi Mózes képviselő úr is megválaszolta. Gergely képviselő úrnak volt még egy kérdése, hogy megtörténtek-e az érintettekkel való egyeztetések? Minden törvényben előírt körben megtörtént az érintettekkel való egyeztetés. Ezt a hivatal munkatársai szervezik és megteszik.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

412/2011. (IV.15.) számú határozat:

– **2011 - 2015. évekre vonatkozó közoktatási terv**–

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint **jóváhagyja** Erzsébetváros Önkormányzat 2011–2015. évekre vonatkozó közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervét.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

23. számú napirend

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt

Következik a 23. számú napirendi pont: Interpellációk, képviselői kérdések. Az interpellációkkal kezdik. Moldován László képviselő úr. Nem. Elnézést kér. Gergely József képviselő úr interpellációjával kezdenek, amit Rónaszékiné Keresztes Monikához, alpolgármester asszonyhoz intézett a közmunkában történő foglalkoztatási lehetőség hiánya tárgyában. Igen? Szót ad Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

Megköszöni a szót. Az egyik: azt szeretné mondani, hogy az SZMSZ tárgyában benyújtott interpellációját visszavonja, a másik pedig hogy szeretne papír alapú interpellációkat kapni, mert csak a sajtója van meg, és így nem tudja a többit megfigyelni.

Vattamány Zsolt

Köszönetet mond képviselő úrnak, hogy a 4. számú napirendi ponttal kapcsolatban ezt jelezte. A Képviselő-testület tagjai kaptak laptopot, és mindenféle hozzáférést, ahhoz hogy végig tudják kísélni. Azért nem akarják – „és pont Ön mondja, aki zöld nézeteket vall”- hogy papíralapon is kinyomtassák. Pontosan azért nem nyomtatják ki papír alapon, mert mindenkinek kinyomtatnák papír alapon, akkor rengeteg fát kéne kivágni, ezért adtak laptopot a képviselőknek. De hogy ha a kolléganők ezt itt valahogy megoldják, akkor ennek nincsen akadálya. Jó. Stummer képviselő úrnak van ügyrendi javaslata? Igen. Megadja a szót a képviselő úrnak.

Stummer János

Megköszöni. Kettő az pontosan. Az egyik, azt szeretné kérdezni: hogy a THK-n úgy szerepel ebben a rendszerben, hogy Ő kezd. De akkor most akkor most mégsem? Akkor mi újság.

Vattamány Zsolt

Nem.

Stummer János

Ott az van, hogy az Ő interpellációjával kezdenek.

Vattamány Zsolt

Nála semmiféleképpen nem elsőként szerepel.

Stummer János

Hát akkor meg.

Vattamány Zsolt

Úgy szeretnék egyébként kezdeni, hogy blokkokban. Tehát akiket interpellálnak, azok megválaszolnak minden hozzájuk intézendő kérdést. Tehát először Rónaszékiné Keresztes Monikához intézett interpellációk kerülnek sorra. Azután jön a sorban Benedek Zsolt képviselő úr, és aztán Ő kerül terítékre, mert mást nem interpelláltak. Utána csak Őt, nagy számban.

Stummer János

Érti.

Vattamány Zsolt

Fogják mondani. Tehát akkor sportnyelven szólva következik Gergely József, és felkészül Moldován László Rónaszékiné Keresztes Monikához intézendő interpelláció tárgyában.

Nagyon nehezen tudják elkezdni így, ha ügyrendi javaslatokat nem is tesznek, csak ügyrendi gombokat nyomogatnak. Kispál Tibor képviselő úrnak van-e ügyrendi javaslata, most már tényleg? Ügyrendi javaslata van, képviselő úr? Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Logikusnak tartja a különböző egy személyhez, de különböző helyről érkező interpellációkat, csak akkor azt kéri, hogy a THK-n ebben a sorrendben is legyen, mert speciel a hölgyek nehezebb, kellemetlenebb helyzetbe kerülhetnek akkor, hogy ha akkor lenne szükségük arra, hogy kimenjenek, hogy ne bent menjenek ki. Tehát következésképpen azt javasolja, hogy így kerüljön a THK-ra, mert elképzelhető hogy a hölgyek is fognak egyszer beadni interpellációt, és nehogy véletlenül kinn maradjanak, mert akkor nem mondhatják el.

Vattamány Zsolt

Hölgyek?

Dr. Kispál Tibor

Ez csak a hölgyek, ha interpellálnak. Mert itt vannak olyanok is. Nem? Képviselő hölgyek.

Vattamány Zsolt

Hát, vannak hölgyek igen. Nem is igazán érti, amit képviselő úr szeretett volna mondani, nem is menne bele ennek a boncolgatásába. Stummer képviselő urat megkéri, hogy nyomja ki az ügyrendi gombot, mert a gép jelzi.

Stummer János

Nem véletlen, szeretne, még egy ügyrendije lett volna.

Vattamány Zsolt – Stummer János

Újabb ügyrendi. Nagyszerű. Igen, igen, ezért.

Vattamány Zsolt

Egy ilyen napirendet kellett volna, 23-as, most vannak az ügyrendi napirendek.

Stummer János

Igen, igen, így van. Pontosan. Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz intézett interpellációját visszavonja, mert látta, hogy Moldován képviselő úr is a költségterítéses botrányban szeretné ágyúzni az Alpolgármester Asszonyt, úgyhogy megadja mind a kettőjüknek az érvényesülési lehetőséget. Megköszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Megállapítja, hogy akkor egy interpellációval kevesebb. Megkérdezi Stummer képviselő urat, hogy amit hozzá intézett azt nem vonja vissza? (A válasz nem, de nem hallható) Rendben. Készül rá. Megkérdezi a Képviselő Urakat, Hölgyeket, hogy van-e még valaki, aki szeretné visszavonni az interpellációt. Nincs, akkor valóban kezdhetik az interpellációkat.

Interpellációk

Gergely József képviselő úr interpellációja „a közmunkában történő foglalkoztatási lehetőség hiánya” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.

Vattamány Zsolt

Gergely József képviselő úr interpellálja Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármestert, a közmunkában történő foglalkoztatási lehetőség hiányában, a következő interpelláló majd Moldován László lesz Rónaszékiné Keresztes Monikához. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Megköszöni a szót. A parlament törvényben megszüntette a közmunkát Alpolgármester Asszony szíves közreműködésével azzal, hogy majd kidolgozzák ennek a feltételeit. Állítólag 2012-től lesz. Erzsébetvárosban idáig évente 4-500 ember tudott a közmunka lehetőségével munkához, és így megélhetéshez jutni. Itt persze azokról van szó, akik hiába próbálkoznak a versenyszférában, sajnos sok ilyen van Erzsébetvárosban. Ez nem csak nekik volt előnyös, hanem az Önkormányzatnak is, mert az Önkormányzatnak lehetősége volt arra, hogy a közterületen, illetve az intézményekben olyan munkaerőhöz jusson, ami kedvező feltételek voltak az állami támogatás kapcsán. A kérdése az, hogy mit kíván tenni az Önkormányzat, a munkához nem jutó, de dolgozni akaró emberek érdekében, mert ők nem szeretnék és nem is tudnak a jövő évig éhezni?

Vattamány Zsolt

Megadja a szót válaszára Rónaszékiné Keresztes Monikának.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Megköszöni a szót Polgármester Úrnak. A Tisztelt Képviselő Úr interpellációjában feltett kérdésére, az alábbi tájékoztatást adja: A korábbi években a munka világából kikerült, illetve oda be sem került személyek részére közhasznú és közcélú munkavégzés szervezésére volt jogszabály szerint lehetőség.

2011. évtől a közfoglalkoztatás a hatályos jogszabályban foglalt feltételek mellett került átszervezésre. 2011. évben megszűntek a közfoglalkoztatás eddigi szervezeti formái, mind az önkormányzati közcélú, a munkaügyi központok által szervezett közhasznú foglalkoztatás, mind pedig a hagyományos központi önkormányzati közmunka program. Az új rendszerben a munkaügyi központok helyben döntenek az önkormányzatok új közfoglalkoztatási programjairól. Új elemként a vállalkozások, az egyházak és a civil szervezetek is bevonhatók, a leghátrányosabb helyzetű munkanélküliek közfoglalkoztatásába. Az új pályázati rendszerben közfoglalkoztatási támogatás csak abban az esetben folyósítható, ha a pályázó alá tudja támasztani, hogy a foglalkoztatás értékteremtő, költségigénye megalapozott, és garantálja, hogy bővül a munkahelyek száma. A támogatás pedig nem csak a munkabérrre, hanem részben a foglalkoztatáshoz kapcsolódó közvetlen költségekre is kiterjed.

Új elem az is, hogy a közfoglalkoztatás új rendszerében a rendelkezésre állási támogatást (RÁT) 2011. január 1-től bérpótló juttatás (BPJ) váltotta fel, ehhez a rendelkezésre állási támogatásnál szigorúbb jogosultsági feltételek szükségesek és nagyobb aktivitást vár el az álláskeresőktől: évente legalább 30 nap minimum 2 hónap munkaviszonyt kell igazolnia. Aki ilyen támogatást igényel, annak iskolai végzettségétől függetlenül el kell fogadnia a felajánlott közmunkát. Az önkormányzat, egyház, civil szervezet által szervezett rövid időtartamú közfoglalkoztatásba a szociálisan rászoruló bérpótló juttatásban részesülők kerülhetnek bevonásra. Az aktív korú, munkaképes, bérpótló juttatásra jogosult álláskereső foglalkoztatása 4 órás részmunkaidőben történik és 2 legfeljebb 4 hónapig tarthat. A támogatást a települési önkormányzatok egyszerűsített pályázati adatlapon igényelhetik a munkaügyi kirendeltségnél, azok a támogatásról 8 napon belül döntenek, és gondoskodnak a közfoglalkoztatásban résztvevők kiközvetítéséről. A másik lehetőség. A hosszabb távú közfoglalkoztatási rendszer, melyben a korábban közhasznú munkavégzés keretében támogatott intézmények vehetnek részt. E formában a foglalkoztatás időtartama 8 hónap napi 6-8 óra munkaidőben. E pályázatokat is a munkaügyi kirendeltség fogadja be.

A helyi elmúlt három hónap közfoglalkoztatása, a következőképpen alakult:

A rövid távú foglalkoztatásban, amely március 1-től május 31-ig tart, összesen 86 fő lett bevonva.

2 fő	06.01-én kerül bevonásra
10 fő	Egyáltalán nem jelent meg vagy menet közben eltűnt.
1 fő	Tanfolyamra jár
3 fő	Hivatalos értesítése megghiúsult
15 fő	Munkaköri alkalmassági vizsgálat során alkalmatlannak bizonyult
2 fő	Nem vállalta

Összesen 53 fő dolgozik.

A hosszabb távúban összesen 12 fő dolgozik.

Nagyon szépen kéri, hogy ezt a két rendszert, összehasonlíttani felesleges, hiszen az új foglalkoztatási rendszer 3 hónapja működik összesen, a program kezdeti időszakban van, ezek tapasztalataiból messzemenő következtetéseket még nem lehet levonni. Az első rövidtávú program pályázati elszámolása van most folyamatban. Egyébként a foglalkoztatásra jelölt személy nagy része alkalmatlannak tűnik, úgyhogy elég hosszú időszak fog eltelni, hogy a munka világába visszavezessék azokat az embereket, akik eddig megbújtak a rendszerben. Erre törekszenek, kéri válasza elfogadását.

Vattamány Zsolt

Megköszöni Alpolgármester Asszony válaszát. Kérdezi Gergely képviselő urat, hogy elfogadja-e Alpolgármester Asszony válaszát.

Gergely József

Alpolgármester Asszony sajnos elsősorban a rendszerről beszélt, általában a konkrét dolgokról, tehát hogy az Önkormányzat mit csinál, arról nagyon keveset. Azt lehet látni, hogy a napi 4 órák vannak a 36.000.- Ft-ból bruttó éhen lehet halni, és tapasztalatokat most le lehet vonni, ha gondolkodtak volna, mint törvényhozók, akkor ilyen nem hoznak. Gondoskodni kell arról, hogy aki dolgozni szeretne, az munkához és fizetéshez jusson, különben nagyon-nagy baj lesz. Örül, hogy erre Alpolgármester Asszony bólogat, csak erre csinálni is kellene valamit, úgyhogy sajnos ezt a választ nem tudja elfogadni, azok nevében sem, akik ebben súlyosan érintettek.

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Gergely József képviselő úr nem fogadta el az Alpolgármester Asszony választát, így erről szavazni kell. Kérdezi a Képviselő-testületet, hogy elfogadják-e az alpolgármesteri választ. Kéri, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

413/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony választát, melyet a Gergely József képviselő úr által benyújtott „a közmunkában történő foglalkoztatási lehetőség hiánya” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 3 nem és 0 tartózkodással a választ elfogadta. Dr. Kispál Tibor úr jelezte, hogy nem igen gombot nyomott, hanem nem gombot, így módosítania kell a szavazati arányt: 11 igen 4 nem és 0 tartózkodás.

Moldován László képviselő úr interpellációja „A Fidesz frakciója etikai bizottságának határozata” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Moldován László interpellációja Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz a FIDESZ frakciója Etikai Bizottságának határozata tárgyában. A következő interpelláló Dr. Kispál Tibor lesz, szintén Rónaszékiné Keresztes Monikához. Megadja Moldován László képviselő úrnak a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Egy rövid hírt szeretne felolvasni az Index.hu-ról: „Kettőszázötvenezer forint pénzbírság megfizetésére kötelezte a Fidesz parlamenti frakciójának etikai bizottsága a képviselőcsoport egyik tagját, Rónaszékiné Keresztes Monikát, Erzsébetváros fideszes alpolgármesterét költségterítési ügye miatt.” Hogy a tévénezők is tudják, miről van szó:

Rónaszékiné Keresztes Monika nem csak a választókerületi pótlékát az Országgyűlésben, hanem az itteni költségtérítését is felvette, tehát dupla költségtérítést vett fel, pedig ez nem volt jogosult. Tulajdonképpen még egy idézetet szeretne elmondani melyet Rónaszékiné Keresztes Monika mondott egy 2010. évi őszi interjújában: „Becsapva érzik magukat, hiszen az Ő életminőségük drasztikus romlása volt a fedezete egy szűk elit dáridójának.” Mikor ezt elolvasta, és elolvasta ezt a hírt, akkor – ne haragudjon – de arra gondolt, hogy ugyanez megtörténik most, amivel a szocialistákat vádolta, illetve egyes szocialistáknak címezte, és akkor igaza is volt. Kéri a reakcióját!

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonynak a válaszára.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Köszöni a szót. Országgyűlési képviselőként is sajnálattal veszi tudomásul, hogy a Képviselő Úr pártjának az LMP-nek parlamenti frakciója az MSZP-vel együtt, saját döntésük alapján távol marad a magyar történelem egyik legemelkedettebb időszakában az új alaptörvény a Húsvéti Alkotmány előkészítésétől. Így érthető, hogy a Polgármester Úr által, a mai napra összehívott rendes ülés interpellációs lehetőségével élve nem az érdemi, komoly politikai tartalmak érdeklik a Képviselő Urat, hanem megmarad az igénytelen bulvár lapok és internetes portálok szintjén. A jogszabályokat bizony hiányosan ismeri, hiszen azok tudatában, nyilván tájékozódott volna az alpolgármesteri tiszteletdíj októberi összegének megállapítása előtt is. De ha már úgy döntött, hogy április 11-én a Költségvetés Napján benyújtott interpellációjával – akkor a legkevesebb amit elvárna, hogy nem a szöveggörnyezetből kiemelt csonka szakaszt idézze csupán, hanem a tartalmat egészében megismerő, teljes cikket melynek ismertetését most megteszi Képviselő úr helyett. Idézi: „Jogtalan pénzfelvétel a képviselő figyelmetlensége miatt történhetett meg. Azonban amikor ezt észrevette, hónapokkal az ügy sajtóbeli kirobbanása előtt azonnal és önként intézkedett az összeg visszafizetéséről, mondta a FIDESZ sajtófőnöke Krakkó Ákos. Mindettől függetlenül az Etikai Bizottság figyelmeztette, és megbüntette 250.000.- Ft pénzbüntetésre. A pénzt, ahogy korábban most is a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet részére utalja át a kormánypárti képviselő csoport.” Így teljes a Képviselő Úr által említett cikk rá vonatkozó részére, és bár tudja, hogy senkit egy fillérrel sem károsított meg, egész életében inkább adott mint kapott, de közszereplőként a legkisebb figyelmetlenség miatt is emelt fővel vállalnia kellett a következményeket. Kéri válasza elfogadását.

Vattamány Zsolt

Köszöni Alpolgármester Asszony választát. Kérdezi Moldován László képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Moldován László

Nem tudja igazán eldönteni, de komolyra fordítva a szót: nem tudja, mit keres itt az Alkotmány, az LMP frakciója. Ő idézett egy a FIDESZ Parlamenti Frakciójának Etikai Bizottságának állásfoglalását illetve határozatát. Tehát megint egészen másról kezdett el beszélni, és Neki pont az a baja Alpolgármester Asszonnyal, - higgye el hogy nem személyes baja van – hogy miközben hihetetlen fellengzősen, pátoszosan beszél mindenről, szolgálatnak nevezi a tevékenységét, nem is tudja: elkötelezettségnek, közben meg ilyen dolgokat olvasnak róla! Ez nem egy bulvár hír, ez a FIDESZ Frakciójának Etikai Bizottságának a döntése. Tehát nem tudja, nem tudja elfogadni!

Egyébként ezért állította párba az Alpolgármester Asszony interjújának részletét, hogy azt gondolja – ezen elég sokáig fognak vitatkozni – azt gondolja, hogy országgyűlési képviselőként nem tudja ellátni teljes körűen a feladatát, ennek ellenére alpolgármesterként teljes fizetést vesz fel, és ennek ellenére emelkedett szavakkal pátoszosan beszél mindenről. Ez neki elfogadhatatlan. Köszöni, nem fogadja el a választ.

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Moldován László képviselő úr nem fogadta el Alpolgármester Asszony választát, így arról szavazni kell. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon, hogy elfogadja-e az alpolgármesteri választ!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

414/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony választát, melyet a Moldován László képviselő úr által benyújtott „A Fidesz frakciója etikai bizottságának határozata” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Törvénytelenül felvett választókerületi pótlék” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Dr. Kispál Tibor interpellációja Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz a törvénytelenül felvett választókerületi pótlék tárgyában. A következő interpelláló szintén Dr. Kispál Tibor lesz, Benedek Zsolt bizottsági elnök úrhoz. Megadja Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót. A Blikk 2011. március 24-i számában „Elhallgatja, mennyit vett fel törvénytelenül” címmel cikket jelentetett meg, amiben Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester, országgyűlési képviselő által törvénytelenül felvett havi 109 ezer forint választókerületi pótlékáról adott tájékoztatót. Tekintettel arra, hogy a törvénytelenül havonta felvett 109 ezer forint választókerületi pótlék közpénz, kéri, hogy tájékoztassa a közvéleményt arról, - az újságcikkkel szemben - hogy mikor, hol és milyen összeg visszafizetéséről intézkedett?

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonynak válaszára.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Köszöni szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úrral ellentétben nem tartozik az említett bulvár lap olvasótáborába, nem is tartja azt hiteles hírforrásnak, így hát kéri, hogy engedje meg, hogy az onnan vett idézetekre válaszolni, azok ellen védekezni nem fog. Képviselő Úr! Ugyanakkor elképesztő, hogy Képviselő úr tesz fel Neki ilyen kérdéseket! Képviselő Úr, aki felelős képviselőként éveken keresztül asszisztált Erzsébetváros önkormányzati vagyonának szinte teljes feléléséhez, pusztulásához, lakások jogtalan kiutalásához, családok életének tönkre tételéhez. Több alázatot javasol számára, és kéri, hogy tanuljon és fejlődjön a jelenlegi városvezetés építő munkája által, mely be fogja bizonyítani, hogy lehet tényleg az emberekért, és becsületesen is politizálni. Kéri válasza elfogadását.

Vattamány Zsolt

Megköszöni a választ. Megadja a szót Kispál Tibor képviselő úrnak, nyilatkozzon arról, hogy elfogadja-e az alpolgármesteri választ, vagy nem.

Dr. Kispál Tibor

Feltett egy kérdést, de szokás szerint úgy tűnik manapság nem divat kérdésekre válaszolni, csak azért, hogy benne maradjon a fülekben, Ő megkérdezi, hogy mikor, hol, és milyen összeg visszafizetéséről intézkedett, a többit meg minősíteni sem szeretné. Köszöni a szót, nem fogadja el a választ.

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Kispál Tibor képviselő úr nem fogadta el Alpolgármester Asszony választát, így arról szavazni kell. Kérdezi a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy elfogadja-e az alpolgármesteri választ! Kéri, most szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 9 igen 4 nem 0 tartózkodással – 4 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

415/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(9 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony választát, melyet a Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „Törvénytelenül felvett választókerületi pótlék” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „eltérő időpontban megtartott bizottsági ülés” tárgyban Benedek Zsolt képviselő úrhoz.

Vattamány Zsolt

A következő interpellációt Dr. Kispál Tibor tette fel Benedek Zsolt képviselő úrnak, „Eltérő időpontban megtartott bizottsági ülések” címmel. Tájékoztatásul mondja, hogy utána következnek a hozzá címzett interpellációk: Stummer János, Moldován László, Moldován László majd a Gergely József és Kispál Tibor sorrendben. Megadja Kispál Tibor képviselő úrnak a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni szépen a szót. Ez az előre való felhívás tényleg segít abban, hogy mindenki felkészüljön az interpellációra. Nos. „*Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Elnök Úr! A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnöke a Meghívó szerint 2011. március 30-án 16.30-re hívta össze a Bizottság rendkívüli ülését. A Bizottság ezt az ülését a meghatározott időpont előtt kezdte meg és már 16. 28-kor – az én óráim szerint - már be is fejezte. Kérem Elnök Urat, szíveskedjen tájékoztatni minket, hogy milyen jogszabályhely engedi meg ezt? Az önkormányzat Bizottsága a hivatali helyiségben kiadott meghívójától eltérő időpontban, azt megelőző időpontban kezdje meg, és fejezze is be a meghirdetéstől ellenére a munkáját? Mely jogszabályhely engedi meg azt, hogy a Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv a történeteket egyébként nem is rögzíti? Mit tesz annak érdekében, hogy a Bizottsági ülések a jövőben ne kezdődjenek, és ne fejeződjenek be előbb a meghívóban közölt kezdési időpontnál? Mit tesz annak érdekében, hogy a bizottság tagjai, önkormányzati képviselők ne legyenek kizárva így a feladatuk elvégzéséből? Várom válaszát, köszönöm.*”

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak válaszára.

Benedek Zsolt

Megköszöni a szót Polgármester Úrnak. Furcsa ezt az interpellációt Képviselő Úr szájából hallani, amikor a bizottsági ülések majd mindegyikén részt vesz, és sokszor hozzászólással is segíti a bizottság munkáját. A bizottság valóban 16 órára, március 30-án 16 órára és 16 óra 30-ra hívott össze kettő darab rendkívüli ülést. A bizottság ügyrendje szerint a bizottság ülését az elnök vezeti. Érthető hogy nosztalgiával tekint azokra az időkre, amikor még bizottsági elnökként tevékenykedett, de jelen pillanatban a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság ülését Ő vezeti, és nem gondolja, hogy az ülések előtt órát kellene egyeztetnie képviselő úrral, vagy esetleg engedélyt kérni az ülés megnyitására. Itt mindössze néhány perc, vagy néhány másodperces csúszásról beszélhetünk. Ennél viszont sokkal érdekesebb az a felvetése, melyben azt taglalja, hogy az önkormányzati képviselőket kizárják a bizottság munkájából, ez az állítás viszont tételesen nem igaz. Úgy érzi, hogy ebben a ciklusban nem kizárják az önkormányzati képviselőket a munkából – mint az mondjuk az előző ciklusban jellemző volt – hanem inkább bevonják őket. Minden képviselő, aki a ciklus elején kért meghívót és bizottsági anyagot, minden képviselőnek a rendelkezésére bocsátotta, senkitől nem zártak el semmilyen fajta információt, ami a bizottság üléseivel volt kapcsolatos. Úgy érzi egyébként, hogy sokszor „*olyankor kiáltunk egyébként farkast, amikor semmilyen okunk nincsen arra, hogy ezt megtegyük.*” Ez viszont egyik félnek a munkáját sem segíti meg, vagy segíti, és fölösleges, ha olyan esetekben is sötét indokokat keresünk, amikor - egy döntés mögött - amikor alapvetően egy kerület érdekét szolgáló döntés született meg. Ezért is csodálkozott igazából az interpelláción, tekintve azt, hogy az ülésen részt vett, és akkor nem szólalt fel ez ügyben. Miről is volt szó nagyságrendileg: a Kazinczy utcai projektről volt szó, ami 1 milliárd forintos projekt, és a bizottság arról döntött, hogy mivel a Magyarországi Autonóm Ortodox Izraelita Hitközség nem tudja teljesíteni a pályázat, a projektnek a teljesítés feltételeit, ezért az Önkormányzat, Erzsébetváros Önkormányzata segítséget nyújt számára. Mindezt pedig úgy teszik, hogy a Pro Régióval történt háromoldalú megegyezés kapcsán semmilyen anyagi veszteség nem éri Erzsébetvárost, nem éri az Önkormányzatot, és ezzel megmentettek és több mint 1 milliárdos projektet. Mindezek fényében kéri a Képviselő Urat, hogy fogadja el a válaszát. Megköszöni.

Vattamány Zsolt

Megköszöni, megadja a szót Dr. Kispál Tibornak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Már meg sem lepődik, hogy a feltett kérdésekre nem kapott választ, csak az utolsóra. Egyébként vicces azt mondani, hogy néhány másodpercen múltott, mikor a bizottsági ülés akkor már befejeződött 5 perce, mikor el kellett volna kezdődnie. Erre kérdezett rá, hogy mit tesz ennek érdekében. Annyit kellett volna csak mondani, hogy a jövőben igyekszik erre odafigyelni, és az összes többit elfelejtették volna. Na ezért nem tudja elfogadni a választát, egyszerűen azért, mert nem is válaszolt ezekre a kérdésekre. Megköszöni.

Vattamány Zsolt

Miután Képviselő Úr nem fogadta el Bizottsági Elnök Úr választát, ezért arról a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Felteszi a kérdést, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e Bizottsági Elnök Úr választát? Kéri szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

416/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Benedek Zsolt elnök úr választát, melyet a Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „eltérő időpontban megtartott bizottsági ülés” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Stummer János képviselő úr interpellációja „miért nem akarják megvédeni a Hunvald-éra üldözöttjeit” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Stummer János interpellációja: „Miért nem akarják megvédeni a Hunvald-éra üldözöttjeit” címmel. Címzettje Ő maga. Megadja a szót Stummer János képviselő úrnak.

Stummer János

Köszöni szépen.

„A múlt hét folyamán végre elérkezett az a pillanat, amelyre Erzsébetváros lakói már olyan régóta vártak: azok az emberek, akik hosszú éveken keresztül gátlástalanul lopták szét a kerület vagyont, végre bíróság elé álltak. Bízunk abban, hogy a bíróság olyan ítéletet fog hozni, amelyen keresztül mindenki számára világossá válik majd: azok, akik közszereplőként megkárosítják a közvagyonát, mindenki számára elrettentő büntetésben részesülnek.

Bármi is lesz a büntetőeljárás vége, abban biztosak lehetünk, hogy a Hunvald-éra alatt olyan hangulat uralkodott kerületünkben, hogy itt bármit meg lehet tenni, bármit meg lehet csinálni a törvénytisztelő és tisztességes állampolgárokkal, vagy azok háta mögött. Az, hogy ennek a korszaknak vége azonban nem a magyar igazságszolgáltatás felelőssége – kizárólagos felelőssége - hanem mindazoké, akik elhatárolódnak ettől az attitűdtől és akiknek fontos mindazok védelme és megsegítése, akik valamilyen módon kárt szenvedtek ezen gazemberek tevékenysége miatt.

Polgármester úr, Önök már több alkalommal hitet tettek amellelt, hogy elkötelezettek azzal kapcsolatban, hogy egyszer 's mindenkorra lezárjuk, és magunk mögött hagyjuk ezt a korrupciótól büzlő korszakot. Ez csak úgy lehetséges, hogy minden egyes embernek segítő kezet nyújtsunk, akik valamilyen módon kárt szenvedtek.

Nemrégiben panasz érkezett irányomba, hogy a bíróság előtt álló Hunvald György volt sofőrje gátlástalanul tette tönkre, lehetetlenítette el egy erzsébetvárosi család életét. A panaszt tevő állampolgár több alkalommal is megkereste már a jelenlegi városvezetést, Önök azonban nemes egyszerűséggel elhajtották, mondván, Önöknek semmi közük ehhez az ügghöz.

Polgármester Úr! Miért nem nyújtanak segítő kezet egy pszichikailag és anyagilag is tönkretett családnak? Miért nem segítenek a kiszolgáltatottnak, a hatalmával és befolyásával visszaélővel szemben? Miért nem veszik emberszámba Szigeti Ildikó panaszát és foglalkoznak az ügyével érdemben? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Változatlanul tartom azon álláspontomat, miszerint mindent megteszek annak érdekében, hogy egyszer és mindenkorra lezárjuk, és magunk mögött hagyjuk az Ön szavaival élve: a korrupciótól büzlő korszakot. Minden jogszerű eszközt igénybe is veszünk, és minden törvényes intézkedést kezdeményezünk, ami az önkormányzati vagyron megóvását és visszaszerzését szolgálja.

Ön előtt is ismeretes, hogy jómagam már önkormányzati képviselőként is számos bejelentést tettem a VII. kerületi önkormányzati ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos visszaélések miatt a 2006-2010-es ciklusban.

Polgármesterré való választásomat követően 2010 októberében polgári jogi igényt jelentettem be Erzsébetváros Önkormányzata képviselőjében sértettként a különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen, bünszervezet tagjaként elkövetett csalás és más bűncselekmények miatt Gál György és társai ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban 640.000.0000 Ft és járulékai erejéig. Megbízásomból szakértők folyamatosan vizsgálják utólagosan is a 2002-2008. évi ingatlan eladásokat és apportálásokat, mely – ahogyan az 1. napirendi pont kapcsán is hallhatták – újabb jogi intézkedések megtételét vonhatja maga után.

Tájékoztatom a T. Képviselő Urat, hogy az erzsébetvárosi polgárok összességének érdekét tudom szem előtt tartani, az ő érdekeiket, az ő vagyonukat, a közvagyonot tudom védeni. Arra nincs lehetőségem, ahhoz nincs is jogom polgármesterként sem, hogy magánszemélyek közötti vitába bocsátkozzak. A képviselő úr által említett hölgy, Szigeti Ildikó ügye pedig ilyen. A hölgy járt fogadóórán Szikszai Zsolt alpolgármester úrnál, ahol beszámolt Hunvald úr volt sofőrjével való lakáskálváriájáról. Ez esetben két magánszemély áll egymással szemben a magántulajdonukat érintő kérdésben, melynek eldöntése nem tartozik a hatáskörömbé. Ezt bízzuk az igazságszolgáltatásra! A panaszos hölgy feljelentést tehet a volt sofőr ellen, melyet tudomásom szerint egyébként meg is tett, majd visszavont.”

Kéri válasza elfogadását, s megadja a szót Képviselő Úrnak.

Stummer János

Köszöni szépen Polgármester Úrnak a választ. Ahogy Polgármester Úr is említette nevezett hölgy már több alkalommal is megkereste „Önöket”, illetve jelezte az Ő hát nem kis problémáját a városvezetés irányába. Saját elmondása szerint többször azt a választ kapta, hogy semmi közük azokhoz az évekhez, amelyek során ez a bizonyos káreset történt, illetve eseménysorozat történt. Lehet és elfogadja, hogy nincsen felelősségük ezzel az üggyel kapcsolatban, de az erzsébetvárosi polgárokért igenis van felelősségük, és Szigeti Ildikóért is van felelősségük, és nem látja azt az egyértelmű kiállást, hogy egy károsult mellett kiállna a városvezetés. Nem tudja elfogadni a választ. Megköszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Képviselő Úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért szavazni kell. Kérdezi a Tisztelt Képviselő-testületet, elfogadják-e az interpellációra adott választ? Kéri szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 4 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

417/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet a Stummer János képviselő úr által benyújtott „Miért nem akarják megvédeni a Hunvald-éra üldözöttjeit?” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr interpellációja „a képviselői vagyonyilatkozatok honlapon való megjelenítése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következik: Moldován László. Interpellációja: „A képviselői vagyonyilatkozatok megjelenítése” tárgyában, címzettje Ő maga. Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

Megköszöni a szót.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Úgy gondolom, hogy az átláthatóság és a korrupcióellenesség jegyében az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatának Erzsébetváros honlapján is hozzáférhetővé kellene válnia. Így Erzsébetváros lakosai is tájékoztatást kapnának képviselőik vagyonáról és az esetleges változásokról. Kiegészíteném, hogy beadtam ezt SZMSZ módosításban is sejtettem, hogy le fogják szavazni, Ön azt mondta, hogy a korrupciónak a gyökerét kell kiirtani. Ezzel teljesen egyet értünk, de ez azért egy hosszabb folyamat, tehát ez nem máról-holnapra fog megvalósulni. Addig is nagyon szeretném – és arról viszont semmilyen észérvet nem kaptam, hogy miért gondolják, hogy ne kerüljenek fel a képviselők vagyonyilatkozatai a honlapra. Egyszerűen akkor nagyon gyorsan Erzsébetváros lakói meg tudják nézni az önkormányzati képviselők bevallásait, ezeknek a változásait, tehát nem kaptam Öntől akkor sem választ, de most várom a választ, hogy miért nem támogatják ezt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerint személyes adat bármely meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A vagyonyilatkozat, illetve annak adattartalma személyes adat. Személyes adatot kezelni csak törvényi felhatalmazás, vagy ilyen felhatalmazás alapján kiadott önkormányzati rendelet alapján lehet.

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 10/A. § (3) bekezdése ilyen felhatalmazást jelent, hiszen kimondja: „A képviselő vagyonyilatkozata - az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével - nyilvános.” A vagyonyilatkozat tehát közérdekből nyilvános személyes adat. A vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozatalának módját azonban a törvény nem szabályozza; a vagyonyilatkozatok honlapon történő közzététele a nyilvánosság biztosításának egyik lehetséges módja, ám de nem jogszabályban előírt kötelezettség. A vagyonyilatkozat honlapon történő megjelenítése nem szükséges, ugyanakkor a vagyonyilatkozatok nyilvánosságát természetesen betekintés útján biztosítjuk a jogszabályban meghatározottak szerint. Kéri válasza elfogadását, és megadja a szót Képviselő Úrnak.

Moldován László

Ha valaki felmegy az Országgyűlés honlapjára, akkor mindegyik országgyűlési képviselő vagyonyilatkozatát meg tudja nézni. Teljesen egyértelmű, hogy ez valóban nyilvános, és viszont azt is gondolja, hogy egyáltalán nem mindegy hogy valakinek időpontot kell kérnie és be kell jönnie az Önkormányzat épületébe, hogy megnézze ezeket a vagyonyilatkozatokat, vagy egyszerűen a saját számítógépén felmenne Erzsébetváros honlapjára, és meg tudná nézni. Tehát elismeri, hogy nyilvános, ennek ellenére elégségesnek tartja a betekintés lehetőségét itt az Önkormányzat épületében. Továbbra is azt gondolom, hogy nincs komoly érv amellet, hogy ne kerülhessen fel a honlapra a képviselők vagyonyilatkozata, ezért nem tudja elfogadni a választ. A szót megköszöni.

Vattamány Zsolt

Képviselő Úr tehát nem fogadta el az interpellációra adott választ ezért a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Kérdezi a Képviselő-testületet, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kéri szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

418/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet a Moldován László képviselő úr által benyújtott „A képviselői vagyonyilatkozatok honlapon való megjelenítése” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr interpellációja „kerületi média pártatlansága” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

A következő interpellációt Moldován László nyújtotta be, kerületi média pártatlansága tárgyában, címzettje Ő maga, megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

Megköszöni a szót. Sajnos, beigazolódta a kerületi médiával kapcsolatos változások alatt megfogalmazott félelmei, gyakorlatilag a kerületi újság és a kerületi TV a Fidesz szócsövéné vált. Az átalakulások óta sem az újságban, sem a TV-ben ellenzéki vélemény nem hangzik el, az ellenzéki képviselőkre sem az újság, sem a TV úgy látszik nem kíváncsi. Ebbe nem lenne beleszólásuk, ha a kerületi média magánkézben lenne. Erről azonban szó sincs, az erzsébetvárosiak pénzéből, azaz közpénzből tartják fenn őket. Elfogadható, hogy a közpénzből fenntartott helyi média a Fidesz szócsövéné vált?

Vattamány Zsolt

Amikor olvasta az interpellációt, kicsit gondban volt, mert ugyanis ott nem tett fel kérdést, csak megállapításokat tett. Az interpellációnak pedig a lényege az, hogy kérdéseket fogalmaz meg, nem pedig véleményeket közöl, mert ugye az egy magánbeszélgetés tárgya lehetne. Annyit tud mondani, hogy nem ért egyet a megállapításaival, és akkor megadja a szót.

Moldován László

Akkor a tények kedvéért: 2010. október óta a tévében Molnár István ellenzéki képviselő kapott 10 percet, ami lejött a TV-ben egy vele való beszélgetés, de Ő egyéniben jutott be, és láthatóan a FIDESZ másképp kezeli, mint a többi ellenzéki képviselőt. Semelyik más ellenzéki képviselőnek nem volt lehetősége, hogy megszólaljon, illetve ez így nem igaz, mert hogy több képviselő is benn volt, és készült vele beszélgetés, csak valahogy nem adta le a TV, valamiért. Az újságban ugyanez a helyzet, ott pedig még egyáltalán nem tudott senki megszólalni, pedig most már hetedik hónapja kerületvezetés megváltozott. Tehát azt gondolja, hogy teljesen egyértelmű, hogy a FIDESZ szócsöve lett mind a két média, és ezzel az a probléma, hogy közben az erzsébetvárosiak pénzéből – tehát közpénzből – fenntartott két média. Köszöni. Elnézést kér. Nem fogadja el a választ.

Vattamány Zsolt

Képviselő Úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Ha lehetne arról szavazni, hogy Ő elfogadja-e Képviselő Úr megállapításait, akkor Ő sem fogadná el a Képviselő Úr megállapításait. De hát erről most nem lehet szavazni, úgyhogy arról kell szavazni a Képviselő-testületnek, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

419/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet a Moldován László képviselő úr által benyújtott „kerületi média pártatlansága” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr interpellációja „Hunvald-féle ingatlanpanamában érintett házak önkormányzati tulajdonba való visszavétele” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Moldován László a „Hunvald-féle ingatlanpanamában érintett házak önkormányzati tulajdonba való visszavétele”. Címzettje saját maga az interpellációnak, Moldován László képviselő úrnak megadja a szót.

Moldován László

„Köszönöm. Itt ebben az interpellációban viszont nagyjából egyet fogunk érteni szerintem. Tehát: Erzsébetváros Önkormányzata a 2011. február 25-ei képviselő-testületi ülésén határozati javaslatban hatalmazta fel Önt, hogy a továbbiakban is tegyen meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az önkormányzatot ért károk megtérüljenek. A betérjesztés szerint a kerület vezetése polgárjogi igényt jelentett be, és Gál György valamint Hunvald György vagyona záralávételel kért. Ezekkel az intézkedésekkel egyet lehet érteni. A kérdésem viszont az lenne, hogy milyen lépéseket tett a kerület vezetése annak érdekében, hogy az ingatlanpanamában érintett szerződések semmissé váljanak, és az ingatlanok tulajdonjoga az önkormányzathoz kerüljön vissza. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr! Erzsébetváros Önkormányzata 2010. december 1-jén jogi szakértő bízott meg azzal, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által eladott és gazdasági társaságba apportált alábbi lakó- és egyéb épületek eladásának utólagos vizsgálatát elvégezze el, jogilag értékelje és tegyen javaslatot a megteendő lépésekre. A vizsgálat alapján a Képviselő-testület 2011. január 26. napján tartott ülésén már tárgyalta két ingatlan, a Dohány u. 31. és az Akácfa u. 61. szám alatt található ingatlanoknak a gazdasági társaságba történő bevitele, illetve apportálásának az ügyét és a szakértő által javasoltak alapján határozatokat is hozott az Erzsébetváros Önkormányzata által megtenni szükséges intézkedésekről. A határozatban foglaltak végrehajtása jelenleg is folyamatban van. A Képviselő-testület mai ülésére „Összefoglaló a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok 2002-2008. közötti időszakban történt eladásainak és apportálásainak utólagos ellenőrzéséről” címmel előterjesztésre kerülnek a vizsgálat következő szakaszának eredményei és az annak alapján megtenni javasolt intézkedések. A 2004. és 2010. között történt ingatlan értékesítések eladásának vizsgálata jelenleg még folyamatban van. A vizsgálat ezen részének a lezárultát követően ismételt a Képviselő-testület elé fogom terjeszteni annak megállapításait és a szakértő által írtak figyelembevételével javaslatot fogok tenni a tisztelt Képviselő-testület számára a megtenni szükséges intézkedésekre. Kérem válaszom elfogadását. Megadom a szót Moldován László képviselő úrnak.”

Moldován László

„Köszönöm a szót. A kérdésem a Hunvald féle perben is érintett ingatlanokra vonatkozott, tehát az nagyon helyes, hogy több hasonló ingatlan eladással kapcsolatban most az Önkormányzat vizsgálódik, de én konkrétan már a Hunvald féle perben érintett ingatlanokra kérdeztem rá, arra kérdeztem rá, hogy azokkal az ingatlanokkal kapcsolatban miért nem tesz lépéseket az Önkormányzat, hogy visszakerüljenek az Önkormányzat tulajdonába ezek az ingatlanok, semmissé váljanak a szerződések. Azért is kérdezem ezt, mert a VI. kerületben van erre példa az Andrássy úton – most nem régi hír volt – hogy egy palota visszakerült az Önkormányzat tulajdonába, tehát azt gondolja, hogy ez járható út a VII. kerület számára is. Tehát konkrétan én itt most a Hunvald féle ingatlanpanamában érintett ingatlanokra kérdeztem vissza. A választ nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

Köszöni képviselő úrnak. Semmissé a bíróság teheti ezeket a szerződéseket. A bíróság, ha dönt, akkor és büncselekmény történt egy szerződés megkötésekor, akkor nyilván a bíróság semmissé fogja őket nyilvánítani. Egyébként képviselő úr is tudja, hogy 640 millió forint értékben perlik a lehetséges elkövetőket. Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért ismételt a Képviselő-testületnek kell erről szavaznia. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, amennyiben elfogadja a választ, annyiban igen szavazzon, amennyiben nem, nemmel. Induljon a szavazás.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület 12 igen 3 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

420/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet a Moldován László képviselő úr által benyújtott „Hunvald-féle ingatlanpanamában érintett házak önkormányzati tulajdonba való visszavétele” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „Erzsébetváros közterületi tisztaságának hiánya” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Gergely József képviselő úr interpellációja Erzsébetváros közterületi tisztaságának hiánya címmel. Címzettje saját maga. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

„Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Lakossági panaszok és személyes tapasztalatok alapján a közterületnek a tisztasága az jelentősen romlott, amióta megszűnt az a szerződés, ami korábban a Kamilla Kft-vel volt. Ez nem is meglepő, hiszen a Kamilla Kft. az sokkal kedvezőbb ajánlatot tudott tenni, mint mások. Úgyhogy nem tudom, hogy jelenleg – most már április közepe van és kellene takarítani –, hogy jelenleg az Önkormányzat mit kíván tenni a közterületek rendszeres takarítása érdekében? Beleértve az összes olyan feladatot, ami korábban is volt, tehát az utcák takarítását, a felmosásokat, a tavaszi-őszi nagytakarítást. Úgyhogy erre várom szíves választát.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő Úr! A Kamilla Kft. takarítja jelenleg az utcákat, neki van szerződése december 31-ig. Tehát, hogyha nem takarítják megfelelően az utcákat, ahogy Ön mondja, akkor az minimum szabotázs. Erzsébetváros Önkormányzata a kerület járdáinak gépi, illetve nagynyomású vegyszeres takarítását a Kamilla Nonprofit Kft. bevonásával végzi. Az említett géppark január, február és március hónapokban valóban nem végzet teljes körű takarítást, mert nem a Fővárosi Vízművek Zrt. adott engedélyt a nagynyomású célgépek üzemeltetéséhez szükséges víz vételére. A Vízművek a szükséges engedélyt azért nem adta meg, mert a hőmérséklet tartósan nem érte el 10 C°-ot és az engedély kiadására csak ebben az esetben van lehetősége.

2011. április 1-től azonban már üzemel a teljes géppark, amelyekkel hétköznapiakon és a hétvégeken is folyamatosan történik a járdák takarítása. Ezáltal legalább hetente egy alkalommal a kerület valamennyi járdájának a takarításra sor kerül. Eltökélt szándékunk, hogy a kerület sokkal tisztább legyen. Ez egy nagyon zsúfolt kerület, Budapest legnagyobb népsűrűségű kerülete. Sokkal többen laknak itt, mint ahányan be vannak jelölve akár állandóra, akár ideiglenesre. Tehát a mi infrastruktúrákat használja rengeteg ember, ezt nekünk kell ezt a kérdést megoldani. Megpróbáljuk megoldani. Jelenleg ezzel a céggel szerződésünk van. Jövőre esetleg egy új céggel lesz szerződésünk. Amíg szerződésünk van, minden meg fogunk tenni annak érdekében, hogy ezek a cégek a szerződést szerinti munkát ellássák. Kérem válaszom elfogadását.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester úr! Korábban a Kamilla ügye a közmunkásokkal végezte az utcák takarítását, természetesen a gépek azok tudnak üzemelni, de mondjuk úgy elég nehéz söpörni, hogy nincs hozzá közmunkás. Korábban alpolgármester asszony elmondta, hogy létszámban töredékére csökkent és napi négy órára fogyott ez a dolog, tehát jelenleg nyilvánvaló, hogyha egyáltalán a gépek kint vannak az utcán, akkor az sokkal ritkábban tud végigmenni a kerület közterületein, mint ahogy ez a korábbi gyakorlat volt. Úgyhogy sajnós a választ nem tudom elfogadni. Elnézést, nem említettem, de gondolom, természetes, hogy az összes interpellációs választ azt írásban is megkapjuk.”

Vattamány Zsolt

Tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért ismét a Képviselő-testületnek kell szavazni. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

421/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet a Gergely József képviselő úr által benyújtott „Erzsébetváros közterületi tisztaságának hiánya” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „Belső-Erzsébetváros lakóinak éjszakai nyugalma biztosító csendrendelet” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következő interpellációt Gergely József képviselő úr nyújtotta be Belső-Erzsébetváros lakóinak éjszakai nyugalma biztosító csendrendelet ügyében. A címzettje saját maga. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

„Írásban is megkerestek a Kazinczy utca és a Nagy Diófa utca és a környék más frekventált utcáinak a lakói aggódva az előttünk álló idegenforgalmi szezon miatt, mert ugye Polgármester úr beígérte nekik a lakók és vendéglátósok számára egyaránt elfogadható csendrendeletet. Remélhetőleg 2-3 hét múlva már nagyon jó idő lesz, sokkal többen lesznek az utcán. Ennek a rendeletnek nyoma nincs. Arról sem hallottunk, hogy az érdekelt vendéglátósokkal vagy lakókkal ebbe egyeztetés lett volna. Tehát a kérdésem az, hogy mit kíván tenni az önkormányzat a polgármester úr által már többször megígért hatékony és a lakosság számára elfogadható csendrendeletnek még a nyár előtti megalkotására?”

Vattamány Zsolt

„Tájékoztatom képviselő urat, hogy megindultak az egyeztetések a vendéglátósoknak a képviselőivel. Jövő héten tovább folytatódik és reméljük, hogy a végén eljutunk egy olyan pontra, amikor azt mondhatjuk, hogy van egy olyan nem csendrendeletünk, hanem mondjuk egy zaj és környezetvédelmi rendeletünk, amely minden érintett félnek megfelel, bár ez nem lesz egy könnyű dolog, ezt Ön is tudhatná, hogy ez nem egy egyszerű műfaj. Erzsébetváros Önkormányzata folyamatosan keresi a választ a meglévő, és a kerület széles rétegét érintő kérdések megoldására, különös tekintettel az itt lakók éjszakai nyugalma, pihenéshez való jogát sértő, éjszaka is nyitva tartó vendéglátóhelyekkel kapcsolatos problémákra. Ennek megfelelően folyamatosan felülvizsgálja a már hatályban lévő rendelkezéseket, így a közeljövő tervei között szerepel a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása is. Ennek során a Képviselő-testület minden érdeket figyelembe véve, a hatályban lévő magasabb szintű jogszabályokban foglaltaknak megfelelően próbálja a kerület számára legmegfelelőbb megoldást találni. Mind a Kazinczy utcai, mind a Nagydiófa utcai lakók korábban már megkeresték az önkormányzat jegyzőjét a rendelet módosításával kapcsolatos javaslataikkal, észrevételeikkel. A lakók képviselőit Jegyző úr írásban tájékoztatta, hogy amennyiben egyeztető fórum megtartására kerül sor, úgy arra minden érintett, valamint a kerületi lakosok érdekképviseletét ellátó szervezet, illetve annak képviselői is meghívást kapnak. Természetesen a vonatkozó jogszabályok módosításáig is, mint ahogy eddig is, a kereskedelmi hatóság a rendelkezésére álló eszközök segítségével mindent megtesz annak érdekében, hogy a lakók nyugalma esetlegesen sértő tevékenységet megszüntesse. Kérem válaszom elfogadását. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Sajnos a válasza az nem nyugtat meg, mert arról hangsúlyozottan beszélt Polgármester úr, hogy a vendéglátósokkal tárgyal. Itt az izgalmasabb rész az a kerületnek a jó néhány ezer érintett lakója. Továbbküldöm majd Önnek azt a levelet, amit kaptam a Kazinczy és Nagy Diófa utcai lakóitól, hogy pontosan értse a problémát. A választ sajnos nem tudom elfogadni, hiszen arról nincs konkrét ígéret, hogy a lakókkal egyeztetés vagy az idegenforgalmi szezon előtt ebből lesz egy kölcsönösen elfogadott – a felek számára kölcsönösen elfogadható rendelet.”

Vattamány Zsolt

Képviselő úr tehát tájékoztatását közölte, miszerint nem fogadja el az interpellációra adott választ. Kérdezi a tisztelt Képviselő-testületet, elfogadják-e az interpellációra adott választ.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 9 igen 3 nem 2 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

422/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet a Gergely József képviselő úr által benyújtott „Belső-Erzsébetváros lakóinak éjszakai nyugalma biztosító csendrendelet” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „közterületi WC-k üzemeltetése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következik Gergely József közterületi WC-k üzemeltetése tárgyában. Címzettje saját maga, megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

„Köszönöm. A szükségesnél jóval kevesebb, de azért mégis van néhány önkormányzati tulajdonban lévő közterületi WC. Ezeket a Kamilla Kft. üzemeltette közmunkások közreműködésével. Ugye miután közmunkások nincsenek, arról nem hallottunk, hogy az Önkormányzat a közmunkásokat erre a célra is szeretné használni. Ezért se az itt lakó és ugye egyre több gyerek által igénybe vett játszótereken, sem az idegenforgalmi vendégek igényeit kielégítő WC használatra nincs lehetőség. Tehát a kérdésem az, hogy mit kíván tenni az Önkormányzat a közterületi WC-k mindennapos üzemeltetése érdekében. Tavaly Belső-Erzsébetvárosban éjszaka is működött, legalábbis a nyár egy részében a Klauzál téren WC, mert éjszakai igény is van rá. Érdeklődöm, hogy az éjjeli nyitva tartás ügyében mit kívánnak tenni?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő úr! A kerület közterületein négy nyilvános illemhely üzemel, az Almássy téren, Klauzál téren, Rózsák terén és a Bethlen Gábor téren. Az illemhelyek közül a Rózsák terén található illemhelyen tisztasági mázolás elvégzésére volt szükség, az Almássy téri illemhelynél pedig csatorna dugulás történt, amelynek az elhárítása folyamatban van.

Az illemhelyek 2011 áprilisától 2012 februárjáig terjedő időszakra vonatkozó üzemeltetési szerződése aláírásra kerültek.

Az Almássy téren, a Rózsák terén és a Klauzál téren működő illemhelyek térítésmentesen vehetők igénybe, az Almássy téren és a Rózsák terén szerdától-vasárnapig 10 órától – 18 óráig, főszezonban június – július – augusztus hónapban pedig hétfőtől-vasárnapig, a Klauzál téri illemhely pedig szerdától-vasárnapig 10 órától – 18 óráig.

A Bethlen Gábor téren található automata illemhely 100 Ft/alkalom használati díjellenében vehető igénybe a hét minden napján, naponta 24 órában.

A Klauzál téren található illemhelyet tavaly a nyári hónapokban éjszakai időszakban üzemeltetőknél felróhatóan az illemhelyet rongálás miatt Önkormányzatunknak jelentős összegért fel kellett újítania. Ennek alapján az idei évben a Klauzál téri illemhely éjszakai időszakban történő üzemeltetésére nem kerül sor. Kérem válaszom elfogadását. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm. Örömmel hallottam, hogy részleges intézkedések történtek, de hát ugye akkor, amikor a főszezon van, este 7-ig 8-ig van világos, addig a gyerekek is kint vannak, tehát egy 18 órakor bezáró WC az sajnos csak részleges megoldás. Kérem azt, hogy a tényleges igényekhez igazodjon ez a szerződés és ne egy elméleti íróasztal mellett született megállapodáshoz. Sajnos olyan lehetőség nincs, hogy részlegesen elfogadom a választát, ezért kénytelen vagyok azt mondani, hogy nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Igen, bár az vita tárgya, hogy egy ilyen WC-vel kapcsolatban mik a tényleges igények, és ez kinél hogy csapódik le. Tiszteletben tartom, hogy nem fogadta el a választ, ezért meg kell kérdeznem a Képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a választ, kérem, szavazzunk.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

423/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet a Gergely József képviselő úr által benyújtott „közterületi WC-k üzemeltetése” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József képviselő úr interpellációja „a Belső-Erzsébetvárosi közterületek rendőri ellenőrzése” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

És nem ér véget még Gergely József úrnak az interpellációs sorozata, újból Ő következik a Belső-Erzsébetvárosi közterületek rendőri ellenőrzése, és ismételten saját maga az interpellált személy. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

„Köszönöm. A Városüzemeltetési Bizottság február 23-i ülésén szerepelt a kerületi rendőrség terve az idegenforgalmi szezonra. A tervben nem említették a legproblémásabb területeket, a Kazinczy utca és Dob utca környékét. Miután a rendőrség képviselője nem volt ott, ezért a bizottság elnöke Wencz Miklós úr az ígérte, hogy írásos választ fogok kapni. Négy héttel később ismét volt bizottsági ülés, ahol megkérdeztem, hogy mi van ezzel a témával. Akkor azt mondta, hogy majd a következő rendes ülésre kapok erre választ. Na, most velem el lehet szórakozni, viszont az idegenforgalmi szezon az itt van, és a lakók várják azt, hogy a rendőrség megfelelő intézkedéseket tegyen. Kérdésem az, hogy hány hét, vagy hónap kell arra, hogy ezt a nagyjából fél óra alatt leegyeztethető kérdésre konkrét írásos válasz szülessen? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Igen, bár nem tudom, hogy akkor miért nem Wencz képviselő urat interpellálta, hogyha a kérdést nagyjából hozzá intézte, de akkor én válaszolok. Tisztelt Képviselő úr!

A BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányságának az idegenforgalmi szezonra a Kazinczy és Dob utca ellenőrzésére vonatkozó, a lakók éjszakai nyugalma biztosító megelőző intézkedéseinek a terve a következő: a BRFK által központilag elrendelt, a teljes turisztikai idényt átfogó idegenforgalmi akciósorozat keretében a frekvenciát területek fokozott ellenőrzése, megerősített járőrszolgálat a Készenléti Rendőrség bevonásával; a közterületen szolgálatot teljesítő rendőröknek minden eligazításon meghatározásra kerül a szórakozóhelyek és környékük visszatérő ellenőrzése, különös tekintettel a lakók nyugalma megzavaró események megelőzésére és megszakítására; nyomozóportyák és akciók szervezése, melyekbe a társszervek (Polgármesteri Hivatal, Közterület-felügyelet, Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség, Nemzeti Adó- és Vámhivatal) is bevonásra kerülnek; a megadott területre kihelyezett térfigyelő kamerák által közvetített képek fokozott figyelemmel kísérése; gyors és hatékony reagálás a lakossági bejelentésekre, bűncselekmény esetén gyors és szakszerű nyomozás lefolytatása; a taxi-forgalom korlátozásának szigorú betartatása a Kazinczy utcában; segítségnyújtás a Bagoly Szolgálat önkénteseinek munkájához. Kérem válaszom elfogadását. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Tisztelt Polgármester úr! A válaszát köszönöm és elfogadom, nagy kár, hogy ehhez külön interpellációt kellett benyújtani, hogy megszülessen. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm, így nem kell most erről szavoznunk.”

Dr. Kispál Tibor képviselő úr interpellációja „Miért titkosak a társasházi közgyűlési meghívók az ellenzéki képviselők számára?” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Következő interpelláció, egyben az utolsó napi interpelláció, bár utána lesznek még kérdések, tehát utolsó interpelláció Dr. Kispál Tibor miért titkosak a társasházi közgyűlési meghívók az ellenzéki képviselők számára című interpellációja következik. Címzettje saját maga. Megadja a szót Dr. Kispál Tibornak.

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr! Gergely József képviselőtársammal több időpontokban 2010. november 19-én, 2011. január 27-én, 2011. február 14-én, majd végül 2011. március 23-án ugyanabban a tárgyban írtunk Önnek levelet, tehát azt kértük, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda tájékoztasson minket Erzsébetvárosi lakóházak társasházi közgyűléseinek időpontjairól és a meghívókról készített másolattal időbeni való elküldésével tájékoztasson minket. Az első levél óta – mikor az interpellációt írtam, megszámláltam – 145 nap telt el, és Öntől nem érkezett a mai napig erre válasz. Mi az oka annak, hogy ennyi idő sem volt elég a válasza elkészítéséhez? Miért titkosak ezek az adatok?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő Úr! A kerületben lévő társasházak nagy részében nincsen tulajdonjoga az önkormányzatnak, így ezen házak esetében meg sem kapjuk a közgyűlési meghívókat. Egyébként sem értem, miért hozzám fordul tisztelt Képviselő úr a kérdésével, hiszen minden társasház esetében a közös képviselőnek a kötelessége összehívni a közgyűlést, nem az önkormányzatnak. Nekem ehhez polgármesterként semmi közöm nincsen.”

A közös képviselőkhöz pedig Ön is bátran fordulhat a közgyűlési meghívók megküldése miatt azon házak esetében, amelyekben van tulajdonjoga az önkormányzatnak, a meghívók egyáltalán nem titkosak. Mindemellett azért sem értem tisztelt Képviselő úr interpellációját, mert a korábbi évek gyakorlatát Ön is jól ismeri a meghívók kiküldésével kapcsolatban, amihez képest nem történt semmi változás az elmúlt hónapokban. Kérem válaszom elfogadását. Megadom a szót Dr. Kispál Tibornak.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr Öntől kérdeztem meg, mert a Vagyongazdálkodási Irodának Ön a munkáltatója és a főnöke is a Jegyző úrral egyben, mind a kettőjüket megkérdezhettem volna, de Önhöz írtunk levelet. Igazából a válasza továbbra sem érkezett meg hozzánk. Amit most elmondott azt például le lehetett volna írni, függetlenül attól, hogy én egyetérték-e vele vagy sem. A korábbi gyakorlat az volt, hogyha egy képviselő ezt kérte, a Vagyongazdálkodási Iroda a másolatot eljuttatta hozzá. Ez száznegyvenvalahány nap óta nem történik meg, a Vagyongazdálkodási Iroda Önökre hivatkozik, hogy nem adhatja ki ezt az információt. Mitől titkos ez az információ, nem kaptam rá választ, nem tudom a választát elfogadni.”

Vattamány Zsolt

Képviselő úr nem fogadta a választ, ezért a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Kérdezi a tisztelt Képviselő-testületet, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kéri, most szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 10 igen 4 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

424/2011. (IV.15.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet a Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „Miért titkosak a társasházi közgyűlési meghívók az ellenzéki képviselők számára?” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Képviselői kérdés

Vattamány Zsolt

Interpellációik végére értek, következnek a képviselői kérdések. Elsőként Molnár István képviselő úr az ATSZK működésével kapcsolatos problémák témakörében intéz kérdést dr. Gotthard Gábor jegyző úrhoz. Megadja a szót Molnár István képviselő úrnak.

Molnár István

„Köszönöm a szót Polgármester úr! Szeretném jelezni, hogy a Jegyző úrtól írásban megkaptam a választ, azt én el fogom juttatni a lakókhöz, tehát szerintem ez okafogyott.

Másrészt az Almássy téri WC-ről, már volt szó itt a köztéri WC-kről, úgyhogy az a kérdés is okafogyott, úgyhogy a harmadik kérdésre egyből áttérhetünk.”

Vattamány Zsolt

„Igen, tehát akkor ezt úgy értelmezhetem képviselő úr, hogy az Almássy téri illemhelyekkel kapcsolatos kérdést nem kívánja feltenni. Rendben, egy pillanat, még lekönyvelem magamnak. A következő kérdést is Ön teszi fel...

Molnár István

Köszöni a szót. Először is engedjék meg, hogy itt köszönje meg az egész testületnek, hogy a költségvetésnél befogadták azt a bizonyos módosító javaslatát, ami az utolsó két macskaköves kis szakasz felújításáról szólt. Viszont nem találta a közbeszerzési tervben – közben utána nézett – lehet, hogy nem is éri el a tervezés ezt az összeget? Erre szeretne választ kapni, hogy ha nem éri el, akkor valószínűleg ugye azért nincs benne, de ennek ellenére körülbelül melyik hónapra tervezi az Önkormányzat, ugye idén csak a tervezésről van szó, és a tervezésnek a közbeszerzéséről, hogy ezt körülbelül mikorra tervezik.

Szikszai Zsolt

Megköszöni a Képviselő úr kérdését. Válaszként Képviselő úrnak és a környéken lakóknak, körzetében lakóknak azt mondja, hogy a február 25-i testületi ülésen döntés hoztak arról, hogy az Erzsébet-tervet elfogadták. Ennek is egyébként a része az. Azért hogy nem szerepel a tervezés költsége, annak egyébként valóban az az oka, hogy ez nettó négy millió forint, bruttóban öt millió forint, ezért nem szerepel benne. A tervezéssel kapcsolatban pedig természetesen ki fogják írni minél hamarabb. Úgy valószínűsíti, hogy valamikor ősszel, és magának a munkálatoknak a fizikai megvalósulása az a következő évben, 2012-ben valószínűsíthető. Kéri válasza elfogadását.

Vattamány Zsolt

Szót ad Molnár István képviselő úrnak.

Molnár István

Ez kérdés volt, azt hiszi, nem kell elfogadnia. Jön a következő kérdés.

Vattamány Zsolt

Elnézést kér, így van, ez kérdés volt, ilyenkor nem kell viszontválaszt adni. De így is Molnár István képviselő urat illeti a szó, növények gondozása témakörben, melyet hozzá intézett.

Molnár István

Megköszöni. Ha jól vette ki a mai döntésekből, akkor áprilisban egy közbeszerzés lesz kiírva, ami majd májusban lesz eredményhirdetés, a kerületnek a virágok ápolása, és a locsolás is ide tartozik, úgy gondolja. Hogy addig kit hívhatnak a lakók? Eddig például a Kamillát hívták, hogyha száradtak a fák a Barcsay utcában, Almássy utcában, tehát addig az időig, amíg az új szervezet vagy az új pályázó nem lesz kihirdetve, és Ő fogja locsolni a virágokat, addig kit hívnának milyen számon? Ezt szeretne volna megkérdezni.

Vattamány Zsolt

Ez egy fontos kérdés, úgyhogy igyekszik rá kielégítő választ adni. A közterületi zöldterületek alapszintű fenntartását a közbeszerzési eljárás zárásáig, de legkésőbb 2011. május 31-ig a FŐKERT Parkfenntartó Kft látja el, az Önkormányzattal kötött szerződése alapján.

A köztéri zöldfelület fenntartási munkát a VII. kerület Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodája felügyeli, ennek megfelelően a bejelentést szintén az Irodához, a 462-31-55, még egyszer: 462-31-55 telefonszámra lehet megtenni, nem emeldíjas szolgáltatásról van szó természetesen. Teljes körű zöldfelület fenntartásra jelenleg folyamatban lévő parkok- és zöldfelületek fenntartására kiírt közbeszerzési eljárás sikeres lezárást, majd szerződéskötést követően indul. Folyamatban van a jelenlegi szerződésben megadott gyomtalanítási, locsolási illetve homokfeltöltésű munka gyakoriságok további növelése is. És akkor az utolsó két kérdés. Puskás Attila Sándor képviselő úr nemes egyszerűséggel: Köztisztaság címszóval intézett kérdést hozzá, így megadja a szót Puskás Attila Sándor képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Nála pont fordítva van a Rákóczi út az a 20-as, 21-es a köztisztaság.

Vattamány Zsolt

Megcserélhetik, válaszolja a képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Nem, a 21-es az egy jó szám hátha bejön. Következő a kérdés, melyre részben már választ kapott: tehát az FKFV Zrt és a FŐKERT látja el jelenleg a feladatokat. Elnézést kér. (Más gépén jelentkezett szólásra.)

Vattamány Zsolt

Idegen gombok nyomogatásáért már járt komoly büntetés.

Puskás Attila Sándor

Vállalja. Köszöni szépen. Nem hívják Stummer Jánosnak, Puskás Attilának hívják. Elnézést kér, hogy rossz gombot nyomogatott, legközelebb megpróbál jó gombot nyomogatni. Következő kérdés merül fel, tehát köztisztaságnál tartanak: A FŐKERT Zrt látja el jelenleg. Ez éves szinten 86 millió Ft volt beállítva erre a költségvetésben, hogy ez meghaladja-e az uniós közbeszerzési határokat? Tehát erre nagyon jól tette az Önkormányzat, hogy kiírt egy közbeszerzési eljárást, amit láthattunk a közbeszerzési tervben is. Ennek örül, de a köztes időszakban mivel ez egy munkafolyamatra vonatkozik és ez nem összevonandó és nem külön vehető feladatkör, hogy sikerült szerződést kötni jogszerűen? Mi volt ennek a megoldása, erre lenne kíváncsi, ennyi a kérdésének a maradéka, mert a többire már választ kapott.

Vattamány Zsolt

Válaszol Puskás Attila Sándor képviselő úr kérdésére. Erzsébetváros köztereinek parkjainak fenntartása tárgyában Erzsébetváros Önkormányzata a Tisztelt Képviselő-testület elé mai ülésre előterjesztett közbeszerzési tervben foglaltak szerint, közbeszerzési eljárást fog kiírni. A közbeszerzés megindításának várható ideje április, tehát rövidesen. A közbeszerzési eljárás eredményeként a feladat ellátására vonatkozó szerződés megkötésének tervezett időpontjáig terjedő átmeneti időtartamra, 2011. május 31-ig megbízási szerződés alapján a FŐKERT Parkfenntartó Kft végzi. A FŐKERT Parkfenntartó Kft a feladat ellátásra vonatkozó bekért három ajánlat közül a legkedvezőbb ajánlatot tette, ezért vele került a szerződés megkötésre. A szerződés díja nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, a közbeszerzés kiírására pedig az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének valamint közbeszerzési tervének elfogadását megelőzően nem lett volna lehetőség. A Képviselő Úr által jelzett problémák megvizsgálása és annak alapján a szükséges intézkedések megtétele érdekében levélben megkeresem a FŐKERT Parkfenntartó Kft-t.

Bár Képviselő Úrnak erre nem kell reagálnia, de kéri hogy fogadja el a választ. Át lehet térni az utolsó kérdésre, ez a Rákóczi úti árkádok közvilágításának a megoldása. Puskás Attila Sándor képviselőt illeti ismét a szó.

Puskás Attila Sándor

Megköszöni, és köszöni a választ is, melyet ugyan nem kell elfogadnia, de köszönettel vett, és mindent ért. A másik kérdése a Rákóczi úti árkádok alatti közvilágítás, melyre a Polgármester Úr tett ígéretet a költségvetés vitájában, hogy ebben intézkedik, és egy másik kerületből, vagy valamelyik kerületből elindítják ennek a megvalósítását. A kérdése arra vonatkozik, hogy ebben sikerült-e előre lépni, és hol tart az ügy.

Vattamány Zsolt

Nagyon rövid választ ad. Nem felejtődött el a kérdés, lesz rá keret, és vélhetően idén ősszel legkésőbb szeptember körül meg fog indulni a beruházás. Mire jön a tél, hamarabb sötétedik, addigra megoldódik a kérdés. A kérdések és interpellációk végére értek, de még nem értek végére a nyílt ülésnek, hiszen Moldován László képviselő úr jelezte, hogy napirend után kíván hozzászólni, napirend utáni felszólalást kíván tenni, ezt kettő percben megteheti, így Moldován László képviselő úrnak megadom a szót napirend utáni hozzászólásra.

Moldován László

Megköszöni. Azért volt kénytelen napirend utáni felszólalásra jelentkezni, mert gondolta, hogy a napirend előtti felszólalásra irányuló SZMSZ javaslatát el fogják utasítani. Vattamány Zsolt azzal utasította el, hogy ilyen politikai nyilatkozatokra nem lát lehetőséget, hogy a napirend előtt elhúzódjon az ülés. Nem tudja, hogy miért gondolja – mondhatná, hogy rossz, aki rosszra gondol - hogy itt politikai nyilatkozatokat tennének. Itt például, ha lenne napirend előtti felszólalás, Ő arról beszélt volna, hogy a Nefelejcs utcai robbanás ügyében azt tudjuk, hogy hotelbe költöztették a kitelepített családokat, de úgy hallotta, hogy ez már lassan megszűnik és a Katasztrófa-védelmi Bizottság tömegszállítására viszik át Őket, illetve költöztetik át Őket. Igazán az lenne a kérdésem, hogy ha jól tudom törvényi kötelessége a kerületnek, hogy fenntartson lakásokat pont ilyen esetekre. Miért nem oda szállásoljuk el az érintett családokat?

Vattamány Zsolt

Ha a tisztelt Képviselő úr azt akarja, hogy SZMSZ sértés történjék ennek a kérdésnek a megválaszolásával, akkor megteszi, mert ez valóban egy fontos kérdés. Tisztelt Képviselő úr az Önkormányzat, mint azt a napirendek elfogadása előtt, tehát nem napirend előtt, hanem a napirendek elfogadása előtt jelezte, mindent megtett az Önkormányzat, hogy egyetlen lakó se maradjon fedél nélkül. Nem lehetett tudni még a robbanáskor, hogy mennyi ideig lesz szükség a lakók elhelyezésére. Az első hétben, első nyolc napban egy közeli panzióban szállásoltuk el a lakókat. A közvetlen életveszély megszűnt, és a lakók nyilatkoztak arról, hogy nem kívánják igénybe venni, az arra a célra fenntartott polgári védelmi helységeket. A panzióban nem maradhattak sokáig, hiszen a panzióknak lefoglalt vendégei vannak a hét végére, ezért a panzióból át kellett Őket költöztetni. Mindenkiről gondoskodnak, mindenkit ellátnak, aki ezt igényelte, átmeneti szálláson kapott szállást. Az Önkormányzatnak Jegyző Úr az elmúlt hónapokban kialakította az erre a célra kialakított lakásokat, oda is át tudtuk volna Őket költöztetni. Mivel nem tudták, hogy hány napról lesz szó, egy sokkal kényelmesebb ellátást biztosítottak a lakóknak. Nem voltak eddig szükség-, nem voltak eddig krízislakások. Jegyző úr megtette a szükséges lépéseket, már rendelkezésre is álltak. Amennyiben szükséges ezeket bármikor meg tudják nyitni egy nagyobb tragédia esetén is.

A nyílt ülés végére értek, zárt ülés következik, megkéri a tisztelt érdeklődőket, hogy hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 14 óra 16 perckor lezárja.

Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:

- 24.) Intézményvezetői pályázat elbírálása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 425.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester