

*Iktatószám: KI/15167-73/2011/XV.*

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2011. február 25-én 8 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

*Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal  
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem*

**Jelen vannak:** Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika (*érkezett 11<sup>43</sup>*), Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*  
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna, Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor (*érkezett: 8<sup>37</sup>*), Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

dr. Gotthard Gábor *jegyző*  
Medgyesi Judit *aljegyző*

**Hivatali vezetők:** Csüllög Szilvia, Gábor Farkas, dr. Gróza Zsolt, Hangyál Imre, Holló Mária, Hollósi Géza, dr. Saáry Tibor, Schindler Gábor, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra *irodavezetők*

**Távol maradt:** Molnár István *képviselő*

**Az ülést vezette:** Vattamány Zsolt polgármester és Szikszai Zsolt alpolgármester

**A jegyzőkönyvet vezette:** Mogyorósi-Filep Szilvia

**Vattamány Zsolt**

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 25-i rendkívüli ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 15 fő, az ülés határozatképes.

Még mielőtt döntenének a napirend elfogadásáról, szeretné emlékeztetni képviselő társait, hogy ma van a kommunizmus áldozatainak emléknapja, ezért kéri, hogy 1 perces néma felállással kezdjék ülésüket.

Köszöni szépen. A tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére, amely javaslathoz 1 módosító indítvány érkezett Ripka András képviselő úrtól, amelyet befogad, tehát indokolni nem szükséges, de szavazni kell róla. Szavazásra teszi fel Ripka András képviselő úr által a napirendi javaslathoz benyújtott módosító indítványt, melynek

elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 13 igen 2 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**108/2011. (II.25.) számú határozat:**  
**- Módosító indítvány elfogadásáról -**  
(13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja Ripka András** képviselő által a napirendi pontokhoz benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

**Ripka András**

**„Tisztelt Képviselő-testület!**

*Kérem, hogy a 7. napirendi pontot a „Felhatalmazás polgári jogi igény érvényesítésére” 1. napirendi pontként, a 24. napirendi pontot a „Személyi ügyek” 26. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.”*

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Vattamány Zsolt**

Moldován László képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Csak a szavazás menetével kapcsolatos észrevételeire tud most szót adni.

**Moldován László**

Napirend előtti felszólalást szeretne tenni.

**Vattamány Zsolt**

Nincs ilyen az SZMSZ-ben, tehát nincs erre mód és lehetőség, hogy napirend előtti felszólalásra lehetőséget adjon.

**Moldován László**

Érti, köszöni. És napirend utáni felszólalásra? Arra van módja, az SZMSZ-ben azt olvasta.

**Vattamány Zsolt**

Rendben, napirend után az ülés végén.

**Moldován László**

Köszöni.

**Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal elfogadott napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**109/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Napirend elfogadásáról -**

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Felhatalmazás polgári jogi igény érvényesítésére  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes rendeleteinek módosításáról  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének ./2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI.16.) rendeletének módosítására  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, nevelési-oktatási és alapfokú művészetoktatási intézményi térítési díjainak és tandíj meghatározásáról szóló 28/2006. (VII. 31.) rendelet módosításáról  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 7.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének ..../2011. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 8.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. évi munkaterve  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 9.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2011. évi kiemelt céljaira  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 10.) Az "Erzsébet terv" Fejlesztési Program  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház együttműködési megállapodásának módosítása  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 12.) Az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 13.) A Budapest VII. kerület Nefelejcs u. 53. szám alatt található, 125 m<sup>2</sup> területű irodahelyiség tulajdonjogának megszerzése  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 14.) Az S.O.S. Dent Kft. részletfizetési kérelme  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 15.) "Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)" című (kódszám: KMOP-4.5.3-10-11) pályázaton való részvétel  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 16.) A "Budapesti Kerékpáros Közösségi Közlekedési Rendszer kialakítása" című project részét képező, a VII. kerületben, közterületen elhelyezkedő dokkoló állomások kiépítési munkáihoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügye  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 17.) A Képviselő-testület 145/2001. (III.22.) számú határozatának visszavonása  
*Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester*
- 18.) Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ és az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat engedélyezett álláshelyeinek csökkentése a gazdálkodás racionalizálása érdekében  
*Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester*
- 19.) Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2010. évi beszámoló és 2011. évi koncepció javaslat  
*Előterjesztő: Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság bizottsági elnök*

**Zárt ülés keretében:**

- 20.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök*
- 21.) Javaslat "Erzsébetváros Sportjáért" 2011. elismerő cím adományozására  
*Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök*
- 22.) Erzsébetvárosi Felsőoktatási Ösztöndíj Pályázat elbírálása  
*Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester*
- 23.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatói állására kiírt pályázat elbírálása  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 24.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 25.) Javaslat a 2011. évi " Erzsébetváros Díszpolgára" cím, a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj, valamint az "Erzsébetváros Mestere" kitüntetés adományozására  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 26.) Személyi ügyek  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*

**Vattamány Zsolt**

A napirendi pontok elfogadását követően áttérnek a napirendi pontok megtárgyalására. Mivel az első tíz napirendi pont előterjesztője saját maga, így átadja az ülés vezetés jogát Szikszai Zsolt

alpolgármester úrnak.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni, üdvözöl minden jelenlévőt. Rátérnek a napirendi pontok tárgyalására.

#### **1. napirendi pont:**

#### **Felhatalmazás polgári jogi igény érvényesítésére**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

### **Szikszai Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Mai ülésükön döntenek majd Erzsébetváros költségvetéséről, és az a döntés nem csupán számokról, előirányzatokról, hanem egy 60 ezres fős kerületnek a jövőjéről szól, fejlődéséről és lehetőségeiről is. Ezért kéri majd tisztelettel a jelenlévő képviselőket, hogy fokozott körültekintéssel és felelősségteljesen járjanak el, hiszen egy közösség vagyonáról van szó, melynek tagjai megbízták, felhatalmazták őket, hogy nevükben, helyettük legjobb tudásuk szerint járjanak el. Az elmúlt években Erzsébetváros korábbi vezetését nem feltétlenül a felelősségtudat vezérelte, sőt még az elvárható gondosság kritériumainak sem feleltek meg. Ennek következményeként olyan helyzetet örököltek meg, amely meghatározza gazdasági helyzetüket és lehetőségeiket. Október óta számos olyan körülménnyel szembesültek, amely komoly intézkedéseket, azonnali lépéseket követelt meg. Nem sokkal hivatalba lépése után 2010. október 14-én átvette a Központi Nyomozó Főügyészségnek a levelét, melyben tájékoztatták arról, hogy Gál György és Hunvald György elleni büntető eljárásnak a nyomozati szakaszát befejezték, és a VII. kerületnek okozott, illetve a megkísérelt károkat tételesen felsorolták. A károk egy része több mint 603 millió forint ingatlanértékesítéssel, más része több mint 32 millió forint fiktív tanácsadó, illetve munkaszerződésekkel, e mellett további károk hivatali mobiltelefonok jogellenes használatával keletkeztek. E mellett az ingatlanértékesítéssel megkísérelt károkozás összege meghaladta az 1 milliárd 736 millió forintot. 2010. október 14-én tehát még aznap polgárjogi igényt jelentettek be 642.170.425 forint, valamint annak járulékainak erejéig, amely összeg a vádirat szerint az Önkormányzat sérelmére elkövetett bűncselekményekkel okozott károk összegével megegyezik. Emellett kérték Gál György és Hunvald György vagyonára elrendelt zár alá vétel fenntartását sértetti igényük biztosítása céljából. Kéri tisztelt képviselő társait, és az erzsébetvárosiakat, hogy gondolják végig, mennyi fejlesztés, felújítás valósulhatott volna meg, mennyi támogatásra és segítségnyújtásra lett volna elég az a 642 millió forint és még ki tudja, mennyi. 2010. október 21-én megbíztak egy ügyvédi irodát, hogy képviselje az Önkormányzatot ebben az ügyben és felmentette azt az ügyvédet, aki ebben az ügyben képviselhette volna az előző vezetés alatt. Meg kell jegyeznie azt is, az előző vezetésnek is módjában lett volna ezt a polgári igényt bejelenteni, azonban ezzel nem éltek. Ez nyilvánvalóan hozzáállásbeli különbség, majd meg kell kérdezni, hogy miért nem tették, miért gondolták, hogy ez a pénz nem is fontos Erzsébetvárosnak. Szerintük fontos. Ha itt bűncselekmény történt és károkat okoztak azokat a károkat vissza kell majd téríteni. 2010. december 27-én az ügy egyik vádlottja levélben jelezte, hogy 576.680 forintot kamataival együtt úgynevezett kártalanítás címén visszafizetne. Januárban válaszlevélben jelezték, hogy az Önkormányzat nem zárkózik el a kár részmegettérítésétől, ám ez csak részösszegnek tekinthető, ezért fenntartja minden további igényét és követelésének az érvényesítési jogát. Tisztelt

képviselőtársai láthatják, nehéz örökséget kaptak és még koránt sincsenek a végén. Mégis úgy gondolja, mindent meg kell tenniük, hogy ne a felelőtlen múlt határozza meg Erzsébetváros jövőjét. Kéri képviselő társait, hogy döntésükkel támogassák munkáját, hogy folytathassák a kerület pénzügyi helyzetének stabilitását, fejlesztését, és ezáltal járuljanak hozzá a kerület erkölcsi megtisztulásának és pozitív hírnevének a visszaszerzéséhez.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. A napirendi pontot tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság. Megadja a szót a Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak.

### **Benedek Zsolt**

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, 2 percben megadja a szót képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni. 2009. nyár végén a Központi Nyomozó Főügyészség megkereste az Önkormányzatot, hogy kíván-e polgári jogi kárigényt bejelenteni Gál György és társai ügyben. Válaszoltak a Központi Nyomozó Főügyészségnek, amelyben az volt benne, hogy igen, de mondják meg, hogy mekkora az okozott kár összege, hiszen kárigényt konkrét összegre lehet bejelenteni és nem egy telefonszámra. Erre a levelükre 2010. október 14-én csodálatos véletlen két nappal az új polgármester eskütétele után érkezett válasz, amire természetesen tudtak már konkrét kárigényt bejelenteni, hiszen – bár az előterjesztéshez nincs csatolva nagy kár, semmilyen dokumentum – de hát ugye konkrét megnevezett összegre lehet már kárigényt bejelenteni. Aki ügyvéd, az ezt ismeri, közöttük is van jogász, feltételezi, hogy az még nem felejtette el. Polgármester úr a szóbeli kiegészítésében említette, hogy és ki tudja mennyi. Valóban ki tudja mennyi a kár, tudniillik a bíróság majd áprilisban kezdi az ügyet tárgyalni, tehát itt az Ügyészségnek van egy feltételezése. Nagy kár, hogy befejezett múlt időben írták az egész előterjesztést, azért az igazságszolgáltatásban a döntést a bíróságra bízna, nem hiszi, hogy egy önkormányzati képviselő-testület tudná helyettesíteni, bár az új Alkotmányban még ezt sem tartja kizártnak. Tehát az, hogy kárigényt bejelentettek az rendben van, az hogy a testület erre a polgármestert felhatalmazza az is rendben van, de azért ezt a hatszázegynéhány millió forintot még nem kéne betervezni a költségvetésben, mert nem tudják, hogy mennyi az annyi.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, 2 percben szintén megadja a szót.

### **Dr. Kispál Tibor**

Valóban az előterjesztés múlt időben íródott, mintha kész tényekről lenne szó, mindannyian tudják, hogy nem tényekről, hanem feltételezésekről van szó. Megkísérelt kár összeg és különböző címen megnevezett ingatlanértékesítés, meg fiktív tanácsadói szerződés, ezt valaki állítja, de ez konkrétan nem bizonyosodott be, nincs róla bírósági ítélet. Az előterjesztésben van egy másik mondat, az ügy egyik vádlottja, megtudhatnák, hogy ki az, aki felajánlotta az 576.680 forintot. Megjegyzi, ez azért is segíteni, hogyha a személyt tudnák, hogy kicsoda, mert maga az

összegnek a volta is egy kicsit furcsa, hogy miért pont 576.680, nem egy kerekített összeg és mi az, amit kártalanítás címén úgy gondol, hogy vissza kell fizetnie, ami egyébként három darab nagyságrenddel kisebb összeg, mint amiről valaki valamikor valamit mondott.

### **Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend felett lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Érti, hogy védik régi kollégáikat, régi párttársaikat, régi harcostársaikat, akiket most nagyon súlyos vádakkal illettek a hatóságok, nem ők, a hatóságok tették meg a gyanúsításokat, nem is kevés számban, a hatóság emelt vádat szintén nem kis számban. Ezek tények, ezek konkrétumok, ezeket nem ők találták ki, ezeket a számokat hivatalosan kapták az Ügyészségtől. Az is nyilvánvaló, hogy nem nyújtottak be semmilyen igényt, az igényt az ők nyújtották be közvetlenül a megválasztásuk után. A költségvetésbe természetesen ez az összeg nincs betervezve, bár nagyon-nagyon bíznak benne, hogy egyszer betervezhető lesz.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **110/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Polgárjogi igény érvényesítéséről -**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felhatalmazza** a polgármestert, hogy a továbbiakban is tegyen meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az önkormányzatot ért károk megtérüljenek.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **2. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

### **Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítés tenni. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Először a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének Benedek Zsolt képviselő úrnak adja meg a szót.

### **Benedek Zsolt**

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi a Városüzemeltetési Bizottság elnökét Wencz Miklós képviselő urat.

**Wencz Miklós**

A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökét Tímár László képviselő urat.

**Tímár László**

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

**Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

A 2010-es költségvetés módosításáról van szó, ennek az előterjesztésnek a része az az összefoglaló tábla, ami a fő számokat tárgyalja. Ez azt mutatja, hogy a 2010-es költségvetésben mi a bevételi főösszeg, mi a kiadási főösszeg és e mellett van egy olyan sor, ami a hiány összegét mutatja, egyben meg is magyarázza. Hiszen ez a közel 7 milliárd forint valójában olyan tételekből tevődik össze, ami az előző évek pénzmaradványát jelenti és annak igénybevételét, a fejlesztési támogatásokat és a kötvénykibocsátásokat. Ez a 7 milliárd forint nem a fenntartás és a működtetésnek a hiánya, ez a következő napirendi pontban ki is fog derülni, hiszen a 2010-es évről pozitív null szaldóval került át az Önkormányzat, tehát az előző vezetés nem hiánnyal, hanem pozitív null szaldóval adta át a vezetést a következő ciklusnak. Ez egyébként a 2011-es költségvetési tervezetben is, természetesen más számokkal, de ugyan ebben a bontásban fog szerepelni, hiszen ez a pénzügyi és számviteli törvény szerint elkészített költségvetés, és rendben is van így. Tehát arra hívja fel a figyelmet, hogy a korábban azt állított tények, hogy az előző kerületvezetés 7 milliárd forint működési hiánnyal hagyta itt az Önkormányzatot, ez egyszerűen nem igaz. Köszöni a szót.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni, Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Gergely József**

Köszöni. Egy kérdése van az előterjesztőhöz: olvasták az újságban, hogy a kerületi rendőrkapitányságnak számítógépeket adott az Önkormányzat. Nem találta meg se a 2010-es költségvetésnek ebben a módosításában, se a 2011-es tervezetbe, hogy konkrétan hol van ez a tétel.

**Szikszai Zsolt**



Köszöni. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend felett lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Vattamány Zsolt**

Még az iménti napirendi pontnál ugyan felírta, de nem válaszolt Dr. Kispál Tibor azon kérdésére, hogy ki volt az, aki a megvádoltak közül felajánlotta, hogy visszatérít valamennyit az általa okozott kárból. Sajnos nem áll módjában, hiszen személyiségi jogot sértene, és nem szeretne jogszabályt sérteni. A mostani kérdések: Gergely József kérdésével kezdi, hogy milyen gépeket kapott a rendőrség. Használt gépeket kaptak, tehát olyan gépeket kaptak a rendőrök, amiket jelenleg az Önkormányzatban nem használnak.

Tehát átadták nekik használatra, ezért nem szerepel benne a költségvetésben, viszont az idei költségvetésben szerepel 10 millió számukra, amiből újabb gépeket vásárolhatnak. Dr. Kispál Tibornak dicsérő szavait köszöni, látja képviselő úr négy hónap alatt is milyen komoly eredményeket tudnak elérni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez polgármester úr módosító indítványt nyújtott be, melyet, mint előterjesztő befogadott. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által befogadott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **111/2011. (II.25.) számú határozat:**

##### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a Vattamány Zsolt** polgármester úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról*” című rendelettervezetthez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

#### **Vattamány Zsolt**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé az alábbiak szerint:*

*1. Az Erzsébetvárosi Örmény Kisebbségi Önkormányzat 3/2011. (II. 06.) számú határozata alapján a 2010. évi költségvetési előirányzata a költségvetési rendeleten az alábbiak szerint kerül átvezetésre:*

*a „6706 Erzsébetvárosi Örmény Kisebbségi Önkormányzat” címen a támogatásértékű működési bevétel 200 ezer Ft-tal, az intézményi működési bevétel 2 ezer Ft-tal megemelkedik, valamint a céltartalék előirányzat 431 ezer Ft-tal csökken, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen az alábbi kiadási előirányzatok 633 ezer Ft-tal megemelkednek:*

*személyi juttatások*

*251 ezer Ft,*

<i>munkaadókat terhelő járulékok</i>	<i>32 ezer Ft,</i>
<i>dologi kiadások</i>	<i>259 ezer Ft,</i>
<i>egyéb folyó kiadások</i>	<i>62 ezer Ft,</i>
<i>előző évi pénzmaradvány átadása</i>	<i>29 ezer Ft.</i>

2. Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet működési kiadásai támogatásának kiegészítése érdekében az „5203 Településtudományi és közterületi feladatok” címen a közterületek hét közbeni, hétvégi, kézi és gépi takarítása dologi kiadások előirányzatot 5.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „3101 Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet” címen a támogatási és dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemlíteni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.”

**Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel a módosított rendelet-tervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 13 igen 2 nem 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2011. (II.27.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról  
(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

*A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.*

**3. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

**Szikszai Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni. Nagyon nehéz lenne erről a költségvetésről röviden szólni. Rengeteg munka van egy ilyen költségvetésnek az összeállításában. Ezúton szeretné megköszönni minden kedves kollégának, minden intézménynek, minden intézményvezetőnek, minden irodának, jegyző úrnak, aljegyző asszonynak, képviselő társainak, akik ebben a hatalmas munkában részt vettek. Nem örökölte könnyű helyzetet és meglepődve tapasztalta, hogy az iménti költségvetés módosításnál Dr. Kispál Tibor dicséret szavakat mondott, mégsem szavazta meg, mégis ellene szavazott az előterjesztésnek. Úgy látja a módosító indítványok számából is, hogy komoly vitára lehet számítani. Engedjék meg, hogy majd a végén összegzésképpen válaszoljon kérdéseikre, és a módosító indítványokat indokolja, hogy miért támogatja a módosító indítványt és miért nem.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta, így kérdezi a bizottságok elnökeit, először a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökét Benedek Zsolt képviselő urat.

**Benedek Zsolt**

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Szikszai Zsolt**

Kérdezi a Városüzemeltetési Bizottság elnökét Wencz Miklós képviselő urat.

**Wencz Miklós**

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi végül a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökét Tímár László képviselő urat.

**Tímár László**

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

**Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. 2011-es év költségvetése van előttük, nagyon örül annak, hogy ha Vattamány Zsolt a dicsérő szavakat akceptálta és annak is örül, hogy magára nézve is vette ezt, hiszen az előző képviselő-testületnek tagja volt, igaz, hogy ő ezt nem szavazta meg, de ennek örül, mert ez azt jelenti, hogy mégis csak vannak olyan alapok, amelyekből a következő évek kerületfejlesztése és az Önkormányzat működtetése megfelelő keretek között bonyolódhat. A 2011-es év költségvetésének főszámai is, mint ahogy azt képviselő urak/hölgyek látják bevételi főösszeg, kiadási főösszeg, látják azt, hogy a kettő közti különbség, ahogy ezt a törvény egyébként előírja, hiányként fekszik előttük. De, mint ahogy az előző ciklus 2009-ben elfogadott 2010. évi költségvetésében, nullára tervezi a működés fenntartási hiányt. Itt is megjelenik a hiány szó, de örömmel látja, hogy a fejlesztésekben jelenik ez meg, illetve, ahogy ez a korábbi években látható volt az áthúzódó tételek kiadása is benne van, illetve a finanszírozási kiadásoknak az összege is benne van. Ez azért jó, mert ez azt jelenti, hogy a 2010. év példája ragadós és ebben ők is azt látják, hogy így kell és lehet egy önkormányzatot kormányozni, és a fejlesztés a legfontosabb kérdés ebben, még akkor is, ha ezt hiányként látják. Tehát azt látja, hogy a korábbi évek állításai nem voltak igazak, felelős gazdaságpolitikát folytatott az előző vezetés.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

### **Moldován László**

Köszöni. Nem fogja támogatni a költségvetést, bár el kell ismerni, hogy komoly munka és nagyon sok sorával egyet lehet érteni. Két okból nem fogja támogatni. A hangsúlyos oka az, hogy a fenntarthatósági szempontok nem jelennek meg hangsúlyosan a költségvetésben, csak maximum szinten tartásról beszélhetnek. Nyilván mindenki előtt ismert, hogy a VII. kerületben van az egy főre jutó legkisebb zöldfelületi arány, illetve 2-3 évvel élnek kevesebbet a légszennyezettség miatt. Ebben való gondolkodást, előremutató gondolkodást nem nagyon lát a költségvetésben, tehát se forgalomcsillapítást, se zöldfelület növelésére irányuló törekvést nem lát. Nem lát szigetelést, amivel energiahatékonyságot lehetne növelni. Nem lát energiafaló háztartási gépek, illetve kazánok cseréjére való törekvést. E miatt nem fogja támogatni. A másik, ami miatt nem fogja támogatni, hogy benne maradtak olyan a Képviselő-testület által ugyan elfogadott, de általa egyáltalán nem elfogadott tételek, mint például a Helyi Téma 10 milliós támogatása, ami egy FIDESZ közeli vállalkozás támogatása. Polgármester úr azt mondja erre, hogy felületet vásárolnak, de szerinte ott van erre az Erzsébetváros Újság, és a Helyi Téma eddig is éveken keresztül ingyen biztosította a felületet a VII. kerület részére. Benne van az Erzsébetvárosi Nonprofit Kft. horribilis összegű támogatása, miközben költségcsökkentés címén rúgták ki az Erzsébetvárosi TV alkalmazottainak 75%-át körülbelül. Ennek ellenére ugyanaz az előirányzat marad. Tehát azt gondolja, hogy elfogadható nagyon sok szempontból ez a költségvetés, de ezek miatt, elsősorban a fenntarthatósági szempontok nem megfelelő megjelenése miatt nem fogja támogatni. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

### **Gergely József**

Köszöni. Köszöni Polgármester úrnak az előbbi válaszát, amiben elmondta, hogy a rendőrség az Önkormányzattól kirakott használt gépeket kapott, kár, hogy az újságok olvasóit nem untatták ezzel a részlettel, hogy itt nem új informatikáról van szó, hanem több évesről. A jelenlegi költségvetésnek azért van néhány olyan problémája, amiből úgy gondolja, hogy nem stabil alapokra épül. Tudják azt, hogy január 1-től a személyi jövedelemadó törvény változása miatt a köztisztviselők, közalkalmazottak döntő többsége kevesebb nettó bért kap. Nem látja azt a dolgozói kompenzációt a költségvetésben, amivel az Önkormányzat ezt a kormány által előírt feladatát végre akarják hajtani. Nyilván várják a kommandót, hogy jöjjenek ide is. A dologi költségeknél szintén problémát lát. A dologi költségek, miközben az Önkormányzat erzsébetvárosi rendszere nem változott meg, semmilyen feladat nem szűnt meg, mindenhol csökkentek, miközben hogy csak az áram, vagy a gáz, vagy a víz-szennyvíz árát mondja, ami lényegesen nőtt. Tehát egy csomó olyan kiadás-növekedés történt, amit az intézményeknek ki kell fizetni. A lakás eladás és helyiség eladásból is terveznek bevételt, idáig a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság minden helyiség bérbevételi, és vásárlási kérelmet elutasított, hogy majd amikor lesz a koncepció, azt követően. Nem fogják tudni teljesíteni ezeket a bevételeket. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni, Megyesi Mózes képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Megyesi Mózes**

Megrökönyödéssel hallgatta főleg Dr. Kispál Tibor képviselő úr hozzászólását abban a vonatkozásban, amikor méltatta az elmúlt éveknek a gazdálkodását. Azt hagyják, hogy az előző polgármester ugyebár előzetesben van, ez nem számít, viszont hogyha megnézik a számokat azt látják, hogy 2005 végén ennek a kerületnek az adósságállománya kevesebb mint 1 milliárd forint volt, és 2010 végére ez már 7,5 milliárd fölé került. Azt jelenti, hogy az éves adósságszolgálatuk az több mint félmilliárd forint, ami az adófizetők pénzéből elillan, mint összeg, úgy hogy nem költhetik semmi másra. Ezt nem nevezné felelősségteljes gazdálkodásnak, igazából az elmúlt éveket a felelőtlenység jellemezte gazdálkodási szempontból is, és ezért ők ketten is felelősek, hiszen Gergely úr alpolgármester volt, kerületfejlesztési alpolgármester, Dr. Kispál Tibor pedig a Kerületfejlesztési Bizottság elnöke. Úgyhogy azt gondolja, hogy egy nagyon nehéz örökséget vettek át, egy nagyon felelőtlen gazdálkodás történt az elmúlt években, a kerületben, és ez az új költségvetés az, amivel próbálják kivezetni a pénzügyi válságból a kerületet, amiben jelenleg is vannak egyébként az ő hibájukból. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi, hogy Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak ügyrendi kérdésben azért, mert elhangzott a nevük?

**Gergely József**

*Nem hallható, mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szikszai Zsolt**

Jó, napirend után. Benedek Zsolt képviselő jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Benedek Zsolt**

Köszöni a szót. Korszakhatárhoz érkeztek, előttük fekszik Erzsébetváros 2011. évi költségvetése. Véleménye szerint a korszakhatárokon állva kettő dolgot tehetnek: megértik és elemzik a múltat, és racionálisan gondolkodnak a jövőről. Lássák tehát először, hogy mi történt az elmúlt években Erzsébetvárosban. Előtte már elhangzott, hogy 2001. után kezdett el növekedni Erzsébetvárosban az eladósodottság. Úgy érzékeli igazából átnézve az ÁSZ jelentését, hogy az igazi problémák 2006 és 2008 között érték el a kerületet, ugyanis ebben az időszakban a város eladósodottsága több mint 2,5-szeresére nőtt, emellett pedig minden évben növekedett a költségvetési hiány mértéke is, amely valószínűsíthetően alapvetően strukturális problémákra, illetve a pazarló gazdálkodásra mutat rá, mindezt azokban az években, most már visszatekintve látják, hogy a válság előestéjének tekinthetőek voltak. Emellett a működési oldalon is hiányt tapasztalhattak. Mindezek mellett már csak hab a tortán, hogy a polgármester a ciklus felétől börtönben ült, a testület pedig gyakorlatilag a működőképesség határán táncolt. Emellett kiderült, hogy a kerület csaknem 650 millió forint kár érte. Bele lehet ebbe gondolni 2010-es költségvetési számokon tekintve nagyságrendileg 1,5 évig lehetne működtetni a Bárdos Iskolát, vagy az ERISZ-t lehetne fél évig finanszírozni. De térjenek át arra, hogy mit is látnak az ideai számokban. Azt láthatják, hogy forduloponthoz érkeztek, a következő évben látszik stabilizálódni a kerület helyzete. Először fog csökkenni a hiány, ha jól látta a számokat, és jól értelmezi, csaknem 600 millió forinttal, illetve a kiadásait is csaknem 5 milliárd forinttal tudják csökkenteni. Emellett

működési oldalon a már elhangzott működési többlet fog megjelenni náluk. Úgy gondolja, hogy ezek lehetnek az alapjai az elkövetkező évek nyugodt gazdálkodásának, mert Erzsébetvárosnak ebben a helyzetben nyugodt fejlődésre van szüksége az elmúlt évek felelőtlen gazdaságpolitikája miatt. Köszöni a szót.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Puskás Attila Sándor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Puskás Attila Sándor**

Köszöni. Nagyon rövid lesz. Egy város virágzását vagy csődjét, vagy válságát nem a költségvetésben leírt számok fogják megmutatni, hanem a működőképessége, és a kerület fejlődése és a kerület mindennapjai. Egy költségvetésben bármilyen számokat, irányelveket betehetnek, ha annak végrehajtása nem sikeredik, akkor ez a költségvetés pontosan annyit ér, mint ez a papír. Reméli, hogy a fejlődés útján marad vagy tud lenni az Önkormányzat a 2011-es évben, de ugye ennek a szaldóját az év végén tudják csak meghúzni. Reméli, hogy az új vezetés komoly erőket fog arra fordítani, hogy ezt a költségvetést hiánytalanul véghezvigyék, és ennek ellenőrzésre is. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Stummer János képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadja a szót.

**Stummer János**

Köszöni a szót. Miután ugye a már-már szokásossá vált FIDESZ-MSZP csörtén túl vannak, így elérkezettnek látja az időt egy konstruktív kérdésre. Nem tudja, hogy mikor fogják ezt a dolgot megunni, Ő epedve várja már azt, hogy túllépjenek a személyes ellentéteknek ezen a során. Az lenne a kérdése a tisztelt városvezetéshez, illetve az előterjesztőhöz, hogy hol vannak ennek a költségvetésnek az előterjesztő szerint a súlypontjai, melyek ezek a területek, miért ezek és miért nem más területen vannak ezek a súlypontok. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Dr. Kispál Tibor ügyrendi vagy személyes érintettség?

**Dr. Kispál Tibor**

*(Nem hallható, mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

**Szikszai Zsolt**

Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak megadja a szót személyes érintettség miatt.

**Dr. Kispál Tibor**

*„Tisztelt Képviselő-testület! Attól, hogy valamire azt mondjuk, hogy mi úgy gondoljuk, hogy ez így van, az attól még nem tény. Egyik képviselőjük azt mondta, hogy felelőtlen gazdálkodás folyt, hiszen eladósodott a kerület. Megjegyzem Budapest Főváros első polgármestere Bácsai István volt az, aki Budapest számára hihetetlen nagy összegű fejlesztési hiteleket vett fel annak idején és többek között neki volt köszönhető az, hogy az Andrássy út abban az állapotban és azokban az épületekben van, ami. Erzsébetváros előző ciklusának vezetése is felvállalta azt, hogy fejlesztési*

*és nem működési hiteleket vesz fel. Szeretném szembeállítani Debrecen városát, ahol 13 milliárd forintot kizárólag annak felélésére és nem fejlesztésre vettek fel. Na, az felelőtlen gazdálkodás.”*

### **Szikszai Zsolt**

*„Képviselő úr; személyes érintettség címén adtam meg a szót, nem azért, hogy Debrecen városával kapcsolatban, meg mindennel összehasonlítsuk, itt most Erzsébetvárosnak a költségvetéséről tárgyalunk. Ön azt jelezte nekem képviselő társával együtt, hogy személyes érintettséggel kapcsolatban kíván hozzászólni, ebben nem igazán volt személyes érintettség. Gergely József képviselő úr személyes érintettség címén szintén. Megkérem, hogy akkor ehhez próbálja már meg tartani magát.”*

### **Gergely József**

*„Ehhez tartom magam, köszönöm. Másfél órával ezelőtt Benedek Zsolt és Megyesi Mózes a bizottság tagjaként, illetve elnökeként a 2010-ről és a 2011-ről szóló költségvetés tervezetét tárgyalásra és elfogadásra ajánlották, akkor nem értem milyen alapon mondják azt, hogy korábban felelőtlen gazdálkodás volt, pontosan ugyanaz szerkezetileg a költségvetés, esetleg a polgármesterükkel konzultáljanak. Az elmúlt években működési hiány miatt hitelfelvétel nem volt, minden évben a likviditási hitel ki lett fizetve. Az a hitel, amit pedig felvettek, és ami jelenleg is van, és ami még ezután is tart, az mind fejlesztésre megy.*

*Önök néhány napirendi ponttal később gondolom, támogatni fogják az Erzsébetváros Fejlesztési tervet, az is ezen a pénzen alapul. Most itt döntsék el, hogy ez felelős vagy felelőtlen. Köszönöm.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Személyes érintettséggel kapcsolatban kérné legközelebb a hozzászólást. Benedek Zsolt képviselő úr jelezte, hogy személyes érintettség címén szót kér, megadja a szót.

### **Benedek Zsolt**

*„Kettő dolgot szeretnék csak itt gyorsan mondani. Elhangzott itt Gergely Józseftől az, hogy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elgáncsolt minden bérbeadásra és eladásra történő törekvést. Nem elgáncsolt a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság és nem azért vette le napirendről, mert nincs szándékában bérbe adni ingatlan, egyszerűen arról van szó, és ezt a Bizottság ülésén is elmondtam, és Ön is ott lehetett, hogy pályázat nélkül az elmúlt évek ingatlanbotrányai és bérbeadási és eladási botrányai miatt nem adunk pályázat nélkül ingatlant senkinek. És ha már felelős gazdálkodásról van szó, akkor pont az ingatlanok kapcsán lehet a felelőtlenséget a legjobban tetten érni szerintem. Nekem csak kettő szívfájdalmam van, nem akartam elmondani, mert a kettő percben nem fért bele a felszólalásba, nekem személyes szívfájdalmam az, hogy nincs meg a Százház utcai sportcsarnok, nincs meg az Almássy téri szabadidőközpont, ami szerintem olyan közösségteremtő hely, aminek a pótlásáról nagyon-nagyon nehéz lesz gondoskodni. Köszönöm szépen a szót.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

### **Vattamány Zsolt**

*„Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Két dologgal kezdenék legelőször. Tehát azért azt*

*gondolom, vegyük komolyan saját magunkat. Az érdemi hozzászólás egyszer lehetséges az SZMSZ szerint. Nem mi hoztuk ezt az SZMSZ-t Önök vezették be nyilvánvalóan azzal a szándékkal, hogy ne alakuljon ki érdemi vita. Csak akkor ennek most vállalják azt a felelősségét, hogy Önök is egyszer szólhatnak hozzá érdemben. Azt, hogy Önök visszaélnék a felszólalási protokollal és kétszer akarnak hozzászólni, ez természetesen az előző éveknek a reakció, hogy Önök bármit megtehetnek. Én arra kérem a levelező elnök urat, hogy vonja meg a szót amennyiben nem érdemi személyes érintettségről van szó. Tehát, ha Önöket valaki személyében megsérti, Önöknek természetesen joga van hozzászólni. Az, hogy a vitára reagáljanak, és szakmai vitát generáljanak egy személyes érintettségi hozzászólás révén, az nem lehetséges, azt Önöknek nagyon jól tudniuk kell. Az, hogy Önöknek az ingatlangazdálkodása ennek az Önkormányzatnak nem tetszik, azt én természetesen veszem, hiszen az előző évek ingatlangazdálkodása tőlünk teljesen távol áll. Az, hogy Önök ezzel nem értenek egyek, ennek én örülök, nem is szeretnék, ha ezzel egyetértenének, hiszen nem az Önök útját kívánjuk járni ebben a kérdéskörben sem. Az elhangzott felszólalásokra akkor reagálnék. Dr. Kispál Tibor úr a működési bevételekről beszélt. Valóban működési bevételünk van. Ez azt jelenti, akkor én ezt válaszolnám erre, hogy működési bevételünk van. Ez azt jelenti kedves képviselő úr, hogy hitelből kell kifizetni a hatalmas adósságállománynak az évi törlesztését és tőketörlesztését és kamattörlesztését, amit az Önök fantasztikus regnálása révén ez a kerület felvett. Képviselő társaim közül mind Benedek Zsolt, mind pedig Megyesi képviselő úr elmondta, hogy milyen óriási hitelállomány keletkezett az Önök idején. Ezt nyögjük most. Ez a problémánk.*

*Azonban azt nem vihetjük végig, és ez fenntartható fejlődés igazából, hogy hitelekkel fizetjük vissza a hiteleket. Meg kell takarítanunk, működési megtakarításokat kell elérniünk, és egyszer majd elérünk arra a pontra, hogy nem kell közel 600 millió forintot költeni évente csak a törlesztésre az Önök felelőtlen gazdaságpolitikája miatt. Moldován képviselő úr a fenntarthatósági szempontokat hiányolja. Én azt gondolom, hogy az egész költségvetés erre épült és a fenntarthatóság alatt itt elsősorban a gazdasági fenntarthatóságot értem. Az, hogy ne lehetetlenedjen el egy ilyen nehéz helyzetben lévő önkormányzatnak a pénzügypolitikája, gazdaságpolitikája, ahhoz egy ilyen költségvetést kellett letenni az asztalra. Gazdasági fenntarthatóság és ebből majd persze természetesen tudunk segíteni azokon a dolgokon is, amiket Ön itt felvetett, bár azt nem gondolom, hogy a háztartási gépek cseréjét a lakásokban, vagy az egyes háztartásokban az Önkormányzatnak kellene megoldani. A világon ez sehol nincsen. Nem hiszem, hogy nekünk ezt feltétlenül célul kell majd kitűzni. Lesz egy olyan napirendi pontunk, amely Erzsébet Terv néven látott napvilágot, ebben benne vannak útfelújítások, szeretnénk sétálóutcákat létesíteni pontosan azokból az okokból, amiket Ön is említett. Nagyon-nagyon nehéz helyzetben van Erzsébetváros közlekedése, légszennyezettségen 4 hónap alatt nem tudunk sajnos változtatni. Akarunk azzal, hogy kevesebb legyen az átmenő forgalom. Az nem tartható fent hosszú időn keresztül, hogy a kis körút és a nagy körút között szökőútként használják autóbuszok, gépjárművek és több százaz vagy ezres nagyságban használják ezek az utakat, amik nem erre lettek tervezve, ez a célunk. Erről fogunk majd konzultációt is tartani a kerületben élőkkel, vállalkozókkal, lakosokkal, mindenkivel, tervezőkkel, építészekkel, civil szervezetekkel, milyen legyen akár belső, középső, vagy külső Erzsébetváros. Ez egy hosszabb koncepció, hosszabb terv, nekünk most a működőképességet és a fejlődés alapjait kellett letenni ebben az anyagban, ezt azt gondolja, hogy ami lehetőség volt rá, megtették. Gergely képviselő úr a bevételek teljesülésének a problematikáját veti fel. Én emlékszem arra, hogy talán két évvel ezelőtt 4,3 milliárd forintot terveztek be ingatlanadásokból, ennek a negyede vagy alig harmada*



*folyt be. Ettől a mi számaink sokkal jobban fognak teljesülni. Valóban, amit imént is említettem a kerület Önök alatt végzetesen eladósodott. Ezt lehet vitatni, a számok ezt mutatják, hogy végletesen és végzetesen adósságspirálba próbálták belekergetni Erzsébetvárost. Nem könnyű a munkánk, ki fogjuk ebből az adósságspirálból hozni akkor is, hogyha Önök nem ezt szeretnék. Puskás képviselő úrnak a hozzászólásával teljesen egyetértek. Valóban egy költségvetés annyit ér, ami abból megvalósul. Szeretném biztosítani képviselő urat, mindent megteszünk azért, hogy végigvigyük ezeket a számokat, és hogy ne csak ez a néhány oldal, hanem valóban érték is legyen, mindenki számára megvalósuló értéket is jelentsen majd ez a költségvetés. Stummer képviselő úr a súlypontokról érdeklődött. Két legfontosabb pontunk van: biztonságos működés, mert azt gondolom, hogy még ez is veszélyben volt az előző éveknek a politikája következményeképpen, illetve a fejlődés Moldován képviselő úrnak is válaszolva még egyszer; a fenntartható fejlődés és egy biztonságos fejlődés, amit tudunk finanszírozni, de ami látszik is, és ami valóban az emberek igényét kielégíti. Nagyjából ennyit szerettem volna válaszolni az Önök által elhangzott kérdésekre. A módosító indítványok fognak ezután következni, a módosító indítványok száma óriási. Örültem némelyiknek, hiszen némelyik képviselő úr komolyan vette a feladatát és valóban komoly forrást jelölt meg a módosító indítványának és valóban komoly célt jelölt meg. Azonban itt jelezném, hogy nem fogok minden egyes módosító indítványra külön reagálni, ezt most tenném meg. Például az MSZP-s képviselő urak módosító indítványaira. Azt gondolom, hogy amikor egy költségvetésről tárgyalunk és 60 ezer ember sorsáról tárgyalunk, akkor azt illik komolyan venni. Az Önök módosító indítványai komolytalanok, ezért erre olyan túl sok időt nem is szeretnék majd elpazarolni. Az, hogy van egy Média Kft., amely hatékonyabban, normálisabban működik, miközben állandóan arról panaszkodnak, hogy hát nem Önök irányítják, és nem Önök szerepelnek benne, mint ahogy ez eddig történt.*

*Én azt gondolom, hogy nem azért van a helyi televízió és nem azért van a helyi újság, hogy majd a képviselők megmondják, hogy ők mennyit akarnak benne szerepelni, és hogy akarnak benne szerepelni, ennek függetlenül kell működnie a Képviselő-testülettől, természetesen a Képviselő-testületnek annyi a feladata, hogy meghatározza a kereteket, meghatározza a szakmai követelményeket és ehhez forrást is biztosítson. Önök ezt el akarják venni, ezt természetesen nem támogathatjuk, tehát az összes ezzel kapcsolatos indítványukat most elmondom, hogy nem támogatom, és egyébként nem szeretnék rájuk külön-külön reagálni. Támogatandónak tartom Molnár képviselő úrnak és Puskás képviselő úrnak azt a módosító indítványát, amely a Középső-Erzsébetvárosnak egy bizonyos részének fejlesztési terv kidolgozására vonatkozik. Van egy 4 milliós tétel, amit Puskás képviselő úr; Gergely képviselő úr és Kispál képviselő úr jegyeznek, a Rákóczi utcai árkádok. Itt a forrás megjelölést nem tartom elfogadhatónak az imént elmondottak miatt, azonban szeretném megnyugtatni képviselő urakat, hogy teljesíteni fogjuk ebben az évben más források bevonásával. Tehát nem azért nem fogom támogatni, hanem a forrás megjelölést tartom hibásnak. Nagyon bízom benne, hogy idén ez a cél is megvalósul és találunk rá máshonnan forrásokat. Köszönöm.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Rátérnek a módosító indítványokra. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez 18 módosító indítvány érkezett, ebből az előterjesztő, ahogy az imént is említette Molnár István és Puskás Attila Sándor képviselő urak közös indítványát; valamint a saját maga által benyújtottat elfogadta. A befogadott módosító indítványokról egyben szavaznak.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által befogadott módosító indítványokat, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásukhoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**112/2011. (II.25.) számú határozat:**  
**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

**Vattamány Zsolt**

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé az oktatási, közművelődési feladatok és egyéb feladatok, valamint a diáksport és egyéb sport feladatok előirányzat változása miatt, továbbá az Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok határozatainak, valamint normaszöveg, címrend módosítás rendeleten történő átvezetése érdekében.

**I.**

***Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok hatáskörébe tartozó előirányzat-módosítások***

1. Az Erzsébetvárosi Horvát Kisebbségi Önkormányzat 7/2011. (II. 08.) számú határozata alapján a 2011. évi költségvetési előirányzat a költségvetési rendeleten az alábbiak szerint kerül átvezetésre:

a „**6703 Erzsébetvárosi Horvát Kisebbségi Önkormányzat**” címen a céltartalék előirányzat **210 ezer Ft-tal csökken**, ezzel egyidejűleg a dologi kiadások előirányzat azonos összeggel **megemelkedik**.

2. Az Erzsébetvárosi Örmény Kisebbségi Önkormányzat 4/2011. (II. 06.) számú határozata alapján a 2011. évi költségvetési előirányzat a költségvetési rendeleten az alábbiak szerint kerül átvezetésre:

a „**6706 Erzsébetvárosi Örmény Kisebbségi Önkormányzat**” címen a céltartalék előirányzat **209 ezer Ft-tal csökken**, ezzel egyidejűleg a dologi kiadások előirányzat azonos összeggel **megemelkedik**.

3. A rendelet-tervezet a 15. számú táblázatában a „**6709 Erzsébetvárosi Ruszin Kisebbségi Önkormányzat**” címen szereplő kiadási és bevételi előirányzatok módosítása szükséges az alábbiak szerint:

az előző évi pénzmaradvány igénybevétele bevételi előirányzat **50 ezer Ft-tal**, ezzel egyidejűleg a céltartalék előirányzat azonos összeggel **megemelkedik**.

**II.**

1. Az „**5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok**” címen a korrepetálási költségek személyi juttatások előirányzatot **2.000 ezer Ft-tal**, a hozzá kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot **540 ezer Ft-tal**, a dologi kiadások előirányzatot a Testvérvárosi kapcsolatok tételen **2.500 ezer Ft-tal**, valamint a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a Rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési célú tartalék előirányzatot **5.455 ezer Ft-tal javasolom megemelni**, ezzel egyidejűleg az „**5702 Diáksport**

**és egyéb sport feladatok**” címen az óvodai és iskolai úszásoktatással kapcsolatos szállítási költség dologi kiadások előirányzatot **4.995 ezer Ft-tal**, valamint a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a Téli központi táborok működési célú tartalék előirányzatot **5.500 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**.

2. A Baross Gábor Általános Iskola, „EPSZK” Erzsébetvárosi Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény részére kerületi munkaközösség vezető és területgondozó, kerületi tantárgygondozó, valamint technikai alkalmazott feladat ellátása érdekében kiegészítő támogatásban részesül. A fedezet biztosítására a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen a Rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési célú tartalék előirányzatot **1.669 ezer Ft-tal** javasolom **csökkenteni**, ezzel egyidejűleg a „**6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás**” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot azonos összeggel, valamint a 2101-32 „EPSZK” Erzsébetvárosi Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény címen a személyi juttatások előirányzatot **1.493 ezer Ft-tal**, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot **176 ezer Ft-tal** javasolom **megemlíteni**.

### **III.**

#### **A rendelet-tervezet normaszövegét érintő módosítás**

1. Az Ör. 9. § (3) bekezdés első két mondata az alábbiak szerint módosul:

(3) A (2) bekezdésben foglalt elvárások érvényesítése érdekében a költségvetési szervek 2011. évi költségvetési kiadási és létszám előirányzatát 2011. július 1-jei hatállyal zárolni kell. Az érintett költségvetési kiadási, bevételi és létszám-előirányzatokat a közalkalmazottak, illetve köztisztviselők utolsó munkában töltött napja szerinti dátummal a költségvetési rendelet módosításával törölni kell.

2. Az Ör. 3. § (2) bekezdés j) pontjában, a 4. §-ban, és a 22. § (10) bekezdés b) pontjában, továbbá a 2., 4., 11., 18. és 18/a táblázataiban szereplő „2009-2018. évi fejlesztési program” szövegrész helyébe az „Erzsébet Terv” Fejlesztési Program szövegrész lép.

**Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”**

**Molnár István, Puskás Attila Sándor**

**„Tisztelt Képviselő-testület!**

A 2011. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezethez az alábbi módosító indítványt nyújtjuk be: Javasoljuk a „**6302 Útfelújítás**” címen az Almássy teret övező két utcaszakasz felújítása (tervezés és közbeszerzés) előirányzatot **5.000 ezer Ft-tal tervbe venni**, ezzel egyidejűleg a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen az Adósságszolgálat fedezete felhalmozási célú tartalék előirányzatot azonos összeggel **csökkenteni**.

**Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”**

**Szikszai Zsolt**

A következő módosító indítványt Gergely József, Dr. Kispál Tibor és Puskás Attila Sándor képviselő urak nyújtották be. Kérdezi az indítványt tevőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítés tenni? Puskás Attila Sándor jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Puskás Attila Sándor**

Nagyon röviden szeretne hozzászólni. Egyértelmű, ahogy Polgármester úr is mondta, és támogatta is a célkitűzést. Az évek óta húzódó probléma a Rákóczi út árkádjai alatt a világítás, mindenki tudja, aki arra jár, főleg a téli időszakban, mikor korán sötétedik, korán sötét lesz az

árkádok alatt is. Ezt évek óta próbálják megoldani a tavalyi költségvetésben is benne volt, sajnos nem sikerült megoldani, hiába volt benne. Azért javasolta igazából idén is, hogy hátha az új vezetésnek sikerül fényt gyújtania a Rákóczi útra is. Annak örül, hogy az új vezetés, Polgármester úr is egyetért a céllal, hogy a költségvetés mely sorából valósul meg, az szerinte a Rákóczi út lakóinak annyira nem érdekes, inkább az az érdekes, hogy ez megvalósuljon.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Ahogy a Polgármester úr az előbb elmondta, tehát ez a fejlesztés meg fog valósulni. Az előterjesztő azért nem tudja most támogatni, mert a forrásmegjelölés nem volt megfelelő. Szavazásra teszi fel Gergely József, Dr. Kispál Tibor és Puskás Attila Sándor képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 5 igen 10 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **113/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József, Dr. Kispál Tibor és Puskás Attila Sándor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor és Puskás Attila Sándor**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A Rákóczi út lakóinak kérésére az Önkormányzat 2010-re betervezte az árkádos területeken a közvilágítás mai követelmények szerinti felújítását. Erre 4.000 ezer Ft-t betervezett, azonban szerződéskötés nem történt. Mivel a probléma jelenleg is fennáll, javasoljuk a feladat 2011. évre való betervezését.*

*Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:*

*Javasoljuk a*

***13. számú tábla 7201 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft eszközfejlesztése előirányzott összeget 4.000 ezer Ft összeggel csökkentetni és a***

***12. számú tábla 6401 sorszám alatt árkádok alatti közvilágítás kiépítése (Nagy Diófa utca–Erzsébet krt., Erzsébet krt.–Osvát utca és Huszár utca – Alsóerdősor utca közötti rész) 4.000 ezer Ft összeggel betervezni.”***

### **Szikszai Zsolt**

A következő 12 módosító indítványt Gergely József, Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be, melyeket egyenként fognak tárgyalni, illetve szavazni. Kérdezi az indítványt tevőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítés tenni? Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

### **Gergely József**

Ez a módosító javaslatuk szó szerint megegyezik Vattamány Zsolt tavaly képviselőként tett módosító indítványával. Azért vették át és terjesztették be, mert a véleményét már a költségvetési vita során már elmondta. Azt sajnálattal látja, hogy Polgármester úr nem érti a költségvetést, mert nyilván azért mondott egy csomó olyan dolgot, ami téves.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Vattamány Zsolt**

Azért elég komoly ellentmondásba keveredett képviselő úr. Az előbb azt mondta, hogy a szerkezet nagyon jó, és megegyezik azzal, amit Ők tettek le eléjük és ezért fantasztikus ennek a szerkezete és gyakorlatilag semmit nem csináltak rajta. Most viszont azt mondja, hogy ez a szerkezet nem elégséges és nem felel meg annak, amit elvár. Tehát akkor ezzel nem is érti, hogy mit akart mondani. Komolytalannak tartja ezt a felvetést, nem támogatja, hogy elfogadják.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tehát az előterjesztő nem fogadta el a benyújtott módosító indítványt. Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett II. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A gépi szavazás eredménye: 2 igen 11 nem 0 tartózkodás 3 fő nem szavazott. Szikszai Zsolt alpolgármester úr kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy szintén nemmel szavazott, tehát a Képviselő-testület 2 igen 12 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **114/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott II. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor II.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Budapest Főváros VII. ker. Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy kijelenti, hogy a 2011. évi központi költségvetés ebben a formájában **nem alkalmas az önkormányzatok gazdálkodását szabályozó törvények által meghatározott feladatai ellátására és finanszírozására.***

***Felelős: Vattamány Zsolt polgármester***

**Határidő: azonnal”**

**Szikszai Zsolt**

A következő módosító indítványt Gergely József, Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be. Kérdezi az indítványt tevőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítés tenni? Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

Ez ragyogó, hogy ha a módosító indítványok sorrendje más a gépen és meg más az ülésvezetés alatt, de nincsen semmi baj. A korábbi években a társasházak a teljesen felelőtlen gazdálkodás következtében minden évben társasház felújítási pályázat címén óriási összeget kaptak, ez a 12 év alatt jelenlegi abszolút értéken számolva is közelít a 3 milliárd forinthez. A tavalyi évben és az azt megelőző évben a pénzügyi és világgazdasági válság miatt kényszerültek szerényebb gazdálkodásra a kerületek. Azt gondolja, hogy ennek megfelelően alakult a tavalyi 100 milliós tétel is. Az javasolják és kérik, támogassák ezt a módosító indítványt, hogy a társasház felújítási pályázatot 20 millió forinttal növelni tudják.

**Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő ezt a módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett I. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 12 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**115/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott I. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor I.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Erzsébetvárosban 1997 óta nyújt segítséget az Önkormányzat a kerületben levő társasházaknak évente kiírásra kerülő felújítási pályázatban vissza nem térítendő és visszatérítendő kamatmentes kölcsön formájában. A társasházak számára fontos, a lakóházak folyamatos felújítását és állagmegőrzését szolgáló pályázat forrásának folyamatos növelésére van szükség, a*

világgazdasági válság lezárulásával.

Javasoljuk, hogy „társasházi felújítási pályázat” címen összesen előirányzott 100.000 ezer Ft (támogatás és kölcsön) tervezett összegét 20.000 Ft-al (támogatás 8.000 ezer Ft, kölcsön 12.000 Ft) növeljük meg.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a

### **13. számú tábla**

**7201 címsor alatt Erzsébetvárosi Nonprofit Kft eszközfejlesztése előirányzott összeget 20.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a**

**13. számú tábla 7305 címszám alatti „Központilag kezelt terület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen, „társasházi felújítási pályázat” néven a támogatás összegét 20.000 ezer Ft összeggel megemelni.”**

### **Szikszai Zsolt**

Következik a III. számú módosító indítvány, melyet szintén Gergely József, Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak megadja a szót egy percben.

### **Dr. Kispál Tibor**

Szintén a felelőtlen gondolkodásuk eredménye az, hogy a költségvetésben és egyébként Erzsébetváros programjában gondolnak arra a nagytömegű társadalmi rétegcsoportra, ami az egyszülős családokról szól, ahol valamely szülő egyedül maradva nevel egy vagy több gyermeket, illetve rosszabb esetben nagyszülő kényszerül arra, hogy a szülők halála miatt például, hogy a gyerekeket nevelje. Azt javasolják, hogy Erzsébetváros erre a társadalmi rétegcsoportra gondolva 2011/2012. év arányosan, amikor el tudják ezt indítani, nevezze ki a 12 hónapot az egyszülős családok évének és a módosító javaslatban leírt hét programjavaslatot valósítsa meg.

Ennek egyébként mindösszesen 5 millió forintot terveztek azért, hogy a Média Kft. esetében ez az 5 millió forint ne jelentsen túl nagy problémát a fejlesztésből.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni, megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Vattamány Zsolt**

Minden családra gondolnak, és minden családnak meg fogják adni azt az ellátási formát, ami erejükből telik. A javaslatot nem tudja támogatni.

### **Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett III. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **116/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

(2 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor III.**

„Tisztelt Képviselő-testület!

A legfrissebb adatok szerint Magyarországon 474.000 szülő neveli gyermekét/keit egyedül. Ezekben a családokban összesen 655.000 – különböző korosztályhoz tartozó - gyermek él. Ez az összes lakosság 11 %-a! Magyarország „legnagyobb lélekszámú kisebbsége”!

Erzsébetvárosban lakó családok jelentős része is egyszülős család. Ezekben a családokban a gyermekeket az egyik szülő, számos esetben a nagyszülő neveli. A magukra maradt családfenntartók számos olyan körülménnyel folytatnak küzdelmet, amely nem csak gazdasági, hanem mentális értelemben is kihívást jelent család valamennyi tagjának. Módosító indítványukkal javasoljuk, hogy Erzsébetváros 2011/2012 évet nyilvánítsa a „Gyermekeiket egyedül nevelő szülők” „Egyszülős családok” évének.

Ennek keretében a javasolt támogatási keret felhasználásával segítse elő az alábbi programok megvalósítását:

1. *Prevenációs tanácsadási, ismeretterjesztő családi klub jellegű programok lebonyolítása szakemberek (pszichológus, szociológus, családterapeuta, civil szervezetek és családsegítő szolgálat) bevonásával.*
2. *Prevenációs tanácsadási, ismeretbővítő programok óvodai és iskolai pedagógusoknak szakemberek (pszichológus, szociológus, családterapeuta, civil szervezetek és családsegítő szolgálat) bevonásával.*
3. *Családegyesítő szakmai program támogatása az Erzsébetvárosban működő Egyszülős Családokért Alapítvány civil szervezet bevonásával.*
4. *Szociológiai felmérés és tanulmány elkészítése a jelenlegi állapot részletes megismerése és a jövőbeni feladatok megalapozása érdekében Erzsébetvárosban.*
5. *Az Önkormányzat kiterjeszti az „Ezüstévek kártya” programját az egyszülős családokra.*
6. *Az Önkormányzat a nevelési intézmények nyári szünetében kiemelt lehetőséget biztosít az egyszülős családokban élő gyermekek nyári táboroztatásában az Önkormányzat által működtetett vagy finanszírozott üdülőknél, táborokban.*
7. *Az Önkormányzat és a Közösségi Ház, (továbbá a Közösségi Házzal együttműködő önkéntes Civilszervezetek és magánszemélyek) a nyári szünetben a Klauzál téren és az Almássy téren heti gyermekprogramokat biztosítanak.*

A programok támogatására elkülönített forrásokra pályázni a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottságnál lehet.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

**1.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012 évet Erzsébetváros a „Gyermekeiket egyedül nevelő szülők” „Egyszülős családok” évének nyilvánítja.



**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester  
**Határidő:** azonnal

2.

Javasoljuk a 9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7302 címszám alatt „Egyszülős családok éve” néven pályázat támogatás összegét 5.000 ezer Ft összeggel tervbe venni.

3.

Javasoljuk a 12. számú tábla Erzsébetváros kártya projektterv kidolgozása alatt előirányzott összeget 2.250 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 6. számú tábla 5606 címszám alatti „Ezüstévek kártya” előállítását 750 ezer Ft összeggel, valamint a 12. számú tábla 6401 sorszám alatt Ezüstévek kártya logó használatot 1.500 ezer Ft összeggel betervezni.

4.

Javasoljuk a 12. számú tábla Erzsébetváros kártya projektterv kidolgozása alatt előirányzott összeget 1.600 ezer Ft. összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7303 címszám alatt Erzsébetvárosi Közösségi Ház Klauzál téri és Almássy téri nyári gyermekprogramjai 1.600 ezer Ft összeggel betervezni.”

#### **Szikszai Zsolt**

Következik a IV. számú módosító indítvány, szintén Gergely József, Dr. Kispál Tibor képviselő urak által jegyzett. Szenes Hanna park. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelentkezett szólásra, megadja a szót.

#### **Dr. Kispál Tibor**

A Szenes Hanna park felújítása 2008. és 2009-ben, mint első ütem megtörtént a lakosság bevonásával. Akkor a képviselő-testület 2009-ben a 2010-es költségvetésben elfogadta azt, hogy a park bekerítésre kerül. Ennek a tervei elkészültek, azt javasolta, hogy ha már ez 2010-ben nem sikerült megvalósítani, a park teljes felújítását ezzel fejezzék be. Az, hogy a Média Nonprofit Kft-nek betervezett 40 millió forintos fejlesztési tervének a terhére teszik, ez egyszerűen azért van, mert ez a Kft. nem csinál élő műsorokat, hanem átvesz műsorokat, vagy valahonnan vásárol műsorokat, és stúdióban készíti el, tehát nincs megindokolva, hogy miért kell 40 millió forint.

#### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Azt kérné, hogy csak olyan dolgokat állítsanak, amivel teljesen tisztában is vannak. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett IV. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**117/2011. (II.25.) számú határozat:**  
**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

(2 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor IV.**

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Szenes Hanna park felújításának első üteme 2009-2010-ben megtörtént a lakosság bevonásával. 2010-ben az ország első gondolatok köve térkő kompozíció kihelyezésre került Szenes Hannának állítva emléket. A tervek szerint a második befejező ütemben a park bekerítésre kerül. Ennek tervei 2010-ben elkészültek. Javasoljuk, hogy a park felújításának 2. Ütemét, a kerítés elkészíttetését és felállítását Önkormányzatunk 2011-ben hajtsa végre.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a

**9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. előirányzott összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a**

**11. tábla 6305 sorszám alatt Szenes Hanna park kerítés elkészítése és felállítása címen 5.000 ezer Ft összeggel tervezni.”**

**Szikszai Zsolt**

Következik az V. számú módosító indítvány szintén a képviselő urak által. Gondolatok köve. Dr. Kispál Tibor képviselő jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

Teljesen pontos adatokra fog támaszkodni. A tavalyi évben elkezdték ezt a programot, amely egyébként nem csak Budapesten, vagy a VII. kerületben, hanem egyébként Európában egyedülálló gondolatok köve. Akkori újságcikkekben, egyebekben olvassák el, hogy ez miről szól. Azt gondolja, hogy ez a kerület kulturális értékének, turisztikai értékének mindenféleképpen használ. Mindösszesen ebben az évben 400 ezer forintról lenne szó. Az a javaslat, hogy akkor legyen a Klauzál téren, de egyébként elfogadták volna ezt az előterjesztést, bár még elfogadhatják, ezt a módosító javaslatot, de legyen bárhol máshol, ahol érdemes ezt a programot folytatni. Kéri, hogy támogassák ezt a felelőtlen gondolatot.

**Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett V. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**118/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott V. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor V.**

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban 2009-ben a Képviselő-testület elfogadta, hogy a kerület közterein, parkjaiban annak névadójának örökül hagyott üzenetét, gondolatát, irodalmi munkásságának szentenciáját egy kihelyezett térplasztikán, a „Gondolatok kövén” megörökítse. Az elfogadott program keretében a Szenes Hanna parkban és a Carl Lutz parkban kihelyezésre került egy-egy „Gondolatok köve”.

Javasoljuk, hogy Erzsébetváros kulturális örökségét, turisztikai látványosságát és a városkép hangulatát gazdagító programot 2011-ben folytassuk a Klauzál téren, Klauzál Gábor (1804-1866) reformkori magyar politikusnak, miniszternek emléket állító „Gondolatok köve” kihelyezésével.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

**1.**

Javasoljuk a

**9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 400 ezer Ft összeggel csökkenteni és a**

**12. számú tábla II. 5. sorszám alatt „Gondolatok köve” térkő-kompozíció létesítése néven 400 ezer Ft összeggel betervezni.”**

**Szikszai Zsolt**

Következik a VI. számú módosító indítvány. 15-ös tömb. Gergely József képviselő úrnak megadja a szót.

**Gergely József**

Köszöni. A múltkori Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság ülésén ebbe a parkba majdnem parkolót engedélyezett a Bizottság, ha nem kérdezett volna rá, hogy hogyan akarnak parkban parkoltatni, akkor ezt simán meg is szavazták volna. E helyett a felújításra tett javaslatot, egy részleges felújításra. Tavaly egy statikai vizsgálat során föltártak néhány sürgősen rendbe hozandó dolgot.

Ennek a dokumentációja a hivatalban meg van, és miután ahhoz, hogy a lakók tudják biztonságban használni a parkot, ezt az 5 millió forintos felújítást kéri elfogadni és végrehajtani. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

„Köszönöm képviselő úr. Akkor csak egy kiegészítést tennék ehhez egyébként, mert ezen a Bizottsági ülésen én is ott voltam. Ez egy korábban Önök által benyújtott javaslat volt és természetesen egyébként mind a Vagyongazdálkodási Irodánál, mind az ERVA Zrt-nél az ezzel

*kapcsolatos intézkedéseket meghoztuk, hogy az Önök által benyújtott és egyébként most már akkor úgy látom, hogy tévesen is, tehát nem gondolták akkor Önök sem komolyan, ezt mi visszavontuk. Köszönöm. Az előterjesztő egyébként hozzászólni kíván.*”

### **Vattamány Zsolt**

*„Igen, amit az imént elmondott Alpolgármester úr, nagyon büszkén most azt mondta, hogy az milyen rossz előterjesztést volt. Hát igen, mert azt még Önök csinálták annak idején. Ez valamiért becsúsztott akkor a bizottsági ülésre, szerencsére le lehetett venni. A 15-ös tömbbel egyébként a tavalyi évben igen komoly konfrontációk keletkeztek, amiknek az okozói főleg Önök voltak, úgyhogy most nagyon érdekes, hogy Önök itt ilyen vitézi lovagként próbálnak kiállni az ügy mellett. Meg fogjuk oldani ezt a problémát, amit Önök a 15-ös tömbbel kapcsolatban gerjesztettek.”*

### **Szikszai Zsolt**

*„Köszönöm Polgármester úr. Gergely József képviselő úr ügyrendi? Jó, megadom, ugyanakkor a hozzászólásának az elején akkor kérem, tegyen javaslatot az ügyrendre.”*

### **Gergely József**

*„Köszönöm szépen. A javaslatom az, hogy az ülésvezető az ne szóljon bele a vitába, arra van az előterjesztő. Köszönöm szépen.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Ez nem ügyrendi javaslat volt egyébként. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő ezt a módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett VI. számú módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **119/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott VI. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor VI.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A 15-ös tömbben (Wesselényi utca – Kazinczy utca – Dob utca – Klauzál tér – Nagy Diófa utca) lévő park az elmúlt évtizedekben nem került felújításra. 2010-ben elrendelt statikai vizsgálat megállapította, hogy a területen van néhány sürgősen felújítandó rész, majd a teljes területet is fel kell újítani. A sürgős felújítási feladatokat 5.000 ezer Ft összeggel javasoljuk betervezni a*

2011. évre.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

Javasoljuk a

**13. számú tábla 7201 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft eszközfejlesztés összeget 5.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a**

**11. tábla 6305 sorszám alatt 15-ös tömbbeli park sürgős felújítási feladatai címen 5.000 ezer Ft összeggel tervezni.”**

### **Szikszai Zsolt**

Következik a VII. számú módosító indítvány, fűtési támogatás. Gergely József képviselő úrnak megadja a szót.

### **Gergely József**

Köszöni. Akkor, amikor néhány hónappal ezelőtt a fűtési támogatásról szóló rendeletet, tehát a szociális rendeletben ezt a részt a testület módosította, akkor módosította az igényjogosultak körét. Viszont évek óta nem volt karbantartva az adható támogatás. Ezt javasolják megemelni 4-ről 5 millió forintra. Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e erre reagálni?

### **Vattamány Zsolt**

Igen.

### **Szikszai Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek.

### **Vattamány Zsolt**

*„Nem sokkal hivatalba lépésünk után terjesztettük elő a fűtés-támogatási rendszer teljes megváltoztatását, ugyanis Önök egy olyan rendszert hoztak létre, amelyben szinte lehetetlenség volt szinte bármilyen fűtés-támogatáshoz hozzájutni. Azóta az adatok azt mutatják, hogy sokkal többen kérvényezik és sokkal többen is kapják meg a fűtés-támogatást. Amennyiben szükség lesz a keret emelésére, azt meg fogjuk tenni. Azt azért szeretném még egyszer a figyelmébe ajánlani, az első napirendben elfogadtuk, hogy 640 millió forint értékben fogunk kártérítési igényt végigvinni az Önök volt párttársai, és volt kollégáik ellen. Gondolja végig, hogy mennyi embernek a fűtés-támogatását lehetne ebből a 640 millió forintból megoldani, akár teljes egészében kifizetni. Tehát én megértem Kispál Tibornak is az aggodalmát, hogy most a televízióknak veszünk-e egy új kamerát, hogy tudjon normális műsorokat csinálni, vagy ne vegyünk egy új kamerát. Azonban itt olyan dolgok történtek az elmúlt években, nem énszerintem, hanem a hatóság szerint, a nyomozóhatóságok szerint, amelyek nem kamerákról szóltak, fejlesztésekről szóltak, hanem konkrét ingatlanoknak az eltűnteséről magánzsebbe.*

*Tehát, hogyha ezek a károk, amiket a hatóság kárként megjelölt és a vádiratban szerepeltet, ezek rendelkezésre állnának, akkor igen, lehetne tízszer akkora szociális segélyeket adni, lehetne sokkal, de sokkal több családot támogatni, lehetne sokkal több teret építeni, lehetne sokkal több utat felújítani. Itt mi egy helyzetet örököltünk meg. Én értem az Önök aggodalmát, csak nem láttam ezt az aggodalmat éveken keresztül. Nem tudom támogatni a javaslatát.”*

## **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **120/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott VII. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor VII.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A szociális ellátásról szóló rendeletünk tavaly kibővítette a fűtési támogatásban részesíthető személyek körét. Azonban a támogatások összege annak ellenére sem változott, hogy a háztartások ilyen kiadásai jelentősen növekedtek. Ezért javasoljuk a fűtési támogatás összegét 5.000 ezer Ft-ra emelni, és a szociális ellátásról szóló rendeletben a támogatás összegének szabályait módosítani.*

*Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:*

*Javasoljuk a*

***9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 1.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a***

***6. számú tábla 5604 címszám alatti fűtési támogatás összegét 1.000 ezer Ft. összeggel megemelni.”***

## **Szikszai Zsolt**

Következik a VIII. számú módosító indítvány, gyógyszer-támogatás. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

## **Gergely József**

Köszöni. Az előző és a mostani javaslatnál is megjelölték a forrást, tehát nem kéne olyan dolgokról beszélni, amik nem tartoznak a tárgyhoz. Tehát a gyógyszer-támogatást 2 millió forinttal javasolják megemelni, tudniillik itt a hozzáférésnek a lehetősége ma már elég szűk, az igény az sajnálatos módon az egészségi állapot miatt sokkal nagyobb és ezért javasolják 2 millió forinttal megemelni. Konkrétan a Média Kft-nek a fejlesztési 40 milliójából. Ezt azért tartják egyébként a 40 milliót soknak, mert egy betű nincs arról, hogy konkrétan mire akarják ezt fordítani. Be lett téve egy telefonszám, az meg nyugodtan csökkenthető kettővel. Köszöni.

## **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni, ha igen, megadja a

szót.

### **Vattamány Zsolt**

*„Igen. Gergely képviselő az imént azt mondta, hogy nem kellene olyan dolgokról beszélni, válaszolnom, amik nem ide valók. Szerintem ide való dolgok, hiszen költségvetésről tárgyalunk, sok-sok milliárd forintból, 10 milliárdos nagyságrendekről és bizony-bizony hiányzik az a 640 millió forint, amiből most nagyon jó dolgokat lehetne csinálni.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

#### **121/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott VIII. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor VIII.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A szociális ellátásról szóló rendeletünk szerint adható gyógyszer támogatás. Azonban a jelenlegi körülmények között bővíteni szükséges a támogatható személyek körét. Ezért javasoljuk a gyógyszer-támogatás keretét 8.000 ezer Ft-ra emelni, és a szociális ellátásról szóló rendeletben a támogatás összegének szabályait módosítani.*

*Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:*

*Javasoljuk a*

***9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 2.000 ezer Ft összeggel csökkenteni és a***

***6. számú tábla 5604 címszám alatti gyógyszer támogatás összegét 2.000 ezer Ft összeggel megemelni.”***

### **Szikszai Zsolt**

Következik a IX. számú módosító indítvány, átcsoportosítással kapcsolatban. Gergely József képviselő úrnak megadja a szót.

### **Gergely József**

Köszöni. Úgy gondolja, hogy a Polgármesternek az átcsoportosítási lehetőségét teljesen fölösleges a kétszeresére emelni. Eddig a 10 millió forint két testületi ülés között elegendő volt. Most is elég gyakran tartanak testületi ülést, úgyhogy teljesen indokolatlan az, hogy megduplázzák, 20 millió forintra emeljék az egyszemélyes döntésnek a keretét.

### **Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 0 tartózkodással – 3 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **122/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendelettervezethez benyújtott IX. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor IX.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A rendelet-tervezet a polgármester részére olyan mértékű felhatalmazást kíván nyújtani, ami indokolatlanul vonja el a testület hatáskörét. Ezért javasoljuk, hogy az átcsoportosítás jogát az eddigi 10 millió Ft keretig engedélyezze. Ez megfelel a felmerülő igényeknek is.*

*Javasolt rendeleti szöveg:*

#### *13. §*

*(1) A Képviselő-testület a Polgármesternek a jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, az alábbi esetekben biztosít előirányzat-átcsoportosítási jogot:*

- a) a központilag kezelt felújítási, felhalmozási előirányzatoknak a tényleges teljesítéssel azonos összegű lebontása az intézmények részére, a feladatra jóváhagyott összeg erejéig. Az ágazati felújítási és felhalmozási feladatok közötti előirányzat-mozgatást **20-10 millió forint egyedi értékhatárig vagy a feladat mértékéig engedélyezi, amely szükség esetén új feladatra történő átcsoportosításra is irányulhat,**”*

### **Szikszai Zsolt**

Következik a X. számú módosító indítvány, bűnmegelőzés, bűnüldözés, integrált együttműködés. Gergely József képviselő úrnak megadja a szót.



### **Gergely József**

Köszöni. Nemrég az Erzsébetvárosban működő két polgárórség beszámolt az illetékes szakbizottság előtt, ott 240 ezer forint támogatást javasoltak 2011-es költségvetésre. Miután az általuk végzett munka az szükséges és a rendőrségnek meg a Közterület-felügyeletnek a lehetőségi korlátozottak, ezért javasolják a támogatás összegét 300 ezer forinttal megemelni. Itt szintén a Nonprofit Kft. támogatásának a terhére, tehát nem egy holdban lévő összeget jelöltek meg forrásnak, hanem konkrétan a költségvetésben lévő javaslatot. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megadja a szót reagálásra az előterjesztőnek.

### **Vattamány Zsolt**

*„Nos, a Polgárórség, mint Ön is elmondta, megkapta az ez évi támogatását, amely nagyságrendjében ugyanaz, amit Önök adtak. A módosító indítvány egyéb része, hogy a rendőrséget Önök kikkel akarják együtt utcára küldeni, szerintem Őket kéne megkérdezni. Tehát mi a rendőrségtől várjuk azt, hogy itt rendet tegyenek ebben a kerületben, bennük bízunk, tőlük várjuk el, hogy az emberek érezzék azt a közbiztonságot, amelyet megkívánnak. Azt, hogy ki tudja kik által szervezett magáncéget, magánhadsereget berakjunk a rendőrség mellé, ezt nem támogatom semmiféleképpen, nem is tartom helyesnek. Ez elől egyébként a rendőrség is elzárkózik, tehát ezt megkérdézhették volna tőlük, hogy szeretnék-e. Ők nem szeretnék, ezért én sem tudom ezt támogatni.”*

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 12 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **123/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott X. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor X.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárórség szervezetei között. Az eredményes munkában a kerület Polgárőr szervezeteinek is fontos szerepe volt. A közbiztonság további komplex javítását célzó programok mellett javasoljuk az Erzsébetvárosi Polgárórség támogatását 540 ezer Ft-ra emelni.*

*Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:*

*Javasoljuk a*

**9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 300 ezer Ft összeggel csökkenteni és a**

**9. számú tábla 6102 címszám alatti Erzsébetvárosi Polgárőrség támogatás összegét 300 ezer Ft összeggel megemelni.”**

### **Szikszai Zsolt**

Következik a XI. számú módosító indítvány, a témakör hasonló, tehát a rendőrség, Közterület-felügyelet, kerületőrség, polgárőrség. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak megadja a szót.

### **Dr. Kispál Tibor**

Köszöni. A módosító indítvány két ilyen szervezetről szól, az előbbi esetben döntöttek, tehát nem fogják őket támogatni. Erzsébetvárosi polgárőrségről van szó, ez egy másik. Nem ki tudja kikből álló, mert hiszen amennyiben a költségvetést megszavazza a FIDESZ Frakció, akkor egyben ezt a felelőtlen döntést ők is meghozzák, amiről az előbb Vattamány úr beszélt, hiszen azt mondta ezzel, hogy nem tudja kicsodák a polgárőrök. Hát el kéne menni hozzájuk és meglátogatni őket, ezt korábbi négy évben nem tette meg, akkor legalább most tegye meg. Egyben továbbra is javasolja, hogy a módosító indítványt szíveskedjenek elfogadni, hogy ezt a szervezetet is 300 ezer forinttal tudják támogatni pluszban.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi az előterjesztő Polgármester urat kíván-e reagálni? Ha igen, megadja a szót.

### **Vattamány Zsolt**

Teljesen félre kívánta érteni a szavait, nem a polgárőrségről beszélt. Az imént nagyon jól tudja, kikről beszélt. A polgárőrség egyébként megkapja megfelelő támogatását az idén is.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a benyújtott módosító indítványt az előterjesztő nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 12 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **124/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendeletervezethez benyújtott XI. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor XI.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között. Az eredményes munkában a kerület Polgárőr szervezeteinek is fontos szerepe volt. A közbiztonság további komplex javítását célzó programok mellett javasoljuk az Erzsébetvárosi Bűnmegelőzési Polgárőr Egylet támogatását 540 ezer Ft-ra emelni.*

*Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:*

*Javasoljuk a*

***9. számú tábla 6102 címszám alatt Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft előirányzott összeget 300 ezer Ft összeggel csökkentetni és a***

***9. számú tábla 6102 címszám alatti Erzsébetvárosi Bűnmegelőzési Polgárőr Egylet támogatás összegét 300 ezer Ft összeggel megemelni.”***

**Szikszai Zsolt**

Következik a XII. számú módosító indítvány, térfigyelő kamerákkal kapcsolatos. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak megadja a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

Nem térfigyelő kamerákkal kapcsolatos, el kellett volna olvasni a módosító indítványt. Azt javasolja, hogy a kerület egy pályázatban, mint ahogy azt egyébként teszi a társasházi pályázatban is, a társasházakban teremtsen meg annak a belső kamerarendszernek a kialakításának a lehetőségét, amivel az utcákról a társasházakba, kapualjakba, lépcsőházakba beszoruló bűnözés visszatartására, ennek a kockázatnak a csökkentésére szolgál. Megjegyzi, megkérdezte a kapitány urat erről is, mint a korábbi módosító indítványokról is és igen melegen támogatná, hogyha a kerület egy ilyen pályázati rendszerrel segítené nem közvetlenül, hanem közvetett módon a bűnmegelőzést. Kéri, támogassák ezt a javaslatot és a társasházaiknak a közbiztonságát. Köszöni.

**Szikszai Zsolt**

*„Köszönöm. Képviselő úr vegyen egy mély levegőt, nyugodjon meg, én Önnek segítek azzal, hogy egyes címszavakat felolvasok, hogy tudják, hogy éppen melyik módosító indítványukról van szó. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni?”*

**Vattamány Zsolt**

*„Nyitott kapukat döngöztet képviselő úr. Beszéltünk a rendőrkapitánnyal még októberben erről a kérdésről. Előkészítés alatt van ez az egész projekt. Elő kell készíteni, rendesen meg kell csinálni, akkor majd fogunk hozzá forrást rendelni és meg fogjuk ez teremteni, ami Önöknek nem sikerült. Nagyon-nagyon ötletes dolgokat mond el most képviselő úr, Önök ezeket nem kezdték el megtenni, mi elkezdtük. Rögtön már októberben elkezdtünk erről tárgyalni, meg fog valósulni, forrást is fogunk hozzá rendelni, és meg fogjuk teremteni a közbiztonsági a kerületben, ami Önöknek nem sikerült, és valószínűleg azért nem, mert nem is akarták.”*

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a benyújtott módosító indítványt az előterjesztő nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 12 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**125/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

(3 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott XII. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor XII.**

„Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között.

Erzsébetváros közbiztonsága 2010-ben is tovább javult, ami nagyban köszönhető a térfigyelő kameráknak.

Immár 3. éve hívom fel a figyelmet arra, hogy a közterületek közbiztonságának javulása mellett sajnálatos rossz irányú tendencia a lakóházakban elkövetett, egyre gyarapodó betörések, lakásbetörések, trükkös lakásbehatolások és bűncselekmények előfordulása. A bűnözés az utcákról kiszorulóban utat keres magának a lakóházak kapualjaiban, lépcsőházaiban és belső udvaraiban. A trükkös lakásbehatolások számának növekedése pedig elsősorban az idősebb korú lakosságot sújtja.

A lakóházak önálló figyelő kamerával való felszerelése a bűnmegelőzésben hatékony szerepet jelentene, nagyban segítené a rendőrség és a bíróság munkáját is, ha készül bizonyító erejű felvétel.

Javasolom, hogy az Önkormányzat együttműködve a kerületi Kapitánysággal készítse el a társasházak felújítási pályázatához hasonló támogatási elven működő „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázati rendeletét. És még 2011-ben hirdesse meg, és bonyolítsa le a pályáztatást.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

**1.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 46/2006. sz. Ör. rendeletben a „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázat kiírásának és lebonyolításának szabályait elkészíti és módosítja.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. április

**2.**

Javasoljuk a 9. számú tábla 6102 címsor alatt Erzsébetvárosi Nonprofit Kft eszközfejlesztése előirányzott összeget 4.500 ezer Ft összeggel csökkenteni és a 13. számú tábla 7305 címszám alatti „Központilag kezelt kerület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen, „társasházi belső térfigyelő kamera pályázat” néven a támogatás összegét 4.500 ezer Ft összeggel betervezi.”

**Szikszai Zsolt**

A következő 3 módosító indítványt Puskás Attila Sándor képviselő úr jegyzi, ezekről is egyenként tárgyalnak. Az első életveszély-elhárítással kapcsolatos, iskolák, óvodák, bölcsődék. Kérdezi az indítványt tevő képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni 1 percben. Ha igen, megadja a szót.

**Puskás Attila Sándor**

Köszöni. Nagyon röviden, többször fordult elő évközben, hogy iskoláknál, óvodáknál olyan életveszélyes állapotok léptek fel, ami azonnali intézkedést követelt meg, például bizonyos óvodáknál a kőkerítés bedőlt, életveszélyessé vált. Vagy tetők beszakadása, ami vis major alapot kéne, hogy feltételezzon, hogy tudjanak azonnal lépni. Erre gondolt, hogy erre valamilyen pénzt különítsenek el, ami nem biztos, hogy felhasználásra kell, hogy kerüljön, de legyen egy olyan gyors reagálású része a költségvetésnek, hogy azonnal tud intézkedni az Önkormányzat, ha bármi ilyen történik. Köszöni szépen.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi az előterjesztő Polgármester urat, hogy kíván-e reagálni, ha igen, megadja a szót.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni Puskás képviselő úr felvetését. Természetesen az Önkormányzat minden életveszélyes helyzetet azonnal megszüntet, erre megvannak a megfelelő keretek, ezért vannak itt bizonyos céltartalékok a rendszerben, amihez akár hozzá is lehet nyúlni. Biztosítja, mind Puskás képviselő urat, mind a képviselőket, mind pedig Erzsébetváros lakosságát, hogy bármilyen életveszélyes helyzetet azonnal el fog hárítani Erzsébetváros Önkormányzata.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Puskás Attila Sándor képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadja a szót. Kéri, hogy beszédében az ügyrenddel kapcsolatban tegyen javaslatot.

**Puskás Attila Sándor**

Ha létezik ilyen alap és tudnak reagálni, akkor visszavonja ezt a módosító indítványt.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni, akkor ebben az esetben nem kell róla szavazni. Következik a II. számú módosító indítvány, mely a közterületekkel kapcsolatos, Reformáció parkkal kapcsolatos kiegészítés. Megadja a szót az indítványt tevőnek.

**Puskás Attila Sándor**

Elindult egy olyan folyamat az elmúlt években, amit minden oldal támogatott, ami az Önkormányzat előtt és néhány helyen megszületett egy több éves program, hogy a kerület kiemelt pontjain ingyen wifi álljon rendelkezésre a közterületeken. Ebben, ahogy tudja, az Önkormányzat előtti terület van egyelőre benne, meg még valami, arra gondolt, hogy a Rózsák tere, mint kiemelt terület és a Reformáció parkja lenne a következő ütem, amit érdemes lenne megfontolni, hogy folytassák ezt a programot. Vagy egyáltalán nem, ezt majd a Képviselő-testület eldönti. Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Moldován képviselő úr, ilyenkor nincs lehetőség a hozzászólásra, ügyrendi vagy esetleg személyes érintettség, személyes érintettséget nem hallott.

### **Moldován László**

*Nem hallható, mikrofonon kívüli hozzászólás.*

### **Szikszai Zsolt**

Jó, köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **126/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Puskás Attila Sándor** képviselő által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről*” című rendeletervezethez benyújtott II. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Puskás Attila Sándor II.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A közterületen az ingyenes wifi és KIOSK program elindításakor a program folytatásaként már megjelöltünk 7 helyszínt. A legfontosabb területeknek idegenforgalmi szempontból a Rózsák terén és a Reformáció parkjában való kiépítést tartom.*

*javaslom a*

**5201 címsor alatt Parkosítás, zöldövezet gondozására előirányzott összeget 15.000.000 Ft összeggel csökkenteni és a**

**6401 címszám alatti „Önkormányzati fejlesztések (Polgármesteri Hivatal)” címen Rózsák tere és Reformáció park megjelöléssel a támogatás összegét 15.000.000 Ft összeggel megemelni.”**

### **Szikszai Zsolt**

Következik a III. számú módosító indítvány, közparkok, közterület fenntartás, takarítás. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, megadja a szót.

### **Dr. Kispál Tibor**

*„Köszönöm szépen. Levezető elnök úr, az a helyzet, hogy az előbb elhangzott egy feltételes szerkezet az előző módosító indítványnál, nem kívántam most a szavazási szakaszban ügyrendit nyomni és megzavarni, de ezt megelőzőnél nem szavaztunk, holott az volt a feltételes szerkezet lényege, hogy ha létezik egy ilyen keret, akkor visszavonja. Nem tudtuk meg azt, hogy létezik, hanem egyszerűen csak fogtuk magunkat és túlléptünk rajta. Erre választ kéne kapni és aztán utána eldönteni, hogy kell-e szavazni vagy nem.”*

### **Szikszai Zsolt**

*„Jó, akkor megkérem az indítványt benyújtó képviselő urat, hogy nyilatkozzon, mert az előbb azt mondta, hogy visszavonja ezt a benyújtott módosító indítványt és pont ezért nem szavaztunk róla. Akkor megkérem, hogy nyilatkozzon róla, hogy visszavonja vagy sem.”*

### **Puskás Attila Sándor**

Ha egyszer visszavonta, akkor visszavonta, és nagyon reméli, hogy létezik ilyen, de ahogy látja igen.

### **Szikszai Zsolt**

Akkor javasolja, hogy térjenek vissza a benyújtott III. számú módosító indítványra, ez a közparkok, közterületek fenntartásával kapcsolatba. Ezzel kapcsolatosan kérdezi Puskás Attila Sándor képviselő urat, hogy kívánja-e a módosító indítványát egy percben kiegészíteni. Amennyiben igen, úgy megadja a szót.

### **Puskás Attila Sándor**

Azzal kapcsolatos a módosító indítványa, hogy ennek a szerkezetét változtatnák meg a 87 millió forintnak, ebből 30 millió forintot a közmunkásokra irányítanának át, ami azt jelenti, hogy akár 300 millió forintig is tudnának pályázni a központi költségvetésben és ugye közmunkásokkal tudná ellátni az Önkormányzat a közterületek tisztántartását. Erre vonatkozott az elgondolása és előterjesztése. Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 12 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **127/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Puskás Attila Sándor** képviselő által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről” című rendelettervezethez benyújtott III. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Puskás Attila Sándor III.**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A közparkok, közterületek fenntartása, takarítása mind a kerület lakosai számára, mind az idegenforgalom szempontjából nagyon fontos. Hogy ezeket a munkálatokat megfelelő színvonalon végeztethessük el, ezért*

*javaslom a*

**5201 címsor alatt Parkosítás, zöldövezet gondozására előirányzott összeget 30.000.000 Ft összeggel csökkenteni és a**

**5603 címszám alatti „Aktív korú személyek ellátása” címen a támogatás összegét 30.000.000 Ft**

*összeggel megemelni.”*

**Szikszai Zsolt**

A benyújtott módosító indítványok végére értek, mindegyikről tárgyaltak és szavaztak. Most a rendelet-tervezetről fognak szavazni az elfogadott módosító indítványokkal együtt. Szavazásra teszi fel a módosított rendelet-tervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2011.

(II.27.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata

2011. évi költségvetéséről

*(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

*A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.*

**4. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes rendeleteinek módosításáról**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

**Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítés tenni, bizottsági vélemény nincs, így a napirend felett megnyitja a vitát. Bartusné Benedek Barbara jelezte hozzászólását, megadja a szót.

**Bartusné Benedek Barbara**

*„Köszönöm a szót Alpolgármester úr. A szociális rendelet...”*

**Szikszai Zsolt**

*„Egy pillanat, áttértünk a 4. számú napirendi pontra, ez az önkormányzatok egyes rendeletei, úgyhogy megkérném a képviselő asszonyt, hogy a szociális ...”*

**Vattamány Zsolt**

*„Csúsztak a napirendek egyel arrébb.”*

**Szikszai Zsolt**

*„...rendelettel kapcsolatban a megfelelő napirendi pontnál szóljon hozzá. Köszönöm. Dr. Kispál Tibor képviselő úr, megadom a szót.”*

**Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. Láthatóan másfél óra után egy kicsit elfáradtak, igaz, hogy ezt ügyrendi gombbal kellene javasolnia, de ha egy mód van rá, szerinte egy 5 perces szünetet Polgármester úr elrendelhetne és akkor mindenki követni tudná ezt, amennyiben lezárták ezt a napirendi pontot. Köszöni szépen. Tudja, hogy ez nem összefüggő az előterjesztéssel, de abból látja, hogy itt



mindenki mosolyog, ezzel talán egyet is értenek.

### **Szikszai Zsolt**

*„Igen, én azt javasolnám, hogy ezt a napirendi pontot még vegyük végig, illetve a házszabályban benne van, hogy ezzel kapcsolatban a frakciók – SZMSZ igen – az SZMSZ-szel kapcsolatban csak frakciók. Ezt a napirendi pontot még vegyük, és utána szünetet rendelünk el. Tehát ott tartottunk, hogy a napirend feletti vitát megnyitottam. Úgy látom, hogy nincs hozzászóló, így a napirend feletti vitát le is zárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez 1 db módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és Dr. Kispál képviselő urak nyújtottak be. Kérdezem a benyújtókat, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Gergely József képviselő úr megadom a szót.”*

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Itt egy olyan paragrafusnak a törlését javasolja az előterjesztő, ami a Polgármesteri Hivatalban dolgozóknak a pályáztatásáról szól, tehát, hogy az, aki itt akar dolgozni, azt pályáztatni kell. Két munkakör volt ebből kivétel, most azt akarják, hogy egyáltalán ne legyen pályáztatás. Akkor, amikor a Jegyző úr pályázatát elfogadták, akkor abban benne volt többek között az is, hogy jó véleménnyel van a Hivatal eddig munkájáról, ami nyilván azért is van, mert az itt dolgozók értenek hozzá. Véleménye szerint, hogyha valaki egy pályázatot sem tud megírni, akkor nem kéne megengedni neki, hogy itt dolgozzon a Hivatalban, tehát a pályáztatást tartsák fenn az eredeti formájában. Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni az indoklást. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a módosító indítványt nem fogadta el. A Jegyző úrnak adja meg a reagálás jogát, megadja a szót.

### **dr. Gotthard Gábor**

*„Köszönöm a szót elnök úr. Képviselő úr, az az igazság, hogy nem volt egyértelmű és pontos ez a szabályozás, mert például programszervező munkakör szerepelt a rendeletben, én igazából nem tudom, hogy miért és hány programszervezőt kell alkalmazni egy önkormányzatnál és miért kell egy rendeletben külön szabályozni a programszervezők munkakörének betöltési szabályait. Tehát maga a jelenlegi szabályozás nem volt egyértelmű. Ez az egyik. A másik pedig ugye az nem volt titok, hogy a Hivatalban lesz szerkezeti átalakítás, ami együtt jár majd átszervezésekkel, a szervezeti egységek változásaival, akár személyi döntésekkel is. Na, most ebben az esetben pont azért, mert én úgy látom, hogy nagyon sok szervezeti egység, akár új lesz, vagy összevonásra kerül, itt vannak olyan szakértelemmel rendelkező dolgozók, akikkel be lehet tölteni a vezetői pozíciót. Én feleslegesnek tartanám azt, hogy csak azért írjunk ki pályázatot, mert a rendelet előírja, és közben tudjuk, hogy lenne olyan szakember, aki be tudja tölteni azt a pozíciót, azt a munkakört és igazából az a pályáztatás mondjuk, hiú reményeket ébreszt azokban az emberekben, akik beadják a pályázatukat, pedig mi meg tudjuk oldani belülről is egy-egy munkakör ellátását. De ez, hogy ezt kivesszük ebből a rendeletből – ugye a törvényi keretek megvannak a pályáztatáshoz – az nem tiltja meg azt, hogy egyébként, ha úgy dönt a Polgármester és a Hivatal vezetése, hogy pályázat útján akar betölteni egy-egy munkakört, akkor ne pályáztathassa. Tehát én azt mondom, összefoglalva, hogy egyrészt nem volt egyértelmű a mostani szabályozás, én nem tartottam különösebben pontosnak és egyértelműnek. Másrészt pedig ne kössük meg a saját kezünket pont azért, mert ebben a Hivatalban van annyi kapacitás, hogyha személyi döntések lesznek, ne lehetne belülről megoldani, felesleges köröket ne fussunk és húzzuk az időt pályázat kiírásával utána elbírálással és addig pedig függőben legyen egy-egy vezetői pozíció betöltése*

*akár. Köszönöm szépen.”*

### **Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a benyújtott módosító indítványt nem fogadta el. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendeletervezetet. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

*(közbeszólás: nem a módosítót?)*

Igen, a módosító indítványról szavaznak először. Tehát, akkor még egyszer, az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott módosító indítványt, Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **128/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes rendeleteinek módosításáról*” című rendeletervezethez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor**

***„A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete***

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes önkormányzati rendeleteinek módosításáról***

#### ***3. cím***

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál és az Erzsébetvárosi Közterület Felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselők és ügykezelők illetménykiegészítéséről, az illetményalapról, valamint a pályázati eljárás lefolytatása nélkül betölthető munkakörökről” szóló 6/2008. (II. 25.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör3.) módosítása*

***Javasoljuk az 5. § törlését, amely megszüntetné a hivatali munkakörök betöltésének pályáztatási feltételét.***

*indoklás:*

*Jegyző úr pályázatában is elismerte a hivatali munka magas színvonalát. Ezen csorbítana, ha olyan új munkatársat vehetnének fel, aki már egy állaspályázaton is elbukna.*

*A pályáztatás nélküli pozíciók betöltése súlyosan kockáztatja Erzsébetváros Önkormányzatának intézményeiben folyó munka minőségi színvonalát, megkérdőjelezi az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal korábbi években kapott minőségbiztosítási kitüntetését.”*

### **Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendeletervezetet, az elfogadáshoz minősített

szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2011. (II.27.) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata egyes rendeleteinek módosításáról  
(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

*A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.*

**Szikszai Zsolt**

A következő napirendi pont tárgyalása előtt, 5 perc szünetet rendel el. 10 óra 10 perc van, tehát 10 óra 15 perckor találkoznak.

## **S Z Ü N E T**

**Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes, így folytatják a munkát.

**5. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI.16.) rendeletének módosításáról**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

**Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. A nemleges válasz után kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

**Tímár László**

Köszöni a szót. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. A napirend feletti vitát megnyitja, megadja a szót Bartusné Benedek Barbara képviselő asszonynak.

**Bartusné Benedek Barbara**

Köszöni a szót. A szociális rendelet módosítása szükségszerűvé vált tekintve a szociális és a költségvetési törvény változásait. A rendelet módosítása érinti a helyi ápolási díj támogatási összegének megváltozását. Az eddigiektől eltérően, nem a nyugdíjminimum képezi a számítás alapját, hanem a költségvetési törvényben meghatározott összeg, azaz 29.500 Ft, ami 2011-től lép érvénybe, illetve további módosítások jelennek meg a rendelettervezetben, ilyen módosítás az

intézményi elhelyezés jövedelemvizsgálatával kapcsolatos korrekciók. Valamint a nappali ellátás térítési díjának a megszüntetése annak érdekében, hogy az önkormányzat biztosíthassa a gondoskodásra szoruló emberek nappali ellátását és szociális étkeztetését. Kéri képviselőtársaitól a rendelet elfogadását. Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, így a napirend feletti vitát lezárja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Kérdezi az indítványtevőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. A szociális törvénynek ez a módosítása nagyon súlyosan érinti azokat, akik egyébként is szociális helyzetüknél fogva rászorultak arra, hogy az önkormányzat segítsen nekik. A módosító javaslatuk pont azért született, mert az ápolási díjat, azt a törvény tovább csökkenti. 29.500 Ft-ból is nehéz lenne valakinek megélni, de ennek a 80 %-a az már lassan a vécé kategóriájába tartozik. Az országgyűlési képviselők úgy látszik ezt a problémát nem értik. Legalább itt, Erzsébetvárosban próbáljunk segíteni azon a néhány emberen, akinek ez a pénz nagyon komoly segítséget jelent. Kéri a Képviselő-testület támogatását.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni az indoklást. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **129/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI.16.) rendeletének módosítására*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor**

***„Tisztelt Képviselő-testület!***

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (.....) önkormányzati rendelete***

***a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000.(VI.16.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1.§-t módosítani javasoljuk:***

#### **1.§**

*Az Ör. 21. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*A (2) bekezdésben meghatározott ápolási díj mértéke az Szt. 44.§ (1) bekezdés c) pontja szerint az éves központi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg (2011-ben 29.500 Ft). ~~80 %-a.~~*

*Indoklás:*

*Ha már a törvény kedvezőtlenebb helyzetbe hozza a rászorulókat, legalább helyben segítsünk.”*

### **Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendeletervezetet, az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 13 igen 2 nem 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 19/2000. (VI.16.) rendeletének módosítására  
(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

*A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.*

### **6. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2011. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, nevelési-oktatási és alapfokú művészetoktatási intézményi térítési díjainak és tandíj meghatározásáról szóló 28/2006. (VII. 31.) rendelet módosításáról**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

### **Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

### **Vattamány Zsolt**

Tisztelt Képviselő-testület! A közoktatásról szóló, 1993. évi LXXIX törvény 115 szakasz (1) bekezdés c) pontjának értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményekben tanuló hallgatók térítési díj, illetve tandíj fizetésére kötelesek. Térítési díjat a 18 év alatti, illetve a 18-22 év közötti tanulók esetében ír elő a törvény, tandíjat pedig a 22 évet meghaladó tanulók esetében. Illetve aki nem áll tanuló jogviszonyban nappali tagozaton. A térítési díj mértékét az 1993. évi LXXIX. évi törvény 117. szakasz (1) bekezdései határozzák meg túl-ig rendszerben, amelyet pontosan a fenntartó állapít meg a közoktatási törvény 102. szakasz (2) bekezdés b) pont felhatalmazása alapján. A tandíjat pedig a törvény 117. szakasz (3) (4) bekezdései értelmében szintén a fenntartó határozza meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a szakmai feladatra folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadát. A rendeletmódosítás oka – amiért ide hozták ezt a rendeletmódosítást – az az, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2006. (VII.31.) önkormányzati rendelete szabályozza a tandíj- és a térítési díj mértékét. Mivel a közoktatási törvény módosítása során a tan- és térítési díjak mértéke változott, az önkormányzati rendeletben is átgondolásra kell kerülnie a térítési- és tandíjainak.

Mivel a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a jobb tanulmányi eredményeket differenciáltabban vegyék figyelembe a tandíjak mértékének megállapításakor, ezért a rendeletmódosítás során szeretnének is élni ezzel a lehetőséggel, hogy az emelések mértéke a kiváló, vagy a jó átlag esetén kisebb, míg a gyengébb átlag esetén nagyobb. Emellett a rendelet módosításával segítik az intézmények gazdaságosabb működését. Kéri a képviselő-testületet a rendelet megvitatására, s annak elfogadására.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. A benyújtott előterjesztést az illetékes bizottság is tárgyalta. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

### **Tímár László**

Köszöni a szót. A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, s a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Korábban, a napirendi vita lezárása után szokott a módosító szóba kerülni, ezért reagált lassan. Itt a térítési díjnak a mértékét kívánja a Képviselő-testület emelni, miután erre lehetőség van. Ők ketten viszont azt javasolják, hogy a 18 év alatti tanulóknál ezt az emelést ne csinálják meg. Önkormányzati bevétel szempontjából nem egy jelentős tétel, viszont azoknak, akik oda járnak a Molnár Antal Zeneiskolába, ez egy kitörési, érvényesülési lehetőség az életükben, hogy ezt megtanulják, s a zenéhez érteni fognak. Nekik ez komoly pénzt jelent. Az előző módosítójuknál látta, hogy néhányan mosolyogtak, hogy a 29.500 Ft-nál a 20 %-ot miért akarják. A képviselői tiszteletdíjnak a mértékéből ez valóban egy elhanyagolható összeg, de az érintetteknek nem.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni az indoklást. Igen, valóban egyébként egy ponttal hamarabb adta meg a szót, tehát a napirend feletti vitát megnyitja. Úgy látja, hogy nincs jelentkező, ezért lezárja.

Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett – ahogyan azt az előbb jelezte –, melyet Gergely József és Dr. Kispál Tibor nyújtottak be, az indítvány indoklására az előbb meg is adta a szót. Mielőtt szavaznának róla, kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

### **Vattamány Zsolt**

Igen. Igaza van Gergely képviselő úrnak, a 29.500 Ft az nem is elmondható, hogy mennyire kevés. Hány 29.500 Ft jönne ki 640 millió Ft-ból? Ha ezt, kiszámolják, akkor igen magas szám lesz.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott módosító indítványt, Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**130/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, nevelési-oktatási és alapfokú művészetoktatási intézményi térítési díjainak és tandíj meghatározásáról szóló 28/2006. (VII. 31.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor**

**„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, nevelési-oktatási és alapfokú művészetoktatási intézményi térítési díjainak és tandíj meghatározásáról szóló 28/2006. (VII. 31.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1.§-t törölni javasoljuk.**

**1.§**

Az Ör. 9.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) A térítési díj mértéke 18 éven aluli tanulóknál a (2) bekezdés szerinti összeg:

- |   |                              |
|---|------------------------------|
| a) kitűnő és jeles tanulmányi eredmény esetén | 8 %-a 100.-Ft-ra kerekítve;  |
| b) jó tanulmányi eredmény esetén              | 10 %-a 100.-Ft-ra kerekítve; |
| c) közepes tanulmányi eredmény esetén         | 12 %-a 100.-Ft-ra kerekítve; |
| d) elégséges tanulmányi eredmény esetén       | 15 %-a 100.-Ft-ra kerekítve; |
| e) elégtelen tanulmányi eredmény esetén       | 15 %-a 100.-Ft-ra kerekítve. |

indoklás:

*Az alapfokú művészetoktatási intézményben tanulók közül sokaknak kitörési lehetőség a zenetanulás. Az ő helyzetüket rontaná a térítési díj emelése.”*

**Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelettervezetet, az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 13 igen 3 nem 0 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat fenntartásában működő nevelési, nevelési-oktatási és alapfokú művészetoktatási intézményi térítési díjainak és tandíj meghatározásáról szóló 28/2006. (VII. 31.) rendelet módosításáról  
*(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

*A rendelet a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.*

**7. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének ..2011. (...)** önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

**Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. A nemleges válasz után kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

**Benedek Zsolt**

Köszöni a szót, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni, megadja a szót a Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

**Wencz Miklós**

Köszöni a szót, a Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni, megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

**Tímár László**

Köszöni a szót, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a bizottsági véleményeket. A napirendi pont feletti vitát megnyitja, s megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

**Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításában számos olyan paragrafust és kezdeményezést, ötletelést találtak, ami az egyéni, és egyáltalában a képviselő-testületben ülő és dolgozó képviselőknek a munkáját fogja korlátozni, amennyiben ezt elfogadják. Csak azért, hogy a televízió nézők is, és Erzsébetváros lakói is értsék, arról van szó, hogy a javasolt előterjesztés képviselői munkájukat fogja jelentős mértékben befolyásolni. Van olyan javasolt pont benne, ahol a bizottsági ülés, rendkívüli ülés esetén egy, azaz egy nappal, 24



órával megelőzően értesítik a képviselőket. Sok esetben ez együtt jár rendeletmódosításokkal, törvények átnézésével, tehát gyakorlatilag az előterjesztő meg fogja akadályozni ezzel azt, hogy a képviselők a kötelességüket tudják a legjobb tudásuk szerint ellátni, amire egyébként esküt is tettek. Ugyanez vonatkozik a rendes és a rendkívüli testületi ülések esetében, ahol a rendeletmódosítás, vagy a rendeletjavaslatokra is igen jelentős mértékben felére, vagy harmadára csökkent idő áll majd rendelkezésükre, hogy ezt a képviselők majd átnézzék, s tudásuknak, a legjobb tudásuknak megfelelő mértékben ezt vagy jóváhagyják, vagy adjanak be módosító javaslatot. A jelenlegi Szervezeti és Működési Szabályzat módosításában is éppen ilyen ellentmondásokat lehet látni, hiszen a hamarmunka az sohasem jó. Arra kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy gondolja ezt át, s a korábban rendelkezésre állt – úgy tűnik elegendő mennyiségű időt – hagyják meg a képviselőknek arra, hogy a város érdekében tudják munkájukat kifejtteni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Tehát itt az SZMSZ módosítás, de október óta egyfolytában arról szól, hogy a képviselők, a képviselő-testület bizottságainak a munkáját minél formálisabbá tenni.

Van egy olyan érzése, hogy azért, mert az önkormányzat vezetése az nehezen viseli el a nem dicsérő megjegyzéseket. Meg kell, hogy mondja, hogy az előterjesztéseket nem az ellenzék csinálja, nem az ellenzék vezeti a képviselő-testület munkáját, tehát akkor, amikor véleményt mondanak akkor, ha jó munkáról lehetne, akkor jót mondanának, de sajnos ma is már láthatták, hogy sok olyan van, amikor nem azt, s nem úgy csinálják, ahogy kellene. Az elmúlt alkalmakkor is előfordult ugye olyan, hogy figyelmeztették az előterjesztőt, vagy az ülésvezetőt, hogy nem az SZMSZ szerint jár el. Erre nem a betartására tesz törekvést, hanem mostanra behozta ennek a módosítását. Tehát úgy gondolja, hogy ez egy vicc. Ezért azt kéri, hogy az előterjesztő ezt az előterjesztést vonja vissza. És ez egy ügyrendi javaslat. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

*„Amennyiben ezt ügyrendiként, akkor ezt meg kellene fogalmazni, ez csak egy javaslat volt itt.”*

### **Gergely József**

Az ügyrendi javaslata az, hogy az előterjesztő az SZMSZ módosítást visszavonja. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Tehát egy ügyrendi javaslattal állt elő a Képviselő Úr az előterjesztő felé, hogy vonja vissza ezt a napirendi pontot. Akkor erről szavaznak. Kéri, hogy szavazzanak a Gergely képviselő úr által tett ügyrendi javaslatról.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **131/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Gergely József képviselő ügyrendi javaslata előterjesztés napirendről történő levételéről -**  
*(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem**

**fogadja el** Gergely József képviselő ügyrendi javaslatát és **nem veszi le** napirendről „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című előterjesztést.

### **Szikszai Zsolt**

Visszatérnek a napirendi vitára, Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

### **Moldován László**

Köszöni a szót. Csatlakoznia kell az előtte szólókhhoz, ő is úgy értékeli, hogy az előterjesztés az ellenzéki képviselők dolgát nehezíti, és különböző módosításokat tesz arra, hogy ne tudják rendesen ellátni a dolgukat, a munkájukat. Nem is érti, hogy ezt hogy gondolják, hogy rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább 1 nappal kapják meg. Tehát, nem gondolható az szerinte - mivel ők nem főállású képviselők -, hogy erre akkor lesz elég idejük, hogy felkészüljenek. Itt a módosításukban olyan van, „*ha a képviselői hozzászólás nem a napirend témáját érinti*”. Ez egy olyan megfogalmazás, ami teljesen szubjektív. Tehát ezt most nyilván a levezető elnök eldönti, hogy majd ez szerinte a napirend témáját érinti.

Tehát, egyáltalán azt gondolja, hogy ez mindenképpen demokráciaszűkítő előterjesztés, ő nem fogja támogatni az biztos. Ő lát egy olyat, hogy pénzügyi tanácsnokot fognak kinevezni, reméli eddigi kérésének megfelelően, fognak valamilyen szakmai előterjesztést is kapni, hogy miért – akít ők javasolnak pénzügyi tanácsnoknak, az miért – alkalmas erre.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirendi vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. Válaszadásra megadja a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Dr. Kispál Tibor felvetésére a következőket válaszolná: olyan helyzetet örökölték, melynek a megoldása feszített munkatempót igényel. Ők is tudják, meg az erzsébetvárosiak is tudják, hogy amióta átvették a város vezetését, az önkormányzat irányítását, azóta mennyi testületi ülést hívtak össze, mennyi bizottsági ülés volt, s a képviselőkre mekkora munkát és terhet próbáltak meg rátenni annak érdekében, hogy Erzsébetváros lakói minél kellemesebben érezzék magukat a kerületben. Ezt vállalták, ők is ezt vállalták, amikor megmérették magukat a választásokon, hogy dolgozni fognak. Tudták, hogy keményen kell dolgozni, tudták, hogy nagyon nehéz helyzetet örökölték, ez viszont teljesen új munkatempót igényel, s az új munkatempóhoz a képviselő-testületnek és a bizottságoknak is alkalmazkodni kell. Ezért kezdeményezték az SZMSZ-nek ezen módosításait. A független képviselők ugyanabban a percben kapják meg egyébként az előterjesztéseket, akár bizottsági ülésre, akár testületi ülésre, mint bármelyik más képviselő, tehát minden képviselőnek lehetősége ideje van a felkészülésre. Azt gondolja, hogy ezek az időpontok nem túl rövidek, és a felkészüléshez maximálisan minden segítséget megad. A hivatal is.

Gergely képviselő urat emlékeztetné azért arra, hogy az ülés összehívásokkal kapcsolatban, ő például nem is olyan régen addig sakkozott az ülés összehívásokkal, amikor neki erre volt joga,

amikor kisakkozta, hogy még véletlenül se lehessen dönteni Gál György mandátumának a megszűnéséről és ehhez szerinte maximálisan antidemokratikus módon hozzájárult ahhoz, hogy egy körzet választott képviselő nélkül maradjon. Tehát, ezt gondolja ő antidemokratikusnak. Azt gondolja antidemokratikusnak, amikor hónapokig nem hív össze ülést – különböző politikai, taktikai okokból – majd pedig gyorsan akár egy hét alatt kettőt is, vagy hármat is.

Moldován László képviselő úr, igen, válaszolt, a független képviselők ugyanakkor kapják meg, mint a többi képviselő, és még Gergely úrnak még elmondaná, hogy mennyire vannak ők demokratikusak. Ő (*Gergely József képviselő úr*) észlelte a napokban azt, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésére a meghívó néhány perccel később ment ki, mint ahogy annak kellett volna. Ezt jelezte – nagyon helyesen tette –, nem próbálták az ügyet semmilyen módon elsimítani, azt mondták, hogy neki igaza van, ezért egy új ülést hívott össze a bizottság elnöke. Nagyon szépen köszöni ezt az észrevételt. Egyébként Jegyző Úrral megbeszélte, és fegyelmi vizsgálatot fognak indítani az ügyben, és aki ebben az ügyben hibázott a Hivatal részéről, az fegyelmit fog kapni minden valószínűség szerint. Még egyszer köszöni a hozzászólását az ülés összehíváshoz mind a maga, mind pedig a Hivatal dolgozói nevében is. Azok nevében is, akik egyébként hibáztak, hiszen tudniuk kell, hogy hibáztak, s erre fel kell hívni a figyelmet. Fegyelmi vizsgálat fog indulni az észrevétele alapján. Ennyit a demokráciáról, s az ahhoz való hozzáállásról. Az SZMSZ-t azt gondolja, nem csak ezekben a pontokban kell módosítani, hiszen az SZMSZ sokkal, de sokkal több ponton módosításra vár. Ezt valószínűleg az elkövetkezendő időszakban meg fogják majd tenni, most azokat a pontokat módosították, amelyek a munkát, a hatékony, gyors, feszített munkatempót gátolták, és most azok helyett egy ilyen javaslatot tettek le, hogy egy gyors, feszített, és hatékony munkát a Képviselő-testület is és a Bizottságok is el tudjanak végezni. Ő maximálisan támogatja ezt az előterjesztést.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez nyolc módosító indítvány érkezett, melyek közül egyet az Vattamány Zsolt polgármester úr nyújtott be, s mint előterjesztő, be is fogadta.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt, elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **132/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a Vattamány Zsolt** polgármester úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezetthez benyújtott módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Vattamány Zsolt**

**„Tisztelt Képviselő-testület!**

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:  
Kérem, hogy a módosító rendelet-tervezet 14. §-a **helyett** az alábbi módosított 14. § kerüljön elfogadásra:

#### **14. §**

(1) Az Ör. 41. § (9) bekezdése a következők szerint módosul:

*A bizottság ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt úgy kell megküldeni, hogy azt a bizottság tagjai rendes ülés esetén az ülés előtt legalább 3 nappal, rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább egy nappal megkapják.*

(2) Az Ör. 41. § (10) bekezdése a következők szerint módosul:

*A bizottsági ülés helyét, idejét és napirendjét tartalmazó meghívót a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján – rendes ülés esetén 3 nappal, rendkívüli ülés esetén egy nappal - ki kell függeszteni. A tárgyalandó napirendek anyagait a települési képviselők számára hozzáférhetővé kell tenni a képviselők irodájában.”*

#### **Szikszai Zsolt**

A következő hét módosító indítványt Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be, egyenként fognak róluk tárgyalni és szavazni. Következik az első benyújtott módosító indítványuk. Melyikük kíván reagálni? „Az előbb Dr. Kispál Tibor képviselő úr nem tartott rá igényt, ugyanis azt gondolta, hogy nem olvassa, de segít neki. A 3.§-sal kapcsolatos. Kiegészítő, új mondattal. A rendelettervezeteket a rendes és rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal... I-es módosítóként szerepel.”

#### **Dr. Kispál Tibor**

Tisztelt Képviselő-testület! Ugye itt az önkormányzati rendelet 9. szakasz, (9) bekezdéséről van szó, amit javasolnak azzal a mondattal kiegészíteni, hogy a rendelettervezetet a rendes és a rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal kell szintén elektronikus úton megküldeni a képviselőknek egyébként úgy, ahogy ez ideáig történt. A munkának a tempója akkor indokolná ezt a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítást, hogyha 4 naponként lenne testületi ülés, vagy legalábbis 5 naponként, mert hiszen a legkevesebb, amikor 5 napra hivatkozik. Mivel nem 5 naponként tartanak testületi ülést, és nem tartanak 5 naponként bizottsági üléseket, így a feszített munkatempóra nem kell hivatkozni, itt arra kell hivatkozni, hogy a demokráciát szeretnék megsérteni Polgármester Úr! Azt teszik.

#### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott I. számú módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **133/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott I. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor I.**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete*

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról***  
*Tisztelt Képviselő-testület!*

*A rendelet-tervezet 3.§-ához a következő módosítást javasoljuk: kiegészítendő egy új mondattal és a szöveg így szólna:*

### **3. §**

*Az Ör. 9. § (9) bekezdése a következők szerint módosul:*

*A képviselő-testület ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt - elektronikus úton – úgy kell megküldeni, hogy azt a képviselők rendes ülés esetén az ülés előtt 5 nappal, rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt 3 nappal megkapják. **A rendelet-tervezeteket a rendes és a rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal kell – szintén elektronikus úton - megküldeni a képviselőknek.***

*indoklás:*

*Az utolsó mondat hiánya tovább erősítené azt a kapkodást, ami október óta jellemzi a testületi üléseket, tervezett időpontjuk módosíthatása, a tervezetek ismételt – javító célú – tárgyalása. A rendeletek Erzsébetváros lakosságára írnak elő szabályokat, a képviselők felkészülési feltételeinek rontása törvényi kötelességüket korlátozza. A rendelet-tervezetek illetékes Bizottságokban való érdemi megtárgyalására, ebből eredően esetleges bizottsági módosító indítványok elkészítésére már nem lenne elegendő idő. Rendkívüli eseteket leszámítva munkatervben rögzíthető a rendeletek tárgyalása, van elegendő idő a gondos vezetői felkészülésre.”*

### **Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor II. számú módosító indítványa. Szintén egy kiegészítő, új mondat, 4-es szakasz. Megadja a szót Gergely Józsefnek.

### **Gergely József**

Köszöni a szót, tehát a javaslatuk az arról szól, hogy a Képviselő-testület ülésének a meghirdetésével egyidejűleg az Önkormányzat honlapján a nyilvános résznek az előterjesztéseit is tegyék közzé, hiszen a Képviselő-testület döntései – ha rendeletek, akkor azért, ha határozatok, akkor egy szűkebb körre vonatkozóan, de – Erzsébetváros lakóinak az életét szabályozza, befolyásolja. Ő úgy gondolja, hogy joguk van arra, hogy ezeket a javaslatokat megismerjék.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott II. számú módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**134/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott II. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor II.**

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete*

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról Tisztelt Képviselő-testület!*

*A rendelet-tervezet 4. §-ához a következő módosítást javasoljuk: kiegészítendő egy új mondattal, és a szöveg így szólna:*

**4. §**

*Az Ör. 9. § (10) bekezdése a következők szerint módosul:*

*A képviselő-testület rendes ülésének időpontjáról, helyéről és a javasolt napirendi pontokról – a rendes ülést megelőzően 5 nappal - a kerület lakóit a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel, a kerületi kábeltévében történő közléssel, valamint a honlapon való megjelentetéssel értesíteni kell. **Egyidejűleg a honlapon az ülés nyilvános részének előterjesztéseit is közzé kell tenni.***

*indoklás: Erzsébetváros lakosságának törvényes joga az életüket befolyásoló önkormányzati döntések tervezeteinek megismerése.*

**Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott III. számú módosító indítvány. A rendelettervezet 7-es szakaszára vonatkozóan. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

**Gergely József**

Köszöni a szót. Igen, ez azaz eset, amit az előbb említett, hogy a múltkor, amikor ő felkérte az ülésvezetőt, hogy ne folyjon bele a válaszadásba, akkor erre behozta a következő alkalomra, hogy ezentúl joga legyen. Tehát, úgy gondolja, hogy az előterjesztő az ülésvezető személye – megjegyzi nem csak Erzsébetvárosban, hanem mondjuk a Fővárosi Önkormányzatban, és az Országgyűlésben is – szét van választva. Ennek teljesen normális oka van. Az ülésvezető az ülés

levezetésével foglalkozik, az előterjesztő pedig figyel a hozzászólásokra és felkészül a válaszadásra. Ezt a kettőt nem érdemes, és nem szabad összekeverni. Nem kéne azt a specialitást felvállalni, hogy itt ők viszik a legrosszabb ülésvezetést Budapesten, vagy Magyarországon.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni az indoklást. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. A legrosszabb ülésvezetésre vonatkozó javaslatát, hát azt már szerinte kiosztották a tavalyi évben, és azt valószínűleg nem nekik. Egyébként ez a gyakorlat nagyon sok önkormányzatnál így van, hogy nem korlátozzák az ülésvezetést. Előterjesztő, vagy nem előterjesztő, nem lát egyébként ő sem benne kivetnivaló, nagyon sok helyen ezt meg tudják oldani, a Parlament az egy más dolog. A Parlamentben ülnek 386-an, a Fővárosi Közgyűlés is egy teljesen más grémium. Ezzel kapcsolatban azt gondolja, hogy itt egy 17 fős Képviselő-testületben másként kell nekik viselkedniük, vagy ülést vezetniük, mint egy közel 400 fős testületnek, ennek ez az oka. Nem jelent ez kizárólagosságot, nyilván az ülésvezető is elfárad, akkor átadja az ülésvezetés jogát egy másik, azzal megbízott alpolgármesternek.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott III. számú módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **135/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezetthez benyújtott III. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor III.**

**„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról**  
**Tisztelt Képviselő-testület!**

*A rendelet-tervezet 7. §-ához a következő módosítást javasoljuk:*

***a rendelet-tervezet 7.§-a törlendő.***

*indoklás:*

*Az Ö. 14. § (4) bekezdése szabályozásával az előterjesztői és ülésvezetői feladat szétválasztása a testületi munka hatékonyságát erősíti. Az ülésvezetőnek a testületi munka menetét kell figyelnie, az előterjesztő a hozzászólások tartalma alapján a válaszadásra készül. A két feladat keverése tovább erősítené azt a hibás gyakorlatot, hogy az ülésvezető a korlátlan mikrofon használatlaltal pót-előterjesztői feladatot is végez.*

*Egyben a rendelet paragrafusait folytatólagosan értelemszerűen átszámozva (7-től 19-ig) szíveskedjenek elfogadni!”*

### **Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott IV. számú módosító indítvány. A 8-as szakaszra vonatkozik. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Igen, tehát azért akarják az ülésvezető hatáskörébe adni azt, hogy a képviselő az miről beszéljen, mert zavarja őket az, hogy nem csak dicséretet mondanak. Még egyszer mondja, ők csak az ő munkájukról beszélnek. Tehát itt egyszer javasolják azt, hogy ezt a cenzúra feladatot töröljék ki. A médiahatóság a tartalomellenőrzésnél nem hiszi, hogy delegálta ezt a feladatot. Van ennek egy másik megfogalmazása is, ami úgy szól, hogy amennyiben a hozzászólás nem dicséri az előterjesztést, és az önkormányzat vezetőit, akkor a szót azonnal meg kell vonni, a szabálytalankodóval le kell íratni százszor, nem szabad a vezetőket kritizálni, mert azt nem szeretik. Válasszanak, hogy melyiket fogadják el a kettő közül.

### **Szikszai Zsolt**

*„Képviselő Úr! Nem helyi pártértekezleten vannak! Kérem, hogy őrizték meg a Képviselő-testület komolyságát!”* Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Látja, hogy a Képviselő úr tudta, hogy hosszú ülés lesz, s szerette volna feldobni a hangulatot egy ilyen módosító indítvánnyal. De az imént azt mondta, hogy mégis csak komoly dolgokról van szó, így arra kéri, hogy komoly módosító indítványokat adjanak be. Igen, látja is. Komoly módosító indítványokat adjanak be, ugyanezt javasolta nekik a költségvetéssel kapcsolatban is, ott sem sikerült. Ez még lehet, hogy nem pártértekezlet, de nem is burleszk, tehát szeretné, ha komolyan vennék a képviselői munkájukat. Nem tudja támogatni ezt a javaslatot, mivel ez nem demokratikus javaslat, ezért ezt nem tudja támogatni. Ezt ők is valószínűleg csak poénnak szánták. Egyébként nincsenek odáig azért, ha őket dicsérik, meg is lepődtek, mikor Kispál képviselő úr dicsérte őket az 1. napirend, vagy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban, de majd hű volt önmagához, s leszavazta azt a javaslatot, amit előzőleg megdicsért. Teljesen természetesnek veszi, hogy ez így működik.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott IV. számú módosító indítványt.



Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**136/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott IV. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

**Gergely József, Dr. Kispál Tibor IV.**

**„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról Tisztelt Képviselő-testület!**

*A rendelet-tervezet eredeti 8.§ (mely a 7. § lesz az előző törlése után) második mondatát törölni javasoljuk:*

**8.§ (mely a 7. § lesz az előző törlése után)**

*Az Ör. 15. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:*

*A napirendi pontok vitájában az egyes képviselői hozzászólások időtartama legfeljebb 2 perc, a vitában egy képviselő csak egyszer szólalhat fel a napirendet érintő témában. ~~Ha a képviselői hozzászólás nem a napirend témáját érinti, az ülésvezető a szabályos felszólalásra felkéri a képviselőt, vagy a képviselőtől megvonja a szót.~~*  
*indoklás:*

*Az ülésvezető nem kapott átruházott hatáskört a médiahatóságtól a tartalomellenőrzésre. Az ülésvezető számára sincs olyan jogszabály, ami a „szabályos hozzászólás” fogalmát, formai és tartalmi elemeit definiálná. Ebből következően a képviselő Alkotmányban is rögzített „szabad véleménynyilvánítás” joga sérül.”*

**Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott VI. számú módosító indítvány, a 9-es szakasszal kapcsolatban.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás – érthetetlen.*

**Szikszai Zsolt**

Szavaznak az V-ről is, amit ugye együtt mondott el a IV-sel, és szintén nem támogatta az előterjesztő.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás – érthetetlen.*

**Szikszai Zsolt**

Jó, akkor, mielőtt még szavaznának, az előterjesztőnek megadja a szót.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Nagyon meglepődött az előbb, hogy az imént Moldován László képviselő, a Lehet Más a Politika képviselője támogatta az iménti javaslatot. Azért felolvasná ezt a burleszk-szerű javaslatot.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás – érthetetlen.*

**Vattamány Zsolt**

Igen, jó. *„Amennyiben a hozzászólás szabályosan nem dicséri az előterjesztést és az önkormányzat vezetőit, akkor a szót azonnal meg kell vonni. A szabálytalankodóval a továbbiakban le kell íratni százszor, nem szabad a vezetőket kritizálni, mert azt nem szeretik.”* Ő azt gondolja, ez egy komolytalan javaslat, ő azt mondja, lehet más a politika. Szerinte a politika ne ilyen legyen, tehát vegyék azért komolyan saját magukat is, meg a kerület lakóit és a Hivatal dolgozóit is.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Kérdezi Moldován képviselő urat, hogy ügyrendi javaslata van, vagy személyes érintettség címén kér-e szót?

**Moldován László**

Személyes érintettség.

**Szikszai Zsolt**

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

**Moldován László**

Polgármester Úr! Olvassa el, hogy ő mit támogatott. A IV-es módosító indítványt támogatta. Felolvasná: *„A napirendi pontok vitájában az egyes képviselői hozzászólások időtartama legfeljebb 2 perc, a vitában egy képviselő csak egyszer szólalhat fel,…”* stb., stb. És ezt a második mondatot kihúzta a módosító indítványt tevő. Ő ezt támogatta. Az V-ről még nem is szavaztak, tehát nem tudja, hogy honnan veszi, hogy azt támogatni fogja. Úgyhogy kéri, hogy figyeljen oda, és úgy próbálja őt megtámadni, hogy az jogos legyen. *„Illetve, hát, érti, amit szeretne mondani! Tehát akkor próbálja megtámadni, ha jogosan teszi, s ne máskor.”*

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Kérdezi Dr. Kispál Tibor képviselő urat, hogy ügyrendi javaslata van, vagy személyes érintettség címén kér-e szót? Megadja a Képviselő úrnak.

**Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. Tekintettel arra, hogy nem volt biztos benne minden Képviselő, hogy itt a két módosító javaslat közül melyikre nyom igen, vagy nem gombot, adják meg nekik az esélyt arra, hogy ezt tudják. Az első az egy szokatlan javaslat volt, mint ahogy észrevette, mindenki magából indul ki, ők is azt gondolták, hogy a saját pártgyűlésükön vannak. Viszont a másik meg egy halál komoly javaslat, és azt gondolja, hogy ez a Polgármester Úr felszólításának is megfelel, nevezetesen, a cenzúra részt azt töröljük ki ebből. Azt gondolja, hogy erre irányul az ügyrendi javaslata, hogy akkor ezt a második alkalommal feltett szavazással kíséreljék meg vagy elfogadni, vagy elutasítani. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

*„Melyik a IV-es? Szavazzunk. Most jön az V-ös nem? Jó, tehát most szavazzunk az V-ös számúról”*

### **Dr. Kispál Tibor**

*Mikrofonon kívüli közbeszólása – érthetetlen, de a hang felismerhető.*

### **Szikszai Zsolt**

*„...Arról az előbb szavaztunk, és most szavazunk arról, amelyiket felolvasta a Polgármester úr az imént. Most szavazunk arról...”*

*Mikrofonon kívüli hozzászólás – érthetetlen.*

### **Vattamány Zsolt**

*Alig hallható mikrofonon kívüli megjegyzése: „az ülésvezető majd megmondja”.*

### **Szikszai Zsolt**

*„...de, arról szavaznak.”* Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott V. számú módosító indítványt, amelyik a 8-as szakaszt érinti.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 12 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **137/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(2 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendeletervezethez benyújtott V. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor V.**

**„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
.../2011. (.....) önkormányzati rendelete**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról**  
Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet eredeti 8.§ (mely a 7. § lesz az előző törlése után) második mondata helyett a következőt javasoljuk:

**8.§ (mely a 7. § lesz az előző törlése után)**

Az Ör. 15. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

A napirendi pontok vitájában az egyes képviselői hozzászólások időtartama legfeljebb 2 perc, a vitában egy képviselő csak egyszer szólalhat fel a napirendet érintő témában. **Amennyiben a hozzászólás szabályosan nem dicséri az előterjesztést és az önkormányzat vezetőit, akkor a szót azonnal meg kell vonni. A szabálytalankodóval a továbbiakban le kell íratni százszor: „Nem szabad a vezetőket kritizálni, mert azt nem szeretik.”**

indoklás:

Az ülésvezető nem kapott átruházott hatáskört a médiahatóságtól a tartalomellenőrzésre. Az ülésvezető számára sincs olyan jogszabály, ami a „szabályos hozzászólás” fogalmát, formai és tartalmi elemeit definiálná. Ebből következően a képviselő Alkotmányban is rögzített „szabad véleménynyilvánítás” joga sérül.

#### **Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott VI. számú módosító indítvány, a 9-es szakasszal kapcsolatban. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

#### **Dr. Kispál Tibor**

Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A 18-as szakasz (1) bekezdésének a 3 db szóval való kiegészítését javasolják. Nevezetesen azt, mi egyébként idáig jellemző is volt, hogy a képviselő-testületi ülésen a polgármester, az alpolgármesterek, bizottsági elnökök, tanácsnokok, évente egy alkalommal beszámoltak munkájukról. Ez a módosítási indítvány azt jelenti, hogy legalább 1 alkalommal ezt tegyék meg.

Ha akarják, többször is, de ne nyissák meg azt a lehetőséget, hogy esetleg félreértve a rendelkezés szabályozását, többször is beszámolnak a munkájukról. Ha akarják, megtárgyalják.

#### **Vattamány Zsolt**

Alig hallható mikrofonon kívüli megjegyzése: „ha akarják, akkor ezt bizottsági ülésen elfogadják”

#### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Megadja a szót reagálásra az előterjesztőnek.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót, még az iméntikre néhány szóval visszatérne. Tehát az imént Kispál Tibor cenzúráról beszélt, hogy töröljenek cenzúrai jellegű dolgokat az SZMSZ-ből. Pont ezt teszik. Pontosan ezért vannak az SZMSZ módosítások most itt előttük.

Moldován Lászlót pedig nem szeretné megtámadni semmilyen okkal, tehát nincsenek ilyen szándékai. Elnézést, ha úgy vette.

Amit az imént Kispál Tibor elmondott, maximálisan egyetért, és támogatja is, bizottsági ülésen is elhangzottak ezek a vélemények. Ő maga úgy gondolja, hogy a tanácsnokok valóban, évente legalább egyszer, kötelező jelleggel számoljanak be. Az iménti, illetve az elmúlt ciklusokban ez nem így volt Képviselő Úr! Képviselő Úr! Tehát azt szeretné nekik elmondani, hogy ez jó lett volna, ha ezt a gyakorlatot ők megkövetelik az előző ciklusokban, akkor ez nem igazán volt se szokás, se divat, hogy rendszeresen beszámoljanak a tanácsnokok. Volt olyan tanácsnok, akinek pl. a beszámolóját, egyáltalán a 4 év alatt soha ő nem látta. azt gondolja, hogy a jelenlegi tanácsnokok meg fogják tenni – akkor is, ha erre nem kötelezik őket, de neki igaza van, elfogadja a módosító indítványát, s kötelező jelleggel, minden évben, minden tanácsnok számoljon be a munkájáról. Ez a legkevesebb, amit meg kell tennie. Tehát támogatja az indítványt.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Tehát tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő elfogadta a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott VI. számú módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **138/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott VI. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor VI.**

***„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete***

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról***  
*Tisztelt Képviselő-testület!*

*A rendelet-tervezet eredeti 9.§ (mely a 8. § lesz az eredeti 7 §. törlése esetén) szövegében a következőt módosítást javasoljuk:*

***9.§ (mely a 8. § lesz az eredeti 7 §. törlése esetén)***

*(1) Az Ör. 18. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:*

***Évente egyszer a képviselő-testület ülésén a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági elnökök és a tanácsnokok, valamint a jogszabályban meghatározottak beszámolhatnak az általuk végzett tevékenységről, a szakterületüket érintő fontosabb eseményekről.***

*indoklás:*

*Ha minden alkalommal a fent felsoroltak beszámolhatnak, nem marad idő az érdemi munkára. A helyi médiában úgyis annyit beszélhetnek, amennyit akarnak.”*

### **Szikszai Zsolt**

Következik a Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott VII. számú módosító indítvány, amely a 14. szakaszt érinti. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak az indítvány indoklására.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Ez a módosító javaslatuk arról szól, hogy akár rendes, akár rendkívüli bizottsági ülés van – ugye a kettő között csak az a differencia, hogy az ügyrend szerinti kedden van, vagy egyéb időpontban -, tehát, hogy az ülés előtt 3 nappal küldjék ki a meghívót és az anyagot. Természetesen előfordulhat rendkívül indokolt eset - pl. amikor életveszélyt, vagyonveszélyt kell elhárítani –, akkor ennél kisebb időtartam is elképzelhető. Tehát a dolognak a lényege a 3 nap. Egyébként az, hogy az ülésvezetést, meg az előterjesztőt szét kell választani, annak jó példája az is, hogy többször előfordult, hogy a Polgármester Úr nem arra válaszolt, amit elmondtak, hanem ő saját maga fogalmazta meg a dolgot, és próbált a szájukba adni el nem hangzottakat. Úgyhogy ez is csak erősíti a példát.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni az indoklást. Igazából ez a módosító indítvány már okafogyottá vált, hiszen az első módosító indítványt, melyet az előterjesztő nyújtott be, azt már elfogadták. Kérdezi az előterjesztőt kíván-e reagálni a módosítóra vagy az elhangzottakra?

### **Vattamány Zsolt**

Igen, szeretne. Valóban okafogyottá vált, hiszen már benyújtottak egy módosító indítványt ebben a tárgyban, s erről már szavaztak, s ő is szavazott róla, akkor nem támogatta, most ugyanazt a tartalmú módosítást hozza eléjük, hogy támogassák. Nem érti. Tehát jobban kellene figyelni, mert erről már döntöttek az imént. Egyébként az iménti szavazásnál egy történelmi pillanatnak lehetnek tanúi, amikor minden jelenlévő egy SZMSZ módosítással kapcsolatban egyetértett. Méghozzá egy MSZP-s javaslatra – tehát ennyit a demokráciáról, hogy ki fogadja el kinek az álláspontját.

### **Gergely József**

*Mikronon kívüli közbeszólása – Polgármester Úr! Kérem, hogy olvassa el, mert nem arról szolt a módosítója, mint ami a miénk.*

### **Vattamány Zsolt**

Nem csak, hogy elolvasta, hanem ő is írta.

### **Gergely József**

*Mikronon kívüli közbeszólása – Tudniillik abban le van írva az, hogy rendkívüli bizottsági ülést 1 nappal az ülés előtt kell összehívni.*

## **Szikszai Zsolt**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el – annak ellenére is egyébként, hogy okafogyottá vált – a Gergely József és Dr. Kispál Tibor által benyújtott VII. számú módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **139/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott VII. számú módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor VII.**

***„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete***

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról***  
Tisztelt Képviselő-testület!

*A rendelet-tervezet eredeti 14.§ (az eredeti 7. § törlése után 13. §) az alábbiak szerint módosítandó:*

***14. § (amely az eredeti 7. § törlése után 13. §)***

*Az Ör. 41. § (9) bekezdése a következők szerint módosul:*

*A bizottság ülésére szóló meghívót a napirendek anyagaival együtt úgy kell megküldeni, hogy azt a bizottság tagjai ~~rendes ülés esetén~~ az ülés előtt legalább 3 nappal, ~~rendkívüli ülés esetén az ülés kezdete előtt legalább egy nappal~~ megkapják. Ennél rövidebb irányban eltérni csak élet- és vagyonveszélyt jelentő katasztrófa esetén szabad.*

*indoklás:*

*Az egy napos határidő ellehetetleníti a bizottsági ülések időpontjainak a tervezését, az ülésre való felkészülést. A 24 órás határidő egyben megakadályozza a képviselőt képviselői kötelezettségeinek teljesítésében, nem teljesítheti az esküjében vállalt legjobb tudása szerinti feladatvégzést.*

*az előzőekkel összefüggésben módosítandó a 41.§ (10) bekezdés is:*

(10) *A bizottsági ülés helyét, idejét és napirendjét tartalmazó meghívót a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján – ~~rendes ülés esetén 5 nappal, rendkívüli ülés esetén 48 órával~~ – az ülés előtt 3 nappal ki kell függeszteni, és az önkormányzat honlapján közzé kell tenni az ülés nyilvános előterjesztéseivel együtt. A tárgyalandó napirendek anyagait a települési képviselők számára hozzáférhetővé kell tenni a képviselők irodájában.*

*indoklás:*

*Az előterjesztő most sem olvasta el az anyagot, benne hagyta az eltérést.”*

### **Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy a módosító indítványok végére értek, tehát szavazásra teszi fel az elfogadott módosító indítványokkal együtt a rendeletervezetet. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 4 nem 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról

*(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

*A rendelet a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.*

### **Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Az első határozati javaslatnál – pénzügyi tanácsnok választása – nem hangzott el név, ezért újra szavaznak. Pénzügyi tanácsnoknak Molnár István képviselő urat jelölik. Szavazásra teszi fel ismét az előterjesztő által benyújtott 1. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **140/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Pénzügyi tanácsnok megválasztásáról -**

*(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Molnár Istvánt** pénzügyi tanácsnoknak 2011. március 1-jei hatállyal **megválasztja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. március 1.

### **Szikszai Zsolt**

Stummer János jelezte ügyrendi hozzászólását, megadja a szót Képviselő Úrnak.

### **Stummer János**



Köszöni a szót, annyit szeretne az ülés vezetőjének jelezni, hogy amikor nem szavaz, akkor „nem szavaz”, és nem pedig „nem”-mel szavaz. Ez már többször előfordult és a jegyzőkönyv kedvéért legyen olyan kedves és fogalmazzon világosan. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást, igyekszik akkor legközelebb pontosan fogalmazni. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **141/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- SZMSZ módosításáról -**

*(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert és a jegyzőt, hogy 2011. március 31-ig készítsék el a Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatát a megváltozott struktúrának megfelelően és az egyéb szükséges intézkedéseket tegyék meg.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. március 31.

### **8. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. évi** **munkaterve**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

### **Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. A nemleges válasz után kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

### **Benedek Zsolt**

Köszöni a szót. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

### **Wencz Miklós**

Köszöni a szót. A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

**Tímár László**

Köszöni a szót. A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, s azt tárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni. A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Stummer János képviselő úrnak.

**Stummer János**

Köszöni a szót. Előre szeretné leszögezni, hogy nagyon örül, és nagyon üdvözlí ezt az előterjesztést. Most úgy látja ebből az előterjesztésből, hogy az ő fülkeforradalmuk az öt hónap után végre eljutott odáig, hogy kiszámítható és rendes működésre lépjen át a Képviselő-testület. És most már ezentúl – hogyha minden igaz - tekintettel lesznek, és tekintettel lesz a városvezetés azokra a Képviselőkre, akik nem főállású és/vagy megélhetési politikusként dolgoznak a testület munkájában. És ő csak bízni tud abban a maga részéről, hogy ezt követően majd talán Rónaszékiné alpolgármester asszony is többször ellátogat majd a Testület üléseire, elvégre látja ő is, hogy mikor kell neki kijönni a Parlamentből. Köszöni szépen.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte a hozzászólását.

**Dr. Kispál Tibor**

Tisztelt Képviselő-testület! Na, ez dicséret volt, hiszen ezt meg is fogalmazta Képviselő úr, és akinek inge, majd magára is veszi. Ő nem dicsérte a Polgármester Urat, pedig erre már többször is hivatkozott. Ez egyszerűen nem igaz, majd visszanezük a jegyzőkönyvben. Viszont, ami ezzel a napirendi ponttal abszolút szoros mértékben kapcsolatos azaz, hogy ez havonta 1 db testületi ülést irányoz elő. Ez a munkaterv részéről nem is probléma, és nem is problémás. Viszont itt arról beszélt a Polgármester Úr az előbb, hogy itt ennél sokkal feszítettebb munkatervre lesz szükség, és éppen ezért korlátozta le nemcsak az ellenzéki képviselők – akik nem független képviselők, hanem ellenzéki képviselők –, mozgásterét. Egyébként meg a sajátjaikét is. Lehet, hogy a saját képviselőknak nincs annyi idejük arra – és szükségük sincs arra –, hogy elolvassák az előterjesztéseket, ámde, nem rég, a korábban kidolgozott rendszer nem véletlenül hagyott meg ennyi időt a felkészülésre és a módosítási javaslatokra. Ez a munkaterv azt tükrözi, hogy mint ahogy korábban – húsz éven keresztül – működött bármelyik Önkormányzat az országban, havonta 1 testületi ülés van tervezve. Azzal szemben, amit Polgármester Úr az előbb előrevetített, s amire hivatkozva demokráciaellenesen módosították a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Tehát arról beszéltek néhány napirendi ponttal ezelőtt, hogy nagyon nehéz

helyzetben vették át ezt a kerületet. Ez egy örökség. Ezzel meg kell küzdeni. Feszített munkatempó, igen, szükség lesz rá, eddig is szükség volt, most már a tizensokadik ülésüket tartják az elmúlt négy hónap alatt. Ez mindenkitől komoly áldozatokat követel. De hát ők ezt vállalták. Ha nem bírják a tempót, akkor nem kellett volna kérni a bizalmat a választóktól. Azt, hogy Kispál képviselő úr dicséri őt, vagy nem dicséri, elfogadja, amit mond, legfeljebb nem támogatja. Demokráciához való hozzáállásról meg annyit, hogy amikor ők (az előző vezetés) hívták össze az üléseket éveken keresztül nem hívtak össze rendes ülést. Sem a munkatervnek, sem az SZMSZ-nek megfelelően. Na, most akkor nem nyolc nap nem volt kedves Képviselő Úr, hanem három. Tehát most ő azt mondja, hogy öt kevés. De ők csak hármat adtak, vagy két és felet. Azért ezeket illene végiggondolni, mielőtt kritikát fogalmaz meg, amit ő nagyon szívesen végighallgat, és válaszol is rájuk, legfeljebb nem ért vele egyet. Tehát még egyszer mondja, ők nem adták meg az akkori ellenzéknek azokat a lehetőségeket, amit most ők megkapnak.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **142/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- A Képviselő-testület 2011. évi munkatervéről -**  
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület 2011. március 16-tól - 2012. március 15-ig terjedő időszakra vonatkozó, az előterjesztés mellékletét képező munkatervét **elfogadja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Szikszai Zsolt**

A következő napirendi pont tárgyalása előtt, 5 perc szünetet rendel el. 11 óra 25 perc van, tehát 11 óra 30 perckor találkoznak.

## ***S Z Ü N E T***

### **Szikszai Zsolt**

Megállapítja, hogy jelen van 14 fő – a szünet után Puskás Attila Sándor és Stummer János képviselők urak nem tértek vissza –, az ülés határozatképes, így folytatják a munkát.

#### **9. napirendi pont:**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2011. évi kiemelt céljaira**

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

**Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. A nemleges válasz után megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. A napirend felett megnyitja a vitát és hozzászólás hiányában le is zárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. sz. határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**143/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Beszámoló elfogadásáról -**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2010. évi kiemelt céljainak teljesítéséről szóló beszámolót **elfogadja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. sz. határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**144/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- A Polgármesteri Hivatal 2011. évi kiemelt céljairól -**

*(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2011. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint **határozza meg**:

1. A Hivatal feladat-megosztási, szervezeti és erőforrás-elosztási struktúrájának felülvizsgálata, átalakítása, figyelemmel a jogszabályi változásokra, valamint a képviselő-testület munkájának hatékony segítésére.
2. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete rendeleteinek átfogó felülvizsgálata, a képviselő-testület és a Hivatal vezetése által meghatározott prioritások mentén, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembe vételével, a hatékonyság és az alkalmazhatóság szempontjainak érvényre juttatásával.
3. A Hivatal belső szabályozási rendszerének átfogó felülvizsgálata, aktualizálása, a belső

folyamatok optimalizálása, kiemelt szempontként kezelve a hatékonyságot és a kontrollálhatóságot.

4. Közreműködés a 2011. évi népszámlálással kapcsolatos feladatok jogszerű ellátásában.
5. Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények átszervezésével kapcsolatos pénzügyi, számviteli feladatok szakszerű végrehajtása, az intézményi gazdálkodás területén a FORRÁS-SQL rendszer bevezetése.
6. Folytatni kell a „Mosolyhivatal” néven megkezdett innovációs programot, melynek fókuszterülete 2011-ben: a **szolgáltató közigazgatás**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester, dr. Gotthard Gábor jegyző

**Határidő:** 2011. november 30.

### **Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. sz. határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **145/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- 2011. évi teljesítménykövetelmények meghatározásáról –**  
(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2011. évi egyéni teljesítménykövetelményei a kiemelt célok alapján kerüljenek meghatározásra.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester, dr. Gotthard Gábor jegyző

**Határidő:** 2011. március 1.

### **10. napirendi pont:**

**Az "Erzsébet terv" Fejlesztési Program**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

### **Szikszai Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. A tavaly októberi választások következtében Erzsébetváros egy új időszak kezdetéhez érkezett, mely új időszak reményeik szerint a fejlődés, a felújítás, a megújulás időszaka lesz. A fejlődés egy olyan folyamat, mely hidat képez a jelenben felmerült igények és a jövőben megvalósuló eredmények között. Ahhoz, hogy elindulhassanak ezen az úton, kell egy útiterv. Legyen az Erzsébet terv, egy olyan program, amely megjelöli az út legfontosabb állomásait, s melyen végighaladva, kirajzolódik a jövőnek a képe.

Egy közösség környezete jól tükrözi, hogy tagjai mit tartanak fontosnak, mire fektetik a hangsúlyt. Beszéltek ezekről a dolgokról a költségvetés tárgyalásakor is. A kerület kulturális élete nagy múltra tekint vissza, ennek értékeit meg kell őrizni, ezekre az alapokra kell építkezniük. És ezekre támaszkodva kell tovább fejlődniük, meg kell állítani azt a folyamatot, amikor közösségi terek megszűnnek, felszámolódnak, új közösségi tereket kell létrehozni, parkokat, sétáló utcákat, egy élhető, egy fejlődő Erzsébetvárost kell megálmodniuk, és megvalósítaniuk, amelyben valóban minden erzsébetvárosi jól érzi magát. Ez a terv erről szól. A források remélhetőleg rendelkezésre állnak, és néhány év múlva, amikor visszatekintünk, akkor azt látjuk, hogy Erzsébetváros nagy fejlődésen ment keresztül, látszik majd a kontraszt az előző évek tevékenységéhez képest. Ő ehhez kéri a támogatásukat, és ehhez kíván maguknak sok-sok erőt és energiát.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét, megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

### **Benedek Zsolt**

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni, megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

### **Wencz Miklós**

Köszöni a szót. A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni, megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

### **Tímár László**

Köszöni a szót. Arra kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy egy pár szavas méltatását hallgassa meg a programról. Nagy öröm számára, hogy az „Erzsébet terv” Fejlesztési Program egyrészt területileg fogja, öleli át Erzsébetvárost, hiszen a Dózsa György út 46-tól a Carl Lutz park felújításáig, a Murányi út – Verseny - Garay u. közé eső részétől, a Damjanich utcáig kiterjed. Sőt épületekre vetítve, tovább is. Másrészt a gyermekektől a szép korúakig minden generációt szem előtt tartanak, hiszen céljuk, hogy fiataljaink, időseink maguknak érezzék kerületünket, otthonosan érezzék itt magukat. Harmadsorban tárgyai szerint is sokszínű. Egyrészt közintézmények felújításával az épületeink válnak szebbé, lakhatóbbá, pl. a Peterdy 16., a Nyugdíjas Klub felújításával, vagy állnak a betegek szolgálatában, pl. a Hevesi Sándor tér. Az Európa Belvárosa projekttel, illetve közterületek megújításával utcák sora újul meg, válik növényesítéssel által még vonzóbbá. A közintézmények felújítása, ill. infrastruktúra kialakítása címen megújul a Kertész utcai Általános Iskola, a Baross Gábor, a Magyar-Angol Kéttannyelvű Iskola és komoly előrelépés történhet a Szász ház utcai Rekreációs Központ megvalósításában.

„Úgyhogy Hajrá Erzsébetváros!” A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság megtárgyalta, s a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a véleményt, valamint a hozzászólást. A napirend feletti vitát megnyitja és megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Hát kedves nézőink! Nagy szemfényvesztésnek lehetünk szemtanúi. Ugye 2008-ban Erzsébetváros 10 éves fejlesztési programját elfogadta a Képviselő-testület, kivéve a FIDESZ frakciót, amiből most Vattamány Zsolt polgármester úr ül itt. Utána biztosította azt az anyagi bázist 2009-ben, amikor más önkormányzat nem kapott hitelt, de a VII. kerület igen. Mindezt most úgy kell átmenteni Erzsébet terv címszó alatt saját maguknak, hogy reggel ugye a költségvetésbe kifogásolta a felelőtlen gazdálkodást, meg a hitelt. Jelzi, itt most erről van szó. Az előbb pedig Tímár úr felsorolta tételesen – ezt nagyon szépen köszöni - mindazokat a dolgokat, amik már 2009. óta zajlanak, és miután természetesen egyszerre nem lehet mindent megcsinálni – folyamatban vannak most is. Tehát az Erzsébet Terv leánykori nevén „Erzsébetváros 10 éves Fejlesztési Terve” valóban jó, csak nem kéne ilyen trükköket alkalmazni. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

### **Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő-testület, kedves Erzsébetvárosiak! Szemfényvesztés! Cégér táblának az átfestése! Miközben számára az a furcsa, hogy az előterjesztő, aki az előző Képviselő-testületnek is tagja volt, és nem szavazta meg a 10 éves fejlesztési tervet, amit éppen most Erzsébet Tervnek fognak majd hívni, olyan Képviselők is hozzászólnak, akik nem voltak itt, így aztán nem tudják azt, hogy a Kertész utcai iskolát egyébként már átadták 2010 szeptemberében – tehát ez nem része az Erzsébet Tervnek, mert az elkészült! És még sorolhatná ezeket a tárgyi tévedéseket, de örül neki a Carl Lutz parkot pl., ahol egyébként még a Gondolatok Kövét is, a második Gondolatok Kövét is megcsinálták ugye ebben a kerületben. Nagyon örül annak, hogy megmaradtak az Erzsébet Tervben – ami egyébként a 10 éves Fejlesztési Terv –, az utcafelújítások, és kifejezetten örül annak, hogy nem herélték ki a növényesítési programot sem ebből a korábbi tervből, hiszen az volt a cél ebben a 10 éves Fejlesztési Tervben, hogy Erzsébetváros Ezer Zöld Sziget Programját valósítsa meg. Egyébként ezt láthatják a Barcsay utcában, ezt láthatják a Szinva utcában, ezt láthatják a Hernád utcában. Ezek egyébként csak a 2010-es évnél a történései. Valamennyi park helyrehozatalába, folyamatos növényesítésébe mondjuk a legutóbbi ezek közül –hogyan konkrétumokról, és tényekről beszéljen – a Kéthly Anna tér volt. Tehát ő azt gondolja, nem kellene kettős beszédet folytatni, hanem egyértelműen azt mondani, hogy: „mi ennek szeretnénk hívni, folytatva a korábbi programot esetleg menet közben kisebb változtatásokkal”. Akkor még ő is egyetértett volna, s nem így szólt volna hozzá. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Mielőtt átadná a következő képviselőnek a szót, megjegyzi: lehet, hogy a szemfényvesztéssel kapcsolatban vissza kell vonnia azt az előző pártértekezletes dolgot, inkább

egy Muppet show-ban érzi magát... Egyébként tudják, akik régen látták ezt, mindig volt az erkélyen két személy, és akkor mindig hozzászóltak. Megadja a szót Nagy Marianna képviselő asszonynak.

### **Nagy Marianna**

Köszöni a szót. Ő ettől a kissé sekélyessé váló vitakultúrától némileg elszakadva nem szeretné a Tervet úgy egészében sem kritizálni, sem méltatni, csak egy elemet, egy aspektust szeretne kiemelni, ez pedig a Világörökségi szempont, ill. az építészeti örökség szem előtt tartásával kapcsolatos betoldásra van az előterjesztésben. Ezt ő nagyon fontosnak, s kiemelendőnek tartja, és nem csak az örökségvédelmi szempont miatt, hanem ugyanakkor a modernizáció megvalósításának szükségességét is kiemeli ez a fejlesztési terv. Ennek a kettősségnek a megteremtését, illetve összehangolását nem biztos, hogy olyan egyszerű feladat lesz megvalósítani, de mindenképpen van erre részükről szándék. Ezzel kapcsolatban szeretné azt megemlíteni, hogy talán korábban nem volt annyira szoros az együttműködése a Hivatalnak, ill. az Önkormányzatnak azokkal a civil szervezetekkel, egyesületekkel, akik városvédő tevékenységet folytatnak, most van egy ilyen szándék a jelenlegi vezetés részéről, hogy többek között pl. az Óvás Egyesülettel, akiknek korábban túlságosan nagy beleszólási lehetőséget nem adtak a kerületben ilyen jellegű változtatások döntéshozatalakor, most velük próbálnak egy lehetőség szerint szorosabb együttműködést megvalósítani. Ő személy szerint nagyon bízik benne, hogy a fejlesztési terv keretein belül megvalósításra kerülő, vagy realizálódó felújításokban az ő szakmai egyetértésük sem marad majd mellőzve, és velük egyetértésben sikerül majd döntéseket hozniuk. Ezt fontosnak gondolta megjegyezni. Köszöni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Megyesi Mózes képviselő úrnak.

### **Megyesi Mózes**

Köszöni a szót. Hát igen, valóban szemfényvesztés folyik, tudniillik Kispál és Gergely urak részéről. Ugyanis az előbb, korábbi megszólalásában már elmondta, hogy ők végül is a kerületfejlesztésért felelősek az elmúlt években, amik itt történtek a kerületben, mint bizottsági elnök, s mint alpolgármester. Na, most akkor nézzék meg, hogy ők egy teljesen jó állapotban lévő sportcsarnokot dózeroltattak le, mondván, hogy majd felépítenek egy újat, ezért 4 milliárd Ft értékben adósították el a kerületet. Sportcsarnokot persze nem építettek – de adósság az maradt. Na, most ennyit az urak kerületfejlesztési művészetéről! Köszöni szépen.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás – érthetetlen*

### **Szikszai Zsolt**

...jó. Akkor kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra? Amennyiben igen, megadja a szót.



### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a szót. Természetesen kíván, hiszen igen nagy horderejű dologról van itt pont szó. Egy olyan koncepcióról, egy olyan tervről, amely valóban Erzsébetvárosnak a jövőjét látványosan meghatározhatja.

Ha a szemfényvesztés szó előkerült, akkor természetesen igen, tehát az ő szájukból hitelesen is hangzik, hiszen ők elég sokszor éltek ezzel a tevékenységgel, csak szeretné emlékeztetni őket, hogy Almássy téri Szabadidőközpont elkótyavetyélése, ahol egyébként rendőrségi vizsgálat folyik. Ez az ügy még benne sincs abban, ami miatt egyes volt párttársaik és képviselőtársaik és barátaik most börtönben ülnek. Az a 640 millió Ft, amiről beszéltek az 1. napirenddel kapcsolatban, milyen jó, ha most itt lenne a fejlesztési tervben mind. Akkor még több mindent tudnának felújítani, s még több mindent tudnának adni. Amikor ők sportszarnokot ígértek 2 évvel ezelőttre, és azóta sincs semmi, csak egy olyan gubanc, egy olyan jogi gubanc, egy olyan megoldhatatlannak tűnő helyzet, amit ugyan valószínűleg meg fog oldani ez a vezetés, de az nem rajtuk fog múlni. Az eddigi fejlesztések hát azért igencsak komoly nyomot nem hagytak maguk után. Végig kell menni a kerületen és végig kell menni néhány szomszédos kerületen, hogy micsoda fejlődések történtek, míg Erzsébetváros nem csak, hogy stagnált, hanem leépült. Ezen szeretnének változtatni. Az, hogy ők benyújtottak annak idején mindenféle javaslatokat, na, az volt a szemfényvesztés, hiszen sok minden nem történt. Most fog történni, ez ennek a tervnek az igazi pozitívuma. Ezért fognak dolgozni.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **146/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Határozatok visszavonásáról -**

*(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 290/2008.(VI.16.), valamint 284/2010.(VI.11.) határozatait **visszavonja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot. az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **147/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Erzsébet Terv Fejlesztési Program elfogadásáról -**

*(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletében részletezett Erzsébet Terv Fejlesztési Programot **elfogadja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szikszai Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**148/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Pénzügyi fedezet biztosításáról -**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Polgármestert, hogy Erzsébet Terv Fejlesztési Programnak megfelelően az éves költségvetési rendeletekben gondoskodjon az előterjesztés mellékletében meghatározott fejlesztések pénzügyi fedezetének biztosításáról.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** folyamatos

**11. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház együttműködési megállapodásának módosítása**

*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*

**Szikszai Zsolt**

Kérdezi az előterjesztőt kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? A nemleges válasz után kérdezi az előterjesztést tárgyaló Bizottság véleményét, megadja a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

**Tímár László**

Köszöni a szót. A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, s a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a bizottsági véleményt. A napirend feletti vitát megnyitja, s hozzászóló hiányában lezárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**149/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Együttműködési megállapodás módosításáról -**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerint úgy **módosítja** a 218/2007. (IV.20) határozata alapján a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyházzal kötött együttműködési megállapodást, hogy az ellátotti létszám megoszlása a továbbiakban 50 fő hajléktalan személyek átmeneti szállásán és 20 fő éjjeli menedékhelyen ellátott lesz. Egyben **felkéri** a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. február 28.

**Szikszai Zsolt**

Következő napirendi pontok előterjesztője saját maga, ezért az ülés vezetés jogát visszaadja Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

**12. napirendi pont:**

**Az Első Energia-beszerezési Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések**

*Előterjesztő: Szikszai Zsolt polgármester*

**Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót. Röviden szeretné kiegészíteni az előterjesztést, amelyben az ENTAR-ról van szó. Az ENTAR-t 2008 évben kötötte meg a VII. és a VIII. kerület akkori vezetése. Ez évekkel később, tehát a 2009-es évben kiegészült még más kerületekkel, ill. két vidéki településsel kapcsolatban. A társulás a megalakulást követően közbeszerzési eljárásokat folytatott le a földgázpiacon történő beszerzéssel kapcsolatban. Ezeknek a közbeszerzési eljárásoknak a nyertese az EMFESZ Kft. volt. Mint az közismert a Magyar Energetikai Hivatal 2011. január 5-én kelt határozatában az EMFESZ Kft. működési engedélyét visszavonta, felfüggesztette. Ugyanakkor a felfüggesztésre kijelölte a további szolgáltatókat. Ez a nagyfogyasztóknál a MOL ZRt.-t jelentette. Ugyanakkor az Önkormányzat vezetése más, az ENTAR-ban jelenlévő, s egyébként ezen kívüli kerületi vezetésekkel is tárgyalásokat folytatott, s ennek eredményeképpen javasolják azt, hogy a közbeszerzési eljárásokat az Önkormányzat vegye ismét saját hatáskörébe, és a jövőben ezeket az energia beszerzéseket az ENTAR-on kívül kívánják beszerezni. Így ez a határozati javaslat egyrészt arról szól, hogy a Társulási Megállapodást azt módosítani kell,

ugyanis a 24-es pontja szerint csak adott év december 31. napjával mondhatják fel ezt, s legalább 3 hónappal korábban kötelesek ezt meghozni, ez azt jelenti, hogy legkorábban 2012. január 1-ével tudnának ebből kilépni. Úgyhogy itt a határozati javaslat egyrészt arról szól, hogy ezt a 24-es pontot, ezt módosítják, mégpedig azzal, hogy a felmondást bármikor kezdeményezheti bármelyik tag. Erről a döntést nekik, a Képviselő-testületnek minősített többséggel kell meghozni, és a felmondás a döntés meghozatalának, a Társulás tagjaival való közléssel válik hatályossá. A 2-es számú javaslati pont pedig arról szól, hogy ez után a döntés után – ami most itt meg fog születni – felhatalmazzák a Polgármestert, illetve a meghatalmazottját arra, hogy az ezzel kapcsolatos döntést bejelentse az ENTAR ülésén, ami előreláthatólag március 1-én lesz. Úgyhogy ő kéri, hogy a benyújtott határozati javaslatokat annak függvényében, ahogy itt szerepelnek, fogadják el. Köszöni.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

#### **Benedek Zsolt**

Köszöni a szót, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

#### **Wencz Miklós**

Köszöni a szót. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a bizottsági vélemények ismertetését. A napirend feletti vitát megnyitja és megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

#### **Dr. Kispál Tibor**

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Magyar Energetikai Hivatal – itt az előterjesztésben, szó is volt erről, alpolgármester úr is mondta – január 5-én közölte azt, hogy 90 napra felfüggeszti az EMFESZ-nek a működését. Ő egyrészt szeretné kérdezni az előterjesztőtől, hogy meg tudhatnának-e ennek indoklásáról egy kicsit többet? Azért kíváncsi erre, mert a korábbi években az ENTAR megalakítása azt a típusú spórolási lehetőséget jelentette – többek között – az Erzsébetvárosi Önkormányzat, illetve szervezeti működésű intézményeinek, egységeinek számára, hogy 5-8 %-kal olcsóbban lehetett hozzájutni az energiához. Ha megváltoztak a feltételek, s ezután erre nem lesz lehetőség, akkor azt ugye általában véve tudomásul lehet venni, csak ő speciel nem tudja, hogy ez miért történt, s miért történt ennek a felfüggesztése. Azért az nem volt rossz, hogy ha 5-8 %-kal a liberalizált piacon attól a szolgáltatótól vásárolunk energiát, aki olcsóbban adja, most ugye erre már nem lesz lehetőség. Vagy van-e új lehetőség? Alpolgármester úr valószínűleg ezt tudja.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, így a napirendi pont fölötti vitát lezárja. Megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót, csak röviden reagálna. Több szakemberrel is konzultáltak, akár itt a Hivatalon belül, ill. a Hivatalon kívül is, és amennyiben egyébként az Önkormányzat egyedül folytatja le a gázbeszerzést, akkor is ezt az 5-8 %-ot, vagy még esetleg magasabb kedvezményt tudnak érvényesíteni ezekben a szerződésekben.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. sz. határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **150/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Az ENTAR Társulási Megállapodás módosításáról -**  
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

a.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulás tagja, úgy dönt, hogy **kezdemenyezi** a Társulási megállapodás módosítását az alábbiak szerint:

*A VII/24. pont az alábbiak szerint módosul:*

*A tag a Társulási megállapodás felmondását bármikor kezdeményezheti. A felmondásról szóló döntést a tag Képviselő-testületének minősített többséggel kell meghoznia. A felmondás a döntés meghozatalának a társulás tagjaival való közlésével válik hatályossá.*

*A módosítás az összes tag által történő elfogadást követően lép hatályba, az utolsó döntést hozó tag döntését követő napon.*

b.) A Képviselő-testület **felhatalmazza** a Polgármestert

- hogy a Társulási Tanács következő ülésén a fenti módosítást kezdeményezze a többi tagnál,
- az összes tag által történő elfogadása esetén a társulási megállapodás-módosítás aláírására.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. sz. határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**151/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Az ENTAR felmondásáról -**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társulási megállapodás módosítása hatályba lépését követő napon a társulási megállapodást **felmondja**. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felmondást közölje a tag önkormányzatokkal és a felmondással kapcsolatosan tegye meg az egyéb szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** a módosítás hatályba lépését követően azonnal

**13. napirendi pont:**

**A Budapest VII. kerület Nefelejcs u. 53. szám alatt található, 125 m<sup>2</sup> területű irodahelyiség tulajdonjogának megszerzése**

*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*

**Vattamány Zsolt**

Az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

**Gergely József**

Köszöni a szót. Egyetért azzal, hogy az Önkormányzat ezt az állami tulajdonú helységet igényelje meg, hogyha ingyen hozzá lehet jutni a tulajdonjoghoz. Azt szeretné megkérdezni az előterjesztőtől, hogy a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat a több éve fennálló Önkormányzattal szembeni, tehát a velük szemben fennálló pénzügyi tartozását rendezte-e? Egyébként a módosító javaslatuk az arról szól, hogy pontosabban fogalmazzák meg, hogy ezt a 125 m<sup>2</sup>-es helységet – ha megkapják –, akkor az Erzsébetvárosban működő Kisebbségi Önkormányzatoknak adják működési lehetőségnek, hiszen a többségüknek nincsen semmiféle elhelyezési megoldása. Úgyhogy ebben majd a módosító javaslatnál, ami egy pontosítás, kéri a támogatásukat.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy a napirendi vitához több hozzászólás nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót. Igen, itt az előterjesztésben azért szerepel Önkormányzat/ok, természetesen tisztában vannak azzal, hogy kilenc Kisebbségi Önkormányzat van a kerületbe. Viszont ahhoz nekik meg kell majd vizsgálni az adott területet, tehát azt a 125 m<sup>2</sup>-t, hogy oda mennyi, s melyik Kisebbségi Önkormányzatot fogják tudni elhelyezni. Ezért maradt benne egyébként, hogy Önkormányzat, vagy Önkormányzatok. Természetesen erről egyébként nem született még döntés, most ők csak arról nyilatkoznak itt, hogy a tulajdonukba átkerülő ingatlant, azt milyen célra, kívánják hasznosítani, hogy az Önkormányzat, a Kisebbségi Önkormányzatok feladataira, és

céljaira fogja fordítani, ill. van benne egy olyan rész, hogy ennek az ingatlanak a költségeit innentől kezdve az Önkormányzat állja. De ez is később kerül majd pontosításra, hogy a Kisebbségi Önkormányzatokkal milyen megállapodás születik a használattal kapcsolatban.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Meg adja a szót Gergely József képviselő úrnak a módosító indítvány indoklására 1 percben.

### **Gergely József**

Köszöni a szót. Tehát úgy gondolja, hogy miután a Kisebbségi Önkormányzatok ugye azok nem rendelkeznek Hivatallal, ezért nekik nem minden nap, s egész nap kell egy-egy kisebbségnek, éppen azért kellene a határozatot úgy pontosítani, hogy Kisebbségi Önkormányzatoknak, mert lehet, hogy ott 2, 3, 6, 7 is tud megfelelő ütemezésben dolgozni, s az Önkormányzat akkor letudta az elhelyezési kötelezettségét.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni az indoklást. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő nem fogadta el a módosító indítványt, mert a javaslat már szerepel az eredeti előterjesztésben is.

Szavazásra teszi fel Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselők által benyújtott módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **152/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Módosító indítvány elfogadásáról -**

*(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el a Gergely József és Dr. Kispál Tibor** képviselők által a „*A Budapest VII. kerület Nefelejcs u. 53. szám alatt található, 125 m<sup>2</sup> területű irodahelyiség tulajdonjogának megszerzése*” című előterjesztéshez módosító indítványát az alábbiak szerint:

#### **Gergely József, Dr. Kispál Tibor**

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérjük, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítani szíveskedjenek:*

#### **2. A helyiség felhasználásának konkrét célja**

*Az 1. pont alatt írt feladatot Erzsébetváros Önkormányzata oly módon kívánja ellátni, illetve elősegíteni, hogy a helyiséget az Erzsébetvárosban működő Kisebbségi Önkormányzatok rendelkezésére bocsátja a testületi ülések megtartása és egyéb, általuk szervezett rendezvény helyszínéül történő biztosítása érdekében.*

*Indoklás:*

*Erzsébetvárosban több olyan Kisebbségi Önkormányzat is van, amelyeknek működési feltételeit Önkormányzatunknak biztosítania kell.”*

## **Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **153/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Tulajdonjog megszerzéséről -**

*(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 33392/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a Bp. VII. kerület Nefelejcs u. 53. földszintjén található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 125 m<sup>2</sup> alapterületű, „iroda” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházása tárgyában hozott 699/2009.(XII.14.) számú határozatában foglaltakat megerősítve **ügy dönt**, hogy

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata **kérelmezi** a 33392/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a Bp. VII. kerület Nefelejcs u. 53. földszintjén található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 125 m<sup>2</sup> alapterületű, „iroda” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházását a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanácstól.

#### 1. Az önkormányzati feladat, amelynek ellátáshoz Erzsébetváros Önkormányzata igényli a helyiséget

Erzsébetváros Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 8. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati feladatok közül a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítése megnevezésű feladat ellátásához, a feladat ellátásának elősegítése érdekében **igényli** a helyiség tulajdonjogát.

#### 2. A helyiség felhasználásának konkrét célja

Az 1. pont alatt írt feladatot Erzsébetváros Önkormányzata oly módon kívánja ellátni, illetve elősegíteni, hogy a helyiséget Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzat/ok **rendelkezésére bocsátja** a testületi ülések megtartása és egyéb, általuk szervezett rendezvény helyszínéül történő biztosítása érdekében.

#### 3. Költségvállalási nyilatkozat:

Az ingatlan tulajdonba adása esetén Erzsébetváros Önkormányzata **vállalja** a tulajdonba adással kapcsolatos költségek viselését, ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét - megtérítését.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

#### 14. napirendi pont:

**Az S.O.S. Dent Kft. részletfizetési kérelme**

Előterjesztő: Szikszai Zsolt polgármester

## **Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.



### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót. Röviden szeretne csak kiegészítést tenni, ugyanis nála ennél sokkal hivatottabb ember is jelen van, az S.O.S. Dent Kft-nek a vezetője. Az előterjesztésben láthatják – s emlékezhetnek is rá –, hogy december környékén már volt ezzel kapcsolatban egy döntésük, és az S.O.S. Dent-nek a vezetője, ill. a jogi képviselője kérte, hogy az Önkormányzat felé fennálló tartozását részletekben fizethessék meg. Itt az előterjesztésnek, egy „A” és egy „B” változata van. Az „A” változatban ehhez hozzájárulnak, a „B” változatban pedig nem. Ugyanakkor tenne egy ügyrendi javaslatot, itt van a körükben az S.O.S. Dent Kft. vezetője, s az ülés előtt kérte, hogy röviden hozzászólhasson ehhez a napirendhez, illetve hozott magával anyagokat – ezek kerültek az előbb kiosztásra. Akkor most szeretné kérni a Képviselő-testület támogatását azzal kapcsolatban, hogy az Úr kifejtse a véleményét.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Szavazásra teszi fel az elhangzott ügyrendi javaslatot, mely szerint az S.O.S. Dent Kft. képviselője, a napirendi vita végén, 2 percben – még egyszer felhívja a figyelmet, hogy csupán 2 percben – hozzászólhat a napirendhez, elmondhatja azzal kapcsolatban a véleményét.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **154/2011. (II.25.) számú határozat:**

**– Ügyrendi indítvány elfogadásáról –**

*(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Szikszai Zsolt alpolgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint „Az S.O.S. Dent Kft. részletfizetési kérelme” című előterjesztés napirendi vitája után az S.O.S. Dent Kft. ügyvezetőjének 2 percben hozzászólási jogot ad a Képviselő-testület.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Vattamány Zsolt**

Tehát a Képviselő-testület elfogadta Alpolgármester úr ügyrendi javaslatát, így a Kft. képviselője a napirend végén majd hozzászólhat. Megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság véleményének ismertetésére.

### **Benedek Zsolt**

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az „A” változatot javasolja tárgyalásra és elfogadásra a Képviselő-testületnek.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. A napirend feletti vitát megnyitja és hozzászóló hiányába le is zárja. Megadja a szót az S.O.S. Dent Kft. képviselőjének. Kéri, hogy a jegyzőkönyv számára mutakozzon be.

### **Kettinger Samy**

Üdvözli a tisztelt Képviselő Urakat, a hallgatóságot! Kettinger Samynek hívják és az S.O.S. Dent

Kft. képviselője. Készültek egy kisebb csomaggal, amit most kiosztottak, amiben megismerhetik az ő kálváriájukat. Nagyon rövid lesz, annak az egy oldalas összefoglalónak is csak néhány pontját szeretné kiemelni, ezzel alátámasztva az ő kérelmüket a részletfizetéssel kapcsolatban, és ami miatt kérik a méltányos döntésüket. 1994. december 30-án kötöttek bérleti szerződést az Önkormányzattal a VII. kerület Király u. 21. és a Kazinczy u. 56. sz. fekvő 131 m<sup>2</sup>-es ingatlan kapcsolatban, ahol egy családi vállalkozás keretén belül – náluk a fogorvoslás, mint egy családi tradíció – szerettek volna fogorvosi járó beteg ellátást biztosítani a kerület, ill. a kerületen kívüli lakók számára. Az üzlethelyiséget nagyon romos állapotban vették át, közel 20 millió Ft-ot költöttek a felújításra – ebbe bele kell érteni a fogászati berendezéseket és mindegy olyan egyéb extra költséget, ami ilyenkor felmerül. Ezt közel 10 éves együttműködés után az Önkormányzat felmondta, ami számukra részben érthetetlen volt, hiszen minden pontjában maradéktalanul teljesítették a bérleti szerződést, de jogszerűnek ítélték meg. Majd az Önkormányzat a Hajnal Király Kft. felé irányította őket, hogy velük új bérleti szerződéskötésre van lehetőség. Azonban megállapították, hogy az eladás tulajdonjog-fenntartással történt, ezért tovább folytatták a tárgyalásokat az Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt-vel, az ERVA Zrt-vel, akinek a vezérigazgatója arról tájékoztatta őket mindvégig, hogy nincs lehetőség új szerződéskötésre, mert hosszú, illetve hát középtávú és hosszú távú elképzeléseik vannak az ingatlan kapcsolatban. Történt egy jogerős ítélet, ami a cégüket érintette, és ezután szereztek tudomást arról, hogy a tisztelt Önkormányzatnak az előző jogelődje... *(lejárt a 2 perc)* Köszöni.

***A helyszínen kiosztott anyag a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.***

#### **Vattamány Zsolt**

Kéri, hogy még fejezze be a mondatot.

#### **Kettinger Samy**

Nagyon szépen köszöni. Csak egy-két szóban. Úgy érzik, hogy elfogadhatatlan az, hogy az ingatlanban más, egyéb bérlőkkel különböző eljárásokat folytatnak, és egyedül az S.O.S. Dent Kft-t hozták ilyen helyzetbe, miszerint új bérleti szerződéseket kötöttek – az előző vezetés – a már bent lévő Kft-ekkel, és csak őket hozták ilyen peres eljárás keretén belül nehéz helyzetbe. Köszöni szépen az extra időt, kicsit szokatlan számára ez a körülmény.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a hozzászólását. Megadja a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon az elhangzottakra.

#### **Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót. Csak röviden szeretne reagálni. Mindenki megkapta ezt az anyagot, tehát itt el lehet olvasni. Az 1. napirendi pontba elhangzott az, hogy milyen polgári peres kártérítési igénye van az Önkormányzatnak. Mint ahogy láthatják, rengeteg ilyen probléma és ügy van, ami az előző ciklusokban halmozódott fel, ilyen pl. ennek az S.O.S. Dent Kft-nek is az ügye. Itt, ahogy fogják látni vagy olvashatják is, szó van benne bizonyos Kft-kről, bizonyos urakról, az ERVA Zrt. előző vezetéséről. Ő azt javasolja, hogy a határozati javaslat „A” változatát támogassák, amivel nem teszik lehetetlenné – az előző vezetés hibájából – is ilyen helyzetbe került Kft-nek a működését.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni a választ. Az előterjesztés szerint „A” és „B” változata van a határozati javaslatnak, az előterjesztő az „A” változatot támogatja. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslat „A” változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**155/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Az S.O.S. Dent Kft. részletfizetési kérelméről -**

*(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **visszavonja** a 33/2011.(I.26.) számú határozatát és a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által hozott 18.G.41.465/2008/13. számú jogerős ítélete alapján az S.O.S.-DENT Fogorvosi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 01-09-918071, székhelye: 1061 Budapest, Király utca 14.) vonatkozásában megindított végrehajtási eljárást **felfüggeszti** és **megállapodást köt** a Kft-vel fizetési kötelezettségének havi 350.000.-Ft-os egyenlő részletekben történő megfizetése tárgyában az alábbi feltételekkel:

- a Kft. köteles 30 napon belül a megállapodást aláírni;
- a Kft. havi fizetési kötelezettségének elmaradása esetén az Önkormányzat haladéktalanul felmondja a megállapodást és folytatja a végrehajtási eljárást;
- a Kft. köteles tartozása után a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. március 1.

**15. napirendi pont:**

**"Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)" című (kódszám: KMOP-4.5.3-10-11) pályázaton való részvétel**

*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*

**Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

**Szikszai Zsolt**

Köszöni a szót. Röviden szeretné kiegészíteni a leírtakat. Ahogy láthatják is, itt egy pályázatról van szó, nagyon jó konstrukciójú, hiszen az összegnek a 90 %-a támogatott, ráadásul akadálymentesítés a Hivatalnak épületeiben, úgyhogy kéri, hogy támogassa a tisztelt Képviselő-testület ezt a határozatot azért, hogy a pályázatot be tudják adni.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni a kiegészítést. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

**Benedek Zsolt**

Köszöni a szót. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és a Képviselő-testület számára tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

## **Vattamány Zsolt**

Köszöni. A napirend feletti vitát megnyitja.

## **Dr. Kispál Tibor**

Amióta pályázati formában önkormányzatok pályázhatnak akadálymentesítés forrásaira, ugye ez azóta itt is megtörtént, nagyon örül annak, hogy hasonló kedvezményes jelleggel került eléjük ez az előterjesztés, hiszen akár a Hivatal, vagy akár az iskolák felújításánál ugye ez is egy fontos szempont volt, mint ahogy fontos szempont volt a köztérek és utcák megújításánál is. Nem csoda, hogy például a Hernád utcánál az Országos Mozgássérült Szervezetnek a vezetői, a budapesti is és a helyi szervezet vezetői is elmentek, mert ezt üdvözltek. Üdvözl az, hogy ha ilyen pályázatokat megpályáznak, mert van még ebben feladat, egyszerre ugye ezt, mint ahogy mást sem nem tudják megoldani. Egy kérdése volna, hogy az Ügyfélszolgálati Iroda, tehát itt az épületben pontosan hol kell érteni az akadálymentesítést, itt az Okmányiroda is szerepel, az Adócsoport is szerepel. Amennyiben majd erre lehetősége lesz, mert sikerült a pályázatot elnyerni, nagyon szívesen konzultálna elnök úrral, bizottsági elnök úrral, hogy a lehető legolcsóbban, amennyiben azt sejt, hogy milyen feladatot kell megoldani, korábban hogy tudtak pénzt spórolni. Köszöni szépen.

## **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Szólásra jelentkezett Bartusné Benedek Barbara képviselő asszony, megadja a szót.

## **Bartusné Benedek Barbara**

*„Köszönjük szépen az észrevételeket. Az önkormányzat szakértője a lehető legköltséghatékonyabb módon fogja kidolgozni az akadálymentesítést és szeretnék így javítani a fogyatékkal élő személyek életminőségét és meg szeretnék teremteni az esélyegyenlőséget. És azért szeretnénk részt venni ezen a pályázaton, hogy minél jobban elő tudjuk segíteni a fogyatékos emberek közszolgáltatásokhoz való hozzáférését és önrendelkezését, valamint a társadalmi életben való aktív részvételüket tudjuk biztosítani. Köszönöm szépen.”*

## **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, a napirend felett lezárja a vitát. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

## **Szikszai Zsolt**

Igen, röviden szeretne reagálni, elhangzott kérdés. A pályázatnak mindenképpen feltétele egy akadálymentes illemhely kialakítása, ezen kívül az akadálymentesítésnek a technikai jellegű részei úgy néznek ki, hogy ugye biztosítani kell a kerekés székes feljutást és bejutást, illetve a hallássérülteknek is kell ezt biztosítani, valamint az Okmányirodánál egy olyan pultot kell kiépíteni, amit a mozgássérültek is tudnak használni. Röviden nagyjából ennyi a technikai jellegű kialakítása. Köszöni az előzetes felajánkozást ebbe a segítségbe. Csak remélni tudja, ez nem is reménykedés egyébként, hiszen ezt a pályázatot az új önkormányzat fogja végrehajtani, olyan hibába biztos, hogy nem fognak esni, mint ami az előző Százház utcai Sportcsarnokkal kapcsolatban volt, ahol megtörtént szintén egy pályázat keretein belül az akadálymentesítés, majd az az épület le lett bontva. Ez azt jelenti majd számukra, hogy ha megépül az új sportcsarnok, akkor azt nekik akadálymentesíteni kell, mégpedig úgy, hogy itt ki lett egyszer fizetve akadálymentesítésre pénzösszeg, majd le lett bontva az épület. Tehát mondjuk, lehet egyébként, hogy ez viccesen fogja fel, a leghatékonyabb módja, mert teljesen akadálymentesítve lett az

épület az biztos. Reméli, hogy ilyen nem fog előfordulni legközelebb. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Biztos benne, hogy ilyen nem fog előfordulni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **156/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Pályázaton való részvételről -**

*(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat **indul** az „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)” című (kódszám: KMOP-4.5.3-10-11) pályázaton és a részvételhez szükséges önerőt **biztosítja** 1.666.667.-Ft összegben.

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a forrás 2011. évi költségvetésben történő biztosítására és felhatalmazza a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **16. napirendi pont:**

**A "Budapesti Kerékpáros Közösségi Közlekedési Rendszer kialakítása" című project részét képező, a VII. kerületben, közterületen elhelyezkedő dokkoló állomások kiépítési munkáihoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügye**

*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*

### **Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Szikszai Zsolt**

Csak röviden. A benyújtott előterjesztésre azért van szükség, mert korábban egy cég megpályázta azt, hogy ilyen kerékpárdokkolókat fog kialakítani egész Budapesten. Korábbi, 2010. májusi testületi határozatok alapján olyan követelésekkel állt elő az előző képviselő-testület, konzultáltak egyéként más kerületekkel, ők nem támasztottak ilyen feltételeket. Tehát mostanra odáig jutott a pályázat, ahogy láthatják is az előterjesztésben, hogy számtalan kerület támogatja ezt és nem gördít akadályt ennek a rendszernek a kiépítéséhez. Ugyanakkor egyedül a VII. kerület az, amelyik még az elő képviselő-testületi döntéssel blokkolja azt, hogy ez a nagyjából 900 millió forintos pályázat az megvalósulhasson. Itt elhangzottak korábbi előterjesztésekkel kapcsolatban, vagy ülésvezetéssel, hogy milyen budapesti viszonylatban, hogy ne legyen ez a budapesti kerületnek a szégyene. Azt gondolja, hogy az a szégyen itt, ha egyedüli kerületként blokkolják ennek a pályázatnak a megvalósulását. Úgyhogy ehhez kéri a képviselők hozzájárulását, hogy kiépülhessen ez a kerékpárrendszer, amivel egyébként hozzájárulnak pont Moldován képviselő úr által felvetett környezetvédelemhez, fenntartható élethez. Kéri azt, hogy támogassák a benyújtott előterjesztését. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Kéri az előterjesztés tárgyaló bizottság véleményét. Megadja a szót a Városüzemeltetési Bizottság elnökének Wencz Miklós képviselő úrnak.

### **Wencz Miklós**

A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát. Szólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadja a szót.

### **Dr. Kispál Tibor**

Érdemes elmondani a részleteket is. Ebben a kerületben hosszú évek óta foglalkoztak, mint kerületet irányítók a kerékpározás megteremtésének lehetőségével. Ezt több helyen és több alkalommal a Képviselő-testület elé is került. Nagyon üdvözölték azt, hogy Budapest is pályázott egy programra, ámde olyan kérdéseket hagytak megválaszolatlanul abban a levelükben, amelyben pár napon belül határidővel kérték ennek a hozzájárulását a kerület részéről, mármint a programhoz való hozzájárulást, amely mellett nem lehetett elmenni. Ugyanis az általuk előadott javaslat szerint a kerületben 30-35 parkolóhely elvételéről van szó. Az előterjesztésben is szerepel, hogy ez 900 ezer forint/hónapnyi bevételtől fosztotta volna meg az Önkormányzatot. Írtak levelet nekik, hiszen nem is, hanem két alkalommal tárgyalta a Kerületfejlesztési Bizottság ezt a kérdéskört.

Tudniillik azt javasolták, nem a programmal volt problémájuk, hanem például azzal, hogy kössenek valahol kompromisszumot. Több helyen lehetett volna létesíteni, ami turisztikai szempontból is jobb, a kerület számára is jobb, ugye a Dohány utca, vagy akár a Dózsa György út, ahol nem a kerülettől vesznek el parkolóhelyet, hanem vegye el a Főváros a saját maga parkolóhelyeit. Ezzel csökkentik a havi veszteséget, másrészt pedig olyan helyre is kerül kerékpár tároló, vagy legalábbis dokkoló állomás, ahol egyébként turisztikai érték van. Erre nem kaptak választ a mai napig sem. Reméli, hogy a kerület vezetése ezeket az érveket is maga előtt fogja majd tartani és erre választ fog majd adni. Köszöni szépen.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Azt azért ne hagyják figyelmen kívül, hogy 10-15, vagy akár 20 parkolóhely elvétele ebből a 7300-ból azért az nem olyan hatalmas, ha cserébe megvalósulhatnak ezek a kerékpáros beruházások, amik egyébként a kerületnek nem is kerülnek igazán pénzben, nem a kerületnek kell telepíteni. Azt, hogy sajnálja a Centrum Kft. bevételeit, azt meg is érti, igazából a kerületet kellene sajnálni, mert a kerület hatalmas pénzeztől esik el. Köszöni, Gergely József képviselő úr jelentkezett szólásra, megadja a szót.

### **Gergely József**

Köszöni szépen. Érdekes nagyvonalúság, amikor majd a zárt ülésen elutasítanak megint harmincegynéhány parkolási méltányossági kérelmet ugye, akkor ott pont az lesz az indok, hogy hát alig 7000 parkolóhely van Erzsébetvárosban, és akkor nagyvonalúan lemondanak 10-15-ről, amikor egyébként meg tudná oldani a Főváros, ha akarná, de nem akarja, mert neki sokkal kényelmesebb ez. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy ha 11 ezer jogosult van arra, hogy

Erzsébetvárosban ingyenesen parkoljon, akkor ugye az se a parkoltatást végző ER-PARK cégnek, se a kerületnek nem hoz bevételet. Tehát azért jó lenne, ha ebből a szempontból is néznék a dolgot, hogy ne rontsák tovább a lehetőséget. Valóban van arra hely, hogy ott ahol 15 méter széles járda van, ott ne az úttestből, hanem a járdából vegyenek el. Ezért volt tavasszal az a döntés, hogy további egyeztetés legyen, ők pedig meg azt mondták, hogy ugyan dehogy.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Csak a lehetőséget pont azzal nem rontják, hogy ha az embereknek megadják a lehetőséget, hogy kerékpárral is tudjanak közlekedni a kerületben. Megadja a szót Megyesi Mózes képviselő úrnak.

### **Megyesi Mózes**

Most ezt a kérdést egy kicsit messzebből közelíti meg. Azt gondolja, hogy a XXI. századi emberiségnek a legnagyobb kihívása lesz az, és már most is az, hogy hogyan tudnak környezettudatosan élni és szemlélni a világot, és ennek megfelelően viselkedni is, közlekedni is többek között. Ezért azt gondolja, hogy általában véve is minden olyan kezdeményezést támogatni kell, ami ez irányba hat. Ezért kell támogatniuk általában véve is a közösségi közlekedést, arra kell rábírnuk az embereket, hogy lehetőség szerint inkább tömegközlekedjenek, közösségi közlekedést vegyenek igénybe, minthogy egyesével cammogjanak a dugóban reggelenként. És többek között ezért kell rávenniük az embereket arra is, lehetőség szerint minél többen, nyilván életkortól is függ, meg habitustól is, de hogy minél többen kerékpárt használjanak, mint közlekedési eszközt. Mindenképpen azt kéri képviselő társaitól, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Szólásra jelentkezett még Tímár László képviselő úr, megadja a szót.

### **Tímár László**

Köszöni a szót. Mint rendszeres kerékpározó, úgy gondolja, hogy itt a kerületben érdemlegesen ő is hozzá tud ehhez szólni. Van autója is, de lehetőleg a kerékpárt használja. Gergely képviselő úr az előbb felvetette azt, hogy igen nagy probléma itt a parkolás, sok az autó, de had kérdezze meg, hogy a kerékpárosok helyzetének könnyítése nem oldja meg esetleg egyben a parkolást is? Tehát magyarán nem ülnek akkor többen, mint akár maga is kerékpárra, hogy ha a feltételek javulnak, és esetleg többen hagyják ott az autót, vagy többen nem veszik fel az autót, és gyakorlatilag a kettő együtt oldódhat így meg. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Gergely József képviselő úrnak ügyrendi javaslata van-e?

### **Gergely József**

*Nem hallható, mikrofonon kívüli hozzászólás.*

### **Vattamány Zsolt**

Nem tud személyes érintettségre okot.

## **Gergely József**

*Nem hallható, mikrofonon kívüli hozzászólás.*

## **Vattamány Zsolt**

Az nem személyes érintettség, ha megkérdezik. Nem tud személyes érintettség okán szót adni, sajnálja. Moldován László képviselő úr jelentkezett szólásra, megadja a szót.

## **Moldován László**

Köszöni. Nem akart hozzászólni, de a FIDESZ-es képviselők annyira LMP-s gondolatokat fejtegettek, hogy kénytelen ebben az esetben az előterjesztővel egyetérteni, illetve a FIDESZ-es hozzászólókkal. Mindenképpen azt gondolja, hogy a kerékpár közlekedést támogatniuk kell, elmondta, hogy milyen problémák vannak a kerületben, ennek egyik kitörési pontja lehet, ha minél többen kerékpárra szállnak, és baromira nem érdekli, hogy hány parkolóhelyet vesznek el ezért. Köszöni.

## **Vattamány Zsolt**

Köszöni a hozzászólást. Imént egyébként Gergely képviselő úr Tímár László képviselő költői kérdést tett fel, nem neki címezte, ezért nem tudta megadni neki személyes érintettségre a lehetőséget. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, így a napirend feletti vitát lezárja.

Megállapítja, hogy módosító indítvány nem érkezett a napirendhez.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **157/2011. (II.25.) számú határozat:**

#### **- Határozat visszavonásáról -**

*(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapesti Kerékpáros Közösségi Közlekedési Rendszer kialakítása” című project részét képező, a VII. kerületben közterületen elhelyezkedő dokkoló állomások kiépítési munkáihoz szükséges tulajdonosi hozzájárulás ügyéről” szóló 243/2010. (V. 28.) számú határozatát **visszavonja.**

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

*Puskás Attila Sándor 12 óra 37 perckor érkezett vissza.*

## **Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:



**158/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Tulajdonosi hozzájárulásról –**

*(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közép-magyarországi Operatív Program „A közösségi közlekedés kiemelt projektjei” (KMOP-2009-2-3-1/A) című komponense keretében benyújtásra kerülő, „Budapesti Kerékpáros Közösségi Közlekedési Rendszer kialakítása” című, KMOP-2.3.1/A-09-2f-2010-0001 jelű projektjavaslat kapcsán a projektjavaslat benyújtásához, annak végrehajtásához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések pályázó általi aktiválásához szükséges **tulajdonosi hozzájárulását a**

- Rottenbiller utca – Hutyra utca sarok – 33791 hrsz.
- Dob utca – Klauzál tér sarok 34302 hrsz.
- Madách tér 34214/7 hrsz.
- Wesselényi utca – Klauzál tér 34433/2 hrsz.
- Wesselényi utca – Síp utca 34362 hrsz.
- Városligeti fasor 51. szám 33529 hrsz.

hrszerű önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozóan mindennemű pénzügyi és egyéb kikötés nélkül **megadja**. Továbbá nyilatkozik arról, hogy a fentebb hivatkozott ingatlanok az 5 éves kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés fenntartásának és üzemeltetésének céljára a Parking Kft. rendelkezésére állnak, valamint, hogy nem tesz olyan intézkedést a pályázóval szemben, amely a pályázati cél megvalósítását szolgáló – fenntartási kötelezettségének végéig tartó – hasznosítási és/vagy a projekt támogatási szerződésében foglalt egyéb kötelezettség teljesítését veszélyezteti, vagy lehetetlenné teszi.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

**17. napirendi pont:**

**A Képviselő-testület 145/2001. (III.22.) számú határozatának visszavonása**

*Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester*

**Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Juhász Gábor**

Köszöni a szót. Mint ahogy elhangzott a 145/2001. évi határozatról beszélnek most, melyben rögzítésre került, hogy sikeres ECDL vizsgát egyenértékűnek tekintette a középfokú nyelvvizsgával és a Kjt-ben foglalt nyelvpótlékkal egyenlő feltételekkel informatikai pótlékot biztosított a pedagógusok részére. A Művelődési Iroda vezetőjével egyeztetve és szakmai véleményét kikérve arra a megállapodásra jutottak, hogy szükségessé vált, hogy a tisztelt Képviselő-testület az adott határozatot vonja vissza. A határozatban foglaltakat semmilyen hatályos jogszabály nem teszi egyébként lehetővé, de a határozat jogi megítélésén túl szakmai szempontokat is figyelembe kellett venni. A pedagógusok informatikai ismeretei és azok munkavégzés során való alkalmazásai nem függenek össze az ECDL vizsga meglétével, valamint a határozatban foglalt lehetőségek megléte ellenére is alacsony érdeklődésre tartott számot ez a program. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tanév végéig tekintsék át a közoktatási

intézményeknél nem kötelező juttatási elemeket és 2011 szeptemberétől új határozatban rögzítsék az informatikai ismeretek alkalmazásának elismerését. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet előterjesztése megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár Lászlónak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

### **Tímár László**

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

### **Vattamány Zsolt**

Megállapítja, hogy a napirendet több bizottság nem tárgyalta, így a napirend felett megnyitja a vitát. Felszólalásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadja a szót.

### **Gergely József**

Köszöni. Egyetért az előterjesztő Alpolgármester úrral, hogy 2011 szeptemberéig tekintsék át a pedagógusok munkájának az ösztönzési rendszerét, ebből folytatná a dolgot, viszont akkor ne vonják vissza azt a határozatot, ami az előterjesztésnek a tárgya, mert így ez jelenleg egy egyszerű pedagógusfizetés csökkentés. Az rendben van, hogy jogszabály nem teszi kötelezővé ennek a pótléknak a fizetését, de nem is tiltja. Úgy gondolja, hogy azoknál a pedagógusoknál, ahol valami pluszt nyújtanak, ott az Önkormányzat ezt ne csak önmagában ismerje, hanem ösztönözze erre a pedagógusokat. De addig ne lépjenek olyat, ami csökkentéssel jár, amíg nem tudnak e helyett valami mást adni. Köszöni.

### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, így a napirend felett a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **159/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Határozat visszavonásáról -**

*(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 145/2001. (III.22.) számú határozatát **visszavonja**.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **18. napirendi pont:**

**Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ és az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat engedélyezett álláshelyeinek csökkentése a gazdálkodás racionalizálása érdekében**

*Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester*

#### **Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

#### **Rónaszékiné Keresztes Monika**

Röviden szeretné a határozati javaslatot kommentálni. VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának szociális feladatait ellátó két fő intézmény az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az ERISZ, illetve az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat, az ERESZ átvilágítása megtörtént és az a tapasztalatuk, hogy indokolatlan állásduzzasztások voltak a két intézménynél, ami az érdemi munka rovására történt. Ezért döntött úgy a testület, hogy a további érdemi munka és a kerületben élő ellátása érdekében az álláshelyeket az említett számban csökkenti 5 év betöltetlen időre. Köszöni szépen.

#### **Vattamány Zsolt**

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének Tímár László úrnak.

#### **Tímár László**

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy a napirendet több bizottság nem tárgyalta, így a napirend felett megnyitja a vitát. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor képviselő úr, megadja a szót.

#### **Dr. Kispál Tibor**

Az előterjesztőtől szeretné azt kérdezni, hiszen most hallották, hogy a műszaki igazgató-helyettesre, mint feladatra nincs szükség, tehát akkor ez azt jelenti, hogy lesz csak egy igazgató, vagy az sem. Tehát akkor ezt a feladatot hogyan kívánják majd megoldani. Ugyanez vonatkozik a műszaki ellenőri területre, és gazdasági ügyintézőre sincs szükség, legalábbis az előterjesztő erről beszélt. Azt gondolja, hogy lehet racionalizálni, átszervezni, de ezekre a feladatokra már csak törvényi előírás miatt is szükség van, tehát egy műszaki ellenőrt nem lehet csak úgy elküldeni, hát ezt alkalmazni kell, hogy is van ez a történet.

#### **Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend felett lezárja a vitát. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni.

#### **Rónaszékiné Keresztes Monika**

Igen.

#### **Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Rónaszékiné Keresztes Monika**

*„Én úgy tudom, hogy a racionalizálást Önök is igényelték már, egyébként az Államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009-es Kormányrendelet 15. §-a (2) bekezdése alapján nem kell a két intézménynek külön gazdasági egységet biztosítani. Tehát mindenféleképpen szükséges az átlátás és a hatékony működés érdekében ezt csökkenteni az emberek javára. Köszönöm szépen.”*

**Vattamány Zsolt**

Köszöni. Annyival egészítené ki, hogy az intézmény vezetője is támogatta ezt a fajta intézkedést. Megállapítja, hogy a napirendhez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 1 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**160/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Jogviszony megszüntetéséről -**

*(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. április 1-től az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központon belül központi irányítás 2 fő, Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat központi irányítás 1 fő közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetését **hagyja jóvá.**

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. április 1.

**Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 1 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**161/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Fedezet biztosításáról -**

*(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 fő közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséhez szükséges **4.916.678 Ft-**ot az önkormányzat a 2011. évi költségvetés terhére az ERISZ részére **biztosítja.**

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. április 1.

**Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**162/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Hozzájárulás igényléséről -**

*(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete - amennyiben kiírásra kerül - pályázatot **nyújt be** a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.

A pályázatban érintett intézmény létszámkerete az alábbiak szerint módosult:

<i>Intézmény megnevezése</i>	<i>Létszámkeret változása</i>
Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ	158,5 főről 156,5 főre csökken
Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat	48,5 főről 47,5 főre csökken

A racionalizálást követően az ERISZ korrigált létszámkerete: 156,5 fő, az ERESZ korrigált létszámkerete: 47,5 fő.

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. április 1.

**Vattamány Zsolt**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 4. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 1 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**163/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- Álláshelyek megszüntetéséről -**

*(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy a végleges álláshelyek megszüntetése miatti létszámcsökkentéssel érintett munkavállalók továbbfoglalkoztatására – a munkaviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélkül - nincs lehetőség. A megszüntetett álláshelyek legalább 5 évig nem kerülnek visszaállításra.

**Feelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** 2011. április 1.

**19. napirendi pont:**

**Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2010. évi beszámoló és 2011. évi koncepció javaslat**

*Előterjesztő: Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság bizottsági elnök*

**Vattamány Zsolt**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítés tenni. Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

**Tímár László**

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, így a napirend feletti vitát megnyitja. A napirendi vitához szólásra jelentkezett Moldován László képviselő úr, megadja a szót.

**Moldován László**

Köszöni. Ha jól értelmezi, akkor a szociális alapú bérbeadás megszűnik 2011-ben, nem tudja, hogy ennek mi az oka. Azt gondolja, hogy ebben a kerületben erre mindenképpen szükség lenne. Ez lenne az egyik, amit szeretne mondani. A másik pedig, hogy ez a licittárgyalás útján történő értékesítés nem tudja, hogy mit takar, erre szeretne majd választ kapni. Köszöni.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni. Dr. Kispál Tibornak adja meg a szót.

**Dr. Kispál Tibor**

A korábbi években a pályázat útján – ez a bizonyos szociális lakáspályázatok, ugye ami pályázattá ment át – került tervezésbe, például az előterjesztésben is látják, hogy a 30 lakás közül 29-et végül is valamelyik pályázó megnyerte. Ugye ennél tisztább megoldás nincs, nem nagyon érti, hogy a pályáztatás, mint technikai választási, vagy kiválasztási lehetőséggel miért nem él a kerület vezetése. Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében című sorba kerül át tulajdonképpen ez a lakásmennyiség és a megjegyzés mellette az, hogy migráció elősegítése érdekében. Tudja az előterjesztő, hogy a migráció mit takar, ezt jó szándékkal kérdezi csak. Erre kér választ, köszöni szépen.

**Vattamány Zsolt**

Köszöni. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, így a napirend felett lezárja a vitát. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra?

**Benedek Zsolt**

Igen.

**Vattamány Zsolt**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Benedek Zsolt**

„Szóba került a szociális bérlakások ügye. Ha jól tudom, és Önök is jól tájékozottak, akkor tudhatják, hogy az elmúlt időszakban ebből milyen ügyek voltak, illetve milyen eljárások kezdeményeződtek ezekkel az ügyekkel kapcsolatban. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy nincsen jelen pillanatban olyan szociális lakásra alkalmas helyisége az Önkormányzatnak, ami emberi körülmények között lakhatásra alkalmas lenne. Kispál Tibornak: tisztában vagyok a migráció fogalmával. Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében soron szintén vissza kell egy picit mutatnom, például az Önök által nagyszerűen kezelt Király utcai lakók ügye került erre a sorra. Ennyit szerettem volna.”

**Vattamány Zsolt**

Köszöni az elnök úrnak. Szavazási fázisba érték. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

**164/2011. (II.25.) számú határozat:****- Beszámoló elfogadásáról -**

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2010. évi tényszámokról szóló beszámolót az alábbiak szerint **elfogadja**.

Jogcím	2010. év terv	2010. évi tény
Pályázat útján	30	29
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján (rendőrség)	1	1
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	0	0
Másik lakás bérbeadására vállalt kötelezettség alapján (jogcím nélkül visszamaradt lakáshasználók)	5	0
Szolgálati jelleggel (közszolgálati) 1 db. Művelődési Bizottság, 1 db. Szociális Bizottság, 1 db. Jegyző	3	3

Nyugdíjasházi jelleggel	0	0
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	5	6
Közérdekű célok megvalósítása érdekében	0	0
Családok átmeneti elhelyezése céljára	0	0
Cserelakás bérbeadása	20	10
Polgármester által a Gazdasági Bizottság egyetértésével	0	0
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	10	0
Licittárgyalás útján történő értékesítés	30	31
Összesen	104	80

**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 2 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

### **165/2011. (II.25.) számú határozat:**

**- 2011. évi lakásbérbeadási koncepcióról -**

*(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait az alábbi koncepció szerint **határozza meg:**

Jogcím	2011. terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	10
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	3
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Családok átmeneti elhelyezése céljára	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	30
Összesen	123



**Felelős:** Vattamány Zsolt polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Vattamány Zsolt**

Megállapítja, hogy nyilvános ülésük végére értek, innen a testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkéri a televízió munkatársait és a vendégeket, hogy hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 12 óra 47 perckor bezárja.

### **Zárt ülés keretében:**

- 20.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök*
- 21.) Javaslat "Erzsébetváros Sportjáért" 2011. elismerő cím adományozására  
*Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök*
- 22.) Erzsébetvárosi Felsőoktatási Ösztöndíj Pályázat elbírálása  
*Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester*
- 23.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatói állására kiírt pályázat elbírálása  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*
- 24.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 25.) Javaslat a 2011. évi " Erzsébetváros Díszpolgára" cím, a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj, valamint az "Erzsébetváros Mestere" kitüntetés adományozására  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 26.) Személyi ügyek  
*Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester*

***Zárt ülés keretében hozott határozatok száma: 166-tól – 277-ig.***

***dr. Gotthard Gábor***  
***jegyző***

***Vattamány Zsolt***  
***polgármester***