

Iktatószám: KI/8377-18/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 09-én 18 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem*

Jelen vannak: *Vattamány Zsolt polgármester; Juhász Gábor, Szikszai Zsolt alpolgármesterek
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna, Dr.
Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Nagy Marianna, Puskás Attila
Sándor (érkezett: 18⁰⁶), Ripka András, Stummer János, Tímár László, képviselők*

*dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző*

Hivatali vezetők: *Csüllög Szilvia, Farkas Ferenc, Fitosné Z. Zsuzsanna, dr. Gróza Zsolt, Hollósi
Géza, Németh Márta, dr. Saáry Tibor, Schindler Gábor, dr. Szász Eleonóra
helyett Szőke Zoltán irodavezetők*

Távol maradt: *Rónaszékiné Keresztes Mónika alpolgármester, Molnár István, Wencz Miklós
képviselek*

Az ülést vezette: *Vattamány Zsolt polgármester és Szikszai Zsolt alpolgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: *Mayer Szilvia*

Vattamány Zsolt

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. február 09-i rendkívüli ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 14 fő, az ülés határozatképes.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére.

Megállapítja, hogy a napirendi pontokhoz Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak módosító indítványt nyújtottak be. Kérdezi, hogy kívánnak-e indokolni? Megadja a szót Gergely képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Javasolják az 1. napirendi pontnak a Média Kft-vel való együttműködésnek a

visszavonását. Ez az előterjesztés nincs rendesen előkészítve, és hibás adatokra alapozzák az egész számítást.

Szerinte nem véletlen az, hogy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság nem tárgyalta, mert egy pénzügyileg ennyire ellenőrizhetetlen javaslatot nyilván nem javasoltak volna a Képviselő-testület számára. Nyilván ugyan így nem véletlen, hogy a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság sem tárgyalta, mert ez egyébként szakmailag sem elfogadható. Gyakorlatilag a politikával akarják előírni azt, hogy a TV miről adja a műsort. Úgyhogy javasolják az átdolgozást.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt nem fogadja el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

47/2011. (II.9.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők által a napirendi pontokhoz benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Gergely József és Dr. Kispál Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javasoljuk az 1. napirendi pont „Együttműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft.-vel” visszavonását és átdolgozását.

indoklás: az előterjesztésből alapvető információk hiányoznak, illetve hibásak. Emiatt ellenőrizhetetlen az eleve túlzott mértékű támogatás felhasználása. Továbbá tartalmazza a tévé műsorokat, amely azt mutatja, hogy a politika akarja meghatározni a műsort.”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a meghívóval együtt kiküldött napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület 10 igen 2 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

48/2011. (II.9.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Együtműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft.-vel
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 2.) A Dohány utca 32-34. szám alatti ingatlanra kiírt pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 3.) Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Zárt ülés keretében:

- 4.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

1. napirendi pont:

Együtműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft.-vel

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Mint tudják, a december 22-én döntést hoztak arról, hogy létrehozták az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-t. Ennek feladatai kibővültek az újság, a TV, illetve egyéb jövőbeni reklámtevékenységekkel. A korábbi években is volt az Önkormányzat és a jogelőd ETV Nonprofit Kft. között egy együtműködési megállapodás. Ez rögzítette a finanszírozási, beszámolási kötelezettségeket, és ez a napirendi javaslat, előterjesztés ugyan úgy, mint az előző években erre az együtműködési szerződésre tesz javaslatot. Mint láthatják a kiküldött anyagokban ezzel kapcsolatban egy módosító indítványt is nyújtott be, aminek az a lényege, hogy a költségek csökkentek. Ugyanis komolyan vették azt, amit vállaltak az önkormányzati választási kampányban is, megpróbálják megnézni és racionalizálni a költségeket. Ha esetleg olyan dolgok merülnének fel, hogy ugyan annyi költségből tudnák megoldani, mint az előző testületnél voltak, akkor viszont arra törekcszenek, hogy ugyan annyi költséggel, sokkal színvonalasabb műsort és szolgáltatást nyújtsanak az erzsébetvárosiaknak. De ezzel kapcsolatban majd részletesen kifejti a hozzászólások után a véleményét. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni alpolgármester úrnak. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend felett megnyitja a vitát. Szólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadja a szót.

Gergely József

Köszöni. Az előterjesztés az ugye egy helyi televízióról és egy helyi újságról szól. Az előterjesztésből nem derül ki sok minden, többek között az, hogy miből gondolják, hogy hétköznapi délelőtt 2 óra hosszúra ugyan úgy 27% nézettsége lesz, mint ami idáig az esti órákban volt. Az eddigit, azt október előttire érti, mert azóta Erzsébetvárostól teljesen független műsort

adnak. Nem derül ki, hogy mely műsorok saját gyártásúak, illetve melyek átvettek. Ha saját gyártású műsorokkal lenne kitöltve a műsoridő, akkor ez a pénz egyébként nem is elég erre a célra, ha nem átvett műsor, akkor az egész TV egy kidobott pénz. Van egy Civil Casino nevezetű műsor is tervezve, ezt a Hír TV-től úgy ahogy van, veszik át, vagy csak a nevét kölcsönzik és abból csinálnak sajátot. Szintén nem derült ki az, hogy ez a TV tizenkét hónapon keresztül kíván műsort adni, vagy nyári szünetet tart, ahogy ez korábban is szokásos volt.

Itt semmi olyan követelmény nincs leírva, ami alapján a pénzfelhasználás elszámoltatható lenne. Az se látszik, hogy a TV mibe kerülne, illetve az újság mibe kerülne. Az újságra vonatkozóan pedig semmilyen feltétel nincsen, még annyi se, mint a TV-re. A 2010. év ráfordításából indulnak ki, amikor az abból a szempontból egy extra év volt, hogy a választások miatt több újság jelent meg, nyáron is adott a TV, tehát azt a pénzt alapnak tekinteni nem lenne szabad. Normál évben ennél kevesebb a felhasználás. Leírták az előterjesztésben azt, hogy az egységáruk felülvizsgálatra szorulnak, ugyanakkor viszont ezt tekintik az elszámolás alapjának. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni, Moldován László képviselő úrnak adja meg a szót.

Moldován László

Köszöni. Elhozta a 2010. december 22-i ülésre benyújtott előterjesztést, mert valóban alpolgármester úr is azt mondta, hogy azért hozták létre ezt az új társaságot, mert működést próbálnak racionalizálni, költségeket csökkenteni és gazdaságosságot próbálnak megvalósítani. Pont ez az, amit itt nem lát. Egy választási év költségvetését egy az egyben átvették, nem látja, hogy hol lenne itt költségcsökkentés. Ugyan azt a 12,5 millió forintot átalányként havi összegben beállítják, tehát egyáltalán nem látja, hogy itt költségcsökkentés lenne. Arról nem beszélve, hogy a 12,5 millió forint nem tudja, hogy az ÁFA-val együtt értendő vagy nem, azért ennek 3 millió forint körül van az ÁFA-ja. Gergely József képviselő társával egyetért, hogy annyit kell tennie a Média Kft-nek, hogy évente köteles beszámolni a rendeltetésszerű felhasználásról, ami egy elég tág megfogalmazás, nem nagyon látszik még az sem, hogy ezzel a havi 12,5 millió forinttal konkrétan el kéne számolni, hogy mire költötte az új Kft. Ezért nem fogja támogatni a határozati javaslatot.

Vattamány Zsolt

Köszöni, Dr. Kispál Tibornak adja meg a szót.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Az előterjesztéssel, mint ahogy Gergely József képviselő társa is elmondta, több kérdés és kétely merül fel. Szeretné folytatni azzal, hogy az előterjesztésben polgármesteri tartalékkeretre hivatkozik az előterjesztő, ami nincs. Azt gondolja, hogy ha netán a következő költségvetésben, ami erre az évre szól, de még nincs elfogadva és netán úgy dönt a Képviselő-testület, hogy legyen ilyen, akkor esetleg ezt a szerződést lehet módosítani, vagy ezt a határozati javaslatot módosítani, de egy nem létező valamire nem lehet hivatkozni. Arról nem is beszélve, hogy 2011 januárjában az Erzsébetváros Újság nem jelent meg, tehát nem érhető, hogy miért is kellene ezt megfinanszírozni, még ha így utólag is azzal a módszerrel, hogy február hónapban dupla gázsit kapna a Kft. Arról pedig nem is beszélve, hogy itt az elmúlt képviselő-testületi üléseken, amikor a helyi médiáról szó volt több alkalommal az a vélemény hangzott el, hogy a korábbi ciklus meghatározta a helyi médiának a működését és a politika ráfeküdt ezekre a

médiákra. Ami persze nem igaz. Ugyanakkor azt látja az elmúlt 8 év után, hogy a Képviselő-testület akarja megmondani, mint politikai döntéshozó szervezet, hogy melyik nap hány órákor milyen műsor legyen. Azt gondolja, hogy ha már egyszer azt a kioktatást kapta, hogy majd ennek a Kft-nek az ügyvezetője és a műsorszerkesztője lesz az, aki ezért felel, akkor azt gondolja, hogy ezt fogadják el, mert ezzel egyébként egyetért. De a Képviselő-testületnek, hogy mi legyen a műsorszerkezet, nem feladata. Pláne az, hogy nem tudják, hogy mibe fog kerülni a TV, hiszen egyben kapják meg a támogatást, és mibe fog kerülni az újság. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Stummer János képviselő úrnak adja meg a szót.

Stummer János

Köszöni. Egy kérdése lenne a tisztelt előterjesztőhöz. Az előterjesztésben szerepel az, hogy évenkénti beszámolási kötelezettsége van ennek a Kft-nek az Önkormányzat irányába. Itt pontosítással kapcsolatban szeretné azt kérdezni, hogy a kerület vezetése pontosan hogyan képzelel el ezt a beszámolást, beszámoltatását a Kft-nek, milyen fórum előtt, milyen plénum előtt kell beszámolnia a Kft-nek azzal kapcsolatban, hogy a rábízott pénzüsszeget milyen célokra és hogyan használta fel. Ezt már csak azért is tartja indokoltnak ezt a kérdést a szélesebb nyilvánosság előtt megbeszélni, megtárgyalni, mert mégiscsak százmillió forintos nagyságrendről beszélnek éves szinten. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni képviselő úrnak. Bár nem Ő az előterjesztő, nagyon egyszerű a válasz a kérdésre: nyilvánvalóan a Képviselő-testület előtt kell beszámolni, hiszen a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat a Kft. felett. További hozzászólásra nem jelentkezett senki, így a napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra? Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Akkor csak gyorsan erre a beszámolási dologra, mert szerinte ez a legegyszerűbb. Ez a hármas pontban szerepel is egyébként, hogy félévente a testületnek, de ettől függetlenül egyébként az ügyvezető havonkénti elszámolást fog számlával benyújtani a Pénzügyi Iroda felé. Ami az összegeket érinti, meglepődve látja, hogy Moldován képviselő társa a benyújtott módosító indítványt nem igazán pontosan olvasta el, 10,8 millió, tehát nem 12,5 millió. Egyébként ez annak köszönhető, hogy még az utolsó napokban is tárgyaltak és többek között, lehet egyébként, hogy ezt a képviselő úr jobban tudja, mert, hogy egy picit a munkájába vág, a nyomdai kivitelezésre havonta az előző ciklusban 2,8 millió forint ment el. Most ugyan ez 2 millió forint, számonként 1 millió forint. Ami a költségeket érinti, és akkor kéri, hogy a túl végen is hegyezzék a ceruzákat, az újság 2010-ben havi szinten 7,2 millió forintba került, a TV az pedig 4 millió forintba. Ha a kettőt összeadják, szerinte ehhez lehet, hogy nem kell egyetemi diploma se, az 11,2 millió forint. Erre mondta az elején, hogy nagyjából ugyan annyi összegből megpróbálnak sokkal jobb színvonalat kihozni. A sokkal jobb színvonal egyébként olyan szempontból is mérhető, itt a képviselő úr hivatkozott nézettségi adatokra, nem tudja, hogy egyébként, hogy honnan vannak nézettségi adatai, illetve nem tudja, hogy az mennyire mérvadó, ha egy-két helyről hallja, hogy nézik, nem nézik, az szerinte semmiképpen sem reprezentatív adat. Az viszont igen, hogy míg csak a TV-nél napi szinten 1 órányi adás volt, most 4 órányi adás

van. Kispál képviselő úr kérdésére pedig az, hogy az előterjesztésben szerepel egy műsorstruktúra, azt természetesen nem a politika, nem ők mondták meg, azt az ügyvezető, a Média Kft. ügyvezetője adta le. Felmerült a Civil Kaszinó neve, ez nem átvett műsor, itt csak saját gyártású műsorok lesznek. Van egy ilyen „szomszédolás”, más kerületek műsoraiból adás, ez pedig teljes mértékben egyébként a kölcsönösség jegyében ingyenes. Tehát ami az újság és a TV költségvetéséből kitűnik az az, az előző ciklusokból, hogy nem a jó gazda szemével és gondosságával tervezték ezt meg, hanem bizonyos érdekkörök kiszolgálására működtették a TV-t. Ez látszik egyébként a nyomdai tételeknél is, amit egyébként az előbb mondott, 2,8 millió forint, és ebbe egyébként még a nyomdai előkészítés, ami cirka olyan 600 ezer forint, ami még nem is volt benne. Most 1 millió forintba benne van minden.

Még egy beszédes adat egyébként. Az előző ciklusban az újság főszerkesztője 700 ezer forintba került plusz járulékok, most fele annyiba kerül. A másik dolog, hogy mi 10 millió forint. Ezt nagyon nehezen tudják egyébként sok erzsébetvárosi megfogalmazni, hogy is 10 millió forint. Megmutatja, hogy mi 10 millió forint, legalábbis az előző ciklusból. Ez 10 millió forint plusz még egy CD lemez: Kreatív városmarketing stratégia és akcióterv. 9.325.000 forint, aláírva 2010. szeptember 8-án. Ez csak szemléltetésként hozta, hogy ez itt 10 millió forint. Nagyjából egy hét alatt megírja internet segítségével. Nyugodjanak meg, ők is megírják 1 hónap alatt, csak azt hiszi, hogy 9 millió forint egész jó havi fizetés. Azt kéri, hogy fogadják el az előterjesztést, ugyanis ott olyan adatok vannak, amelyek valóságok. Az, hogy januárban nem jelent meg a lapszám az nem jelenti egyébként, hogy ne dolgoztak volna. Ne dolgoztak volna, mondjuk az újságnak olyan grafikusa, ellentétben az előző ciklus gyakorlatával, aki egyébként VII. kerületi lakos. Mert igyekezzenek arra is figyelni, hogy kerületi lakosokat foglalkoztassanak. A másik dolog, és ezt majd fogják látni a költségvetés tárgyalásánál is, az ő idejükben a média, a TV és az újság együtt nagyjából 3,8 millió forint bevétellel kalkulált, ami nem is biztos, hogy összejött, a mostani tervek alapján nagyjából 30 milliós bevétellel számolnak ebben az évben. És a cél az, hogy egy olyan média jöjjön létre, ami idővel saját magát tarja el. És ezek a befektetések, amiről most szavazni fognak mind-mind ezt szolgálják. Mind-mind azt szolgálják, hogy olyan jogtisztaszoftverek legyenek például az újságnál, ami az előző ciklusnál nem voltak. Ehhez mind-mind gépek kellene. A TV-nél olyan műszaki berendezésekre van szükség, amelyek ezt a megnövekedett műsorszolgáltatási időt ki tudják szolgálni. Úgyhogy nem igazán érti egyébként egyes képviselő társak értetlenkedését ilyen szempontból, ugyanakkor meg tudja érteni, hisz valami változott és nem azt a gyakorlatot követik, amit ők. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Köszöni alpolgármester úrnak. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez három módosító indítvány érkezett, melyből az egyiket az előterjesztő tette, amit befogadott, ezt indokolni nem kell.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

49/2011. (II.9.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által az „Együtműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Szikszai Zsolt:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a fenti számú napirendi pont határozati javaslata helyett az alábbi, módosított határozati javaslat kerüljön elfogadásra:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. február 1-től együtműködési megállapodást köt az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal az alábbi fő szempontok figyelembevételével:

- az együtműködés célja a kerületi televízió és újság útján közérdekű közlemények és azonosító információk közzététele, közreműködés Erzsébetváros lakossága figyelmének a közleményekben foglalt közérdekű célok, az ilyen jellegű célok megvalósulását veszélyeztető körülményekre történő felhívásban, közérdekű események népszerűsítése, a közérdekű célok támogatására történő felszólítása, műsorok sugárzása, nyomtatott anyagok megjelentetése, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak előmozdításában történő közreműködés;*
- az Önkormányzat 2011. február hónapban 21.600.000.-Ft, majd ezt követően havi 10.800.000.-Ft működési támogatást biztosít az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. részére az általa folytatott közhasznú tevékenységre tekintettel;*
- az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról félévente köteles beszámolni az Önkormányzat számára;*
- az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évben a működési célú támogatáson felül a polgármesteri céltartalék keret erejéig felhalmozási célú céltámogatásban részesül, mely kizárólag eszközbeszerzésre használható fel.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő együtműködési megállapodás aláírására.”

Vattamány Zsolt

A következő módosító indítványt Molnár István és Puskás Attila Sándor képviselő urak nyújtották be. Kérdezi Puskás Attila Sándort, hogy kívánja-e indokolni a módosító indítványt? Megadja a szót.

Puskás Attila Sándor

Nagyon rövid a kiegészítésük, szerepeljen az alapidokumentumban az, hogy a Képviselő-testület valamennyi rendes és rendkívüli ülését élőben és teljes terjedelmében közvetítse a helyi televízió. Az elmúlt évtizedekben amióta van helyi televízió a Képviselő-testület üléseit mindig élőben közvetítették, vágtalanul és szeretnék a jövőben is, ha a tájékoztatás teljes körű lenne. Ne a szerkesztőbizottság döntsön, hogy a Képviselő-testület ülésének melyik része volt fontos, melyik nem. Nem tudja, hogy mi akadály van annak, hogy továbbra is élőben közvetítse a helyi televízió. Erre vonatkozik a módosító indítvány, hogy ez továbbra is maradjon így. Köszöni szépen.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni a módosító indítványra? Megadja a szót.

Szikszai Zsolt

A saját álláspontja alapján azért nem tudja ezt a módosító indítványt elfogadni, mert ugyan úgy fognak működni a közvetítések, meg működtek eddig is, meg fognak a jövőben is, ahogy eddig is működtek. Természetesen, mikor zárt ülés van, az nincs közvetítve. Ilyen szempontból az eddigi gyakorlat az, azt gondolja, ami akár októbertől decemberig volt, tehát, hogy minden testületi ülésről közvetítés volt, azt gondolja, hogy az most is meg van, lehet látni, itt vannak a kamerák is. Nincsenek a testületi ülések megvágva, cenzúrázva, le vannak adva ugyan úgy. Sőt azt elfelejtette mondani az előbb, hogy természetesen ebben az összegben olyan dolgok is benne vannak, hogy mondjuk kell a médianak egy olyan honlap, ahol a testületi üléseket sokkal nagyobb felbontásban és jobb minőségében lehet látni, és letölteni őket, mint egyébként most jelenleg ugye az erzsébetvaros.hu oldalról lehet ezt megtekinteni. Olyan felbontásban vannak, amiről azt gondolja, hogy nem igazán élvezhetőek.

Tehát ha egy új honlapot hoz létre a Média Kft., az is ebben benne van. A másik, amit kifelejtett, hogy természetesen nem csak a TV-nek a színvonala mennyiségben és minőségben fog javulni, hanem az újságnál is. Ez most csütörtökön fog megérkezni a nyomdából és valószínűleg pénteken már az erzsébetvárosiaknál lesz. És meg fogják azt is látni, mint ahogy kifejtette és említette Moldován képviselő úrnak is, hogy a nyomdaköltségek azok hogyan alakulnak. Látni fogják minőségében is, hogy ez egy jobb minőségű és egyébként egy nagyobb példányszámú újság is. Eddig 36 ezer példányban jelent meg, most pedig 40 ezer példányban fog megjelenni, ugyanis olyan visszajelzéseket kaptak, hogy nem jut mindenhova, úgyhogy ezért nem 36 ezer, hanem 40 ezer példányban fog megjelenni. Tehát ebben az árban az is benne van. Egyébként éves szinten sűrűbben is fog megjelenni az újság. Azt gondolja, hogy ennek fényében igazán nem érti főleg azokat a kritikákat, amik elhangzottak, főleg annak tükrében, hogy az előző években mik voltak.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Az előterjesztő tehát nem fogadta el a módosító indítvány, erről szavazniuk kell.

Szavazásra teszi fel Molnár István és Puskás Attila Sándor képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 4 igen 9 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

50/2011. (II.9.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 9 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Molnár István és Puskás Attila Sándor képviselők által az „Együttműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Molnár István és Puskás Attila Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a határozati javaslatot a következő bekezdéssel kiegészíteni szíveskedjenek és az

eredeti határozati javaslat helyett az alábbi, módosított határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. február 1-től együttműködési megállapodást köt az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal az alábbi fő szempontok figyelembevételével:

- *az együttműködés célja a kerületi televízió és újság útján közérdekű közlemények és azonosító információk közzététele, közreműködés Erzsébetváros lakossága figyelmének a közleményekben foglalt közérdekű célok, az ilyen jellegű célok megvalósulását veszélyeztető körülményekre történő felhívásban, közérdekű események népszerűsítése, a közérdekű célok támogatására történő felszólítása, műsorok sugárzása, nyomtatott anyagok megjelentetése, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak előmozdításában történő közreműködés;*
- *az Önkormányzat 2011. február hónapban 21.600.000.-Ft, majd ezt követően havi 10.800.000.-Ft működési támogatást biztosít az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. részére az általa folytatott közhasznú tevékenységre tekintettel;*
- *az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról félévente köteles beszámolni az Önkormányzat számára;*
- *az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évben a működési célú támogatáson felül a polgármesteri céltartalék keret erejéig felhalmozási célú céltámogatásban részesül, mely kizárólag eszközbeszerzésre használható fel;*
- *az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. a Képviselő-testület valamennyi rendes és rendkívüli ülését előben és teljes terjedelemben közvetíti, függetlenül annak időpontjától.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő együttműködési megállapodás aláírására.”

Vattamány Zsolt

A következő módosító indítványt Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be. Gergely József képviselő úr kívánja indokolni, megadja a szót egy percben.

Gergely József

Köszöni. Valóban az előbb az előterjesztő szép színészi teljesítést nyújtott, úgyhogy érdemes volt a közönségének megtapsolni. Az előterjesztő egyébként szereptévesztésben van, tudniillik akkor, amikor a módosító indítványra reagál, akkor neki is egy perce van, és nem arra, hogy egy komplett előterjesztést elmondjon újra minden egyes módosítás kapcsán. A módosító indítványuk lényege, hogy nem a műsorszerkezetet kell a Képviselő-testületnek jóváhagyni, hanem azokat az alapelveket és elszámolási alapokat, ami alapján aztán a TV dolgozza ki magának ezt. Tehát az együttműködés célja olyan önkormányzati újság és TV műsor készítése, amely sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan ad tájékoztatást Erzsébetváros életéről. És innentől kezdve a két főszerkesztő dolga az, hogy ezt hogyan oldja meg ezt az adott költségkereteken belül. Kéri a módosító indítvány tájékoztatását.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Szikszai Zsolt

Azt gondolja, hogy erre nem kell reagálni.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy elfogadja-e a módosító indítványt?

Szikszai Zsolt

Természetesen nem.

Vattamány Zsolt

Az előterjesztő nyilatkozott, hogy nem fogadja el a módosító indítványt.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

51/2011. (II.9.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők által az „Együttműködési megállapodás kötése az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Gergely József és Dr. Kispál Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Véleményünk szerint a fenti napirendi pont előterjesztése az alábbiak miatt hiányos és hibás:

- 1. Nem tartalmazza, hogy milyen felmérés szerint van hétköznapi 10-12 óra között számottevő érdeklődés az öt magazinra?*
- 2. Nem tartalmazza, hogy mely műsorok saját gyártásúak és melyek – a más költséggel számolandóan – átvett műsorok. Amennyiben a felsorolt műsorok saját gyártásúak, úgy a javasolt átalánydíj erre nem elegendő. Átvett műsorokra ugyanakkora óradíj indokolatlanul magas.*
- 3. Nem látszik, hogy mely műsorok kötődnek Erzsébetvároshoz és melyek az általános magazinok.*
- 4. A Civil Kaszinó a HírTv-től átvett műsor vagy csak a műsoruk címét használják fel?*
- 5. A tervzet nem tartalmazza, hogy a műsorok az év minden hónapjában lesznek-e?*
- 6. Ellenőrizhetetlen a teljesítés ilyen lazán fogalmazott „előírás” alapján, ami a közpénz felhasználásnál nem csak az intézményeinknél fontos, hanem társaságainknál is.*
- 7. Nem látszik, hogy mennyi pénzből kell kihozni a tévé műsorait és mennyiből az újságot? Az újságra nincs előírás.*
- 8. A 2010-es év ráfordításai nem tipikusak, mert a két választás miatt az újságnak több különszáma volt. Ez idén nem kell, és az intézmények szoros költségvetése mellett nem is lenne megengedhető. Hasonlóan a tévé sem tartotta a szokásos nyári szünetet az önkormányzati kampány tájékoztatási kötelezettsége miatt. Tehát az átalány nem*

- ellenőrizhető és a tavalyi alapon indokolatlan.*
9. *Ha az egységárak felülvizsgálatra szorulnak, akkor miért ezt fogadják el az átalány alapjának?*
10. *A polgármesternek nincs tartalékkerete, tehát ebből a Kft. nem kaphat. Ismeretlen méretű, célú tervezett keretből egyszemélyi korlátlan döntéssel, ellenőrizhetetlen felhasználásra nem szabad költeni. A tévé fejlesztését külön költségvetési soron kell tervezni.*
11. *2011. januárban az újság nem jelent meg, így költség nem számolható el.*

Mindezek alapján javasoljuk az új határozati javaslatokat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. február 1-i hatállyal együttműködési megállapodást köt az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Média Kft.), az alábbi fő szempontok figyelembevételével:

- az együttműködés célja, olyan önkormányzati újság és tévé műsor készítése, amely sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan ad tájékoztatást Erzsébetváros életéről.*
- az Önkormányzat megrendeli heti 5 napon, naponta 17-19 óra közötti tévéműsor előállítását, kétszeri ismétléssel, hétvégén a teljes heti műsor ismétlésével. Nyáron nyolc heti szünet lehet.*
- a műsor előállítására saját gyártás esetén 240.000 Ft/óra, átvett műsor esetén 80.000 Ft/óra költséget biztosít a tárgyhónapot követő 5 napon belül benyújtott számla ellenében.*
- az Önkormányzat megrendeli az Erzsébetváros újságot, havi két megjelenéssel, a nyári hónapokban egy-egy megjelenéssel, alkalmanként legalább 16 színes oldalon.*
- a Kft. az újságban és tévében a reklámokért az üzleti terv szerinti bevételt szedhet, ennek elmaradását az Önkormányzat nem pótolja.*
- a Média Kft. a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról évente köteles beszámolni;*
- a Média Kft. a megállapodáson felüli szolgáltatásért a költségvetési előirányzaton belül használhat fel. Fejlesztés külön költségvetési előirányzat alapján tervezhető.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő együttműködési megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy 2011. január hónapra a 2010. évi szerződés szerinti költséget nyújtja elszámolás ellenében.”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal elfogadott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

52/2011. (II.9.) számú határozat:

- Együttműködési megállapodás kötéséről az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft-vel -
(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy 2011. február 1-től együttműködési megállapodást köt az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal az alábbi fő szempontok figyelembevételével:

- az együttműködés célja a kerületi televízió és újság útján közérdekű közlemények és azonosító információk közzététele, közreműködés Erzsébetváros lakossága figyelmének a közleményekben foglalt közérdekű célok, az ilyen jellegű célok megvalósulását veszélyeztető körülményekre történő felhívásban, közérdekű események népszerűsítése, a közérdekű célok támogatására történő felszólítása, műsorok sugárzása, nyomtatott anyagok megjelentetése, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak előmozdításában történő közreműködés;
- az Önkormányzat 2011. február hónapban 21.600.000.-Ft, majd ezt követően havi 10.800.000.-Ft működési támogatást biztosít az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. részére az általa folytatott közhasznú tevékenységre tekintettel;
- az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról félévente köteles beszámolni az Önkormányzat számára;
- az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. 2011. évben a működési célú támogatáson felül a polgármesteri céltartalék keret erejéig felhalmozási célú céltámogatásban részesül, mely kizárólag eszközbeszerzésre használható fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont:

A Dohány utca 32-34. szám alatti ingatlanra kiírt pályázat eredményének megállapítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Ahogy láthatják is a 2. napirendi pontjuk a Dohány utca 32-34. szám alatti ingatlanokról szól. December 22-i testületi ülésen döntöttek arról, hogy pályázatot írnak ki ezen ingatlanokra. A kiírt pályázatra a megadott határidőig 1 db pályázat érkezett be, melyet az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség nyújtott be. A pályázat megfelelt a követelményeknek, ahogy láthatják volt egy kisebb hiánypótlás, de ezt is a formai szempontoknak megfelelően benyújtott a pályázó. Ahogy láthatják is a határozati javaslat két részből áll. Az egyikben arról döntenének, hogy a benyújtó Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség a pályázat nyertese, a másikban pedig részletezik, hogy ez milyen időtartalomra és milyen bérleti díjjal történik, úgyhogy kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadják el a határozati javaslatot.

Vattamány Zsolt

Köszöni alpolgármester úrnak. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend felett megnyitja a vitát. Hozzászólásra jelentkezett Stummer János képviselő úr, megadja a szót.

Stummer János

Köszöni. Egy kérdése lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztés második részében szerepel az, hogy az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség vállalja azt, hogy bérlet céljaként meg van jelölve az előterjesztésben, hogy oktatási és kulturális hasznosításra. Az lenne a kérdése az előterjesztőhöz, hogy az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség pontosan milyen kulturális programokat tervez és milyen célközönségnek.

Vattamány Zsolt

Szólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadja a szót.

Gergely József

Köszöni. A mai előterjesztések közül ez az egyetlen, ami támogatható, és szerinte támogatandó is. Azonban van néhány olyan dolog, ami az előterjesztésből, határozati javaslatból nem látszik, úgyhogy ezekre kérdez. Ha minden jól megy, akkor ez egy hosszú időre szóló bérleti szerződés lesz, mert határozatlan idő és a felmondási idő is a javaslat szerint legalább 2 év. Mi van akkor, hogy ha ezt az épületet fel kell újítani ezen idő alatt, mi van akkor, ha karbantartani kell, utóbbit ugye biztos, mert rövidebb idő alatt is, mint igény felléphet. Jelenleg van benne egy bérlő, ezzel együtt kapja meg az ingatlan bérbevevője, vagy előbb kiüritik az épületet? Érdemes lett volna ezekre is kitérni.

Vattamány Zsolt

Köszöni. A bérlővel már eleve úgy kötötték meg a bérleti szerződést, hiszen ezt még az előző ciklus alatt írták ki eladásra, hogy a bérlővel bármikor felmondható legyen rövid időn belül a bérleti szerződés, úgyhogy ez valószínűleg meg fog történni, hogyha ez az előterjesztés átmegy és az új bérlő megkapja az ingatlant. Gergely József képviselő úrnak ügyrendi hozzászólás? Akkor megadja a szót.

Gergely József

Köszöni, kéri az ülésvezetőt, hogy ne az előterjesztő helyett válaszoljon, mert az egy másik feladat, nem véletlenül van kettéválasztva a dolog.

Vattamány Zsolt

Ez nem volt ügyrendi javaslat. Megadja a szót Puskás Attila Sándor képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Köszöni. Annak örül, hogy az iskolaépület a Dohány utca 32. továbbra is iskolaként fog működni, ezt a részét érti a pályázatnak. Az üres telek része nem tudja, hogy ez hogyan kapcsolódik az iskolához, mert egy teljesen különálló telek. Ez óvodaként működött anno dacum, amikor oda járt. És ennek a kulturális és oktatási hasznosítását nem látja, ez egy murvás üres telek, itt milyen kulturális cél 10.000 Ft/hónapért. A díjszabását nem érti igazából, az iskola iskolai rész támogatandó, az üres telekrész hasznosítása nem tudja, mennyiben kapcsolódik az iskolához és ez gazdaságilag az Önkormányzatnak jó döntés-e, hogy 10.000 forintért adnak ki egy ekkora óriási telket, bár nem tudja, milyen célra. Inkább a célját szeretné megkérdezni.

Vattamány Zsolt

Köszöni képviselő úr hozzászólását. Úgy látja, hogy a napirendhez több hozzászólásra jelentkező nincs, a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester úr. A Dohány utca 34. mindig is az iskola mellett egy udvarrészként van elkülönítve, és ugyan így erre fogják egyébként használni a bérbevevők is. Természetesen, hogyha felújításra és bármiféle karbantartásra kerül sor; ugye ez bérbe van adva az Önkormányzat tulajdona, ez egy megállapodás kérdése lesz majd, hogy amennyiben ezt nem az Önkormányzat végzi, hanem a bérbevevő, akkor a felújítás összege, amit itt beleköltenek és mondjuk, ez számlával le van igazolva, akkor lehetőség van arra, hogy ez a bérleti díjból levonásra kerüljön. Egyébként pedig azt gondolom, hogy bár egyébként színészi teljesítményként értékelte az előző hozzászólást, azt gondolom képviselő úr, hogy az álarc az Önön van, nem rajtam. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Köszönöm. Kérdezi Puskás Attila Sándor képviselő urat, hogy ügyrendi javaslata van, vagy személyes érintettség? Kialakult egy olyan szokás sajnos ebben a Képviselő-testületben, hogy ügyrendi gombot nyomnak a képviselő urak, amikor vitázni szeretnének. Kérdezi először, hogy mi az ügyrendi javaslat?

Puskás Attila Sándor

Ügyrendi javaslata, hogy a Dohány utca 34. kerüljön le, mert nem volt soha az iskola része, tehát tárgyi tévedés van, az iskola része soha nem volt a Dohány utca 34 és nem volt az udvara. A Dohány utca 32-ben van az iskola udvara. Tehát ennek a különválasztását kérné.

Vattamány Zsolt

Sajnos erről nem is szavazhatnak, hiszen együtt írták ki a pályázatot, tehát a pályázat így lett kiírva annak idején így lett megszavazva, nem választható külön. Stummer János képviselő úrnak ügyrendi javaslat vagy személyes érintettség?

Stummer János

Ügyrendi javaslat. Szeretné azt kérni, Puskás képviselő úr már jelezte, hogy a Dohány utca 34. alatti 10.000 forint/hónapos bérleti díj az meglehetősen alacsony, egy kicsit keményebben fogalmaz, ez vérlázítóan alacsony. Egy ekkora területet az Önkormányzat jelenlegi likviditási gondjai között ennyi pénzért 2 éves, 24 hónapos...

Vattamány Zsolt

Mi az ügyrendi javaslata?

Stummer János

Szeretné kérni ennek a napirendi pontnak a napirendről történő levételét és egy későbbi ülésen történő újratárgyalását. Ez az Önkormányzat vagyonának így ebben a formában az elkótyavetyélése.

Vattamány Zsolt

Ez valóban ügyrendi javaslat volt, Stummer János képviselő úr azt az ügyrendi javaslatot tette, hogy vegyék le napirendről. Ezt meg kell szavaztatni, hiszen valóban ügyrendi javaslat volt.

Szavazásra teszi fel Stummer János képviselő ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

53/2011. (II.9.) számú határozat:

- Stummer János képviselő ügyrendi javaslata előterjesztés napirendről történő levételéről -
(2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Stummer János képviselő ügyrendi javaslatát és **nem veszi le** napirendről „*a Dohány utca 32-34. szám alatti ingatlanra kiírt pályázat eredményének megállapítása*” című előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 13 igen 1 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

54/2011. (II.9.) számú határozat:

- A Dohány utca 32-34. szám alatti ingatlanra kiírt pályázat eredményének megállapítása -
(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 32. és 34. szám alatti ingatlan bérbeadására kiírt pályázatra ajánlatot benyújtó Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség /székhelye: 1052 Budapest, Károly krt. 20.; nyilvántartási száma: 30; nyilvántartásba vételéről rendelkező jogerős bírósági határozat száma, kelte: Pk.60298/2004/1; 2004.06.15./ a pályázat nyertese.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. március 15.

2.

Az 1. pontban foglaltak és az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkozata alapján a Képviselő-testület **ügy dönt**, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bérleti

szereződést köt az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel, vagy az általa a pályázat céljának megvalósítása – az ingatlanok bérlete – érdekében létrehozott gazdasági társasággal a 34475 helyrajzi számú, természetben a Bp. Föv. VII. ker. Dohány u. 32. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, általános iskola*” megnevezésű, 2.057 m² területű és a 34474 helyrajzi számú, természetben a Bp. Föv. VII. ker. Dohány u. 34. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, lakóház udvar*” megnevezésű, 852 m² területű, - a valóságban beépítetlen terület – ingatlanokra az alábbi lényeges feltételek mellett:

a) A bérlet időtartama: határozatlan.

b) A bérleti díj:

-a 34475 helyrajzi számú, Bp. Föv. VII. ker. Dohány u. 32. szám alatt található ingatlan bérleti díja: nettó 1465/Ft/m²/év;

-a 34474 helyrajzi számú, Dohány u. 34. szám alatti beépítetlen terület használati díja pedig nettó 10.000 Ft./hónap, azaz nettó 120.000 Ft/év;

c) A bérlet célja: oktatási, kulturális hasznosítás,

d) A felmondási idő 24 hónap.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. március 15.

Vattamány Zsolt

Mivel a következő napirendi pontok előterjesztője saját maga, így az ülés vezetését átadja Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

3. napirendi pont:

Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítés tenni, az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend felett megnyitja a vitát. Moldován László képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

Moldován László

Köszöni. Örül, hogy lehetősége kap, hogy megint a pozícióhalmozással kapcsolatban elmondja gondolatait. Ugyanis továbbra is azt gondolja, hogy az országgyűlési képviselőség meglehetősen felelősségteljes munka, teljes embert kíván, főállású pozíció. A kerületi alpolgármesterség ugyancsak meglehetősen felelősségteljes munka, teljes embert kíván és főállású pozíció. Higgyék el, hogy nem Rónaszékiné Keresztes Monikával van bármilyen problémája, mert nem ismeri őt, gyakorlatilag köszöntek egymásnak, semmi más. Sem a munkáját nem tudja megítélni sem az országgyűlésben, sem itt. Bárki lenne országgyűlési képviselő és alpolgármester, akkor ugyan ezeket a szavakat elmondaná. Fenntartja, hogy csak az egyik munka vagy feladat kárára lehet elvégezni a feladatot, tehát mind a kettőt nem lehet jól elvégezni. Éppen ezért felveti, hogy ezen gondolkozzanak. Annál is inkább, mert Polgármester úr azt mondta, hogy a FIDESZ-esek 10-12 órát dolgoznak, az LMP-s országgyűlési képviselő társai is azt mondták, hogy az országgyűlésben is 10-12 órát, akkor nem tudja, hogy Rónaszékiné mikor végzi a munkáját, mind a két helyen egyszerre, vagy nem tudja, hogy ezt hogyan csinálja, tényleg nem érti. Annál is

inkább, mert az országgyűlésben három bizottság tagja egyébként: az Ifjúsági, Szociális, Családügyi és Lakhatási Bizottság tagja, a Lakhatási Albizottság tagja, a Népesedéspolitikai Albizottság elnöke, tehát ott is vannak feladatai. És mindenféle kommentár nélkül az októberben felállt Képviselő-testület elé a három alpolgármester a következő számú előterjesztést nyújtotta be: Szikszai Zsolt 24, Juhász Gábor 10, Rónaszékiné Keresztes Monika 2.

Szikszai Zsolt

Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Egy interpellációt már hallottak a Képviselő-testületben Rónaszékiné alpolgármester asszony felé. A választ is hallották. Nem csoda, hogy más képviselő társakban is ugyan azok a gondolatok megfogalmazódtak, mint amit az előbb Moldován képviselő társa az előbb elmondott. Azt gondolja, hogy akkor, amikor arra hivatkoznak, hogy takarékoskodniuk kell, akkor ne intézményesítsék a közpénzeknek az elherdálását, pláne olyan körülmények között, hogyha valakinek úgy adnak közpénzeket munkabéreként, hogy akár több feladatot is ellát, de kifelé azt mondják, hogy természetesen ezzel nem értenek egyet, és ha másnál van hasonló szituáció, akkor azt bírálják. Nem látja itt az alpolgármester asszonyt valószínűleg pont azért, ami itt az előbb elhangzott, pedig éppen vele kapcsolatos az előterjesztés. Azt kéri a képviselő társaitól, hogy jól megfontolva és a módosító indítványukban leírtakat is figyelembe véve javaslatuk lényege az, hogy alpolgármester asszony munkabéren spórolt havi 330-340 ezer forintot az oktatási ágazatban dolgozók részére adja át az Önkormányzat. Szeretné megjegyezni azt, hogy mutogathatnak az elmúlt ciklusból fel papírokat, akár mennyibe is kerültek, itt ebben a kerületben volt egy országgyűlési képviselő, aki 4,5 millió forintos kapubeléptető rendszerrel károsította meg az országot, ez egyébként, ha kiszámolják önkormányzatunként, mind a 3200-at figyelembe véve kb. 1,4 milliárd forint. Ennyit erről alpolgármester úr előbbi napirendi pontjánál.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Gergely József képviselő úr jelezte hozzászólását, megadja a szót.

Gergely József

„A Kormányhivatalnak a törvényességi észrevétele lehetőséget ad arra, hogy a Képviselő-testület az októberi döntéseit újragondolja. Önök a szociális területnek az alpolgármesteri feladattal egy országgyűlési képviselőt bíztak meg, aki – hallhattuk – ott a 630 ezer forintért elég sok munkát kell végezzen, e mellett még egy főállású munkát nem tud elvégezni. Akkor meg hívjuk társadalmi megbízatású alpolgármesternek, igaz, hogy az csak fele annyi pénzzel jár, ami konkrétan a költségtérítésével együtt 327 ezer forint csak, de valószínűleg el fogja viselni. Ezt a 327 ezer forint havonkénti megtakarítást a szociális ágazatban dolgozó 300 munkatársnak 1.000 – 1.000 forint béremelési lehetősége jelentene, tehát kérjük módosító javaslatunk kapcsán a polgármester urat, hogy ezt az átcsoportosítást a 2011-es költségvetésbe csinálja is meg. Köszönöm.”

Szikszai Zsolt

Köszöni. Úgy látja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen alpolgármester úr. Elég érdekes véleményeket hallottunk, nem igazán volt egyiknek sem túl sok köze magához az előterjesztéshez. De ha már alpolgármester asszony munkájáról kívántak feltétlen értekezni, akkor nekem is lenne gondolatom ahhoz, amit elmondtak. Nem is igazán tudom hova tenni Moldován képviselő úrnak a felszólalását, aki maga mondta el, hogy nem tudja megítélni alpolgármester asszonynak munkáját, csupán feltételezi, hogy vajon jól végzi-e, vagy nem végzi el jól. Ha nem tudja megítélni, nem látja, hogy hogy dolgozik, akkor nagyon-nagyon érdekes, hogy miért mond róla negatív véleményt. Az meg a nevetséges és bohóc kategória, amit az MSZP-s színekben induló most független képviselő urak előadtak itt, hogy felosztották az alpolgármesteri fizetésnek a felét és kiszámolták, hogy kinek ebből mennyi jutna. Azt nem tudom, kiszámolták-e, hogy ha Hunvald György és társai nem okoztak volna a vádak szerint milliárdos vagy több milliárdos kárt, akkor a kerület mennyit fejlődött volna az elmúlt 4 vagy 8 évben, szerintem ezen érdemes lenne számolni. Vagy azon érdemes lenne számolni, amikor a börtönben levő polgármesternek a fizetést körmük szakadtáig adták, vagy amikor nem tették lehetővé azt, hogy Gál György helyén időközi választást írjunk ki, és egyéb olyan intézkedéseket tettek, mint például itt az imént alpolgármester úr bemutatott, hogy ilyen vastag fantasztikus anyagokért 10 millió forintot fizetett ki, ezeket kellett volna szétosztani, amikor Önök voltak hatalmon. Kispál Tibornak a hozzáállása meg egészen álságos, hiszen Ő indult országgyűlési képviselő jelöltként is, indult polgármester jelöltként is és indult egyéni képviselő jelöltként is. Az, hogy nem választották meg, az valószínűleg nagy szerencséje a kerületnek és helyes döntés volt a választók részéről. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

Köszöni Polgármester úrnak. Moldován László képviselő úr jelezte, ügyrendi vagy személyes érintettség? Megadom a szót.

Moldován László

„Polgármester úr én valóban mondtam, hogy nem látok bele Rónaszékiné munkájába, tehát azt nem tudom elbírálni, hogyan dolgozik.

Viszont az egy hogy mondjam logikai lehetetlenség, hogy valaki az országgyűlésben is dolgozik 10-12 órát, alpolgármesterként is dolgozik 10-12 órát. És 24 órából áll a nap.”

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez egy módosító indítványt nyújtottak be Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak. Kérdezi, hogy melyikük kívánja indokolni? Gergely József képviselő úrnak adja meg 1 percben a szót.

Gergely József

Köszöni szépen. Korábban már Polgármester úr az egekbe magasztalta az alpolgármester asszony munkáját, majd megkérdezik erről a szociális ágazat által ellátottak véleményét, mert gondolja, hogy az a mértékadó. Továbbra is fenntartják azt, hogy társadalmi megbízatásuként kellene az alpolgármester asszonyt megválasztani. Akkor még Ő is szavazna rá. A megtakarítást, azt pedig a szociális ágazatban nyugodtan szét lehet osztani, úgy gondolja, ott meg is dolgoznak a pénzért. Nem egy másik állás mellett, hanem tényleg egész nap.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

Nagy örömmel hallotta, hogy bizonyos körülmények között, ha egy picivel kevesebb fizetést adnának alpolgármester asszonynak, még Gergely József képviselő úr is szavazna rá, tehát ez azt jelenti, hogy még Ő is alkalmasnak tartja. Ennek kifejezetten örül, hiszen alkalmasnak tartja rá, és mint polgármester kifejezetten meg van elégedve a tevékenységével. Viszont a módosító indítványt nem tudja támogatni.

Szikszai Zsolt

Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő a módosító indítványt nem fogadja el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 3 igen 10 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

55/2011. (II.9.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők által a „*Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Gergely József és Dr. Kispál Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy fenti napirendi pont eredeti határozati javaslatait szíveskedjenek törölni és az eredeti határozati javaslatok helyett az alábbiakat elfogadni:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 413/2010. (X.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

*„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. október 16. napjával Rónaszékiné Keresztes Monikát **társadalmi megbízatású** alpolgármesterré megválasztja.”*

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Indoklás: *a szociális területet hagyományosan társadalmi megbízatású alpolgármester vezette eddig is. A jelenlegi alpolgármesternek országgyűlési munkája mellett nincs ideje főállásban ellátni a feladatot. A megtakarított havi 327.600 Ft a szociális ágazat bérkeretének kiegészítéseként, ösztönzést jelent az ottani munkatársaknak, elismerve teljesítményüket.*

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 405/2010. (X.12) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a – főállásban foglalkoztatott alpolgármesterek alapilletményét 2010. október 12-től havi 546.000.- Ft-ban állapítja meg, a társadalmi megbízatású alpolgármester alapilletményét 2010. október 16-tól havi 273.000.- Ft-ban állapítja meg.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 406/2010. (X.12) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a - főállásban foglalkoztatott alpolgármesterek havi költségátalányát 2010. október 12-től illetménye 20%-ában, azaz 109.200.-forintban állapítja meg, a társadalmi megbízatású alpolgármester költségátalányát 2010. október 16-tól illetménye 20 %-ában, azaz havi 54.600.- Ft-ban állapítja meg.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a Rónaszékiné Keresztes Monika társadalmi megbízatású alpolgármester részére kifizetett illetmény és költségátalánnyal kapcsolatos elszámolások elvégzésére és a különbözet visszafizetése érdekében.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: 2011. február 28.

Továbbá kérem a T. Képviselő-testületet az alábbi új, 5. számú határozati javaslat elfogadására:

5.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2011-es költségvetésben a 2-4 határozatokban elért havi 327.600 Ft megtakarítással a szociális ágazat munkatársainak bérkeretét növelje.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

56/2011. (II.9.) számú határozat:

- Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele -
(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 413/2010. (X.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010.

október 16. napjával Rónaszékiné Keresztes Monikát főállású alpolgármesterré megválasztja.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

57/2011. (II.9.) számú határozat:

- Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 405/2010. (X.12) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a – főállásban foglalkoztatott - képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterek alapilletményét 2010. október 12-től, - a főállásban foglalkoztatott - nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester alapilletményét 2010. október 16-tól havi 546.000.- Ft-ban állapítja meg.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 10 igen 3 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

58/2011. (II.9.) számú határozat:

- Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 406/2010. (X.12) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a - főállásban foglalkoztatott - képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterek havi költségátalányát 2010. október 12-től, a - főállásban foglalkoztatott - nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester havi költségátalányát 2010. október 16-tól illetménye 20%-ában, azaz 109.200.-forintban állapítja meg.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 4. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

59/2011. (II.9.) számú határozat:

- Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele -

(11 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

A Képviselő-testület **felkéri** a jegyzőt, hogy intézkedjen Rónaszékiné Keresztes Monika főállású alpolgármesternek kifizetett illetmény és költségátalány 2010. október 12-től 2010. október 16-ig terjedő időszakra esedékes részének a visszafizetéséről.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: 2011. február 28.

Szikszai Zsolt

Következik a 4. számú napirendi pont, amely zárt ülés, ezért kéri a vendégeket és a televízió munkatársait, hogy hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 18 óra 50 perckor bezárja.

Zárt ülés keretében:

- 4.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Zárt ülés keretében hozott határozatok száma: 60-tól – 107-ig.

*dr. Gotthard Gábor
jegyző*

*Vattamány Zsolt
polgármester*