

Iktatószám: KI/3673-29/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 26-án 10 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: *Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem*

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*, Juhász Gábor, Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*
Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna,
Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Nagy Marianna, Puskás
Attila Sándor, Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós
képviselők

dr. Gotthard Gábor *jegyző*
Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Farkas Ferenc, Fitosné Z. Zsuzsanna, Gábor Farkas, dr.
Gróza Zsolt, Hangyál Imre, Hollósi Géza, Lantos Péter, dr. Papp Éva
Zsuzsanna, dr. Saáry Tibor, Schindler Gábor, dr. Szász Eleonóra *irodavezetők*

Távol maradt: Rónaszékiné Keresztes Mónika *alpolgármester*, Molnár István *képviselő*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt *polgármester*, Juhász Gábor és Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia, Mogyorósi-Filep Szilvia

Vattamány Zsolt

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 26-i rendkívüli ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére.

Megadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak, akinek ügyrendi javaslata van.

Szikszai Zsolt

Bejelenti, hogy a meghívó szerinti 8. számú napirendi pontot visszavonja.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy a napirendekhez módosító indítványt nyújtott be Moldován László képviselő

úr. Mivel az előterjesztő a módosító indítvány tárgyát képező előterjesztést visszavonta, így nem kell szavazniuk a módosító indítvány elfogadásáról.

Szavazásra teszi fel a meghívóval együtt kiküldött napirendi javaslatot a 8. számú napirendi pont kivételével, a napirendi pontok elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/2011. (I.26.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ./2011. (...) önkormányzati rendelete a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló 16/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztása
- 5.) Javaslat a VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzésére
- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. közötti közfoglalkoztatói szerződés módosítása
- 7.) A Budapest VII. kerület Dohány 31. szám alatti, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan közös hasznosítására kötött szindikátusi szerződés felbontása, a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-ben történő tőkeemelés visszautasítása és a Kft. megszüntetésének kezdeményezése
- 8.) Az S.O.S. Dent Kft.-vel kapcsolatos végrehajtási eljárás
- 9.) Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására
- 10.) A 2009. évi kiemelt művészeti célokat támogató pályázat keretében támogatott Astoria Színház Egyesület szakmai teljesítésének elfogadása
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2011-2016. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terve és a 2011. évi belső ellenőrzési tervének véglegesítése

1. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel

várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Ahogy tisztelt képviselőtársai láthatják is a benyújtott előterjesztésben két lényeges rész van. Az egyik egy területileg behatárolt, hogy egységesítsék a Király utca két oldalán a parkolás idejét. A másik pedig arról szól, hogy a kiadott engedélyeknél 10%-ig lehet méltányosságot kérni, és fel is van sorolva, hogy ez kikre vonatkozik. Annyit el tud mondani, hogy a jövőben úgy próbálják átalakítani a parkolás rendjéről szóló rendeletet, hogy a polgármesteri méltányosság az fokozatosan kikerüljön a rendszerből és pontosan legyen szabályozva, kik azok, akik parkolási engedélyezést kaphatnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a kiegészítést. Kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottság véleményét, megadja a szót Wencz Miklós elnök úrnak.

Wencz Miklós

Köszöni a szót, a Városüzemeltetési Bizottság az eredeti előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Minden meghozott rendelet a gyakorlatban mutatja meg, hogy valóban beváltja-e a hozzáfűzött szabályozási reményeket. Azt gondolja, hogy nem is csoda, ha néhány rendelet időnként módosítani kell és ezzel nincs is semmi baj. Az előterjesztéshez beadott egy módosító indítványt, amelyhez ehhez kéri a Képviselő-testületnek a támogatását, hiszen az elmúlt évek alatt kiderült, hogy van olyan család, ahol két autó is van, viszont ez a 2 db autó egy személy nevében van. A jelenlegi rendelet nem teszi lehetővé – még méltányosságból sem –, hogy ebben az esetben a parkolási matrica megszerezhető legyen. Úgy véli, hogy a rendelet tovább csiszolásával ez a probléma megoldható lenne. Az elmúlt években évente közel 12 000 db parkolási matrica került kiadásra a kerületben, ennek legnagyobb része lakossági matrica, és a gazdasági és a méltányossági matricák adták össze, ez azt jelenti, hogy ez a 10% durván, 1000-1200 méltányosságot jelent. Ezzel sincs semmi baja, kéri, hogy a módosító indítványt támogassák.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást, és megadja a szót Ripka András képviselő úrnak.

Ripka András

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Támogatni kívánja a parkolási rendelet módosítását.

Az elmúlt évek felelőtlen gazdálkodásának köszönhetően teljesen ellehetetlenült a helyzet a kerületben. A Centrummal kötött előnytelen szerződés, valamint a múltban kiadott indokolatlan nagyszámú méltányossági jegyek Erzsébetváros lakosságának parkolását akadályozták, céljuk a parkolás önkormányzati kézbe vétele.

A jövőben szeretnék, ha a matricák kiadására nem különféle érdekek mentén kerülne sor, hanem a kerület lakosait segítenék, ezért szükségessé válik a méltányossági engedélyek leredukálása, később eltörlése. A matricák kiadásának módját és a jogosultak körét átláthatóan, egyértelműen kívánják rendeletben rögzíteni, ezáltal elébe mennek annak, hogy egy személy szubjektivitásán múljon a jegyek kiadása.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást, és megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Az előterjesztő alpolgármester úr néhány héttel ezelőtt egy Király utca fejlesztés tárgyú megbeszélést vezetett éppen ebben a teremben, ahol jelen volt Terézváros képviselőjében az egyik alpolgármester. Ezt most csak azért mondja, mert ezek szerint van beszélő viszony a két kerület között, tehát ezt a terézvárosiakkal meg lehetett volna beszélni, hogy a Király utca mindkét oldalán azonos szabályok legyenek, megegyezően a Belső-Erzsébetvárosi többi szabállyal a 8:30-as kezdéssel és akkor nem kellene egy pár 100 méteres útszakaszon egészen más szabályt csinálni. A rendelet arról szól, hogy méltányossági ügyeket, amiknek a korlátja itt meg van határozva feltétel rendszer az nem, azt a polgármester jegyzi, hiszen addig, amíg a méltányossági feltételek nincsenek részletesen meghatározva, addig elég nehéz automatizálni ezt a dolgot. Úgy gondolja, hogy itt még elég nagy átalakításokra lesz szükség, hogy egyértelműen lehessen meghatározni ezt a 10%-os keretnek a felhasználását. Egyébként a parkolási rendszer egy teljesen átlátható közbeszerzési eljárás során lett kialakítva, elolvasható a honlapon is, megnézhető a közbeszerzési értesítőben, már feltéve, hogy valakit érdekel és nem információ nélkül akar véleményt nyilvánítani.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást, és mivel a vitában szeretne szót kérni, átadja az ülés vezetés jogát Juhász Gábor alpolgármester úrnak.

Juhász Gábor

Megadja a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Szeretné néhány mondatban kifejteni a napirenddel kapcsolatos álláspontját. 2009 végén kötött az előző Önkormányzat vezetésének az indítványozására a Képviselő-testület egy olyan szerződést a jelenlegi partnerrel – a Centrum Kft-vel – a parkoltatásra, amely eléggé hátrányos helyzetet jelentett az Önkormányzat és így Erzsébetváros lakói számára. A szerződés igen komolyan be van betonozva, ettől a szerződéstől nagyon nehezen tud a jelenlegi önkormányzat elállni. Szerintük ez a szerződés nem helyes, ők akkor is kifejtették a véleményüket, hogy Erzsébetvárosnak a saját kezébe kéne átvinni a parkoltatást, ami már annyi kerületben megtörtént, vagy van folyamatban. Ezt azért mondja el, mert itt a méltányosságról is szó van a jelenlegi gyakorlat nagyon helytelen, a jelenlegi gyakorlat a polgármester kezébe olyan

lehetőségeket ad, amivel ő polgármesterként nem kíván élni. A tavalyi évben közel 1800 méltányossági matrica lett kiadva. Ez azt jelenti, hogy van egy rendelet, amely szabályozza, hogy kik kaphatnak matricát és kik nem kaphatnak. A méltányosság azt jelenti, hogy a rendelet rendelkezései fölött áll valaki, aki azt mondja, hogy számára a rendelet gyakorlatilag semmis és majd ő mindenféle kritériumok alapján osztogathat matricákat.

Amennyiben ez 1800 alkalommal történik meg az egyáltalán nem nevezhető egészségesnek. A jelenlegi rendelkezés szerint idén ez 5% lenne, ez kb. 500 db. Azt látni lehet, hogy olyan szinten van káosz a méltányosságok kiadásában a szabályozatlanság miatt, ami nem tartható. Alpolgármester úr be is nyújtott egy javaslatot, hogy idén ezt emeljük fel 10%-ra, azonban jövőre megszűnik a méltányosság és valóban, ahogy azt Gergely képviselő úr mondta a rendelethez hozzá kell nyúlni, még hozzá olyan szinten, hogy a méltányosságot vagy teljesen leszabályozzuk és ez által nem méltányossággá válik, hanem alanyi jogon megszerezhető annak a számára, aki megfelel a rendeletben meghatározott feltételeknek, vagy pedig nem. Ő amellett van, hogy ne legyen méltányosság, a polgármester kezében meg aztán semmiféleképpen sem.

Juhász Gábor

Köszöni a hozzászólást és visszaadja az ülésvezetés jogát Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Tájékoztatja Gergely József képviselő urat, hogy mivel személyesen nem sértette meg így személyes érintettség címen nem tud szót adni. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs és lezárja a napirend feletti vitát. Válaszadásra átadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Ő azt kérné, hogy ne tegyenek úgy mintha az elmúlt esztendőkből az előző vezetés részéről ne Gergely úr lettek volna itt és nem ők hozták ezeket a szerződéseket. A Centrum Kft-vel való szolgáltatási koncessziós szerződés 2009. december 23-án kötött 10 évre, tehát 2019-ig van bebetonozva a Centrum Kft-vel illetve a jogutódjával....

Gergely József

érthetelen

Szikszai Zsolt

... felolvashatja, de azt gondolja, hogy ezzel ne rabolják az időt, de Centrum Parkoló Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., E-Controll Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., C-Vare Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., C-Szerviz Hungária Szolgáltató és Kereskedelmi Kft....

Vattamány Zsolt

„...ugyanazzal a telephellyel természetesen, tehát ez még véletlennek sem mondható...”

Szikszai Zsolt

... ennyit erről az aláírt szerződésről és természetesen, ami itt elhangzott, hogy az Önkormányzat vezetősége, hogyan próbálja majd átalakítani a következő évtől a parkolás rendszerét és a méltányosságnak ez a kifuttatása, úgy gondolja, hogy ezzel mindenki egyetérthet, hogy ne egy polgármesteri hatáskör alatt legyen, hogy kinek mikor ad parkolási engedélyt, hanem ez tényleg

lefektetve ebben a rendeletben, mindenkinek egyértelműen és átláthatóan. Kéri, hogy ez alapján támogassák az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Köszöni a választ. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez három módosító indítvány érkezett melyek közül az egyiket az előterjesztő nyújtotta be.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról*” tárgyú rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Szikszai Zsolt

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy a kiostázásra került módosító rendelet helyett az alábbi rendelet-módosítás kerüljön elfogadásra:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A § (2) bekezdésében, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §. (5) bekezdés e) pontjában, továbbá a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban : FŐR) 4.§ (2), 10.§ (5), 11.§ (4), 13.§ (2), 36.§ (2), 37.§ (1), (2), (3) bekezdésben, 40.§-ában kapott felhatalmazás alapján, az annak végrehajtására kiadott 15/2010. (VI. 28.) önk. rendeletet (továbbiakban: Ör.) módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Az Ör. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

A Károly körút - Király utca - Erzsébet körút - Rákóczi út által határolt területen, beleértve a

Király utca kivételével a határoló utakat és tereket munkanapokon 8 óra 30 perctől 20 óráig kell fizetni a várakozásért.

2. §

Az Ör. 5. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Lakossági várakozási hozzájárulás adható - kérelemre -

a) a FÖR 10.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározottaknak,

b) annak a lakosnak, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén van, az általa megjelölt és üzemben tartott,

c) méltányosságból, a kiadott engedélyek 10%-nak mértékéig, a természetes személy kérelmező által megjelölt és üzemben tartott,

egy darab személygépkocsira, vagy egy darab három- vagy négykerekű motorkerékpárra, vagy egy darab három- vagy négykerekű segédmotoros kerékpárra, vagy egy darab 3500 kilogramm megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó tehergépkocsira.

d) a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság használatában lévő, megkülönböztető fény- és hangjelzéssel fel nem szerelt személygépkocsikra.

e) az Önkormányzat és Polgármesteri Hivatala, az Önkormányzat fenntartásában működő intézmény, az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő személygépkocsikra.

3. §

Az Ör. 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

A FÖR 13.§ (2) bekezdésében és jelen rendelet 5. §-ban meghatározott várakozási hozzájárulásokat a polgármester adja ki.

4. §

Az Ör. 7. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

(7) Méltányossági jogkörben hozott döntéssel szemben jogorvoslatnak csak jogszabálysértés esetén, a jogszabály pontos megjelölésével van helye.

5. §

Az Ör. 8. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Jelen rendeletben meghatározott, a polgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának, a megrongálódott, elveszett, ellopott illetve megsemmisült hozzájárulás cseréjének költségtérítése 2.200 forint, melynek megfizetése alól a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványával rendelkező kérelmére a polgármester mentességet adhat.

6. §

(1) A rendelet a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel 2011. február 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet 5. §-ban megállapított módosítás 2012. január 1-jén lép hatályba.

(3) Jelen rendelet 2.§-ban meghatározott módosítás c) pontja 2012. január 1-jén hatályát veszti.

(4) Az Ör. 7. § (7) bekezdése 2012. február 1-jén hatályát veszti.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester

Általános indokolás

Erzsébetváros Önkormányzata, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §. (5) bekezdés e) pontjában a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítésére biztosított jogosultsággal élve, az indokolatlan igénybe vételek támogatásának egyidejű csökkentésének szándéka mellett, a ténylegesen méltányolható igények kedvező elbírálásának lehetősége érdekében a mennyiségi korlát kismértékű növelését tartja indokoltnak, egyidejűleg szabályozva az e tárgykörben hozott döntések elleni jogorvoslatok eljárási rendjét.

Részletes indokolás

1. § - hoz

A VI. és VII. kerület határán levő Király utca várakozási övezeteinek eltérően megállapított üzemi kezdeteinek összhangját teremti meg.

2. § - hoz

A lakossági várakozási hozzájárulásokra jogosultak körének pontosítását és a méltányosságból kiadható hozzájárulások mértékének növelését állapítja meg, továbbá a következő parkolási évre megszünteti a méltányossági eljárások lehetőségét.

3. § - hoz

Adminisztrációs hiba miatt a hivatkozott paragrafus számának javítására került sor.

4. § - hoz

A méltányossági jogkörben hozott döntések ellen, a tartalmat nem érintő, vélelmezett jogszabálysértések ellen biztosítja a jogorvoslatot a tárgyévi parkolási időszakra.

5. § - hoz

A várakozási hozzájárulásokkal kapcsolatban felmerülő adminisztrációs költségek növekedése következtében szükségeszerű a kérelmezők által fizetendő költségtérítés mértékének következő évtől való emelése.

6. § - hoz

A rendelet hatályba lépéséről, az eltérő időpontban hatályba lépő, valamint a hatályát veszítő rendelkezésekről rendelkezik.”

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a következő módosító indítványt Puskás Attila Sándor képviselő úr nyújtotta be. Kérdezi az indítványtevőt, hogy kívánja-e indokolni? Megadja a szót Puskás képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Köszöni a szót. Egyetlen kérdés merült fel benne, ha már egységesítik a reggeli 8 órát, akkor miért csak egyetlen utcára terjesztik ezt ki? Úgy néz ki a kerület, hogy van egy 8 órás indulási parkolás –a Király utcában a körúttól egészen a Dózsa György útig, tehát a kerület 80% és akkor pár utcában meg 8 óra 30 perc. Ezért azt javasolta, hogy mindenütt 8 órától legyen, hiszen aki itt lakik, annak van engedélye, aki meg a gyereket hozza iskolába, az 8-ig behozza, tehát ez senkit

nem érint. Tehát egységes 8 órát javasolt.

Vattamány Zsolt

Köszöni az indoklást és megadja a szót az előterjesztőnek reagálásra.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Azért nem tudja elfogadni a benyújtott módosító indítványt, mert a kerület teljes egészében 8 óra 30 perctől van a parkolás, pontosan azért, hogy a munkába járók, és akik a gyerekeiket iskolába viszik, legyen egy ilyen fél óra.

Tehát 8:30-tól este 8-ig, és a Király utcában van 8 órától, egyébként a Király utcában van egyrészt, hogy egységes legyen az út két oldalán, tehát akik például parkoló órához odamennek nem biztos, hogy tudják, hogy ha itt marad a 8:30, a VI. kerületben pedig a 8 óra, akkor ez zavaró, tehát nincs mindenki tisztában, hogy melyik részen mikor van a parkolás. Illetve a Király utcában nincs óvoda és iskola.

Vattamány Zsolt

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel a Puskás Attila Sándor képviselő úr által benyújtott módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el – felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

17/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Puskás Attila Sándor képviselő által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról*” tárgyú rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Puskás Attila Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az alábbi rendelettervezetben foglaltakat:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról”

1. §

az Ör. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

A Károly körút - Király utca - Erzsébet körút - Rákóczi út által határolt területen, beleértve a Király utca kivételével a határoló utakat és tereket munkanapokon 8 óra 30 perctől 20 óráig kell fizetni a várakozásért.

az alábbi módosítással szíveskedjenek elfogadni:

1. §

az Ör. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

A Károly körút - Király utca - Erzsébet körút - Rákóczi út által határolt területen, beleértve a Király utca kivételével a határoló utakat és tereket munkanapokon 8 órától 20 óráig kell fizetni a várakozásért.

Indoklás:

Budapest VII. kerületében ne legyenek eltérő időintervallumú várakozási feltételek, a várakozásért egységesen, 8-20 h-ig kelljen fizetni.”

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a következő módosító indítványt Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtották be. Kérdezi az indítványtevőket, hogy kívánják-e indokolni? Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Majdan egy-egy kerületben az önálló útra lépett parkolási feladatnak az üzemeltetése gazdaságos lesz-e vagy veszteséges azt majd az élet eldönti. Az elmúlt években ahol ezt kerületenként átvették az már látszik, hogy ez nem egy sikeres dolog. Ő úgy gondolja, hogy itt Budapesten egységesen kell majd gondolkodni. Örömmel hallotta, hogy a méltányosság feltétel rendszerét szeretnék a továbbiakban egyértelműen szabályozni, bár a méltányosság az soha nem azt jelenti – és ebben ellentmondana –, hogy az a rendelettel ellent megy, de semmiféleképpen sem zárja ki a rendelet, ezért méltányosság a neve. Azért örül annak, ha ez a szabályozási folyamat elindul, és ebben partner tud lenni, mert éppen a módosító indítványuk egy ilyen feltétel rendszert próbálna meg támogatni, mégpedig azt, hogy ne méltányosságból dőljön az el, ha valakinek, tehát egy személy tulajdonában van két darab autó, hanem az is megkaphassa.

Vattamány Zsolt

Köszöni az indoklást és megadja a szót az előterjesztőnek reagálásra.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Azért nem tudja elfogadni a benyújtott módosító indítványt, mert a Fővárosi parkolási rendelet nem engedi meg, hogy, második személygépkocsira vonatkozó lakossági várakozási engedély kiadásra kerüljön. Amit említett a Képviselő, hogy majd az idő dönti el, meg kell nézni, hogy azokban a kerületekben, ahol az önkormányzat tulajdonában van a parkolás milyen bevételekkel rendelkeznek és a bevételek mellett azt is meg kell nézni, hogy ez milyen munkahelyteremtést jelent a kerületi lakosságának.

Vattamány Zsolt

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által benyújtott módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el – felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 2 igen 11 nem 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem**

fogadja el a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselők által a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor és Gergely József

Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban élnek olyan családok, ahol a család tulajdonában 2 db személygépkocsi van, azonban mindkét gépkocsi egy ugyanazon családtag nevében van. Jelen rendeletünk csak 1 db személygépkocsi részére a kedvezményes lakossági várakozási hozzájárulás megszerzését teszi lehetővé, és a méltányosságai megítéléséből is kizárja.

Módosító indítványunkban javasoljuk ennek a problémának a megoldását.

1. §

Az Ör. 5. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Lakossági várakozási hozzájárulás - kérelemre – a FÖR 10.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározottaknak, a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság használatában lévő, megkülönböztető fény- és hangjelzéssel fel nem szerelt személygépkocsijaira, továbbá annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén van, vagy méltányosságból a kiadott engedélyek 10%-nak mértékéig, a természetes személy kérelmező által megjelölt

a) egy darab személygépkocsira, vagy egy darab három- vagy négykerekű motorkerékpárra, vagy egy darab három- vagy négykerekű segédmotoros kerékpárra, vagy egy darab 3500 kilogramm megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó tehergépkocsira, amely

b) a lakos, vagy a méltányosságra jogosult az üzembentartója,

c) továbbá méltányosságból a 2. személygépkocsira abban az esetben, ha azok tulajdonosa egy ugyanazon személy, az (1) bekezdésben meghatározott lakos.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt elfogadni szíveskedjenek.”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet az elfogadott módosítással együtt, felhívja a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 4 tartózkodással a Képviselő-testület az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2011. (I.28.) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A rendelet az jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Vattamány Zsolt

Mivel a következő öt napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért az ülés vezetését átadja Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

2. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? A nemleges válasz után kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottságok véleményét, megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, megadja a szót Nagy Marianna képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, megadja a szót Wencz Miklós elnök úrnak.

Wencz Miklós

Köszöni a szót, a Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Érdekes azt tisztázni, hogy a parkolási társulásnál, akik kint vannak az utcán jelenleg is erzsébetvárosiak...

Szikszai Zsolt

„ Ne haragudjon képviselő úr, napirendről... ”

Gergely József

„...napirendről beszéltek, a másik pedig az, hogy a méltányosságot eddig is erzsébetvárosiak kapták, például a második autóra, például aki tartózkodással lakik itt, a helyi vállalkozók kapták

korlátozott számban...”

Szikszai Zsolt

„...képviselő úr a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról kéne beszélni...”

Gergely József

„...a parkolás a költségvetésbe bele számít...”

Szikszai Zsolt

„...megvonom a szót.”

Gergely József

érthetetlen

Szikszai Zsolt

Köszöni. Megadja a szót Dr. Kispál Tibornak. Kéri, hogy a napirendi ponthoz szóljanak hozzá a képviselő urak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót a mai napra a Képviselő-testület 11 napirendi pontot határozott meg, ő azt gondolja, hogy bármikor, bármelyikkel kapcsolatban lehet véleményt nyilvánítani, hiszen ez Erzsébetváros érdekét is szolgálja. Ők itt nem ellenségek, hanem ez egy vita, amit szeretnének tisztázni. Konkrétan a második napirendi ponttal kapcsolatban, ebben az előterjesztésben 3 olyan javaslat van amit a Képviselő-testület korábban az átmeneti költségvetésben elfogadott csak elfelejtette nevesíteni, az egyik a Helyi Téma támogatása, ami számukra azért furcsa, hiszen számos alkalommal elhangzott itt, hogy ebben az évben takarékoskodni kell az Önkormányzatnak, ezzel nincs is semmi probléma, ugye másfél-két éve gazdasági válság van. A Helyi Témának 10 milliós támogatása ő azt gondolja, hogy amikor egy másik területen pedig oktatási képzést akarnak takarékosság címen bezárni, akkor abban az esetben ez már semmiféleképpen sem indokolható, nem tudja támogatni a Helyi Téma 10 milliós támogatását. A másik ilyen pont a két éves hűségnyilatkozat, ő azt gondolja, hogy minden képviselő kapott egy önkormányzati telefont meg egy laptopot közpénzből, használja azt internetezésre, a mobilinternet használatra az 1 millió Ft kiadását ő nem tudja támogatni a takarékoskodás jegyében, neki erre nincs szüksége képviselőként, pláne nem közpénzből. A lehető legegyszerűbb előfizetést szeretné magának, most is az van.

Önkormányzat kötelezettséget vállalt a honlap elkészítésére és üzemeltetésére két évre, igaz az előző Képviselő-testületi ülésen megkérdezte, hogy a 2012-es évre miért kell tizenegynéhány millió Ft-ra kötelezettséget vállalni, hiszen 2011-es évről beszéltek, igaz akkor választ sem kapott erre a kérdésre.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Úgy gondolja, a vitának helye van az adott helyen. Ugyanis ha keretekbe próbálják foglalni a vitát, hogy mindenkinek érthető legyen, és mindenkinek áttekinthető legyen, akkor azért vannak napirendi pontok, hogy ott fejtsék ki az adott véleményüket. Megadja a szót Puskás Atilla Sándor Képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Köszöni a szót. A 2-es napirendi pontnál maradván az első kérdése, hogy a Helyi Téma eddig is megjelent a kerületben – hogy eddig támogatta-e a kerület valamilyen pénzüsszegeből erről nem tud – tehát valószínűleg ezután is meg tudja jelentetni önmagát. Ez egy magántulajdonú újság, nem nonprofit újság, nem tudja, hogy mi az indoka a támogatásnak, hiszen eddig is megjelent a VII. kerületben és eddig is közölt VII. kerületi híreket, hogy ennek mi az oka ezt majd elmondják. A 19-es pont, ami arról szól, hogy két évre, nem is érti az Önkormányzat új honlapjának kialakítása, folyamatos üzemeltetése és karbantartása céljából miért kell egyből két évet megjelölni? Hiszen 2011-ben elkészül, annak van egy költsége, gondolja pályázat lesz kiírva, azt hiszi erről az előző ülésen döntöttek, amit még nem tud, hogy nyílt, vagy zárt, vagy meghívásos pályázat útján... azt hiszi az előző honlapot az Önkormányzat még az előző Orbán-kormánytól kapta 0 Ft-ért, azt fejlesztették tovább – gondolja ezt is 0 Ft-ért fogják kapni valahonnan, csak ennek az éves kezelés díját tartalmazza ez az összeg. Reméli választ kap erre a két kérdésre

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs és lezárja a napirend feletti vitát.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett melyek közül az egyiket az előterjesztő nyújtotta be. Megadja a szót az előterjesztőnek a módosító indítvány indoklására.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Felolvasna egy sajtóközleményt, mert a múlt héten is volt néhány érdekes cikk ezzel kapcsolatban, amit képviselő urak most ismét előhoztak. Szerinte sok mindenre választ ad, ezért felolvasná:

„Erzsébetváros Önkormányzata kiemelten fontosnak tartja a lakosság tájékoztatását az őket érintő ügyekben. Az Önkormányzat köteles arról gondoskodni, hogy a legfontosabb információk – így a képviselő-testület döntései, a pályázati kiírások, egyéb közcélú és közhasznú információk – rendszeresen eljussanak a kerület lakóihoz, vállalkozásaihoz, szervezeteihez. Mivel az önkormányzat által alapított helyi lap, az Erzsébetvárosi Újság nem hetilap, hanem kéthetente, vagy adott esetben ennél még tágabb időközönként megjelenő lap, a heti rendszerességű tájékoztatás érdekében szükséges egyéb hirdetési felületen keresztül közölni a fontosabb híreket, tájékoztatásokat.

A Théma Lapkiadó Kft-től megvásárolt hirdetési felületen a szerződés értelmében az önkormányzat köteles tartózkodni a pártpolitikai vélemények közlésétől, és azt csak az önkormányzat életével, döntéseivel, véleményével kapcsolatos tájékoztatásra, felhívásra, közvélemény-kutatásra stb. használja. A szerződés szerint 2011. december 31-ig a Helyi Téma VII. kerületi kiadványában 42 alkalommal jelenhet meg fizetett hirdetési felület.”

Kispál Tibor úrnak és a többi érdeklődőnek válaszolna, hogy az előző vezetés élt-e ezzel a lehetőséggel: a kerület korábbi vezetése is kötött az előző ciklusban a Théma Lapkiadó Kft-vel ilyen szerződést. Pl. 42 héten keresztül megjelent 187.500 Ft + ÁFA összegben, azaz 7.875.000 Ft + ÁFA értékben. Nem a FIDESZ, az előző önkormányzati vezetés is hasonló nagyságrendben kötött a Théma Lapkiadóval szerződést és nem gondolja, hogy akkor bárki azt mondta volna, hogy egy magáncéget támogatnak. Megvettek egy magáncégtől egy hirdetési felületet, mert a

helyi újság 18 alkalommal jelenik meg az 52 hét alatt és nem alkalmas arra, hogy mindenről tájékoztassa a helyi lakókat. Emellett az előző vezetés különböző rádiókban és egyéb médiákban is nagyon komoly felületet vásárolt önmaga reklámozására. Ezt feltétlenül szeretne volna elmondani. Azt mindenféleképpen szeretné elmondani, hogy a jelenlegi vezetés intenzív kapcsolatot szeretne a lakossággal és ebben ez az egyik lehetséges felület. Eléggé érdekesnek tartja azt az álláspontot és nagyon álmártír álláspontnak tartja, hogy Kispál képviselő úr nem tart igényt a mobil internetre, ez összesen volt 800 000 Ft-ot némileg meghaladó összeg – előfizetési díjjal együtt – a 17 képviselőre összesen. Amikor jó néhány évvel ezelőtt az Önkormányzat az ő idejükben átállt a papíralapú kiküldésről az elektronikus szolgáltatásokra, akkor ennek az volt az egyik legfontosabb oka, hogy sokkal olcsóbb. Ez nincs egy millió Ft, hogy a képviselőkhöz minden adat eljusson. A laptop, amit kaptak, azzal el tudnak érni mindent, ami az Önkormányzat szerverén rajta van, ezt nem kell papíralapon kinyomtatni. Ő azt gondolja, hogy ez nem 800 000 Ft-jába kerülne az Önkormányzatnak. Ha ezt mobiltelefonon keresztül próbálnák elérni, jóval drágább, legalább 8-10-szer ennyibe kerülne. Ez egy külön szerződés, az Önkormányzat pénzt takarít meg, hozzájuk képest, rengeteg pénzt takarít meg, akárcsak a honlappal kapcsolatban 40% lesz olcsóbb, mint az ő idejükben. Minden arra irányul, hogy ami eddig volt hatékonyabb legyen és olcsóbb. Lehet, hogy ez nekik nem tetszik, de ő azt gondolja, hogy őket a választók azért választották meg, hogy hatékony és olcsó megoldások jöjjenek létre, ő ezért van itt és reméli, hogy a Képviselő-testület tagjai is azért vannak itt, és ezért fognak mindent megtenni.

Szikszai Zsolt

Köszöni az indoklást. Megadja a szót személyes érintettség miatt Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Amikor Polgármester Úr arról beszél, hogy olcsóbbá tenné a működést, akkor 1 millió Ft-ot arra szánna, hogy drágábban csinálják. Ez valahogy nem stimmel, önmagának mond ellent, amikor arról szól, azzal, hogy 1 millió Ft-ért kötünk egy új szolgáltatási típust azzal olcsóbbá teszik. Nem teszik olcsóbbá, pont 1 millió Ft-tal teszik drágábbá. Egyébként, ha megnézik, az ő mobil előfizetése a legolcsóbb volt a három variáció közül. Akkor sem értett vele egyet és most sem ért vele egyet, hogy a képviselőknél a laptopon kívül még ilyen típusú szolgáltatása legyen közpénzen.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. ...

Vattamány Zsolt

„... ez nem volt személyes érintettség ezt azért jegyezzük meg...”

Szikszai Zsolt

... Szavazásra teszi fel az előterjesztő által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 2 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

19/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról*” tárgyú rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról szóló módosító rendelet-tervezetet (a továbbiakban: Ör.) az alábbi változtatásokkal szíveskedjenek elfogadni:

Az Ör. 2. §-a helyett az alábbi módosított 2. § kerüljön elfogadásra:

„2. §

Az Ör. 2. § új (17) - (23) bekezdésekkel egészül ki:

- (17) Az Önkormányzat közérdekű, közigazgatási tevékenységének elősegítése érdekében a Helyi Téma című időszakos (heti) lapban az Önkormányzat és a helyi lakosok számára nem pártpolitikai célzatú, aktuális kérdések megjelenítése a helyi közvélemény tájékoztatása céljából 9.844 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (18) A képviselők részére mobil internet hozzáférés biztosítása érdekében 2 éves hűségnyilatkozattal a 2011. évi költségvetés terhére 831 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (19) Az Önkormányzat új honlapjának kialakítása, folyamatos üzemeltetése és karbantartása céljából a 2011. évi költségvetés terhére 11.250 ezer Ft összeg erejéig, a 2012. évi költségvetés terhére 13.500 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (20) A 2011. évi területi és országos kisebbségi önkormányzati választás végrehajtása érdekében saját forrásból 5 ezer Ft összegben kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (21) Az 579/2010. (XI. 26.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtása érdekében a Corvinus TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. II. félévi működéséhez szükséges 850 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (22) A 674/2010. (XII. 17.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtása érdekében egy fő sajátos nevelési igényű gyermek bölcsődei ellátására, alapellátási kötelezettsége körében Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával 400 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.*
- (23) Az Önkormányzat által hirdetett 5 fordulós gyermekrajz pályázat díjainak - könyvtalvány, illetve tárgyi nyeremények - fedezete érdekében a 2011. évi költségvetés terhére 700 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.”***

Az Ör. 3. §-a 4. §-á történő átszámozása mellett az alábbi módosított 3. § kerüljön elfogadásra:

„3. §

Az Ör. 2. § (13) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(13) A Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft-vel megkötött, közhasznú és közcélú munkavégzésre vonatkozó szerződés alapján felmerülő költségek 2011. évben 3.315 ezer Ft összegben kifizethetők.”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt Moldován László nyújtotta be, megadja a szót képviselő úrnak a módosító indítvány indoklására.

Moldován László

Köszöni a szót. Az indítványa a Helyi Témáról szól, azt kéri, hogy a Képviselő-testület törölje a (17) bekezdést, amely a Helyi Témával kapcsolatos. Indoklása az, hogy ő alapelveként szögezné le, hogy közpénzből, az erzsébetvárosiak pénzéből semmilyen magánvállalkozásban megjelenő orgánumot, újságot ne támogassanak. Amit a Polgármester Úr írt, hogy „*az Önkormányzat és a helyi lakosok számára a felmerülő, nem pártpolitikai célzatú, aktuális kérdések megjelenítése és helyi közvélemény tájékoztatása*”, azt már az Erzsébetvárosi újság elvégzi. Ő úgy gondolja, ha ezt nem tudja elvégezni az Erzsébetváros újság, akkor a megjelenését kellene sűríteni. Polgármester úr arra hivatkozott, hogy az előző Képviselő-testület is hirdetet a Helyi Téma kiadójánál, ő akkor is azt mondta volna, hogy nem lehet közpénzből ilyet támogatni, tehát akkor is elutasította volna azt az előterjesztést, mint ahogy most is teszi.

Szikszai Zsolt

Köszöni az indoklást és megadja a szót az előterjesztőnek reagálásra.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Ha azt akarnák, hogy kétszer annyi számban jelenjen meg az Erzsébetváros újság, az 60 millió Ft-tal kerülne többre. A takarékoskosságot és a hatékonyságot választották, szerinte 50 milliót megspóroltak Erzsébetvárosnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel a Moldován László képviselő úr által benyújtott módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el – felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással a – 2 fő nem szavazott – következő határozatot hozta:

20/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Moldován László képviselő által a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros*

Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról” tárgyú rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Moldován László

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet 2. §-ának (17) bekezdése

„(17) Az Önkormányzat közérdekű, közigazgatási tevékenységének elősegítése érdekében a Helyi Téma című időszakos (heti) lapban az Önkormányzat és a helyi lakosok számára nem pártpolitikai célzatú, aktuális kérdések megjelenítése a helyi közvélemény tájékoztatása céljából 9.844 ezer Ft összeg erejéig kötelezettség vállalható és kifizetés teljesíthető.”

törlésre kerüljön a további pontok értelemszerű átszámozása mellett, és a rendelettervezet ezen pont nélkül kerüljön elfogadásra.

Indoklás:

Megítélésem szerint közpénzből, az erzsébetvárosiak pénzéből semmilyen magánvállalkozásban megjelenő újság nem támogatható.

Polgármester Úr előterjesztése szerint „az Önkormányzat és a helyi lakosok számára a felmerülő, nem pártpolitikai célzatú, aktuális kérdések megjelenítése és helyi közvélemény tájékoztatása céljából 9.844 ezer Ft összeg erejéig” vállaljon kötelezettséget Erzsébetváros Képviselő-testülete a Helyi Téma című időszakos lapban.

Azt gondolom, a fenti követelmények megvalósítására az önkormányzat már rendelkezik egy saját újsággal, az Erzsébetváros c. lappal, amelyre évente kb. 60-70 mFt-ot költ. Ha Polgármester Úr szerint az Erzsébetváros c. újság szerkesztősege nem jól végzi a munkáját, akkor megítélésem szerint az újság szerkesztőségéhez kellene fordulnia, s nem egy másik orgánumot megbíznia.

A Helyi Téma erzsébetvárosi mutációja jelenleg is – jól felfogott érdekében – 4 oldalon keresztül foglalkozik kerületünkkel, mindenféle térítés nélkül. Azaz, Polgármester Úr előterjesztése alapján olyan tevékenységért akar fizetni az önkormányzat, amelyet ez az újság eddig is – ingyen – végzett. Ezért számomra Polgármester Úr javaslata elfogadhatatlan.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a (17) bekezdést törölni szíveskedjék!”

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet az elfogadott módosítással együtt, felhívja a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 11 igen 3 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2011. (I.28.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló 26/2010. (XII. 21.) rendelet módosításáról

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

3. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló 16/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Mindannyian emlékeznek arra, amikor tavaly nyár elején sebtében összedobott rendelettel találkozhattak, mint képviselők, az akkor „Csendrendelet” néven futott és arra volt jó, hogy egy öncélú kampányt gerjessen semmiféle megoldást nem hozva a kerület se lakóinak, se vállalkozásainak. Akkor elmondták, hogy ez az egész rendelet semmire nem lesz jó, azóta megtudták, hogy törvényességi észrevételt is tett a Közigazgatási Hivatal és ezért a rendeletet módosítani kell. A rendelet módosítása a törvényességi észrevételeknek megfelelően történt meg. Amiről még feltétlenül kell szólni, azaz, hogy el kezdték az egyeztetéseket, az egyeztetések előkészítését, annak érdekében, hogy, amit ígértek a választási kampányban is, hogy egy nagyon komoly átfogó egyeztetések után letegyenek egy rendelettervezetet, amely ennek a problémának a megoldását szolgálja. Ez egy bonyolult probléma, komoly probléma, komoly megoldást igényel. Nem lehet létrehozni úgy egy rendeletet, hogy nagyon-nagyon széleskörű egyeztetések civilekkel, vállalkozásokkal, lakossággal, érdekképviselővel ne zajlódjon le. Ez az elkövetkező hónapokban egy nagyon komoly feladat lesz, ő minden képviselőt arra kér, hogy ebben segítsen nekik, juttassa el hozzájuk az észrevételeit, hiszen ennek a folyamatnak a végén majd egy olyan rendeletet kell alkotniuk amely olyan kompromisszumos elemeket tartalmaz, amely megfelel minden érintettnek.

Ez nem lesz egy könnyű feladat, erre számítani kell, de ő minden képviselőre, nem csak a FIDESZ-KDNP képviselőire, hanem minden képviselőre számít ebben a munkában. Most pedig csak arra tudja kérni a Testületet, hogy a törvényességi észrevételek mentén módosított rendeletmódosítást fogadják el.

Szikszai Zsolt

Köszöni a kiegészítést, kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottságok véleményét, megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Az előbb elmondta, hogy minden olyan rendelet, amely megszületik, a

gyakorlatban mutatja meg, hogy hol szabályoz helyesen és hol nem. A Közigazgatási Hivatal észrevételei azok természetesen a jogszabályok szerint jogosak, ám de a célja az önkormányzati vezetésnek az volt, hogy elkezdjen rendet vágni ebben a káosz helyzetben. Képviselőtársa ezzel kapcsolatban a módosító indítvány indoklásánál majd hozzászól. Ő egy dologra szeretné felhívni a figyelmet: akkor, tavaly amikor erről a csendrendeletéről volt szó, mások ezzel a csendrendelettel kapcsolatban az Önkormányzat előtt az ominózus intézmények bezárása ellen tüntettek. Miközben, az Önkormányzat a Tűzoltóság által volt felszólítva arra, hogy például a Sziklakertet zárja be, azért mert porral oltó készülékek nem voltak, lakattal le voltak zárva a menekülési utak és nem volt megfelelő biztonsági személyzet. A politika számára úgy tűnik mindig egy kicsit hosszabbidejű út megérteni egy problémát, most bekövetkezett egy tragédia és isteni csoda, hogy itt Erzsébetvárosban ott azon a szórakozóhelyen ez nem fordult elő, holott akkor a csendrendeletéről volt szó. Ő azt kéri a Testülettől, hogy amikor a csendrendelettel kapcsolatban akár pozitív, akár kritikai megjegyzést tesznek, azt ne felejtsek el, hogy ennek mi volt az iránya és ne keverjék össze azzal, ami az akkori vezetésnek a szándéka volt. Itt egy problémát kellett megoldani, ez a probléma megoldás pedig akkor elkezdődött.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást és megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. A tavaly nyáron a Képviselő-testület által elfogadott alaprendelet, amelyet most módosítanak, azaz érdekelt vállalkozókkal történt másfél éves egyeztetés után volt. A másfél év során kiderült, hogy a vendéglátósok azok ígérni tudnak, de teljesíteni nem szeretnének, csak akkor, ha azt az Önkormányzat közpénzből finanszírozza. Úgy gondolja, hogy ez nem járható út. Egy rendelet valóban annyit ér, amennyit betartanak belőle. Erre tavaly májustól októberig a kiemelt idegenforgalmi szezonban, kiemelt ellenőrzés volt, ebben részt vettek az Önkormányzat – mint Hatóság – munkatársai, Közterület-felügyelet, Rendőrség. A Rendőrségnél az volt az apró probléma, hogy ott két rendőrt engedtek ide, de a többit azt elvezényelték másik feladatra. Tehát meg kell csinálni azt, hogy a rendelet mellett a Belső-Erzsébetvárosi területeken legyenek posztoló rendőrök. A belső rész lakói a Kazinczy utcában, Dob utcában, Akácfa utcában és más helyeken azt várják, hogy vegyük figyelembe egy rendelet alkotásánál, hogy itt laknak emberek és a lakóházak közé ékelődnek vendéglátóhelyek. Tehát itt a békés egymás mellett élés akkor lehetséges, ha a vendéglátósok hajlandóak ebben együttműködni és nem csak azt várják és a sajtóban is ezt sugallják mindenütt, hogy ők a világmegváltók és majd ha az Önkormányzat fizeti akkor valami történik. Ezt a módosítást támogatja, mert a Közig Hivatal írta elő, de a rendelet átdolgozása az sürgős.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást és megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót. Egyetértene abban, hogy a rendelet átdolgozása sürgős és nem tűr halasztást, látják, hogy a Közig Hivatal milyen észrevételeket tett, tehát itt gyakorlatilag jogszabálysértések következtek be. Ő ezt annak tudja be, a probléma adott volt, hallották Dr. Kispál Tibortól, úgy látszik, hogy nem sikerült rá jó megoldást találni annak idején, úgy gondolja, hogy az új vezetésnek az a feladta, hogy a problémát megfelelően kezelje, be kell vonni az érintett területek

lakóit, be kell vonni a gazdasági társaságok képviselőit és egy működő szabályozást kell kialakítani.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs és lezárja a napirend feletti vitát. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Egyetért azzal kapcsolatban, hogy az idő hozza meg egy rendeletről a kritikát, hogy mennyire időálló vagy nem időálló. Az azért mégiscsak beszédes, hogy az előző vezetés által hozott rendeletek mennyire nem állják ki az idők próbáját, mint pl. ez sem – és ezért kell ezeket folyamatosan módosítani és ezeket meg is fogják tenni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet, felhívja a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 16 igen 0 nem 0 tartózkodással a Képviselő-testület az alábbi rendeletet alkotta:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2011. (I.28.) önkormányzati rendelete a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló 16/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A rendelet az jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

4. napirendi pont:

A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? A nemleges válasz után kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottságok véleményét, megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, megadja a szót Nagy Mariann képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát és hozzászóló hiányában le is zárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

21/2011. (I.26.) számú határozat:

- A 2011. évi forrásmegosztásról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Közgyűlés "A fővárosi önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról" szóló rendelet-tervezetével **egyetért.**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

5. napirendi pont:

Javaslat a VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzésére

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Amiről már szó volt a mai nap folyamán és nem mehetnek el szó nélkül amellet, hogy nem régiben történt egy nagyon súlyos tragédia éjszakai szórakozóhelyen a szomszéd kerületben. Hasonló adottságokkal rendelkezik kerületük is, így oda kell figyelni a problémára és ki kell dolgozni egy komoly tervet, hogy hogyan kerülhetik el, mit tudnak ők azért tenni, hogy minél jobban elkerüljék ezt a tragédiát. Mindenkit mélyen megrendített ez a tragédia, amely mellett nem mehetnek el szó nélkül. Erzsébetváros Önkormányzata nevében is részvétét szeretné kifejezni az elhunytak hozzátartozói iránt. Az Önkormányzat és a Hivatal vezetése eddig is mindent megtett, és a jövőben is megtesz annak érdekében, hogy a szórakozóhelyek törvényesen működjenek, de a történetek rávilágítottak arra, hogy a jelenlegi jogi környezet nem megfelelően szabályozza az üzletnyitás feltételeit, és nem biztosít kellő eszközöket a hatékony hatósági intézkedésre. A hasonló tragédiákat megelőzendő, javaslom, hogy az önkormányzat kereskedelmi hatósága végezzen fokozott és rendszeres ellenőrzést az elkövetkező hónapokban, különös tekintettel a nagy befogadóképességű, éjszakai szórakozóhelyekre. Ennek érdekében a Képviselő-testület kérje fel a Jegyzőt, hogy ellenőrzési ütemtervet dolgozzon ki és a végrehajtás

során szigorúbb intézkedések megtételével szerezzen érvényt a szabályok betartásának. Erzsébetváros Önkormányzata továbbá élni kíván felterjesztési jogával, a tekintetben, hogy a kereskedelmi jogszabályokat változtassák meg oly módon, hogy vendéglátó tevékenységet csak előzetes engedélyezési eljárás után, a szakhatóságok hozzájárulásával lehessen végezni. Kérem, hogy a fentiek alapján fogadják el határozati javaslatokat.

Szikszai Zsolt

Köszöni a kiegészítést. Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

Köszöni a szót. Abban teljesen egyetért, hogy a tragédia miatt következett be, mert a jogi környezet nem megfelelően szabályozza az üzletnyitás feltételeit. Tehát azt teljes mértékben tudja támogatni, hogy az előzetes engedélyezési eljárás után szakhatóságok hozzájárulásával lehessen csak vendéglátó tevékenységet végezni és efelé Erzsébetváros Önkormányzat tegyen lépéseket, hogy ez így legyen. Viszont semmilyen más rendpárti szabályt nem szeretne támogatni, tehát sem rendőrségi razziák tömegét, sem más olyan intézkedést, ami ellehetetleníti a szórakozóhelyek működését. Azt szeretné és azt is gondolja, hogy ha valóban az előzetes szabályozás normálissá válik, és úgy kapnak működési engedélyt ezek a vendéglátó ipari helyek, hogy eleget kell tenniük a szakhatóságok követelményeinek, akkor ezután már nem kell rendpárti intézkedéseket hozni, tehát azokat nem fogja támogatni, de azt, hogy ez az új szabályozás végbemenjen és megfelelő szakhatósági hozzájárulások birtokában előzetes engedélyezési eljárás után lehessen vendéglátóhelyet nyitni, azt mindenféleképpen támogatja.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólás. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Nagyon köszöni Polgármester Úrnak, hogy az előbb azt mondta, hogy az „Erzsébetvárosi Önkormányzat eddig is és ezután is” ez akkor azt jelenti, hogy az eddigi folyamatos kritikái akkor mégiscsak nem kritikák, hanem ezúttal ez dicséret és ezt ő köszöni szépen, hogy elismerte.

Ő azt gondolja, hogy a szórakozóhelyek ellenőrzésével kapcsolatos egyik legfontosabb tény, amivel szembesülniük kell, hogy – bizonyos értelemben – a jogi környezet megvan, az ellenőrzés elő van írva, a szabályok elő vannak írva – ő azt gondolja, hogy az ellenőrzést a monitoring rendszert kellene valójában helyre rakni és az azzal kapcsolatos következményeket kellene az Önkormányzatnak és a Hatóságoknak is szigorúan betartani. Ő arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ne tegyék meg – ami tavaly előfordult –, hogy két különböző típusú döntési rendszert összekavarva, még egyszer mondja, hogy isteni szerencse, hogy azon az erzsébetvárosi szórakozóhelyen akkor sem és azóta sem történt tragédia, segítsék elő és a rendelet és a szabályozási rendszer átalakításával nem a szigorítást, hanem a szabályok betartását; mert szabályok vannak csak be kellene tartatni, na viszont ebben kellene szigorúbbaknak lenni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólás. Megadja a szót Kismarty Anna képviselő asszonynak

Kismarty Anna

Köszöni a szót. Először is, ahogy ő látja, ez nem vonatkozik arra, hogy mindenféle rendőrségi ellenőrzés lenne. Valójában itt egy hatalmas fekete folt volt az egészben, ugyanis bárki nyithatott szórakozóhelyet a regisztráció után már mehetett a működés, miközben a szakhatósági engedélyek folytak. Ami azt jelentette, hogy bárki tudott úgy üzemeltetni egy helyet, hogy nem volt róla semmilyen vélemény, hogy biztonságos-e az a szórakozóhely vagy sem. Ezt használta ki az a VI. kerületi szórakozóhely is ahol történt ez a tragédia. Ő azt gondolja, hogy mindenképpen nagyon szükséges, az, hogy ezután csak akkor nyithasson bárki szórakozóhelyet, éttermet, ha megvannak a jogi alapjai, meg vannak a szakhatósági engedélyek, mert vallják be szinte bármelyik kerületben bekövetkezhetett volna ez a tragédia. Ezért ő támogatja ezt az előterjesztést, főleg, hogy a tűzoltóságok hatáskörét fogja némileg növelni.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Abban egyetértenek, hogy ahhoz, hogy egy szórakozóhelyet vagy bármilyen üzletet megnyisson valaki ahhoz a hozzáértés és a feltételek is kelljenek. Itt a tragédia a West Balkánban történt, amiről azt tudják, hogy tavaly novemberben jelentették be a működésüket 30 napon belül le kellett volna ellenőrizni őket, hogy megfelelnek-e az előírásoknak – nem történt meg. Tehát nem a jogszabállyal van a hiba, hanem az ellenőrző szervezeteknek az ellenőrzésével. Szintén tudjuk azt, hogy a West Balkán úgy jelentette be a működését, hogy 300 főre este 10-ig van nyitva. A mellette lévő térfigyelő-kamerán keresztül – gondolja ő – a rendőrök látták, hogy este 10 –kor több ezer ember bebocsátásra vár. Vajon miért csak akkor mentek ki intézkedni, amikor a tragédia már bekövetkezett? Mehettek volna akkor is, amikor látták, hogy ott nincs rendben valami, hogy az egész teret ellepik a bebocsátásra várók. Ő úgy gondolja, hogy jogszabályokat először végre kell hajtani, akiknek ellenőrzési kötelezettségük van azok csinálják meg és utána ha még szükséges akkor lehet rajta szigorítani, de jelenlegi körülmények között arról van szó, hogy van szabály amit az egyik fél nem tart be, akinek meg ellenőriznie kell az meg nem teszi.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. A napirend feletti vitát lezárja és megadja a szót válaszára Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Dr. Kispál Tibor képviselő úr isteni szerencséről beszél, ami nyilván fontos, de ő azt gondolja, hogy egy politikai vezetésnek nem szabad erre hagyatkoznia itt egy fontos felelősséggel bíró emberek felelős döntéseket kell, hogy meghozzanak az isteni szerencsében nem szabad hosszú távon bízniuk. Az Önkormányzat munkatársai eddig is nagyon keményen dolgoztak sem önmagukat, sem a szabadidejüket nem sajnálták attól, hogy a megfelelő ellenőrzéseket megtegyék, ő ezúttal is szeretné mindenkinek megköszönni a munkáját, aki eddig ebben részt vett. Szerinte más komoly dolog nem hangzott el, amire reagálnia kellene, de ha kellett volna, akkor majd jelezzék.

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett, az

egyiket Puskás Attila Sándor képviselő úr nyújtotta be. Megadja a szót az indítványtevőnek, szóbeli indoklásra.

Puskás Attila Sándor

Köszöni a szót. Egyet ért abban, hogy a felszólalási jogával élni akar az Önkormányzat, de az nem azt jelenti, hogy holnaptól az úgy lesz, a Parlamentnek azt napirendre kell vennie, és döntenie is kell. Ő egyetlen egy részét látta, amit ők tudnak tenni és ehhez joga is van az Önkormányzatnak, helyi rendeletben szabályozhatja azt, hogy 18 év alatti személy alkoholt árusító helyiségbe, vagy alkohol tartalmú italt árusító vendéglátó ipari helyiségben nem tartózkodhat. Az időkorlátot megadhatják este 8 vagy este 10 után, de erre joga van, a Jegyző úr erre majd biztos válaszol, hogy van ilyen előterjesztési joga az Önkormányzatoknak – már kerületekben már ezt megtették. Ez az egyetlen, amit tudnak tenni, a kerületükben hétfévenként, főleg Belső-Erzsébetvárosban sok fiatal fordul meg ezeken a helyeken, sajnos nem tudják ellenőrizni, hogy kiszolgálják-e őket vagy sem, de valójában igen.

Szikszai Zsolt

Köszöni az indoklást és megadja a szót az előterjesztőnek reagálásra.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Teljes mértékben egyetért a Képviselő Úrral, ő sem gondolja, hogy 18 év alatti személyeken 20 óra után bármilyen szórakozóhelyen kellene tartózkodniuk. A másik kérdés, hogy ezt tudják-e szabályozni. Ő nem tudja melyik kerületre gondolt a Képviselő Úr, ő nem tud ilyen szabályozásról. A rendeletmódosításnak a szövege arról szól, hogy felkéri a Jegyzőt, hogy rendeletben rögzítse, ezzel is probléma van, hiszen a jegyző rendeletben nem rögzíthet semmit, hiszen a rendelet nem ő hozza, hanem a Képviselő-testület. Ő úgy tájékozódott a jogász kollégáktól, hogy ezt ők nem szabályozhatják, amit a Képviselő Úr szeretne. Ezért nem fogja tudni elfogadni, de magánemberként természetesen támogatja.

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel a Puskás Attila Sándor képviselő úr által benyújtott módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el – felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 4 igen 11 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

22/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Puskás Attila Sándor képviselő által a „*Javaslat a VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzésére*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Puskás Attila Sándor

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az 5. sz. napirendi pont előterjesztése egészüljön ki az alábbi határozati javaslattal:

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy rendeletben rögzítse, hogy Erzsébetváros közigazgatási terület bármely alkoholt árusító vendéglátó ipari helység területén 18. életévét még nem betöltött személy 20 óra után nem tartózkodhat.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Indoklás:

A kerületben a jelenlegi helyzet az, hogy fiatalkorúak, hétvégeként ellepik a kerület alkoholt árusító egységeit. Ellenőrizhetetlen, hogy kiszolgálják-e őket alkohollal, vagy sem? Ezért szigorításként rögzíteni kellene, hogy fiatalkorúak az alkoholt árusító vendéglátó egységekben este 20 h után nem tartózkodhatnak!”

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez a második módosító indítványt Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtották be. Megadja a szót az Gergely József képviselő úrnak, szóbeli indoklásnak

Gergely József

Köszöni a szót. Szeretné megjegyezni, hogy majd alkalomadtán vissza kellene térni a társasházak tulajdonosi jogára, mert vendéglátóhelyekkel kapcsolatban is nagyon súlyos anomáliák vannak. A jelenlegi határozatnál a 3. határozati pontot szeretné módosítani, tehát arra helyezné a hangsúlyt, hogy az ellenőrzést, azt határidőn belül végre kell hajtani. Tehát, hogy ne legyen az, mint tavaly, hogy a Tűzoltóság heteken keresztül eltitkolta, hogy a felülvizsgálatnak mi az eredménye, ugyanakkor viszont a felelősség itt a Jegyzőn van. Ugyancsak fontosnak tartja, hogy a jelenlegi szabályok között képtelenség egy bezárást végrehajtani – mert mindenféle fellebbezési jog van – akkor ki kell rakni azt a határozatot az ajtóra, hogy a vendég láthassa, hogy egy tűzveszélyes helyre be megy-e vagy sem. Kéri, hogy ezeket a pontokat a Képviselő-testület támogatni szíveskedjen.

Szikszai Zsolt

Köszöni az indoklást és megadja a szót az előterjesztőnek reagálásra.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. A 3-as határozati javaslatához adtak be módosító indítványt, itt a felterjesztési joggal kapcsolatban, hogy milyen joggal próbálnak élni. A különböző hatóságoknak jelenleg is van rá lehetőségük, hogy bezárassák a helyiségeket. Egy fokozottabb ellenőrzést szeretnének kialakítani, erre ösztönös az egész határozat, az egész előterjesztés.

Szeretnék figyelembe venni, amit ők kérnek, most azonban ő mégis azt kérné, hogy a képviselők, az eredeti 3. javaslatot fogadják el. Nem tudja elfogadni a javaslatukat, de figyelembe fogják venni a későbbiek során.

Szikszai Zsolt

Köszöni a választ. Szavazásra teszi fel a Puskás Attila Sándor képviselő úr által benyújtott módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el – felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 5 igen 11 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

23/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselők által a „*Javaslat a VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzésére*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor és Gergely József,

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztés 3. sz. határozati javaslata helyett a következő javaslatot szíveskedjenek elfogadni:

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy élni kíván felterjesztési jogával, a tárgybeli jogszabályok módosításában írják elő:

- hogy a vendéglátóhelyek ellenőrzésére jogosult hatóságok (kereskedelmi, tűzrendészeti, rendészeti, egészségügyi, stb.) együttműködni, egymást tájékoztatni kötelesek;*
- hogy az érintett ellenőrző hatóságok - figyelemmel a konkrét kockázatokra - kötelesek a vendéglátóhely üzemeltetőjének bejelentésétől számított jogszabályon belüli időben az ellenőrzés elvégzésére;*
- hogy a hatóságok az ellenőrzéseket a kockázatoktól függően kötelesek ismétlődően elvégezni;*
- hogy a hatóságok rendellenesség tudomásukra jutása esetén kötelesek ellenőrizni, intézkedni;*
- hogy a vendéglátóhelyek kötelesek a hatósági észrevételt, annak megoldásáig a helyiségük bejáratán feltűnően elhelyezni vendégeik tájékoztatása érdekében.*

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. február 28.”

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 1 tartózkodással a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

24/2011. (I.26.) számú határozat:

- A VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzéséről -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Jegyzőt, hogy a kereskedelmi hatóság éves ellenőrzési ütemtervében kiemelt szempontként szerepeltesse a nagy befogadóképességű, éjszakai szórakozóhelyek rendszeres és fokozott ellenőrzését, továbbá a végrehajtás során – a hatályos jogszabályok keretei között – szigorúbb intézkedések megtételével szerezzen érvényt a szabályok betartásának.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 15 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

25/2011. (I.26.) számú határozat:

- A VII. kerületi vendéglátóhelyek fokozottabb ellenőrzéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Jegyzőt, hogy vegye fel az üzletek működése szempontjából érintett Társhatóságokkal a kapcsolatot – különös tekintettel a tűzvédelmi hatóságra – egy szorosabb együttműködés kialakítása érdekében.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 13 igen 1 nem 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

26/2011. (I.26.) számú határozat:

– Felterjesztési jog gyakorlásáról –

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **élni kíván felterjesztési jogával**, a tekintetben, hogy a kereskedelmi jogszabályokat változtassák meg oly módon, hogy vendéglátó tevékenységet csak előzetes engedélyezési eljárás után, a szakhatóságok hozzájárulásával lehessen végezni. **Felkéri** a Polgármestert, hogy készítse el a javaslatokat és azokat küldje meg az illetékes szervek részére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. február 28.

6. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. közötti közfoglalkoztatói szerződés módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? A nemleges válasz után kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottság véleményét, megadja a szót Nagy Mariann képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Szikszai Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. A Kamilla Kft. itt a kerületben fontos feladatot ellátó vállalkozás, hiszen egyrészt a saját maga profilján belül, másrészt pedig az idáig törvényi szabályozás alatti közmunka programban adott munkalehetőséget munkanélküliek számára itt a kerületben, s a kerület köztisztaságának fenntartásához járult hozzá a cég. A mostani új törvényi változtatás értelmében a Kamilla Kht. kiesik azon vállalkozások köréből, akik pályázhatnak, hiszen ennek a Kft-nek tulajdoni hányadában nincs önkormányzati tulajdoni hányad tehát 100%-ban magán tulajdonban van, tehát nem lehet vele a következő időszakban ilyen együttes pályázatot beadni. Ugyanakkor ő azt gondolja, hogy ennek a megoldása az volna, ha a Kamilla Kft-vel az önkormányzat sürgősen felvenné a kapcsolatot azért, hogy legalább a lemeztelenített közmunka programmal kapcsolatban azt a maradék napi 4 órás és maximum 3 hónapos munkalehetőséget legalább ez a cég biztosítani tudja a jövőben itt a kerületben, ha már ezeknek a nehéz sorsú embereknek az életét a mostani szabályozás még inkább megkeserített, de így legalább marad valami.

Szikszai Zsolt

Köszöni a hozzászólást. A napirend feletti vitát lezárja.

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? A nemleges válasz után megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 2 tartózkodással a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

27/2011. (I.26.) számú határozat:

– Közfoglalkoztatói szerződés módosításáról –
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a polgármestert, hogy az – előterjesztésben is ismertetett – megváltozott jogi környezetnek megfelelően **módosítsa** az Önkormányzat és a KAMILLA Munkahelyteremtő

Nonprofit Kft. Kiemelten Közhasznú Szervezettel 2009. február 11-én kötött közfoglalkoztatói szerződést, és tegyen intézkedést a hatályos jogszabályok szerinti közfoglalkoztatás működtetésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. február 1.

Szikszai Zsolt

Mivel a következő napirendi pont előterjesztője saját maga, így az ülésvezetés jogát visszaadja Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

A következő napirendi pont tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes, így folytatják a munkát.

7. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Dohány 31. szám alatti, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan közös hasznosítására kötött szindikátusi szerződés felbontása, a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-ben történő tőkeemelés visszautasítása és a Kft. megszüntetésének kezdeményezése

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Megadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. A Képviselő hölgyek és urak az előterjesztést olvashatták, viszont van rengeteg olyan itt lévő illetve a tévén keresztül, akik nem ismerik ezt az ügyet, hogy itt miről is van szó, úgy, hogy ő most az előterjesztést egy picit megpróbálja röviden összefoglalni. Itt az előterjesztésben – ahogy olvashatják is – a Szindikátusi Szerződés felmondását javasolják, illetve a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-ben történő tőkeemelés visszautasítását és a Kft. megszüntetésének kezdeményezését javasolják.

A Képviselő-testület még 2007. november 16-án tartott ülésén döntött abban, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Dohány utca 31. szám alatti lakóépületnek az ENGEOKOM Hungary Kft-vel alapítandó közös gazdasági társaság útján történő hasznosításáról. Itt, ahogy láthatták is az Önkormányzati tulajdoni arány 33,33%, az ENGEOKOM Hungary Kft-nek pedig 66,66%. A szindikátusi szerződés megkötésének tehát az volt a célja, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Dohány utca 31. szám alatti 1054 m² nagyságú telket és az azon álló kétszintes lakóépületet az ENGEOKOM Hungary Kft-

vel közösen hasznosítsa. A szindikátusi szerződés az Önkormányzat kötelezettségévé tette, hogy saját költségén kiköltözteti belőle a bérlőket illetve a közösen megalapított Dohány 31 Kft-be az Önkormányzat beapportálja az ingatlant. Az Önkormányzat az épületet ki is ürítette, a 13 bérlőt saját költségén kiköltöztetett, összesen 86.285.000.-Ft kifizetését teljesített.(A szindikátusi szerződés szerint 11 bérlője volt az épületnek, az ügy iratai viszont 13 bérlőnek történt kifizetést említenek.) Már ezt megelőzően az Önkormányzat az ingatlant a Kft. birtokába adta, amelyet a Kft. jelenleg is telephelyként használ. Az előző polgármester felhatalmazta a Dohány 31 Kft. ügyvezetőjét, hogy az ingatlannal kapcsolatban teljes körűen képviselje az Önkormányzatot bármilyen építési engedélyezési eljárásban. Ezt követően a szindikátusi szerződést többször módosították 2009. június 18-tól 2010. május 7-ig 6 db képviselő-testületi előterjesztés készült. A tervezett módosítás lényege az, hogy a már kiürített épületet az Önkormányzat a Dohány 31 Kft-be apportálja 155.151.000 Ft értékben, ezzel egyidejűleg az ENGEOKOM Hungary Kft. is ugyanilyen mértékben törzstőkét emel. Az épületet lebontják, társasházi alapító okiratot készítenek, a Dohány 31 Kft. pedig jogosulttá válik az ingatlan megterhelésére. Az építkezés befejezésekor a Dohány 31 Kft-ből kiválik az Önkormányzat tulajdonát képező Kft., amelynek vagyona legalább 155.150.000,-Ft értékű üzletrész, és amely 735,8 m² alapterületen felépített 13 lakásnak felel meg. A tervek szerint, a lebontott épület helyén megépítendő bruttó 9335 m² terület fennmaradó része az ENGEOKOM Hungary Kft. tulajdona lesz. Itt az előterjesztésben láthatják is, hogy mik voltak azok a pontok még jelenleg is a szindikátusi szerződésben melyek az Önkormányzatot hátrányosan érintő, valamint a jogszabálysértőek is. Az a) pontban láthatják, hogy a Szindikátusi Szerződés rögzíti, hogy az Önkormányzat a közösen megalapított társaságban mindig kisebbségben lesz. Az ENGEOKOM Hungary Kft. jelöli az ügyvezetőt, és minden további személyi kérdésekben az ENGEOKOM Hungary Kft. szavazata a döntő, az Önkormányzat köteles vele együtt szavazni. Tehát az Önkormányzat érdeke itt mindenképpen háttérbe szorul. A b) pontban láthatják azt, hogy az Önkormányzat a szindikátusi szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy kiüríti az épületet, vagyis a bérlőket kártalanítja. Ennek az anyagi tehernek a kompenzálását, vagy beszámítását a szindikátusi szerződés nem tartalmazza csak visszautal rá, hogy ennek a kiköltözésnek az összege 86 286 000 Ft. Tehát ez a Szindikátusi Szerződés végrehajtása az Önkormányzat vagyonát csökkentette, és feltűnő értékaránytalanságot eredményez, amely egyébként a Ptk. 236. § szabályai szerint semmisséget eredményez. A c) pontban pedig láthatják, hogy a befektető kiválasztása szubjektív módon történt, az iratokból az is megállapítható, hogy nem is az ENGEOKOM Hungary Kft., hanem az AVTOEXPORT Ingatlanüzemeltető Kft. képviselője jelentkezett a volt polgármesternél, hogy hasznosítsa a Dohány u. 31. sz. alatti ingatlant. Ezeknek fényében és tükrében a következő határozati javaslatokat javasolják elfogadásra:

A 1. számú határozati javaslat arról szól, hogy a Dohány u. 31. sz. alatti ingatlannak a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-be történő apportálása az Önkormányzat hátrányára feltűnő értékaránytalanságot eredményez, amivel többek közt az ingatlan értékének meghatározásánál figyelmen kívül hagyták azt, hogy az Önkormányzat saját költségén költöztette ki a lakóépület bérlőit, ezért javasolják, hogy a megkötött szindikátusi szerződést felbontsák, és a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-t pedig megszüntessék.

A 2. számú határozati javaslatban a Képviselő-testülete javasolja, hogy vonják vissza az Önkormányzat korábbi hozzájárulását, amelynek alapján a Dohány 31 Kft. jogosult a Dohány utca 31. szám alatti ingatlant telephelyként használni és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

A 3. számú határozati javaslatban javasolják, hogy a Dohány 31 Kft. ügyvezetőjének 2008.

október 20-án adott meghatalmazását, amely szerint az ügyvezető a Dohány utca 31. szám alatti ingatlannal kapcsolatban teljes körűen képviselte az Önkormányzatot bármilyen építési engedélyezési eljárásban, hogy ezt vonják vissza.

A 4. számú határozati javaslatban javasolják, hogy a Dohány 31 Kft. jogutód nélküli megszüntetésének kezdeményezése kapcsán fel kell szólítani a társaság ügyvezetőit, hogy a Dohány utca 31. szám alatti ingatlant adják vissza az Önkormányzat birtokába.

Tehát röviden összefoglalva erről szól ez a napirendi előterjesztés. Kéri a tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy ennek fényében gondolják át és szavazzanak erre az általuk benyújtott előterjesztésre.

Vattamány Zsolt

Köszöni a kimerítő szóbeli kiegészítést, de azt gondolja, hogy fontos volt, hogy mindenki pontosan lássa, hogy mik történtek itt az elmúlt években ezzel az ügygel kapcsolatosan. Kéri az előterjesztést tárgyaló Bizottságok véleményét, megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót, a Pénzügyi és kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Az előterjesztéshez szeretne néhány megjegyzést tenni. Az előterjesztést dr. Hoffmanné dr. Markó Judit ügyvéd készítette. Az ügyvéd asszony több perben az Önkormányzattal szemben álló fél jogi képviselője illetve felperes. A kérdése az, hogy vajon a Király u. 11. bérlői adtak-e felmentést az összeférhetetlenség alól? Továbbá, hogy Golcsa József úr adott-e felmentést arra, hogy jogi képviselője az alperestől megbízást fogadjon el? Az előterjesztő kifogásolja, hogy a leendő társaságban a partner többségben lesz. Az eredetileg benyújtott, de reggel visszavonta Akácfa 61. szerződésnél ugyanezt a helyzetet az előterjesztő nem kifogásolja. Érdekes lenne tudni, hogy vajon mi a különbség az önkormányzati érdekekben? Az előterjesztés szerint a Szindikátusi Szerződésben, az abban vállaltak teljesítése, az Önkormányzatot hátrányosan érintő feltűnő értékaránytalanságot eredményez. Az előterjesztés szerint „a szindikátusi szerződés végrehajtása az Önkormányzat vagyontát csökkentő, feltűnő értékaránytalanságot eredményez”. Tudni kell azt, hogy az ingatlan értékét könyvvizsgáló állapította meg. Milyen dokumentum bizonyítja az előterjesztő állítását az értékaránytalanságra? Kérdezi a tisztelt Jegyző urat egyetért-e azzal, hogy önkormányzati ingatlan nem értékesíthető könyvvizsgáló által megállapított érték alatt? Szintén kérdezi a tisztelt Jegyző urat, hogy egyetért-e azzal, hogy egy apport értéke nem lehet a könyvvizsgáló által megállapított érték felett? Egyébként még nincs végrehajtva az apportálás tehát a feltűnő értékaránytalanság az nem következhetett be. Az előterjesztés szerint a befektető kiválasztása szubjektív módon történt.

Kérdés az, hogy szabad-e kft-be tagot nyilvános pályázaton keresgélni? Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatokat, abból nagy valószínűséggel olyan jogi vita lesz, amiben az önkormányzat kárt szenved, és itt szeretne ügyrendi javaslattal élni, ezért kér névszerinti szavazást, hogy a károkozásért a későbbiekben megállapítható legyen kik működtek

közre

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Elhangzott egy ügyrendi javaslat a névszerinti szavazásról, egyébként bármikor visszakereshető, hogy ki hogyan szavazott, a „önök” esetében is nyilván megáll a sok-sok év ingatlan eladásai kapcsán, hogy ki hogyan szavazott ezt mindenki tudja, azóta már néhányan vádoltak „önök” volt párttársai közül. Pontosan az „önök” által elkövetett néhány olyan káros intézkedést és károsnak ítélt szerződést próbálnak most helyrehozni, ami nem okoz további hosszú távú károkat az Önkormányzatnak. Szavazásra teszi fel az Gergely képviselő úr ügyrendi javaslatát a névszerinti szavazás elrendeléséről, ő a maga részéről nem támogatja a javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület 3 igen 12 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

28/2011. (I.26.) számú határozat:

– Név szerinti szavazás elrendeléséről –

(3 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja** Gergely József ügyrendi javaslatát és **nem rendel el** név szerinti szavazást az alábbi, „*A Budapest VII. kerület Dohány 31. szám alatti, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan közös hasznosítására kötött szindikátusi szerződés felbontása, a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-ben történt tőkeemelés visszautasítása és a Kft. megszüntetésének kezdeményezése*” című előterjesztés határozati javaslatainak elfogadásáról.

Vattamány Zsolt

Gergely képviselő úrtól kérdezi, hogy a Jegyző Úrtól pontosan mit kérdezett, mert szívesen válaszolna rá. Megadja a szór Bartusné Benedek Barbara képviselő asszonynak.

(Gergely József képviselő úr nyomtatott formában átadja dr. Gotthard Gábor jegyző úrnak a kérdéseit.)

Bartusné Benedek Barbara

Köszöni a szót. Hangsúlyozni szeretné, hogy az Önkormányzatnak ebben az ügyben kifejezetten azaz érdeke, hogy megvédje az Önkormányzat tulajdonát, illetve a jövőben maximálisan szem előtt tartsa Erzsébetváros polgárainak az érdekét és nem fognak hozzájárulni a közvagyon elherdálásához és biztosíthatják Erzsébetváros polgárait, hogy a jövőben is ki fognak vizsgálni minden kétes ingatlan ügyet és meg fogják tenni a megfelelő jogi intézkedéseket és visszafogják szerezni Erzsébetvárosnak a vagyonát, illetve jogos tulajdonát és ebben szeretné kérni a Képviselőtársait, hogy legyenek partnerei.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Nem akart hozzászólni, de többször elfordulnak ezek a csúsztatások. Nem

emlékszik pontosan rá, hogy melyik Testületi ülésen, de valahogyan nem sokkal ezelőtt tárgyalták és el is fogadták Erzsébetváros vagyonával kapcsolatos előterjesztést, talán emlékeznek rá, mert ott volt egy kis elírás, néhány tizedesvesszővel, amire felhívta a figyelmet, örültek volna, ha az a tizedesvessző maradt volna az eredeti helyén, hiszen akkor megezerszereződött volna Erzsébetváros vagyona. De, a korábbi évek vagyonkimutatását összehasonlítják, akkor Erzsébetváros vagyonának a gyarapodását tekinthetik meg benne. Tehát amikor Erzsébetváros vagyonának az elherdálásáról van szó, akkor ez abban benne van ez az önkormányzati épület asztalostul, mindenestül és egyébként minden. Tehát ő azt gondolja, hogy ezek a típusú megjegyzések semmiféleképpen sem ennek a Képviselő-testületnek a méltóságát gyarapítják, hanem inkább azt a fajta politikai hisztériát, amit a Parlamentben tapasztalhatnak mostanság.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. A napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót válaszadásra dr. Gotthard Gábor jegyző úrnak.

dr. Gotthard Gábor

„Köszönöm a szót Elnök Úr! Gergely képviselő úr ideadta a kérdéseket, de ezek olyan kérdések, amik az Önkormányzat vagyonával rendelkező Képviselő-testület felé kellene, hogy irányuljanak, hiszen a Képviselő-testület, mint tulajdonos dönti azt el, hogy az ő véleménye szerint egy ingatlant mennyiért értékesít, vagy apportál. Természetesen van könyvszerinti érték meg lehet állapítani és az alatt ne értékesítsenek, meg ne apportáljanak, de egy ingatlan és ezt a gazdasági elképzelések, amiket én eddig tudok, hogy milyen gazdasági koncepció készül azaz, hogy egy ingatlant a piaci értéken kell eladni, amennyit adnak érte. Illetőleg összességében tűnik előnytelenek, illetve hátrányos kikötésekkel terheltnek ez az egész jogügylet, hiszen a különböző jogi kifogások és hatósági eljárások ügyészségi vélemények már többször utaltak arra, hogy önkormányzati vagyont úgy átadni, hogy beapportálják egy cégbe, majd a tulajdonát megszerzik ez nem biztos, hogy az Önkormányzat érdekeivel, illetőleg a hatályos jogi szabályozással az Ötvenben az önkormányzati ingatlanok értékesítésével meg szabályaival feltétlenül egyezik, hiszen elsősorban a jelenlegi szakvélemények azt mondják, hogy az önkormányzati ingatlanokat lehetőség szerint pályázat útján és verseny útján minél magasabb értéken értékesítse az önkormányzat. És éppen a hasonló jellegű beapportálások miatt illetve ezeket is kifogásolja az Ügyészség azokban az ingatlanügyekben ilyen büntető ügy van folyamatban most. Tehát én azt tudom mondani, hogy ez a fajta jogi megoldás azzal a rengeteg korlátozással, ami az Önkormányzatot terheli ebben a Szindikátusi szerződésben és ebben a jogi konstrukcióban, hát úgy ítélte meg az Önkormányzat jelenlegi vezetése, hogy nem feltétlenül az Önkormányzat érdekeinek megfelelő és nem kíván ilyen jogi konstrukcióban ingatlant fejleszteni. Ez a Képviselő-testület, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló intézmény, szervezetnek a joga eldönteni, és míg az előző Testület ezt vélhetően előnyösnek vélte a jelenlegi Testület úgy döntött, hogy nem kíván hasonló jellegű jogi konstrukcióban ingatlant átruházni akár beapportálás útján. Köszönöm szépen ezt tudom válaszolni.”

Vattamány Zsolt

Köszöni a Jegyző Úr hozzászólását. Megadja a szót válaszadásra Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Röviden szeretne csak reagálni. Nem igazán érti a türelmetlen számon kérő hangokat, hiszen éppen az „önök” által vezetett Önkormányzat által itt hagyott romokat próbájuk ezen a téren és más téren is eltakarítani. Úgy tesznek, mint hogyha nem az elmúlt 4 évben, 12 évben, 16 évben, kinek mennyi adatott, nem ugyanitt ültek volna, esetleg más székeken. Ő sokkal jobban szeretné egyébként azt, ha ebben mondjuk, elismerik azt a felelősséget, ami van, és mondjuk olyan ügyekben, amik előmozdítják az Erzsébetvárost és az erzsébetvárosiak érdekeit, mint pl. a Rákóczi utcával kapcsolatos megbeszélések konstruktívan össze tudnak ülni és meg tudják beszélni azt, hogy előre haladjon ez a kerület. Azt gondolja, hogy ez a határozati javaslat és ezt megbeszélték Polgármester Úrral, Jegyző Úrral illetve a Kabinet tagjaival pont azt segíti elő, hogy Erzsébetváros az ingatlan vagyonához visszakerüljön, tehát gyarapítsák vele az Önkormányzat vagyonát, nem pedig elherdálják különböző cégeken keresztül. Kéri, hogy támogassák a benyújtott határozati javaslatokat.

Vattamány Zsolt

Köszöni a választ. Gergely képviselő úr felvetésére válaszolna, hogy információi szerint a napirendi pont előkészítésében szerepet játszó dr. Hoffmanné dr. Markó Judit semmilyen olyan megbízásban nem áll jelen pillanatban, amely összeférhetetlenné tenné a nekik nyújtott segítséget. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő (Stummer János képviselő 11 óra 50 perckor távozott). A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

29/2011. (I.26.) számú határozat:

– Szindikátusi szerződés felbontásáról –

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy az Önkormányzat és az ENGEOKOM Hungary Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között 2007. november 30-án, a Budapest VII. kerület Dohány utca 31. szám alatti 34544/1 helyrajzi számú ingatlan közös fejlesztésére megkötött szindikátusi szerződés teljesítése és annak alapján a Dohány u. 31. sz. alatti ingatlan a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft-be történő apportálása az Önkormányzat hátrányára feltűnő értékaránytalanságot eredményez, amivel többek közt az ingatlan értékének meghatározásánál figyelmen kívül hagyták azt, hogy az Önkormányzat saját költségén költöztette ki a lakóépület bérlőit. A szindikátusi szerződésben további jogellenes kikötés az, hogy az Önkormányzat szavazati jogát a jövőre nézve már előre korlátozták.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **kezdemenyezi** az Önkormányzat és az ENGEOKOM Hungary Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között 2007. november 30-án a Budapest VII. kerület Dohány utca 31. szám alatti, 34544/1 helyrajzi számú ingatlan közös fejlesztésére megkötött szindikátusi szerződés felbontását, a Dohány 31 Ingatlanfejlesztő Kft. **megszüntetését**.

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a Polgármestert, hogy kezdeményezze a szindikátusi szerződés felbontását, és ennek alapján a Dohány 31 Kft. társasági szerződésének 14.11 pontja alapján a Kft-nek a Gt. szabályai szerinti megszüntetését.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által 2. számú benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

30/2011. (I.26.) számú határozat:

– **Hozzájárulás visszavonásáról** –

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **visszavonja** az Önkormányzat korábbi hozzájárulását, amelynek alapján a Dohány 31 Kft. jogosult a 34544/1 helyrajzi számú, Budapest, VII. kerület Dohány utca 31. szám alatti ingatlant telephelyként használni és **felhatalmazza** a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által 3. számú benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

31/2011. (I.26.) számú határozat:

– **Meghatalmazás visszavonásáról** –

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **visszavonja** a Dohány 31 Kft. ügyvezetőjének, Kapos Jánosnak 2008. október 20-án adott meghatalmazását, amely szerint az ügyvezető a Dohány utca 31. szám alatti ingatlannal kapcsolatban teljes körűen képviselte az Önkormányzatot bármilyen építési engedélyezési eljárásban.

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert a meghatalmazás visszavonásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által 4. számú benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

32/2011. (I.26.) számú határozat:

– A Dohány 31. szám alatti ingatlan használatáról –

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dohány 31 Kft. jogutód nélküli megszüntetésének kezdeményezése kapcsán fel kell szólítani a társaság ügyvezetőit, hogy a Dohány utca 31. szám alatti ingatlant adják vissza az Önkormányzat birtokába és **felhatalmazza** a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

8. napirendi pont:

Az S.O.S. Dent Kft.-vel kapcsolatos végrehajtási eljárás

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Röviden itt is szeretné ismertetni az ügyet azok részére, akik nem kapták meg az előterjesztést. 2010. december 6-án, tehát már az új vezetésű Önkormányzatot, majd december 20-án is a Drótos és Társai Ügyvédi Iroda, akit az S.O.S. Dent Kft. bízott meg a jogi képviselettel, kérelemmel fordultak Önkormányzatukhoz, hogy a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által hozott jogerős ítélete alapján megindított végrehajtási eljárást az Önkormányzat függesse fel, mivel az eljárás során a végrehajtó Kft. működése ellehetetlenülne. Az ügy előzményeihez tartozik, hogy 1994. december 30-án az S.O.S. Dent Kft. határozatlan idejű bérleti szerződést kötött az ERVA Zrt-vel a Király utca 21. szám alatt található ingatlanban lévő 131 m²-es helyiségcsoport vonatkozásában. Az Önkormányzat 10 évvel később 2004. június 7-én tulajdonjogának fenntartásával adásvételi szerződést írt alá a Hajnalkirály Kft-vel a Király utca 21. szám alatti ingatlan értékesítésére azzal, hogy a helyiségeket kiürítetteti és a birtokba adásig a bérlői jogokat az Önkormányzat gyakorolja. Az S.O.S. Dent Kft. határozatlan idejű bérleti szerződését a fentieknek megfelelően az ERVA Zrt. felmondta 2005. június 30-ai hatállyal, azonban a bérleményt a cég nem adta át, mivel adásvételi előszerződést kötött a Hajnalkirály Kft-vel a helyiség megvásárlása tárgyában. Tekintettel arra, hogy a Hajnalkirály Kft. határidőben

nem teljesítette bérlő-kihelyezési kötelezettségeit, a Képviselő-testület 23/2008. határozatával az adásvételi szerződéstől elállt és ennek jogosságát a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által hozott 7.G41.137/2008/31. számú jogerős ítélet is megerősítette. Az Önkormányzat az S.O.S. Dent Kft.-t a helyiség jogcím nélküli használójaként használati díj megfizetésére szólította fel, amit az nem teljesített.

A Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által hozott ítélet alapján az Önkormányzat követelése megalapozott és az S.O.S. Dent Kft. köteles mindösszesen 23.155.742.Ft-ot (elmaradt használati díj, annak kamata, perköltség, végrehajtó díja) megfizetni részére. Tekintettel arra, hogy a cég ezt nem fizette meg, az Önkormányzat végrehajtási eljárást indított. Most azt kell eldönteniük, hogy egy jogerős bírósági ítéletnek eleget téve nem függesztik fel ezt, hiszen jogosan követeli vissza az Önkormányzat ezt a pénzt, amit megállapítottak, vagy mérlegelik azt a lehetőséget, ahogy láthatják is a B. pontban, hogy felfüggeszti azzal a feltétellel, hogy 30 napon belül a tartozás megfizetés ütemezésének javaslatát eljuttatják az Önkormányzat részére. Mint ahogy ezt kérte is az S.O.S. Dent december 3-án és 20-án benyújtott kérelmében.

Vattamány Zsolt

Köszöni a kiegészítést. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Két határozati javaslata van, az előterjesztő az „A” változatot támogatja. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslat „A” változatát, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

33/2011. (I.26.) számú határozat:

– S.O.S. Dent Kft. végrehajtási eljárásáról –
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által hozott 18.G.41.465/2008/13. számú jogerős ítélete alapján az S.O.S. Dent Kft. vonatkozásában megindított végrehajtási eljárást **nem függeszti fel.**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Az elfogadott határozat alapján megállapítja, hogy az eredeti határozati javaslat „B” változatának szavazásra tétele okafogyottá vált.

9. napirendi pont:

Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítés tenni. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Nagy Marianna képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény. Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Az ügyrendi javaslat két dolog volna. Egyrészt beadtak egy módosító indítványt, ehhez, illetve a végszavazáshoz kérne névszerinti szavazást. Valamint kéri, hogy az itt megjelent szülők valamelyikének, vagy szülőknek 2-2 perces hozzászólásra adja meg a lehetőséget a Képviselő-testület a végszavazás előtt, tehát a vita lezárását megelőzően.

Vattamány Zsolt

A vitában utoljára hozzászólóként tudnak ilyen esetekben szót adni. Egy fő tud 2 percen felszólalni. Tehát arról szól az ügyrendi javaslat, hogy a vitában utolsóként még az előterjesztő véleménye előtt utolsóként külső vendég felszólaljon egyszer két percen. Ő maga támogatja ezt a javaslatot.

Szavazásra teszi fel Dr. Kispál Tibor képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” előterjesztés napirendi vitája után a jelenlévő szülők közül egy főnek 2 percen hozzászólási jogot ad a Képviselő-testület.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 14 igen 0 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

34/2011. (I.26.) számú határozat:

– **Ügyrendi indítvány elfogadásáról** –

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Dr. Kispál Tibor képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” előterjesztés napirendi vitája után a jelenlévő szülők közül egy főnek 2 percben hozzászólási jogot ad a Képviselő-testület.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

A névszerinti szavazással kapcsolatban is ügyrendi javaslatot tett Dr. Kispál Tibor képviselő úr, erről is szavazni fognak. Ő maga ezt nem támogatja.

Szavazásra teszi fel Dr. Kispál Tibor képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” előterjesztéshez kapcsolódó döntések esetében – módosító indítvány, határozati javaslat – név szerint szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

35/2011. (I.26.) számú határozat:

– **Név szerinti szavazás elrendeléséről** –

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Dr. Kispál Tibor képviselő ügyrendi javaslatát és **nem rendel el** név szerinti szavazást az alábbi – „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” című előterjesztéshez kapcsolódó – döntések esetében:

- Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselők által benyújtott módosító indítvány elfogadása;
- Az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadása.

Vattamány Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. December 17-én már a Képviselő-testület arról döntött, hogy a Janikovszky és az Alsóerdősori Iskolában a 9. évfolyamra a beiratkozást megtiltja, tehát a további képzések gyakorlatilag a felmenő ágban, a felmenő rendszerben megszűnik. Igaz, hogy ezt akkor tagadták és tiltakoztak, itt most újra előkerült ez a téma. Tekintettel arra, hogy ebben az elszigetelt és nagyon finoman fogalmazva átgondolatlan lépésben több jogszabályhelyet sértenek. Nagy tisztelettel azt javasolja a Képviselő-testületnek, gondolják át, hiszen az 1993. évi közoktatásról szóló törvény 88. szakaszának (6) bekezdését sérti, ugyane törvény 102. §-ának (3)-(4) bekezdését sérti, és arról már ne is beszéljenek, hogy sem a szülőkkel, sem az iskola pedagógusaival, sem a két

intézménynek az igazgatójával ezt nem beszélték meg az akkori döntést megelőzően, egy nappal előtte tudták azt meg. Az azóta eltelt időben igaz, hogy folytatódott egyfajta megbeszélés az érintettekkel, már ami az Alsóerdősori iskolát illeti, ámde nem javasolná azt, hogyha arról van szó, hogy egy kerületben az oktatást fejlesztik, akkor azzal kezdik, hogy megszüntetik a képzéseket, arról nem is beszélve, hogy ezt az érintettekkel nem tárgyalják meg. Erzsébetváros egyik ékessége az, hogy az oktatás magas színvonalon folyik, az Alsóerdősori iskola egyébként az ország összes középiskolája közül az első 30-ban van benne. Most ezt az állapotát teszi kockára a képviselő-testületnek az a tagja, aki majd ezt támogatni fogja.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást, de már a múltkori ülésen, amikor erről beszéltek, akkor is megkérte őket, hogy semmiféle felesleges hisztériakeltést ne tegyenek, és most is ezt szeretné kérni, vagy azt, hogy olvassák el az előterjesztést figyelmesen, nem erről szól, amiről ő beszél. Nem tudja, hogy egyáltalán most mihez szólt hozzá, mert a napirendhez szerinte nem. Valószínűleg szerepelni szeretett volna egy kérdésben és hisztériát kelteni. Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

Köszöni a szót. Ő is már a december 17-i előterjesztésnél elmondta, hogy nagy felelőssége van egy önkormányzatnak az oktatás területén és mindenképpen azt gondolja, hogy akkor is, ha kötelező feladat a gimnáziumi oktatást támogatni, nagyon jó lenne, ha Erzsébetváros minden erőfeszítést megtenne arra, hogy támogassa a gimnáziumi oktatást. Mindenképpen visszalépésként értékelte a két gimnáziumi oktatásban résztvevő iskola korlátozását, illetve a 9. évfolyam indítását, tényleg azt gondolja, hogy elhangzottak – azt gondolják – jogszabályba ütköző javaslatok. 17-én már erre tett említést jogszabályhelyek említése nélkül, de nem kapott választ. Erre valaki vagy a jegyző vagy valaki válaszoljon, hogy ez így van-e vagy nem. Ezt mindenképpen szeretné, ha megtennék. Beadott egy módosító indítványt, azt majd nyilván akkor fogja elmondani.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Megyesi Mózes képviselő úrnak.

Megyesi Mózes

Azt gondolja, hogy ebben az egész kérdéskörben egyetlen egy dolgot kellene megvizsgálniuk, hogy az adott intézkedés az bárkire nézve is valamilyen negatív következményt jelentett-e. És ha valaki vette a fáradságot és nem csak a politikai hátsó szándékból értelmezte az előterjesztést, akkor azt gondolja, hogy egyértelmű, hogy senki nem szenvedett kárt. A gyerekek ugyanúgy tudnak továbbtanulni, úgyhogy egyetért Polgármester úrral, hogy a politikai hisztériakeltés jó lenne, ha befejeződne végre. Miről van szó? Magyarország köztudott módon évtizedek óta egy demográfiai válságban szenved sajnos, a VII. kerület pedig, ha figyelik az adatokat, akkor még az országos átlaghoz képest is kimagaslóan egy negatív tendenciát mutat ezen a területen. Az Önkormányzatnak igazítani kell a struktúrát ehhez a negatív folyamathoz. Nagyon örülnének neki, hogyha iskolákat tudnának átadni. Sajnos nem arról van szó, hogy annyira bő a gyereklétszám, hogy erre kényszerülnének, hanem most jelenleg egy ilyen racionális intézkedést tudnak hozni. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a gyerekek tovább tudnak tanulni, úgyhogy

senkit nem ért semmilyen kár.

Vattamány Zsolt

Szólásra jelentkezett maga is, így az ülés vezetésének jogát átadja Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót Polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a szót. Mivel elég nagy médiaérdeklődés van ezzel a napirenddel kapcsolatban, szeretné felolvasni a határozati javaslatokat 1-től 4-ig, hogy miről is szólnak a határozatok, és aztán mindenki döntse el, hogy tulajdonképpen miről szól. Egyes határozati javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 655/2010 (XII. 17.) számú határozat kiegészül azzal, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnáziumban – és itt jön a lényeg – a jelenlegi gimnáziumi évfolyamok a 2011/2012. tanévtől felmenő rendszerben a hatályos pedagógiai program alapján folytathatják tanulmányaikat. Tehát most arról döntenek, hogy felmenő rendszerben hatályos pedagógiai rendszerben folytathatják tanulmányaikat. Itt nem értette Dr. Kispál Tibor hozzászólását, hogy tulajdonképpen miről is szólt. Második javaslat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium a szükséges eljárások lefolytatását követő döntés alapján 2011/2012-es tanévtől 4 évfolyamos gimnáziumi képzést indítson – nem tudja, hogy képviselő úr elolvasta-e vagy hallja-e, amit mond, nem bezárja, indítson – minden 8. évfolyamos tanuló a jelenleg hatályos pedagógiai programban foglaltak szerinti adminisztratív felvételi kritériumok alapján, felvételi vizsga nélkül vehet részt. Tehát részt vehet nem elhajtják onnan az embereket, részt vehet, indít. A következő hármas: az Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az Gimnáziumban dolgozzon ki 4 évfolyamos gimnáziumi nyelvi-informatikai emelt szintű pedagógiai programot az eddigi felvételi vizsga nélküli, adminisztratív felvételi kritériumok meghagyásával, és azt szakértői véleménnyel ellátva fenntartói jóváhagyásra terjessze elő. Tehát emelt szintű programot készítsenek. Négyes: az Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtegye annak érdekében, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium 4 évfolyamos gimnáziumi képzést indítson. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény módosított alapító okiratát és pedagógiai programját terjessze a Képviselő-testület elé. Tehát alapvetően két külön dologról beszélnek. Dr. Kispál Tibor nem tudja milyen indítatásból valamiféle hisztériát szeretne kelteni, hogy gimnázium megszűnik, pedagógiai programok kútba esnek. Itt fejlesztésről van szó, gimnáziumi osztály indításáról van szó, és arról van szó, hogy jelenleg 8. évfolyamban tanulók felvételi eljárás nélkül ebben az iskolában továbbtanulhatnak. Ezek a határozati javaslatok le vannak írva, erről fognak szavazni. Az, hogy ki hogyan szavaz bármikor lekérhető, megnézhető majd utólag az Erzsébetvárosi Televízióban. Még egyszer kéri, hogy semmiféle nagyon rövid távú, átgondolatlan politikai haszonszerzés céljából ne kezdjenek hisztériakeltésbe. Nem korrekt az itt lakókkal. Minden képviselőt arra kérek, hogy korrekt tájékoztatást adjon azoknak az embereknek, akiket képvisel, hiszen arra tettek esküt, hogy ezeket az embereket

képviselik, az Ő érdekükben hoznak döntéseket. Ezeket a pontokat azért szavazzák ma meg, mert ezek Erzsébetváros lakóinak és tanulóinak az érdekeit képviselik. Ehhez kéri támogatásukat is. Köszöni, hogy meghallgatták.

Szikszai Zsolt

Visszaadja az ülés vezetésének jogát Polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Egyetért Polgármester úrral, a hisztériakeltés valóban nem jó. Ezzel szemben viszont a porhintés sem jó, a szülők és a tanulók, az iskolák félrevezetése.

Arról van szó ugye, hogy a testület decemberben a 0. évfolyam megszüntetéséről döntött, ami magyarul azt jelenti, hogy a továbbtanulás szempontjából rendkívül fontos nyelvi előkészítés megszűnik. Majd egy emelt szintűnek beígért pedagógiai programban ezt részlegesen megpróbálják pótolni, de az még kérdés, hogy sikerül-e. Feltették a kérdést, hogy kinek van kára. Azoknak a gyerekeknek, aki itt a 0. évfolyamra szerettek volna a saját iskolájukban továbbtanulni. Fel kell tenni azt a kérdést, hogy mi ebből a haszon? Ez decemberben sem derült ki és a mostani előterjesztésből sem derül ki, hogy tulajdonképpen mire jó. Korábban azt megtették, hogy az iskolaépületeket felújították, ez részben folyamatban van, részben van olyan, amit meg kell csinálni. Megtették azt, hogy szakmai uniós pályázatokon indult az Önkormányzat és az iskolák és ezzel a pedagógiai tartalmat is javították. Ezt tovább kell folytatni. Még szeretné megjegyezni azt, hogy a Képviselő-testületnek érdekes működési módszere van, mert az Önkormányzat vezetése valószínűleg nem olvasta az önkormányzati törvényt és az SZMSZ-t. Egyik sem ad arra felhatalmazást, hogy egy képviselőnek a hozzászólása tartalmát meghatározza. Azt a cenzúrázást, amit pedig alpolgármester úr több alkalommal csinált, azt még a média törvény sem engedi meg.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót. Nem gondolná magát kifejezetten oktatási szakértőnek, azonban a vitát figyelve és elolvasva az előterjesztés tartalmát néhány hozzáfűznivalója lenne képviselő társai véleményéhez is. Azt tartja problémának, és ott kezdődik magának a problémának a megfogása, hogy bezárásról és beiratkozás tiltásáról beszélt Dr. Kispál Tibor képviselő úr a hozzászólásában. Ezt tartja az igazán nagy problémának és ebből indul ki a politikai hisztériakeltés. Ugyanis senki nem tiltja meg, hogy az Alsóerdősori Gimnáziumba bárki is beiratkozzon. Mindössze annyi történik, hogy a 0. évfolyam pedagógiai programját a 4 évfolyamra szétosztják, amennyire a laikus hozzáállása szerint ez lejön. Senki nem tiltja meg a beiratkozást, senki nem zárja be az Alsóerdősori Iskolát. Ez szerinte a politikai hisztériakeltés és nem pedig az, ami a rendeletben van. Úgy gondolja, hogy ha a pedagógiai program megvalósul és a gyerekek tényleg emelt szinten tudnak tanulni nyelveket, akkor a gyerekeket semmilyen hátrány nem érheti. De annak a megítélése, hogy a gyermekeket ezáltal éri-e hátrány, az majd a jövőben fog eldőlni, ha a pedagógiai program megvalósul, avagy nem.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak ügyrendi indítványa van, megadja a szót.

Szikszai Zsolt

„Egyrészt ügyrendi, másrészt személyes érintettség. Én csak felolvasnám az Önök által hozott SZMSZ-t, ami nem változott azóta sem. 15.§ személyes érintettség: személyes érintettség címén a hozzászólás időtartama legfeljebb 1 perc, válasznak helye nincs. Amennyiben az ülésvezető megállapítja, hogy a hozzászólás nem személyes érintettség címén történt, a képviselőtől megvonja a szót. Illetve a 16.§-nál az ügyrendi felszólalás is le van írva, hogy milyen pontok alapján lehet ügyrendi javaslatot tenni. A másik dolog pedig, azt gondolom, ahhoz hogy érdemben tudjunk vitatkozni és párbeszédet tudjunk folytatni bármiről is azért lettek kialakítva a napirendi pontok, amik mindig az ülés elején erről szavazunk. Feltételezzük azt, hogy itt értelmes emberek ülnek, az adott napirendi ponthoz az adott napirendi pontnál kell hozzászólnunk.

Ugyanis, ha ezt nem így tennénk, akkor ez az ülés akár napestig is tarthatnak. Hogyha nem szabályozzuk ezeket a dolgokat, akkor nem tudunk hatékonyan és célravezetően olyan döntéseket hozni, amik itt megszületnek. Úgyhogy én kérem, hogy ezt fogadja el tőlem képviselő úr és próbáljuk meg ehhez tartani magunkat a közeljövőben is. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Köszöni alpolgármester úr hozzászólását, amiből kiderül, hogy ha valakik cenzúrázni akartak valamit az elmúlt években azok „önök” voltak, hiszen ezeket a rendelkezéseket „önök” hozták, hogy kitől milyen jogcímen lehet megvonni a szót. Most persze a másik oldalon ülve ez már nyilván másképpen tűnik. Még egy szót az átgondolatlanságról, hogy ki milyen átgondolatlan döntéseket hozott. Ugye az elmúlt években, amit itt az előző vezetés művelt például ingatlangazdálkodás területén, hát az szerinte minimum nevezhetik és akkor nem túl bátortalanok, átgondolatlanok, ha mégis átgondolt volt, akkor az már egy más kategória, de azt már nem ennek a Képviselő-testületnek kell megállapítani, mint ahogy nem is ez a Képviselő-testület állapítja meg ezeket a mostani ügyeket. Végére értek a napirendi hozzászólásoknak, az elfogadott ügyrendi javaslat értelmében 2 percben lehetősége van hozzászólásra a szülők képviselőjének. Kérdezi, hogy ki kíván hozzászólni? Jelzi, hogy utána alpolgármester úr reagálni kíván a felmerült kérdésekre, az elhangzottakra, és ebben az irodavezető úr segítségét is igénybe kívánja venni. Megadja a szót a szülők képviselőjének.

Petrik Péter

„Petrik Péter vagyok, az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium öt osztályos gimnáziumi 9. évfolyamának felvételit nyert gyerekek és szülők képviseletében fogom most rövid két perc alatt megpróbálom legalábbis levázolni a mi helyzetünket és kéréseinket. Én úgy érzem, hogy valamilyen csatározás középpontjába kerültünk. Mi ebből ki szeretnénk maradni, itt igazából a gyerekek és a szülők érdekeit próbáljuk érvényesíteni. Magyar állampolgárként úgy gondolom, hogy egyet kell értenünk azzal a törekvésével a kormánynak és a helyi vezetésnek, hogy bizonyos módosításokat végbevigyenek úgy az oktatás terén, mint ezzel kapcsolatosan az intézmények oktatási rendjében. Ezzel semmi problémánk. Mi viszont ugye ahhoz is ragaszkodunk úgyszintén magyar állampolgárként, hogy mindezek törvényes módon történjen meg. Ezek után

lehet, hogy egoista módon mi csak a mi gyerekeinkkel és a mi iskolánkkal fogunk foglalkozni, nem akarjuk az ország ügyeit megoldani, nem is vagyunk erre képesek, nincs időnk se, meg tehetségünk se ehhez. Iskolánk esetében viszont egy határozatot nem lehet az előtt meghozni, mielőtt ugye ennek az előkészítő részei megtörténnének. Ez a decemberi határozatuk alapján megtörtént egy határozattétel, mielőtt ugye ennek feltételei, törvényben szépen szabályozott feltételei teljesültek volna. Ezeket a mostani előterjesztések pótolják természetesen, tehát ma már ugye az a tendencia a kettes, hármas, négyes határozati előterjesztések alapján, hogy megtörténjenek azok az előkészítő feltételsorozatok ugye, amik szükségesek ahhoz, hogy majd ennek végén meghozható legyen egy ilyen vagy olyan döntés, ami ugye a 4 vagy 5 éves oktatást biztosítsa. Ez jelenleg nincs és nem is e szerint történik ugye a két határozat, vagy két ülésnek a határozathozatala. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Csak egy rövid kérdés, hogy akkor a kettes, hármas, négyes javaslatokat akkor Önök is támogatják?”

Petrik Péter

Mivel a kettes határozat szövegében az van: Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a szükséges eljárások lefolytatását döntés szülessen, így van valahogy megfogalmazva, ezzel természetesen egyetértenek, de mivel ez az egyes pont révén a 655-ös határozatot meg kívánják tartani, ezért ezzel összeolvasva kicsit értelmezhetetlen. Tehát van egy határozat, ami elmondja, hogy így fog történni, majd most ugye a kettes határozati javaslatban meg az van, hogy megfontolja, kifejezi azon szándékát, hogy ezt majd meg fogja valamikor hozni az előkészítések után.

Vattamány Zsolt

Ez a 2011/2012-es tanévre vonatkozik és a kettes határozat az 4 évfolyamos gimnáziumról beszél, ugyanarról, mint az egyes határozati javaslat, tehát ebben nincs ellentmondás.

Petrik Péter

„Pontosan, csak az összefüggés. Tehát akkor magyarul, Önök azt mondják ugye a 2010. decemberi határozat alapján, hogy már a mostani nyolcadikos gyermekek, ugye a mi gyerekeink, jövő évtől egy négy évfolyamos gimnáziumba fognak járni. Ahhoz, hogy ezt kimondják előfeltétele az, törvényileg szabályozott előfeltétele, mindenféle vizsgálatok, stb., tanulmányok meglegyenek. Majd ezt követően hozhatnak egy határozatot, amit Önök ugye a korábbi határozat alapján már meghoztak. Ez nem vonatkozhat a mi megítélésünk szerint a mi gyerekeinkre, csak a mi gyerekeinket követő, tehát a mostani hetedikesekre.”

Vattamány Zsolt

Köszöni, elnézést, egy kicsit túllépte a levezető elnöki hatáskörét, mert ilyen beszélgetést nem is folytathatnának le, egymással párbeszédet, de mivel fontosnak érezte, hogy tisztában legyenek az érvekkel, ellenérvekkel, ezért mégis azt gondolja, hogy ezt helyes volt megtenni. A napirend felett lezárja a vitát. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Juhász Gábor

Igen, kíván.

Vattamány Zsolt

Miután jelezte, hogy igénybe kívánja venni irodavezető úr segítségét, megkéri irodavezető urat, hogy a válaszadásban segítse alpolgármester urat. Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Juhász Gábor

Nagyon szomorú tényt kell, hogy közöljön és itt a méregfogát ki lehet húzni az egésznek. A nagyon sokszor utalt politikai hisztériakeltésről van szó. Semmilyen törvényt nem sértettek meg, ennek utána lehet nézni. Egyébként Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztálya, de hát ezt a szülők jobban tudják, mert eljuttatták oda egy beadványukat...

Petrik Péter

...még nem kaptak rá választ...

Juhász Gábor

... A Hivatalnál lehet akkor reklamálni. Nekik szóltak, hogy semmilyen törvényességi ellenvéleménnyel nem élnének, egyet kértek, hogy történjen meg olyan folyamat, hogy a szövegrész értelmezés egyértelműbbé váljon, mert a szülők hivatkoztak olyanra, hogy nem derül ki egyértelműen, hogy megszűnik-e a gimnázium vagy nem. Nem is mondták, hogy megszűnik, de elhangzott a beszélgetésen is, emlékszik.

Petrik Péter

...A korábbi határozat szövege nem volt teljesen egyértelmű...

Juhász Gábor

...Erre szólította fel őket a Törvényességi, Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály, ennek eleget tettek, utána jóváhagyták. Egyébként a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. és 102. §-a alapján most olyan döntéseket kellett meghozni, ami a későbbiekben megalapozza intézkedéseiket. Amire hivatkoznak, hogy nem folytattak le tanulmányokat, egyeztetéseket ennek tényleg meg van a törvényi háttere. De 2010-ben hozták a döntést, a tanév 2011. szeptember 1-vel fog kezdődni, tehát törvényi alapon a kötelezettségük a mostani szorgalmi időszak végéig szól. 2011-ben pedig végig fognak menni minden olyan lépésen, amit a törvény alapján meg kell, hogy tegyenek. Szocialista képviselő társainál pedig törvényértelmezési hibák vannak, vagy jogszabály értelmezési hibák. Nem tudja, hogy szándékos-e vagy nem, nem akar bántóan fellépni, de a 102. § (2) bekezdés c.) pontja az miért maradt ki a látókörükből, ami a fenntartó irányításra vonatkozó részben meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát, továbbá engedélyezi az osztály, csoport átlaglétszámtól való eltérést, meghatározza az adott tanítási évben az iskolában indítható osztályok, napközis osztályok, illetve csoportok, kollégiumban szervezhető csoportok számát, továbbá engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést. Tehát az alapító okiratban feladatellátásra vonatkozó változtatás nem történt, innentől kezdve nem is sértettek semmilyen jogszabályi hátteret. Nem érti egyébként, hogy ha valamire

hivatkoznak, akkor a jövőben azt tegyék megalapozottan, ha kérheti, ha ők is ugyan ezt szokták tőlük kérni. Megkérné Irodavezető Urat, hogy hozzáfűznivalóját tegye közzé.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót a Művelődési Iroda vezetőjének, Hollósi Gézának, hogy az előterjesztő válaszában belül tegye meg észrevételeit.

Hollósi Géza

Köszöni a szót. Meg kívánja erősíteni alpolgármester úr szavait. Jogszabálysértés nem történt. A december 17-i képviselő-testületi ülésen jogszerű határozatot hozott a Képviselő-testület, ugyanis a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c.) pontjában foglaltak alapján a fenntartónak jogában áll meghatározni több minden egyéb mellett az indítandó osztályok számát. Semmi más egyéb nem történt. A jogszabály nem tér ki arra, hogy ezt a döntését a fenntartó mikor hozhatja, vagy mikor köteles meghozni. Egyetlen egy dolog: konkrétan meg kell határozni, hogy melyik nevelési-, illetve tanévre szól, ez közoktatási intézménytípustól függ. A Képviselő-testület meghatározta, hogy a 2011/2012-es tanévre szól a döntés és nyilvánvalóan egy kicsit furcsán hangzik, a 0. osztály is egy konkrét meghatározás az egy, kettő, három vagy négy mellett. Ilyet egyébként hozott már a Képviselő-testület, ha jól emlékszik 4,5 évvel ezelőtt pontosan a Madách Imre Gimnázium kapcsán, november hónapban letiltott minden osztályindítást, és szó szerint ugyan ezt a határozatot fogadták el 2006-ban. Minden más egyéb ezután következik.

Megkezdtek az eljárást, intézkedési terv készül, ezt egyeztetik a Fővárossal, ezt követően természetesen ennek alapján amennyiben a Képviselő-testület szándékát fejezi ki, az valószínűleg percekben belül megtörténik, arra, hogy az Alsóerdősi Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnáziumban 4 évfolyamos képzés induljon, a nevelőtestülettel, a szülői közösséggel, a diákönkormányzattal és bármely más érintett szervezettel – jelen esetben ennél az intézménynél nincs másik – lefolytatják a közoktatási törvény 102. §-ban foglalt eljárást és annak alapján készül előterjesztés a Képviselő-testület elé. Addig közoktatási feladatellátást módosító döntést a Képviselő-testület nem hozhat egyébként, olyan döntést, ami az alapító okiratát érintené az intézménynek. December 17-én az alapító okiratban változatlanul hagyta a Képviselő-testület a nyolc évfolyamos általános iskolát és az öt évfolyamos gimnáziumot. A következő eljárási procedúrát követően ugyanúgy bent maradt az öt évfolyamos gimnázium a mai döntésnek megfelelően kifutó rendszerben és belép a négy évfolyamos gimnázium. Nem jogi kérdés, hanem szakmai – végezetül annyit engedjenek meg – elhangzott, hogy ha a pedagógiai programban emelt szintű nyelvi, informatikai kitűzött programok megvalósulnak, a kitűzött célokat eleve a nevelőtestület fogalmazza meg. Igazgató úr küldi meg a Képviselő-testületnek jóváhagyásra és a jelenleg ott dolgozó pedagógusoknak kell megvalósítani azokat a célokat, amelyeket ők tűznek ki maguk elé. Ha nem valósulnak meg, akkor az intézményben kell egy szakmai vizsgálatot lefolytatni, de ebbe most nem szeretne belemenni.

Vattamány Zsolt

Köszöni Irodavezető Úr hozzászólását, kiegészítését. Tehát még egyszer néhány mondatban összefoglalva miről szól a négy határozati javaslat: a jelenlegi gimnáziumi évfolyamok felmenő rendszerben a hatályos pedagógiai program alapján folytatják tanulmányaikat; a 8. osztályos tanulók a jelenleg hatályos pedagógiai programban foglaltak szerinti felvételi kritériumok alapján felvételi vizsga nélkül vehetnek részt; gimnáziumi nyelvi-, informatikai emelt szintű programot

kíván előterjeszteni és négy évfolyamban kívánja működtetni az Önkormányzat. Erről beszélnek. Tehát a jelenleg oda járó tanulók mindegyike számára nyitott dolog az, hogy ebben az iskolában folytassák gimnáziumi tanulmányaikat egy emelt szintű program keretén belül. Tehát most erről szavaznak majd.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett. Az egyik módosító indítványt Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úr részére a módosító indítvány indoklására.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. A hisztériakeltésről annyit, hogy maga a rendelet okozta, tehát ehhez nem kellett más. Azt gondolja, hogy a szülők, akik itt vannak, valószínűleg hasonlóképpen értelmezik azt a mondatot, hogy: felmenő rendszerben a hatályos pedagógiai program alapján folytatják majd tanulmányaikat, ugye ez az első határozati pont. Nem lehet ugyanazon pedagógiai program alapján folytatni, hiszen éppen most akarják a 0. évfolyamot megszüntetni, ez magában ellentmondás, hiszen a hatályos pedagógiai program 5 évről szól. Ugyan ez a kettes és a négyes határozati pontban is szerepel. Egyébként meg csak annyit az 1993. évi törvényről, hogy ebben vannak határidők, május 31-e, azaz május utolsó napja, és a tárgyév július utolsó napjaként szerepel a törvényben, ameddig javaslatot lehet tenni arra, hogy a következő tanévben hogyan változtatja valaki meg az oktatását. Ezt leírták. Ezek alapján ismételtlen azt kéri, gondolják át, és a következőkben átgondoltan ide lehet hozni a Képviselő-testület elé és nem kényszerhelyzetet előállítva.

Vattamány Zsolt

Köszöni az indoklást. Szavazásra teszi fel Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el –, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

36/2011. (I.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselők által a „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Gergely József, Kispál Tibor

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 655/2010.(XII.17.) és 656/2010.(XII.17.) számú határozatok elfogadásával az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium és a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium intézményeiben a 2011/2012. tanév 9. évfolyamára felvételi eljárást nem folytathat le, a meghirdetett osztályt az Oktatási Hivatalnál lemondani köteles.

A fent említett két határozati javaslatot tartalmazó előterjesztés nem volt kellő mértékben előkészített, több helyen sérti 1993. évi LXXIX. törvény jogszabályhelyeit.

Jelen előterjesztés és határozati javaslata pedig ellentmondásban van 655/2010.(XII.17.) számú határozati javaslattal.

1. Az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 88. § (6) bekezdése szerint előírt szakvélemény a 2010. december 17.-i előterjesztéshez nem került becsatolásra.

2. Az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 102. § (3) és (4) bekezdései szerint, az intézmény oktatási feladatának, pedagógiai programjának tervezett megváltoztatásáról a jogszabályban előírt fórumokat - az intézmény alkalmazotti közösség, az iskolaszék, az iskolai szülői szervezet (közösség), az iskolai diákönkormányzat – nem értesítették, véleményüket nem kérték meg.

3. Az előterjesztés előkészítése során az Oktatási Hivatalt nem értesítették, szakvéleményt nem kértek.

4. Az intézmények vezetőit nem értesítették, így a két intézmény vezetői a tanulmányaikat a 9. évfolyamon folytatni kívánó diákokat felvételi eljárás nélküli felvételükről 2010. december 17-e előtt már értesítették.

5. Az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 102. § (11) bekezdése szerint az átszervezésekre vonatkozó döntések határideje tárgyév július utolsó napja. 2010. évben az érintett két oktatási intézménnyel kapcsolatban vitatott döntések nem történtek.

6. Tekintettel arra, hogy a két intézményben tervezett gimnáziumi oktatási feladat felmenő rendszerű megszüntetéséről született döntés, amelyről az érintett gyermekeket és szüleiket sem értesítették sérül a középiskolai továbbtanulásuk esélyegyenlősége.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi határozati javaslatunkat támogatni szíveskedjenek.

1. Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 655/2010.(XII.17.) és 656/2010.(XII.17.) számú határozatait visszavonja, erről az Oktatási Hivatalt értesíti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium és a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium intézményeiben és az önkormányzat többi oktatási intézményében felülvizsgálja a pedagógiai programokat. A felülvizsgálat eredményét és javaslatait a törvényi szabályokat betartva terjeszti a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. május 31.”

Vattamány Zsolt

Módosító indítványt nyújtott be Moldován László képviselő úr. Egy percben indoklásra megadja a szót.

Moldován László

Köszöni a szót. Módosító indítványának lényege, hogy a címet kiegészítené a Janikovszky Éva

Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátásával, mert erről nem szól a határozati javaslat. És egy új 5. számú határozati javaslatot fogadtatna el a Képviselő-testülettel, amely úgy szól: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. december 17-én kelt 656/2010. (XII.17.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi, egyben felkéri a polgármestert, a szükséges intézkedések megtételére. Az indoklása az, hogy most a Bárdos Lajosról beszéltek, a Janikovszky teljesen elsikkadt, miközben akkor december 17-én sem kaptak semmilyen szakmai és egyéb indokot arra, hogy a Janikovszky Éva Gimnáziumnak miért tiltja meg a Képviselő-testület a 9. évfolyamra a felvételi eljárást. Aláírásgyűjtés kezdődött, már több mint ezer aláírás gyűlt össze, hogy ez ne történjen meg. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ennek megfelelően fogadja el módosító indítványát.

Vattamány Zsolt

Köszöni az indoklást, de még egyszer elmondja, a Janikovszky Éva Gimnázium 9. évfolyamára kettő darab kerületi gyermek jár.

Szavazásra teszi fel Moldován László képviselő úr által tett módosító indítványt – melyet az előterjesztő nem fogadott el –, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 3 igen 11 nem 0 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

37/2011. (I.26.) számú határozat:

– Módosító indítvány elfogadásáról –

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Moldován László képviselő által a „*Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Moldován László

Tisztelt Képviselő-testület!

A 10. napirend címét a következőképpen egészíteném ki:

Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium és a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására

A határozati javaslatokat egy új, 5. határozati javaslattal egészíteném ki:

5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. december 17-én kelt 656/2010. (XII.17.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi, egyben felkéri a polgármestert, a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

38/2011. (I.26.) számú határozat:

– Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására –

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 655/2010 (XII. 17.) számú határozat **kiegészül** azzal, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnáziumban a jelenlegi gimnáziumi évfolyamok a 2011/2012. tanévtől felmenő rendszerben a hatályos pedagógiai program alapján folytatják tanulmányaikat.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

39/2011. (I.26.) számú határozat:

– Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására –

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **kifejezi** azon szándékát, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium a szükséges eljárások lefolytatását követő döntés alapján 2011/2012-es tanévtől 4 évfolyamos gimnáziumi képzést indítson, melyen 8. évfolyamos tanulói a jelenleg hatályos pedagógiai programban foglaltak szerinti adminisztratív felvételi kritériumok alapján, felvételi vizsga nélkül vehetnek részt.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Fenti határozattal szavaztak arról, hogy a 8. évfolyamosok jövőre automatikusan felvételt nyerhetnek a gimnáziumi évfolyamra, nem minden képviselő támogatta a javaslatot. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához

egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

40/2011. (I.26.) számú határozat:

– Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására –

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium dolgozzon ki 4 évfolyamos gimnáziumi nyelvi- informatikai emelt szintű pedagógiai programot az eddigi felvételi vizsga nélküli, adminisztratív felvételi kritériumok meghagyásával, és azt szakértői véleménnyel ellátva fenntartói jóváhagyásra terjessze elő.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. április 15.

Vattamány Zsolt

Fenti határozattal elfogadta a Képviselő-testület az emelt szintű képzésre vonatkozó javaslatot.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 4. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 1 nem 2 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

41/2011. (I.26.) számú határozat:

– Javaslat az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium középfokú oktatási feladatellátására –

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium 2011/2012. tanévtől 4 évfolyamos gimnáziumi képzést indítson.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény módosított alapító okiratát és pedagógiai programját terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. május 31.

Vattamány Zsolt

Az imént döntött a Képviselő-testület arról, hogy a Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnáziumban négy évfolyamon emelt szinten történjen a továbbiakban a képzés, és a 8.

évfolyamosok felvételt nyerhessenek a gimnáziumba. Köszöni a Képviselő-testület hozzáállását.

Dr. Kispál Tibor és Gergely József állásfoglalása az ügyről az jegyzőkönyv 4. számú melléklete.

10. napirendi pont:

A 2009. évi kiemelt művészeti célokat támogató pályázat keretében támogatott Astoria Színház Egyesület szakmai teljesítésének elfogadása

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Nagy Marianna képviselő Asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra ajánlja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak.

Tímár László

Köszöni a szót. Az Astoria Színháznak egy 2009-es pályázatáról van szó. Szeptember 1-től 2010. május 31. között megvalósuló előadásokkal lehetett pályázni. Az Astoria Színház Közhasznú Egyesület a Tartuffe.hu című előadásával pályázott, de aztán baleset, illetve szervezési nehézségek miatt elhúzódott ez a bemutató és a határidőig csak elő bemutatót tudtak tartani.

Arra hívná fel a figyelmet, hogy a színház egyik nagy értéke az, hogy új utakat keres, kísérletezik, amelyből szép eredmények születnek, de időnként kockázatos is, hiszen maga az előadásnak a technikai jellege olyan, ami bizonyos kockázatokat rejt magában. De amit nagyra tart és nagy öröme szolgál, hogy azzal a céllal áll összhangban a kísérletezés, újítás és a nagyon eredményes munka, hogy Erzsébetváros sokszínűségét tükrözze, ezt domborítsa ki.

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 13 igen 0 nem 0 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

42/2011. (I.26.) számú határozat:

– Szakmai teljesítés elfogadásáról –

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium 2009. évi kiemelt művészeti célokat támogató pályázata 6-os altémája keretében támogatott Astoria Közhasznú Egyesület által tartott előbemutatót **elfogadja** a pályázatában vállaltak szakmai teljesítéseként.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

11. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2011-2016. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terve és a 2011. évi belső ellenőrzési tervének véglegesítése

Előterjesztő: dr. Gotthard Gábor jegyző

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Gotthard Gábor

Köszöni a szót. Nem kíván részletes indokolást fűzni az előterjesztéshez, hiszen annak tartalmából kiderül, hogy mi az előterjesztés célja. Mindössze annyit mondana, hogy mint azt a szakmai programjában is említette szeretné mind a Polgármesteri Hivatal gazdálkodását olyan módon ellenőrizni, mind pedig az egész önkormányzati intézményrendszer gazdálkodását belső ellenőrzési tevékenységen keresztül, hogy a jelenleg még néhol fellelhető esetleges párhuzamos finanszírozásokat kiszűrjék, és abban a költségvetési környezetben, melyben a kötelező feladatok ellátására nem mindig több, hanem inkább kevesebb közpénz jut, annak a közpénznek a minél hatékonyabb felhasználásával próbálják meg a gazdálkodást megfelelően a jogszabályoknak.

Vattamány Zsolt

Köszöni a kiegészítést. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt elnök úrnak.

Benedek Zsolt

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást. Megadja a szót Nagy Marianna képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, tárgyalásra és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Vattamány Zsolt

Köszöni a tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Az előterjesztőtől, a Jegyző úrtól szeretné kérdezni, hogy jelenleg fut egy pályázat a belső ellenőrré, ha jól látja februári határidővel. Itt a Polgármester úrnak a módosító indítványa külső szakértőre tesz javaslatot. Az előterjesztés ír egy belső ellenőrzési vezető (külső szakértő), két belső ellenőr (külső szakértő), tulajdonképpen hány emberről van szó?

Vattamány Zsolt

Köszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

dr. Gotthard Gábor

Köszöni a szót. Valóban pályázat került kiírásra egy köztisztviselői állásra, ami a belső ellenőri tevékenységre vonatkozik, de ez nem elégséges, és nem a belső ellenőri vezetői pozícióra szól. Ugye itt mind a Polgármesteri Hivatal, mind az intézmények tekintetében el kell végezni a belső ellenőri tevékenységet. Gyakorlatilag egy külső megbízásról van szó, illetőleg egy köztisztviselői belső ellenőrrel itt a Hivatalon belül. És a belső ellenőri tevékenység megbízáson keresztül külső szakértő igénybevételével, amit egyébként a jogszabály lehetővé tesz, az Önkormányzat ilyen formában is elláthatja ezt a tevékenységet, az egyben a belső ellenőri vezetői tevékenységet is jelenti. Tehát a külső szakértőn keresztül valósul meg ez a feladatellátás, de a Hivatalban is kívánunk alkalmazni egy belső ellenőrt, hiszen ez a munka, a stratégiai tervből és az éves tervből is kiderül, hogy egy átfogó és jelentős munkateherrel járó tevékenység lesz.

Vattamány Zsolt

Köszöni a választ. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez általa benyújtott módosító indítványt az előterjesztő elfogadta. Szavazásra teszi fel az előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

43/2011. (I.26.) számú határozat:

– Módosító indítvány elfogadásáról –

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – a Vattamány Zsolt polgármester által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2011-2016. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terve és a 2011. évi belső ellenőrzési tervének véglegesítése*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Vattamány Zsolt

Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatok mellett az alábbi új, 3. számú határozati javaslat is kerüljön elfogadásra, minősített többséggel:

„3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának belső ellenőrzési tevékenység külső szakértő általi ellátása tárgyában közbeszerzési eljárás kiírására,

2011. április 1-től 2012. december 31-ig tartó időtartamra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76. § (2) bekezdése szerint a 2011. évi költségvetési rendeletbe építse be a 7.200.000.-Ft + ÁFA előirányzatot és kötelezettséget vállal arra, hogy a 2012. évi költségvetésben biztosítja a belső ellenőrzési tevékenység külső szakértő általi ellátásának költségeit maximum 9.600.000.-Ft + ÁFA kiadási előirányzat mértékéig.”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

44/2011. (I.26.) számú határozat:

– 2011-2016. évekre szóló stratégiai belső ellenőrzési tervről –
(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalára vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervet 2011-2016. évekre szóló időtartamra **jóváhagyja** az 1. számú melléklet szerint.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 12 igen 0 nem 1 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

45/2011. (I.26.) számú határozat:

– 2011. évre szóló belső ellenőrzési tervről –
(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalára vonatkozó 2011. évi belső ellenőrzési tervének véglegesítését **jóváhagyja** a 2. számú melléklet szerint.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal elfogadott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület 11 igen 0 nem 2 tartózkodással – 2 fő nem szavazott – a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

46/2011. (I.26.) számú határozat:

– Közbeszerzési eljárás kiírására –

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felhatalmazza** a polgármestert az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának belső ellenőrzési tevékenység külső szakértő általi ellátása tárgyában közbeszerzési eljárás kiírására, 2011. április 1-től 2012. december 31-ig tartó időtartamra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76. § (2) bekezdése szerint a 2011. évi költségvetési rendeletbe építse be a 7.200.000.-Ft + ÁFA előirányzatot és kötelezettséget vállal arra, hogy a 2012. évi költségvetésben biztosítja a belső ellenőrzési tevékenység külső szakértő általi ellátásának költségeit maximum 9.600.000.-Ft + ÁFA kiadási előirányzat mértékéig.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy mai ülésük végére értek, köszöni képviselőtársai munkáját. Az ülést 12 óra 50 perckor bezárja.

K.m.f.

*dr. Gotthard Gábor
jegyző*

*Vattamány Zsolt
polgármester*