

Iktatószám: KI/73311-50/2010/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. december 17-én 10 órakor megtartott rendes nyilvános üléséről*

*Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem*

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika, Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*
Bartusné Benedek Barbara, Gergely József, Kismarty Anna, Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Hollósi Géza, Németh Márta, dr. Saáry Tibor, Schindler Gábor, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra, dr. Villányi Tibor *irodavezetők*

Távol maradt: Benedek Zsolt *képviselő*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester és Szikszai Zsolt alpolgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia és Mogyorósi-Filep Szilvia

Vattamány Zsolt

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. december 17-i rendes ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes.

Mielőtt a napirendekre rátérnének, az összehívó jogával élve szeretné az aláhúzott, rendes szót egy kicsit magyarázni. Úgy érzi, úgy gondolja, hogy érkeztek Erzsébetvárosban egy történelmi ponthoz, Erzsébetváros Önkormányzatának testülete visszatért a demokratikus játékszabályokhoz, visszatért a demokráciához, s újból a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően rendes ülést hívott össze a polgármester, erre az előzőekben azért nem volt lehetőség – az októberit azt tudják, alakuló ülés, bizottságok választása és rengeteg, rengeteg olyan dolog, ami miatt rendkívülit kellett tartani. A jövőben meg fognak felelni annak a követelménynek, mely szerint rendes ülést fognak tartani. Lehet képviselői kérdéseket tenni, lehet interpellációkat benyújtani. Az előterjesztés rendjével is rengeteg olyan dolog van, amelyben nem kívánják a

képviselőket bármilyenek legyenek, függetlenek, vagy ellenzékiek is, korlátozni. Még egyszer köszönti nagy szeretettel a résztvevőket december 17-én, Erzsébetvárosban a rendes ülésen. A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére.

Megállapítja, hogy a napirendi pontokhoz módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak a módosító indítvány indoklására.

Gergely József

Köszöni a szót. A 17. napirendi pontban az ERVA vezérigazgató-helyetteséről lesz majd döntés. Ő úgy gondolja, hogy miután ez a Képviselő-testület azt a szokást vezette be, hogy bedobnak egy nevet és csak erről van szavazás, tehát az illetőt nem látják, nem ismerik, nincs életrajza, így teljesen fölösleges a személyiségi jogok védelme címén ezt zárt ülésen tárgyalni. Lehet nyilvános ülésen is. Ő egyébként annyira nem elégedett azzal, hogy most rendes ülés van, mert az előbbiek végett egy másfél órás rendkívüli ülés már egy héttel ezelőttre – bár ez sem volt előkészítve – de nem rakták össze az anyagot, meg a jövő kedden is lesz egy rendkívüli ülés. Úgyhogy még egy kicsit odébb van a megelégedettség alapja.

Vattamány Zsolt

Azt elhiszi, hogy nem elégedett azzal, hogy rendes ülés van, mert ő nem hívott össze két éven keresztül rendes ülést, s az ő elődje sem, mármint az ő polgármestere. Tehát valószínűleg nem elégedett ezzel a műfajjal, azért nem történt több mint két éven keresztül rendes ülés összehívás. Ezért nem tudtak képviselők kérdéseket, interpellációkat benyújtani. Azt megint csak megdöbbenéssel hallja, hogy azt gondolja képviselő úr, hogy személyi kérdéseket, ahol a személyekről lehet vitatkozni, személyiségi jogokat is érintve, hozzák előre, s döntsenek róla nyílt ülésen. Nincs ilyen nyilatkozat a birtokukban, hogy ennek a személynek, vagy ezeknek a személyeknek, vagy a felmerülő személyeknek a nevével, a hozzáértéséről személyiségi jogoknak a megsértése nélkül beszélhetnének itt a Testületi ülés előtt. Egyébként az a gyakorlat, hogy kipontozott nevek vannak, és kipontozott nevekre jelöl valaki egy nevet, mindenféle előzetes, illetve ismertetés nélkül – ezt, ha jól emlékszik, ők hozták divatba, hosszú-hosszú éveken keresztül volt ez divat – ők ezzel a divattal, ezzel a szokással szakítanak. Ugyan a kedves TV nézők nem látták a múltkori ülésnek végét – zárt ülésen volt, akkor ígéretet tett Moldován László képviselő úrnak - elfogadva az ő kezdeményezését és javaslatát -, hogy innentől kezdve egyetértve teljesen azzal, amit ő javasol, hogy ha bármilyen pozícióra jelölnek bárkit, akkor a képviselőkkel megismertetik annak a személyes életrajzát, s beszélhetnek róla. Nyilván ezeket csak zárt ülésen lehet megtenni, hiszen olyan vélemények hangozhatnak el, ami - még egyszer mondja -, személyiségi jogokat sért. Éppen ezért tisztelt Képviselő Úr, mint az ülés összehívója, s a napirend összeállítója, nem tudja támogatni a módosító indítványát. De mivel ez a módosító indítvány beérkezett, ezért erről szavazni kell.

Szavazásra teszi fel Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 9 nem 1 tartózkodás, 3 nem szavazott.

658/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról az ülés napirendjéhez -

(3 igen, 9 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők módosító indítványát az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy a 2010. december 17-i rendes ülés 17. napirendi pontját nyilvános ülésen, 14. napirendi pontként tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Indoklás:

Ha a Képviselő-testület szokás szerint a jelölt életrajzának és meghallgatásának ismerete nélkül kíván dönten, akkor csak a név nem kíván zárt ülést.”

Vattamány Zsolt

Kismarty Anna képviselő jelezte, hogy rossz gombot nyomott. Kérdezi, hogy mit szeretett volna szavazni?

Kismarty Anna

Nemmel szavazott.

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a meghívóval együtt kiküldött napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

659/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010.(... ..) rendelete a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének

../2010. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

- 4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ../2010. (...) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ../2010. (.....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000.(XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2009. december 31-i vagyonkimutatása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 7.) Az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekekjóléti Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) Beszámoló az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 9.) Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 10.) Ellátási szerződés kötése a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával fogyatékos gyermek nappali ellátására
Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Segítőtárs Kht. között létrejött együttműködési megállapodás megszüntetése
Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester
- 12.) Bérlokkijelölési jog biztosítása a Fővárosi Állat- és Növénykert részére
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 13.) Intézményvezetői pályázatok kiírása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 14.) Interpellációk, képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

- 15.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 16.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatói állására pályázat kiírása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 17.) Személyi ügyek
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Úgy látszik, a két ülés közötti időszakban komoly technikai problémák merültek fel. Timár László jelezte, hogy igennel szavazott, de a gépe nem működött. Kéri ezt jegyzőkönyvbe rögzíteni.

A napirendi pontok elfogadását követően áttérnek a napirendi pontok tárgyalására. Mivel az első négy napirendi pont előterjesztője saját maga, így átadja az ülés vezetési jogát Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

1. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010.(... ..) rendelete a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Nem.

Szikszai Zsolt

A napirendi pontot az illetékes bizottságok is tárgyalták. Kérdezi a bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Wencz Miklós (Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökét helyettesíti)

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági hozzászólás, a napirend felett megnyitja a vitát.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. A Művelődési Bizottsági ülésen napirendi pontként szerepelt a HPV vírus elleni oltással kapcsolatos téma, ami mint napirendi pont visszavonásra került - ami a méhnyak rák megelőzésre, s egyéb más betegségek, daganatos, szarkómás betegségek megelőzésére nagyon fontos. A napirendi ponttal kapcsolata pedig az, hogy az átmeneti költségvetésbe – és ezt szeretné megkérdezni megnyugtatóan magukat, és a kerületben érintetteket, bár nem látja, de ugye benne van, annak ellenére, hogy valamiért a Bizottság ezt a napirendi pontot visszavonta, és nem tárgyalták meg. Tehát biztosított ez a további ellátás?

Gergely József

Köszöni a szót. Szikszai Zsolt alpolgármester úr egy módosító javaslatot nyújtott be, hogy a szelektív hulladékgyűjtés háznál történő megvalósítására havi 781 eFt-ot tegyenek a rendeletbe. Ugye ez évi 9 mFt körül van. Kérdése az, hogy idáig ez a szolgáltatás ingyenes volt, miért kell ezért most 9 mFt-ot fizetni?

Szikszai Zsolt

Úgy látja, több hozzászóló nincs. Napirend feletti vitát lezárja, s kérdezi az előterjesztőt, kíván-e az elhangzottakra reagálni?

Vattamány Zsolt

Szeretne válaszolni. Két kérdés merült fel. Dr. Kispál Tibornak egy rövid válasz: benne van. Szikszai Zsolt alpolgármesternek módosító indítványával kapcsolatos kérdés ugye, szelektív házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés zajlott az elmúlt években mintaprojekt szintjén, amit az FKF Zrt. csinált. Az FKF Zrt. megkereste őket, s tájékoztatta őket arról, hogy a jövőben ezt ő nem tudja ingyenesen a kerületnek elvégezni. Ezért került be ez az összeg. Ennyi. Ez ennyibe fog kerülni. Egyébként, hogyha valóban piaci áron csinálnák, ez ennek a többszöröse lenne. Tehát hogyha az FKF nem vállalná fel ennek a finanszírozását a kifizetett összegben felül, akkor ez jóval több összegbe kerülne. Ugye közel ezer ház van már benne ebbe a rendszerbe, s ki kívánják bővíteni ezt a rendszert az intézményrendszerre is. Lesz ezzel kapcsolatban egy interpelláció, ott nyilván majd bővebben tud erre válaszolni.

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által befogadott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy az elfogadott módosításhoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

660/2010. (XII.17.) számú határozat:

- **Elfogadott módosító indítványról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010.(... ..) rendelete a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról” című rendelettervezethez -**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által is elfogadott „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010.(... ..) rendelete a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Szikszai Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról szóló rendelet-tervezete alábbi módosítását javaslom:

A rendelet-tervezet 2. §-a kiegészül egy új (16) bekezdéssel az alábbiak szerint:

(16) A szelektív hulladékgyűjtés háznál történő megvalósítása feladaton havi 781 ezer Ft összeg erejéig kifizetés teljesíthető.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

Szikszaki Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelettervezetet az elfogadott módosításokkal együtt, felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2010. (XII.21.) önkormányzati rendelete a 2011. évi átmeneti finanszírozásról és költségvetési gazdálkodásról

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

2. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

A napirendi pontokat megtárgyalták az illetékes bizottságok is, így kérdezi a bizottság elnökeit, hogy véleményüket, hozzászólásukat tegyék meg a napirendi ponthoz. Megadja a szót.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság szintén megtárgyalta ezt a napirendi pontot, s a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Bár az előbb elhangzott az, hogy 800 ház csatlakozott a szelektív

hulladékgyűjtéshez idáig. Örül annak, hogy a mostani vezetés is ezt a korábbi vezetés által bevezetett – egyébként valóban mintaértékű, a főváros és az országot is tekintve – programot felkarolja és támogatja. Ugyanakkor nem tudja vizesre sírni a párnáját, amikor az FKF Zrt. indokait hallgatja, mert hiszen a szelektíven gyűjtött hulladék az önmagában érték, s az ő számukra a szelektíven gyűjtött hulladék az egy üzletág. Azt gondolja, hogy nem lett volna ördögtől való gondolat, ha ezt továbbra is a szelektívet hulladékgyűjtők részére így – mivel a kerület vállalja át ennek a költségét, tehát végül is ez mindannyiuk költsége – ezt a költséget továbbra is átvállalja, és térítésmentes.

Moldován László

Köszöni a szót. Egyrészt ő is a szelektív hulladékgyűjtésre reagálna, ha bár az interpellációja között is szerepel.

Azt kérdezné, hogy az önkormányzat - amikor kiderült, hogy itt fizetni kell - ezentúl megvizsgált-e más lehetőségeket? Mert azt gondolja, hogy most már mások is foglalkoznak ezzel. Tehát - azt gondolja -, hogy lehet, hogy meg kellett volna vizsgálni, hogy mással végeztessék el ezt a feladatot. Lehet, hogy az olcsóbb árajánlatot tett volna. Ez az egyik. A másik módosító indítvánnyal kapcsolatban – itt a rendőrségnek átadott gépkocsikkal kapcsolatban -, ha jól látja, akkor itt az a módosító indítvány, hogy a kötelező szerviz is bekerült az önkormányzati finanszírozásba, ami eddig nem volt. Nem is ez a problémája, hanem az első esetben, amikor szó volt erről az egésze, akkor azt beszéltek, hogy a rendőrség – annak ellenére, hogy minden javítási költséget és más biztosítást és kötelező szervizt az önkormányzat fizetett az előző időszakban három vagy négy év alatt két gépkocsit tett üzemképtelenné. Hogy erről megtudott-e Polgármester Úr valamit, hogy ez miért történt, illetve hogy van-e valami garancia, hogy így, hogy még most már a javítási költséget a rendőrségnek kell állnia, így nem 1 év múlva lesznek ezek, az általunk átadott gépkocsik üzemképtelenek?

Gergely József

Köszöni a szót. Polgármester úr a sajtónak több ízben nyilatkozott – most a napokban is – arról, hogy neki egy megoldandó feladat az, hogy a költségvetésben lévő hiányt, azt úgy szüntesse meg, hogy az a kerület lakóinak ne okozzon problémát. Szeretne segíteni. Hogy ha az önkormányzati költségvetési rendeletnek a 2. oldalát megnézik, a 6. 7. a 8. pontot, akkor ott van a megoldás. Tudniillik, kerek számokat mondva, 3 mrd 900 mFt az abból a kötvényből van, amit a Sportcsarnokra vettek fel. Sajnos ebbe az évbe ezt nem fogják elhasználni. Tehát ennek van fedezete. 2,3 mrdFt-ot hitelekkel fedeznek. Ugye itt azokról a felújításokról van szó, amiket a Sikeres Magyarorszáért Programban vállaltak. Ebben az évben elkészült a Kertész utcai iskola, folyik a Hernád utcai, megcsináltak 4 utcát, most folyik további háromnak a közbeszerzetése, tehát itt 20 éves részletfizetésű hitel a fedezet. A harmadik az pedig, ami a folyószámlahitel 300 mFt-ját jelenti. A mai módosításban éppen arról fognak dönteni, hogy hál istennek ez nulla, tehát ez ügyben nem kell csinálni semmit. Úgyhogy akkor lehet foglalkozni azokkal a problémákkal, amik tényleg előttük állnak. Például nyilván nagy segítség lenne sok erzsébetvárosinak, hogyha polgármester úr konzultálna alpolgármester asszonnyal, hogy országgyűlési képviselőként a szociális terület támogatásának a csökkentését, és a közmunka terület támogatásának a csökkentését ő ne támogassa.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló a napirendi vitához. Így a napirend feletti vitát lezárja.

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

Érkezett néhány észrevétel. FKF Zrt. Az a helyzet, hogy lejárt a szerződés. Tehát ők azzal találták magukat szembe, hogy lejár a szerződés és félő volt, hogy az egész projekt úgymond megy a kukába, ha már itt a szemégyűjtésnél tartanak. Az FKF Zrt. tett egy ajánlatot, hogy hogyan és milyen keretek között tudják ezt folytatni. Felvetették annak a lehetőségét, hogy hosszú távon akár És egyébként csak ő szállíthatja, mert ő a közszolgáltató. Ezt az információt kapta. De visszatérve az előző gondolatmenetére, hogy kész helyzetbe találták magukat. Az előző vezetés nem készített elő semmilyen fajta lehetőséget. Ő azt gondolja, hogy nem jár az önkormányzat ilyen, ezzel a szerződéssel sem rosszul. Számítások szerint ez ennek akár a 10-szerese is lehetne. Tehát ez egy 9 milliós tétel, s 800 házból ők hozzák el a szelektív szemetet. S ki akarják bővíteni a jövő évben a szelektív gyűjtést az intézményekre is. Tehát ezt bővíteni kívánják. Ennek ez az ára. Meg kell fizetni.

Kötelező szerviz. Rendőrautókra. A múltkor, amikor erről tárgyaltak – s valóban, volt egy ilyen módosító indítvány, amit ő nyújtott be – annak az volt a lényege, hogy a kötelező szervizt és az üzemeltetési költségeket, azt az önkormányzat állja, s az egyéb, a nem rendeltetésszerű használatból adódó károkat, azt nem mi. Itt valami hiba folytán az került az akkori határozatba, hogy a kötelező szervizt is elvették. Azt gondolja, hogy a kötelező szervizt azt hagyják meg. Hagyják meg az üzemeltetési költségeket is – tehát fizessék ki a benzint. Viszont a nem rendeltetésű használatból adódó károkat ne az önkormányzat fizesse.

Sportcsarnok beruházás került itt az előbb szóba. Az egy tragédia. Tehát arra azért olyan nagyon nem lenne büszke, ami eddig történt a kerületben a sportcsarnok ügyben.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez 4 módosító indítvány nem érkezett, melyet az előterjesztő befogadott. Most először ezekről szavaznak együttesen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által befogadott módosító indítványokat. Felhívja a figyelmet arra, hogy elfogadásukhoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

661/2010. (XII.17.) számú határozat:

- **Elfogadott módosító indítványokról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez –**
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által is elfogadott „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt I.

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 522/2010. (X.28.) számú határozatában az alábbiak szerint döntött:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 3 darab személygépkocsit vásárol a rendőrség részére a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátásra maximum 8.000.000.-Ft + ÁFA értékhatárig azzal a feltétellel, hogy a személygépkocsik a VII. kerületi Rendőrkapitányság határozatlan idejű ingyenes használatába kerülnek. A személygépkocsik üzemeltetési költségeit (üzemanyag, biztosítás) az Önkormányzat finanszírozza - a kötelező szerviz és az egyéb javítási költségek kivételével - és azok az Önkormányzat tulajdonában maradnak”

Javasolom, hogy a T. Testület módosítsa a fenti határozatát oly módon, hogy az Önkormányzat az üzemeltetési költségeken túl a kötelező szerviz díját is finanszírozza.

Kérem, hogy a fentiek alapján fogadják el az alábbi módosító határozati javaslatomat!

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete módosítja az 522/2010. (X.28.) számú határozatát az alábbiak szerint:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 3 darab személygépkocsit vásárol a rendőrség részére a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátásra maximum 8.000.000.-Ft + ÁFA értékhatárig azzal a feltétellel, hogy a személygépkocsik a VII. kerületi Rendőrkapitányság határozatlan idejű ingyenes használatába kerülnek. A személygépkocsik üzemeltetési költségeit (üzemanyag, biztosítás, kötelező szerviz) az Önkormányzat finanszírozza - az egyéb javítási költségek kivételével - és azok az Önkormányzat tulajdonában maradnak.”

Vattamány Zsolt II.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé.

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat azzal a kéréssel fordult önkormányzatunkhoz, hogy a lehetőségeihez mérten nyújtson segítséget a vörösiszap károsultak lakhatási körülményeinek megoldásához. Javaslatom, hogy egy család albérletének féléves költségéhez, mely 240 ezer Ft, járuljon hozzá az önkormányzat a Magyar Máltai Szeretetszolgálaton keresztül. Ennek érdekében az alábbi előirányzat-módosítás végrehajtását javasolom:

a „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen a Normatív támogatás júliusi pótigénylése, szociális ágazat pótigénye működési céltartalék előirányzatot 240 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások” címen a Magyar Máltai Szeretetszolgálat támogatása miatt a működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot azonos összeggel megemelni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testület 2010. december 17-i ülésének „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületünknek/2010. (....). önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület

Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII.18.) rendelet módosításáról” tárgyú napirendi ponthoz a Bizottság az alábbi módosító indítványokat kívánja benyújtani:

- 1. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság jogelődje a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága a 73/2010. (05.18.) számú határozata alapján 500.000.-Ft támogatást javasolt Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendeletében szereplő 7302 címen az innovációs alap 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére az Erzsébetvárosi Helytörténeti Klub számára „Utak, utcák, terek és épületek Erzsébetvárosban” című könyvkiadásának megvalósítására.*
- 2. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság jogelődje a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága a 114/2010. (09.14.) számú határozata alapján 350.000.-Ft támogatást javasolt Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendeletében szereplő 7302 címen a kulturális céltámogatás 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére a Gastro Mérleg Kft. részére kulturális utcafesztivál megvalósítására.*
- 3. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság jogelődje a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága a 115/2010. (09.14.) számú határozata alapján 50.000.-Ft támogatást javasolt Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendeletében szereplő 7302 címen a kulturális céltámogatás 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére a Kék Forrás Környezet- és Természetvédelmi Egyesület számára környezetvédelmi riportfilm elkészítésére.*

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a kötelezettségvállalást támogatja. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a módosító indítvány 2010. december 14-i ülésén megtárgyalta és 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítványok megtárgyalására és elfogadására.”

Szikszai Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Kérem, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról szóló módosító rendelet-tervezetet az alábbi változtatásokkal szíveskedjenek elfogadni:

Az Ör. 3. §-a 4. §-ra módosul és a módosító rendelet kiegészül egy új 3. §-al:

„3. §

Az Ör. 22. § (9) bekezdés egy új e) ponttal egészül ki az alábbiak szerint:

(9) e) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés terhére kötelezettséget vállalhat

(0) a szelektív hulladékgyűjtés háznál történő megvalósítása érdekében 9.375 ezer Ft,

(1) az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, a Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekejóléti Szolgáltató Központ, valamint az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat működésének és gazdálkodásának vizsgálata érdekében 5.500 ezer Ft összeg erejéig.”

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel a módosító indítványokkal elfogadott határozati javaslatot, s felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazati többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

662/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Budapest Főváros Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 522/2010. (X.28.) számú határozatának módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **módosítja** az 522/2010. (X.28.) számú határozatát az alábbiak szerint:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 3 darab személygépkocsit vásárol a rendőrség részére a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátásra maximum 8.000.000.-Ft + ÁFA értékhatárig azzal a feltétellel, hogy a személygépkocsik a VII. kerületi Rendőrkapitányság határozatlan idejű ingyenes használatába kerülnek. A személygépkocsik üzemeltetési költségeit (üzemanyag, biztosítás, kötelező szerviz) az Önkormányzat finanszírozza - az egyéb javítási költségek kivételével - és azok az Önkormányzat tulajdonában maradnak.

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2010. (XII.21.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

3. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének/2010. (....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést tenni?

Vattamány Zsolt

Nem.

Szikszai Zsolt

A napirendi pontot tárgyalta az illetékes bizottság is. Kérdezi a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tagját, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni ehhez a napirendi ponthoz?

Wencz Miklós

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és tárgyalásra, elfogadásra ajánlotta a napirendi pontot.

Szikszai Zsolt

Tímár László képviselő úrnak adja meg a szót.

Tímár László

A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság megtárgyalta és tárgyalásra, elfogadásra ajánlotta a napirendi pontot.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Szervezeti és Működési Szabályzat, illetve Képviselő-testület működése. Polgármester úr azt mondta – és hiszen így kapcsolódik a két téma egymáshoz -, hogy visszatért a demokrácia. A demokráciát azért nem biztos, hogy egyformán értelmezik sajnos, ami folyik az országban, s ami ma folyik itt a Képviselő-testületben. Örül annak, hogyha a rendes ülésen ellenzéki képviselőket, és független képviselőt képviselői kérdésekre és interpellációra buzdítja, de buzdítsa a saját képviselőit is, hátha nekik eszükbe jut interpelláció, vagy képviselői kérdés.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirendi vitát lezárja. Az előterjesztő polgármester úrnak megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Tehát abban biztos - képviselő úr -, hogy a demokráciát nem egyformán értelmezik. Ezért van most pl. a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően és Munkatervnek megfelelően rendes ülés. Az ő idejükben nem volt. Tehát, ez már önmagában egy minősítés. Az, hogy ki mikor szólal fel, ezt meg szerinte, azt majd mindenki eldönti. Ez is egy demokratikus gondolkodásmód, hogy ön meg akarja mondani, hogy ki mikor szólaljon fel. Szerinte egy képviselő egy dolgról dönthet, hogy ő saját maga mikor szólaljon fel.

Szikszai Zsolt

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelettervezetet. Felhívja a figyelmet arra, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2010

(XII.21.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

4. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz?

Vattamány Zsolt

Igen, egy rövid kiegészítést tenne. 2010. XI. hó 1-én döntöttek arról, hogy önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásáról szóló rendeletet módosítják.

Viszont ez a módosítás nem rendelkezett akkor arról, az egyes elismerések adományozását előkészítő ad-hoc bizottságot a képviselő-testület mikor hozza létre, továbbá az sem került rögzítésre, hogy az adományozásról szóló képviselő-testületi előterjesztést megtárgyalandó és határozatokat meghozó ülés időpontja sem, így erre tesz most javaslatot ez a rendeletmódosítás. Kéri, hogy a testület támogassa előterjesztésüket.

Szikszai Zsolt

A napirendi pontot tárgyalta az illetékes bizottság is. Kérdezi Tímár László képviselő urat, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Tímár László

A Művelődési Kulturális Szociális Bizottság megtárgyalta és tárgyalásra, elfogadásra ajánlotta a napirendi pontot.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Itt beszélnek arról, hogy hál istennek visszatértek a rendes testületi üléshez. Úgy látja viszont, hogy a rendlettervezeteknek az előkészítettsége az még messze jár attól, ahol kell, mert egy olyan rendkívül fontos dolgot, amelyet Juhász Gábor alpolgármester úr javaslata, hogy legyen Erzsébetváros Mestere kitüntetés, ezt valószínűnek tartja, hogy múlt pénteken is ki lehetett volna küldeni, mert nyilván ezen a héten pattant ki a fejéből. Egyébként ezt a módosító javaslatot támogatja. Ami meg az egész rendszert illeti, ott változatlanul az a véleménye, hogy az Erzsébetváros díjait azt Erzsébet napkor kellene adni, s nem beleolvasztva abba a kitüntetésdömpingbe, ami a nemzeti ünnepen az egész országban van.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Egyetértve Gergely József képviselő társával, továbbra is abban próbálja őket meggyőzni, hogy a következő időszakban, 1, vagy 2 év múlva Erzsébet napjára tegyék vissza azoknak a díjaknak az adományozását, amelyek a kerülethez és Erzsébetvároshoz kötődnek. Március 15-e nemzeti ünnep. Ugyanakkor az előterjesztésben és a módosító javaslatban tervezett kitüntető cím adományozását ő is támogatja, jónak tartja. Azt viszont nem, hogyha a polgármester úr kiforgatja a szavait. Ő nem meghatározni akarja, hogy ki mikor szóljon hozzá, ő arról beszélt, hogy buzdítsa ne csak az ellenzéket, hanem saját képviselőit is arra, hogy interpelláljanak bátran, s tegyenek képviselői kérdéseket.

Szikszai Zsolt

Úgy látja, hogy egyes képviselőket mélyen érint az, hogy a demokratikus jogszabályokhoz visszatértek. Kismarty Anna képviselő asszonynak adja meg a szót.

Kismarty Anna

Köszöni a szót. Egyrészt azt szeretné mondani, hogy azt hiszi, hogy a nemzethez mi is hozzá tartozunk, tehát az, hogy a VII. kerületi díjakat, átadását pont március 15-ére tették ki, az azt is jelenti, hogy mi is a nemzet része vagyunk.

Nem csak az Erzsébet napot kell ünnepelni, hanem magát a nemzetet. A másik pedig az, hogy ez egy nagyon fontos díjakról van szó, amiknek az előkészítése igen fontos, és pontosan ezért ez a határozatmódosítás arról szól, hogy még pontosabban készítsék elő, ami szerinte nagyon fontos, és méltó módja annak, hogy kiosszák ezeket a díjakat.

Szikszai Zsolt

Más nem jelezte hozzászólását, így a napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, kíváncsi reagálni az elhangzottakra?

Vattamány Zsolt

Nem.

Szikszai Zsolt

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, melyet Juhász Gábor alpolgármester úr nyújtott be. A módosító indítványt az előterjesztő befogadta, így szavazásra teszi fel Juhász Gábor alpolgármester úr által tett módosító indítványt. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

663/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Elfogadott módosító indítványról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról” című rendelettervezetthez -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által is elfogadott „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról” című rendelettervezetkez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Juhász Gábor

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testület 2010. december 17-i ülésének „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben nem szerepelt az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés.

Úgy gondolom, hogy kerületünkben számos olyan kiváló mesterember tevékenykedik, akik a nívós szolgáltatásaik és elégedett fogyasztói elismeréseik mellett kimagasló kisipari munkájukkal öregbítik kerületünk hírnevét, vonzeróval bíró értékekkel gyarapítják Erzsébetvárost. Fentek miatt a napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt kívánom benyújtani:

A tárgyban a Képviselő-testület elé beterjesztett, az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendeletet módosítani kívánó rendelet-tervezet szöveges tartalmát megtartva – a módosító indítványomban javaslatra kerülő új önkormányzati elismerés, az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásával összefüggő új rendelkező részek, továbbá a korábbi paragrafusok és azok bekezdéseinek átstrukturálása miatt – az alábbi módosító rendelet-tervezetet javaslom elfogadni.

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2010.(.....) önkormányzati rendelete
az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló
37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról***

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 1.§ (6) bekezdés a) pontjában, 16. §. (1) bekezdésében, továbbá a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az Ötv. 10. §. (1) bekezdés c. pontja alapján az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendeletét (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az Ör 1.§-a az alábbi szöveggel egészül ki:

d, „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés

2. §

Az Ör 7. § (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) A javaslatot minden év január 31-ig kell benyújtani a polgármesterhez. A polgármester az összegyűjtött javaslatokat továbbítja a Képviselő-testület által megválasztott ad hoc bizottságnak véleményezés céljából.

(3) A Képviselő-testület a döntéshozatalt megelőzően január 15-ig megválasztja a 3 fős ad hoc bizottságot.

3. §

Az Ör 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

Az "Erzsébetváros Díszpolgára" cím adományozásának tárgyában előterjesztett javaslatról a Képviselő-testület a február havi ülésén dönt.

4. §

Az Ör 11. § (2) és (3) és (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) A javaslatot minden év január 31-ig kell benyújtani a polgármesterhez. A polgármester az összegyűjtött javaslatokat továbbítja a Képviselő-testület által megválasztott ad hoc bizottságnak véleményezés céljából.

(3) A Képviselő-testület a döntéshozatalt megelőzően január 15-ig megválasztja az ad hoc bizottságot.

(5) A „Pro Urbe Erzsébetváros” díj adományozásának tárgyában előterjesztett javaslatról a Képviselő-testület a február havi ülésén dönt.

5. §

Az Ör 15. § (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) A díj adományozására vonatkozó javaslatot minden év január 31-ig lehet benyújtani a Polgármesterhez.

(3) A díj adományozásáról a feladatköre szerint illetékes Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a február havi ülésén dönt.

6.§

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/A §-al:

„Erzsébetváros Mestere” kitüntetés alapítása

Az Önkormányzat attól a céltől vezérelve, hogy a helyi közösség számára Erzsébetvárosban hosszú éveken keresztül folyamatosan és kimagasló színvonalon nyújtott, a fogyasztók által messzemenően elismert, közmegbecsülésben részesített kisipari szakmunkát végzett személyek

munkásságát méltóképpen elismerhesse és így kitüntetésben részesíthesse, „ERZSÉBETVÁROS MESTERE” kitüntetést alapít.

7. §

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/B §-al:

Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásának feltételei

- (1) Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozható annak az személynek aki Erzsébetváros területén legalább 15 éve végez kimagasló kisipari szakmai munkát és aki nívós szolgáltatásai és elégedett fogyasztói elismerései mellett e tevékenységével öregbíti Erzsébetváros hírnevét, vonzerővel bíró értékekkel gyarapítja Erzsébetvárost és így Erzsébetváros gazdagításában elévülhetetlen érdemeket szerzett.*
- (2) A kitüntetést a Képviselő-testület adományozza annak az (1) bekezdésben körülírt személynek, aki a 17. §-ban és az (1) bekezdésben foglaltak szerint arra érdemes.*
- (3) A kitüntetés évente egy személynek adományozható.*
- (4) A kitüntető cím az adományozás tényét igazoló oklevéllel és plakettel jár.*
- (5) Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásáról szóló oklevelet és plakettet a polgármester minden év március 15-én ünnepi Képviselő-testületi ülés keretei között adja át a kitüntetett személynek.*
- (6) Az oklevél tartalmazza:*
 - a) a kitüntetett nevét,*
 - b) az adományozás indokát,*
 - c) az adományozó nevét,*
 - d) az adományozás keltét, határozat számát,*
 - e) polgármester aláírását és Erzsébetváros pecsétjének lenyomatát.*
- (7) A plakett leírása: az érem fémből készült 72 mm átmérőjű. Közepén Erzsébetváros címere található, felső körívében az „Erzsébetváros Mestere” felirat. Alsó köríve közepén az adományozás dátuma szerepel. A plakettet tartalmazó fadoboz méretei: 100 x 110 x 26 mm. A doboz tetején Róth Miksa által készített palmetta gravírozott, művészi lenyomata látható, a fedlap belső oldalán az adományozott neve és az adományozás indoka kerül feltüntetésre gravírozott formában.*
- (8) Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásáról a jegyző nyilvántartást vezet.*
- (9) Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetést az adományozó visszavonhatja attól, aki arra méltatlanná vált.*
- (10) Méltatlanná válásnak minősül, ha az érintett jogerős bírósági ítéletben megállapított*

bűncselekményt követett el, vagy a cím birtoklásához szükséges társadalmi közbizalmat más, hasonlóan nyomós okok alapján elveszítette.

(11) *Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetést egy személy csak egyszer kaphatja meg.*

8. §

Az Ör. kiegészül az alábbi 16/C §-al:

Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásának eljárási rendje

(2) *Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozására – részletes írásbeli, szakmai indoklással ellátott – javaslatot tehet:*

a) a polgármester és a Képviselő-testület tagjai;

b) a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara VII. kerületi tagcsoportjának tagjai;

c) legalább 50 erzsébetvárosi lakóhellyel és választó joggal rendelkező lakos.

(2) *A javaslatot minden év január 31-ig kell benyújtani a polgármesterhez. A polgármester az összegyűjtött javaslatokat továbbítja a Képviselő-testület által megválasztott ad hoc bizottságnak véleményezés céljából.*

(3) *A Képviselő-testület a döntéshozatalt megelőzően január 15-ig létre hozza az ad hoc bizottságot.*

(4) *Az ad hoc bizottság tagjai: a polgármester, a Képviselő-testület által delegált képviselő, továbbá a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara VII. kerületi tagcsoportjának által kijelölt egy képviselő.*

(5) *Az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetés adományozásának tárgyában előterjesztett javaslatról a Képviselő-testület a február havi ülésén dönt.*

9. §

Az Ör. 17. §-a helyébe az alábbi szöveg kerül:

1. *A kitüntető címek és díjak adományozásának tárgyában előterjesztett javaslatról a Képviselő - testület dönt.*

2. *A kitüntető címek és díjak javaslatételére vonatkozó felhívás minden év január 10-ig közzé kell tenni a helyben szokásos módon (Erzsébetváros Újság, Erzsébetváros honlapja, Erzsébetvárosi Televízió)*

10. §

Jelen rendelet 2011. január 01. napján lép hatályba.

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Vattamány Zsolt
polgármester

Indoklás
Általános indoklás

Magyarországon a települési önkormányzatok domináns száma - élve a preambulumban hivatkozott jogi lehetőségekkel és felhatalmazásokkal - a különböző kitüntetésekre, címekre és díjakra méltó polgáraikat egységes szerkezetű rendeletben szabályozott módon jutalmazza, többféle címmel, díjjal és kitüntetéssel elismerve a helyi közösség életében és érdekében kifejtett kiemelkedő tevékenységüket.

1) §-hoz

Fontos az Önkormányzat számára, hogy rendeletben ismerje el a helyi közösség számára Erzsébetvárosban hosszú éveken keresztül folyamatosan és kimagasló színvonalon nyújtott, a fogyasztók által messzemenően elismert és közmegebecsülésnek örvendő kisipari szakmunkát végzett személyeket az „Erzsébetváros Mestere” kitüntetéssel.

2. §-hoz

A rendelet szabályozza az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím adományozásának pontos időpontját. A korábbi gyakorlattól eltérően pontosítja az előkészítő ad hoc bizottság létszámát.

3. §-hoz

A rendelet szabályozza az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím adományozásáról szóló döntési hatáskört.

4. §-hoz

A rendelet szabályozza az ad hoc bizottság megválasztásának idejét, módját és feladatkörét.

5. §-hoz

A rendelet szabályozza az „Erzsébetváros Sportjáért” díj adományozásával összefüggő időpontokat.

6. §-hoz

Az Önkormányzatnak számára kiemelt figyelmet érdemel a kerületi mesteremberek közösségi elismerése.

7. §-hoz

A rendelet szabályozza az „Erzsébetváros Mestere” kitüntető cím adományozásának kritériumait.

8. §-hoz

A rendelet szabályozza az „Erzsébetváros Mestere” kitüntető cím adományozásának módját, eljárási rendjét.

9 §-hoz

A kitüntetések adományozásáról szóló döntés hatáskörét szabályozza, valamint a díjazottakra történő javaslatételre vonatkozó felhívás közzétételének módját.

10. §-hoz

A rendelet hatálybalépését határozza meg.”

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány szerint elfogadott rendeletervezetet. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2010. (XII.21.) rendelete az erzsébetvárosi önkormányzati elismerések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 37/2005. (X.24.) rendelet módosításáról
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Szikszai Zsolt

Mivel a következő napirendi pont előterjesztője én vagyok, így az ülés vezetését visszaadom Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

5. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000.(XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Megadja a szót Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszöni a szót. Tisztelt Képviselő Társak! Ahogy láthatják is az előterjesztésbe, tehát itt van egy fajta technikai jellegű módosítás, átvezetés, ami ugye a bizottsági struktúra változásával együtt járt. Illetve ami a fő szempont az az, hogy a kedvezőtlen gazdasági környezetet, ami itt kihat a kerületre is, azt észleljük, s ez indokoltá teszi azt, hogy az önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeinél az önkormányzat 2011. december 31-ig továbbra is eltekintsen a bérleti jog ellenértékének megfizetésétől. Így ő ennek elfogadásához kéri a testületi tagok szavazatát.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét.

Wencz Miklós

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, s tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vattamány Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Az előterjesztésnek, illetve a tartalmának örül, hiszen Önök is látják, hogy nagyon nehéz jelen pillanatban úgy támogatni a kerületi vállalkozásokat, hogy a lehető legoptimálisabb sebességgel tudjanak talpra állni. A gazdasági válság valóban tart, ez nem csak hazai specialitás, ugye ezt látjuk az Európában és a világban is. Örül annak, hogy a határidő meghosszabbításra kerül, s ő a maga részéről, s reméli, hogy a testület is támogatja ezt az előterjesztést.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Puskás Attila Sándor képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Köszöni a szót. Abszolút egyetért a felvetéssel. Ez az előző ciklusban az ő javaslata volt, ami akkor még vitatott volt. Szerinte az idő bebizonyította, hogy sajnos erre szükség van. Messzemenően támogatja Szikszai úr ezen elképzelését. És a jövő évi koncepcióban ki lehetne alakítani egyéb gazdaságélénkítő, és gazdasági kerületi javító intézkedéseket, akkor azt szívesen látnák a következő évi koncepcióban.

Vattamány Zsolt

Köszöni a támogató hozzászólást. Ezen lesznek. Úgy látja, hogy több hozzászólás nincs. Akkor a napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztő alpolgármester urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra?

Szikszai Zsolt

Nem kíván.

Vattamány Zsolt

Akkor szavazás következik. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így felteszi az előterjesztő által benyújtott rendelettervezetet szavazásra. Felhívja a tisztelt képviselők figyelmét, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2010. (XII.21.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000.(XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

6. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2009. december 31-i vagyonkimutatása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szikszai Zsolt

Igen.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szikszai Zsolt

Annyi kiegészítést tenne csak, hogy ugye van egy polgármesteri-jegyzői együttes utasítás, a 10/2010-es, amely rendelkezett a vagyonkimutatás összeállításával kapcsolatos feladatok ellátásáról. Illetve meghatározza a vagyonkimutatás tartalmát, valamint előírja azt, hogy az adatszolgáltatók az első alkalommal, 2010. november 15-éig, ezt követően pedig minden év március 20-áig kötelesek a vagyonkimutatás tartalmi írásainak megfelelő adatokat összeállítani. Ez meg is történt, ahogy itt láthatják az előterjesztés mellékleteiben. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy a vagyonkimutatást, illetve a napirendi pontot fogadja el.

Vattamány Zsolt

Kérdezi a napirendi pontokat tárgyaló bizottságok véleményét.

Megadja a szót Wencz Miklós képviselő úrnak.

Wencz Miklós

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vattamány Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Ehhez a napirendi ponthoz nem tudott módosító indítványt beadni, egyszerűen azért nem, mert az egyik mellékletben lévő pontatlanságra hívná fel a figyelmet. Már csak azért is, hiszen hogyha ez kötelezettségünk továbbítani, ne maradjon már benne. Ez a 31. számú melléklet. Ahol 1000 Ft-ban határozza meg a táblázat oszlopa az értékeket, miszerint a Kertész utcai iskola – igaz most került ugye felújításra – s a jelentős mértékben ezáltal megnövekedett az értéke, de mégsem 41.497 mFt ugye a táblázat szerint, hanem csak 41 mFt. Tehát ő azt gondolja, ha ezt így továbbítják, akkor ne kuncogjanak rajtunk, hanem akkor azt tegyük meg, hogy javítsuk ki.

Vattamány Zsolt

Köszöni. Több hozzászólás nincs. Napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni az elhangzottakra?

Szikszai Zsolt

Igen.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szikszai Zsolt

Köszöni. Annál az egy táblánál forintban értendő minden, s talán így a pontatlanság sem pontatlanság.

Vattamány Zsolt

Megnézték az ominózus táblázatot, képviselő úrnak valóban igaza van. Szót kell törölni ebből a táblázatból. És akkor teljesen tökéletes lesz a táblázat. Erre megkérlik, s jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni – mert hiszen ehhez most módosító indítvány nem adódott be – megkérlik az aktuális irodavezetőt, s aljegyző asszonyt, hogy ez a táblázatban törölve legyen, ne adjon félreértésekre okot. Bár örülnénk, ha ilyen ingatlanjaink lennének, hogy 41 mrdFt-ot érnek. Akkor tehát a válaszadás megtörtént, szavazáshoz érkeztek. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszeri szavazati többség szükséges. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás, 01 nem szavazott.

664/2010. (XII.17.) számú határozat:

- 2009. december 31-i vagyonkimutatása elfogadása -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyronról 2009. december 31-i nappal készített vagyonkimutatást **elfogadja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Mivel a következő napirendi pontok előterjesztője én vagyok, így az ülés vezetésének jogát átadom Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

7. napirendi pont:

Az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Nem.

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Először Tímár László képviselő úrnak adja meg a szót.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Bartusné Benedek Barbara képviselő asszonynak.

Bartusné Benedek Barbara

Köszöni a szót. Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központnak más néven a SZOGYESZ-nek több okból kifolyólag is indokoltta vált a Szervezeti és Működési Szabályzatának a korrekciója. Ezért kéri a képviselő társaitól a módosítási indítvány elfogadását. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület elfogadta a bölcsődei dolgozók több műszakos munkarendjéhez kapcsolódó műszakpótlékot és az intézkedéshez kapcsolódó szabályokat a törvényi előírásokkal összhangban át kell vezetni az intézmény működési szabályzatába is, amelyet az ERISZ igazgatója által elrendelt belső ellenőri vizsgálat is megerősített. Köszöni a szót.

Szikszai Zsolt

Nincs több hozzászóló a napirendi vitához, így a napirendi vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Nem

Szikszai Zsolt

Köszöni. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

665/2010. (XII.17.) számú határozat:

- SZOGYESZ SZMSZ módosítása -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal, egyben **felkéri** a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

8. napirendi pont:

Beszámoló az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi a polgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Igen.

Szikszai Zsolt

Megadja az előterjesztőnek a szót.

Vattamány Zsolt

Nagyon hosszasan nem szeretne erről beszélni. Van egy Kábítószer-egyeztető Fórum. Évek óta működik itt, Erzsébetvárosban. Nem csak itt, hanem más önkormányzatoknál is. Ennek a fórumnak a forrásait, anyagi forrásait az önkormányzat állja. Nem túlságosan nagy forrásokról, 1-1,5 mFt-os összegekről van szó évente. Ez a fórum foglalkozik drogprevencióval, és mindenféle ilyen típusú problémára kínál megoldásokat. Neki, személy szerint az a véleménye, ez egy komoly probléma. Akár Erzsébetvárosban is, nagyon fontos, hogy működjön egy ilyen fórum. Azonban a személyes véleményét is el kell mondani, nem tartja elégségesnek azt a fajta munkát, amit ez fórum egyelőre ki tud fejteni. Ennek a fórumnak a munkáját segíteni kell, elő kell lépni, előre kell lépni ebben az ügyben, és még több egyesülettel, még több ezzel foglalkozó szervezettel kell hogy az önkormányzatnak célja, egy nagyon komoly drogprevenció programnak az elkészítése. Erre szerinte valamikor jövő év tavaszán kerülhet sor. Ebbe majd számít minden képviselő munkájára és szakember munkájára. Köszöni

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló szakbizottság elnökének a véleményét.

Tímár László

Üdvözltek ezt a jelentést, s azt is, hogy a továbbiakban még bővíteni, erősíteni kívánják ezt a tevékenységet. A droggal kapcsolatban nap, mint nap találkoznak mind országos, mind helyi problémával. Aztán a korábbi állami vezetés alatt, MSZP-SZDSZ idején még az is sújtotta az iskolákat, tehát hogy az iskoláknak a titoktartási kötelezettsége miatt még bonyolította a helyzetet, de ilyen betegesen értelmezett liberalizmus, ami miatt aztán még megnehezítette fölgöngyölítését. Aztán eszébe jutott, amikor a Hír TV munkatársának a lejárataánál megint csak felmerült a kábítószer, mint eszköz. Tehát ő nagyon üdvözl az, hogy mindent megtesznek akár kerületi szinten, vagy magasabb szinten is ennek a visszaszorítására. A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Megadja a szót Stummer János képviselő úrnak.

Stummer János

Köszöni a szót. Az előterjesztésből is kitűnik, és a nemzeti ifjúsági stratégia és az ifjúság 2008-as gyorsjelentés óta tudjuk, és tisztában vagyunk vele, hogy a drogkérdésnek és a kábítószerkérdésnek, főként a fiatalok generációjának tekintetében mekkora és milyen komoly relevanciája van. Az idei évben, az idei év októberében véghezvitt SZMSZ módosításnak köszönhetően az önkormányzatnak október óta van egy ifjúságpolitikai tanácsnoka is. Azt a kérdést szeretné feltenni az ifjúságpolitikai tanácsnokhoz, illetve a véleményére, szakmai álláspontjára kíváncsi ezzel a jelentéssel, illetve a beszámolóval kapcsolatban, valamint azt szeretné megkérdezni, és megtudakolni, hogy szakmai tekintetben milyen előrelépéseket, illetve kezdeményezéseket fog javasolni, mint ifjúságpolitikai tanácsnok az önkormányzat, illetve a képviselő-testület irányába.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót Dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

Dr. Kispál Tibor

Köszöni a szót. Örül, hogy Tímár elnök úr ebben sokkal tájékozottabb volt, mint a gimnáziumok bezárását illetően, bár ez is hibás volt. Nem nagyon értette, hogy miről beszélt az imént az iskolákat illetően, mindenesetre azt viszont valóban üdvözli, hogy polgármester úr is a prevencióban látja a jövő útját ennek a társadalmat mérgező kérdés visszaszorításában. Tudniillik sokkal hatékonyabb a megelőzés, mint a tiltás. Ezt, akiknek már van gyerekük, tudják, hogyha preventív jelleggel valamiről beszélünk, akkor sokkal hatékonyabban működik, mint hogy ha azt mondjuk, hogy nem szabad. Azt gondolja, hogy ha az itt elhangzott értékelésben azt is pozitívan vette tudomásul, hogy nem túlságosan jó a beszámolóról alkotott vélemény a polgármester úrnak sem, valóban, ezzel ő is egyetért, többet kellene tenniük, hatékonyabban kellene tenniük. Valóban jobban oda kell figyelni arra, hogy akár a rendőrségtől, akár a civil szervezetektől az iskolákba és egyéb szakemberektől az iskolákba preventív jelleggel különböző típusú oktatásokat, osztályfőnöki órákat szervezzenek. Ez hatékony dolog, erre korábban is volt példa. Például a dohányzással kapcsolatban is. Ő már nehezen győzhető meg erről, ő dohányos, de igyekszik leszokni róla.

Szikszai Zsolt

Személyes érintettség címén megadja a szót Tímár László képviselő úrnak.

Tímár László

Dr. Kispál Tibor úrnak szeretné elmondani, hogy az értetlenséget kicsit oszlassa. Tanárként is reagált, mert ugye ilyenkor az ember nem tud elfogulatlanul reagálni erre az egészre. Tehát az iskolákat úgy hozta bele ebbe az egészbe, hogy az iskoláknak a napi észlelései, a napi – tehát az ilyen jellegű – problémamegoldásait nehezítette az, hogy egy titoktartási kötelezettség terheli, ami miatt – tehát ami végül is a diákok személyiségi jogát védi – de ez nagyon-nagyon megbonyolította a helyzetét egy probléma feltárásának, illetve a vészjelzést, hogy az iskola vészjelzést tehessen a megfelelő intézmények felé.

Szikszai Zsolt

Mielőtt elzárna a napirendi vitát, pár gondolat erejéig ő is megosztaná, hogy mit gondol erről. Azt gondolja, hogy a prevenció mellett olyan dolgokat is meg kell, hogy csináljanak, és meg kell valósítaniuk, ami teljes mértékben hiányzott az előző ciklusokból. Mégpedig az, hogy az ifjúságnak tanórákon kívül is értelmes elfoglaltságot találjanak. Ezzel kapcsolatban egyébként már folynak az előkészületek. Válaszolva Stummer János képviselő úr kérdésére. Szervezik azt, hogy múzeumokba, különböző szabadidős, értelmes tevékenységekre elvigyék a kerületi óvodásokat, iskolásokat, középiskolásokat. És erre az önkormányzat meg fogja találni a forrásokat.

A napirendi vita végéhez értek. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Igen. Stummer János képviselő úr felvetette, hogy kíváncsi lenne az álláspontjára az ifjúságpolitikai tanácsnak. Nos, nincs erre lehetőség, hogy egymásnak képviselői kérdéseket feltegyenek. De mégis ő akkor erre a kérdésre is válaszol. Amit elmondott a bevezetőjében, ahhoz szeretné magát tartani a jövőben is, hogy a drogprevenció Erzsébetvárosban nagyon fontos terület. Az, hogy Dr. Kispál Tibor elmondta, hogy mit lehetne tenni, vagy mit nem lehetne tenni, azt tudja mondani, hogy hozott anyagból dolgoznak. Tehát eddig, ha nem volt erre komoly program, eddig ha erre nem volt kidolgozva komoly program, ő azt kapta meg. Tehát nekik most az a feladatuk, hogy kialakítsanak valamit, ami nincs, ami nem volt. Van valami, ami – még egyszer mondja, személyes véleménye – kevesebb, mint elégséges. Mindenkit szeretne arra kérni, hogy ebben legyen a partnerük, vegyenek ebben részt, ez komoly probléma. Természetesen minden tanácsnoktól - így az ifjúságpolitikaitól is – az összes többitől is, a képviselőktől is, az alpolgármesterektől, a bizottsági elnököktől és a hivatal összes munkatársától kéri, és el is várja, hogy ebben legyen segítségükre, hiszen ezek nem pártpolitikai dolgok. Sajnos a kerület is érintett ezzel a problémával. Komolyan is érintett ezzel a problémával. Azt kéri a jelenlévőktől, hogy segítsék őket, hogy egy nagyon komoly koncepciót letehessenek ezen a téren az asztalra. Egyébként ő maga nem dohányzik, tehát őt még erről sem kell lebeszélni.

Szikszai Zsolt

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, s felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához egyszerű szavazati többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

666/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évi beszámolójának elfogadása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2010. évi munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, s felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazati többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

667/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum támogatása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum további munkájához 1.400 000 Ft (azaz egymillió-négyszázezer forint) **támogatást nyújt**, melyet a 2011. évi költségvetési rendeletében a következő bontásban 500 000 Ft személyi juttatás, 135 000 Ft munkáltatókat terhelő járulék, valamint 612 000 Ft dologi kiadás és 153 000 Ft vásárolt termékek és szolgáltatások Áfája címen előirányzatként szerepeltet az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltató Központon belül a „Hetedhét” Gyermejjóléti Központ Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Fórum működési költségeként.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés jóváhagyása

9. napirendi pont:

Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Vattamány Zsolt

Nem.

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Szikszai Zsolt

A napirend feletti vitát megnyitja. Nem jelezte senki a hozzászólását, így le is zárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni?

Vattamány Zsolt

A napirendi vitában elhangzottakra nyilván nem, hiszen nem hangzott el semmi. Van egy dolog, amiről viszont dönteniük kell, hogy a Kerekasztal tagjai közé kell delegálniuk tagokat, mégpedig

a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság tagjai közül. Három személyi javaslatuk van. Mind a hárman képviselők. Kérdezi, hogy van-e rá igény, hogy a képviselőket bemutassa, és indokolja? Mert ugye megígérte, hogy személyi kérdéseknél – már amennyire igénylik a tisztelt képviselők, hogy egymást bemutassa egymásnak – igénylik-e a képviselők.

Moldován László

Mivel ő érintett, ezért nem ragaszkodna hozzá. Illetve a FIDESZ-es képviselőket is ismeri. Amikor ezt kérte, akkor az általuk nem ismert külső emberekről volt szó, hogy azokat várná el, hogy bemutassák.

Vattamány Zsolt

Tehát akkor, ha megengedik, akkor eltekintene attól, hogy a képviselőket bemutassa egymásnak. Három nevet javasoltak, Tímár Lászlót, a bizottság elnökét, Bartusné Benedek Barbarát, és Moldován Lászlót, a bizottság tagjait. Ezeket kell szavaztatni, de majd egyenként szavaztat róla alpolgármester úr. Ennyi lett volna a hozzáfűznivalója.

Szikszai Zsolt

Tehát akkor a határozati javaslatról szavaznak, amelyben láthatják is, hogy az előző három tagot visszahívják, és a mostani Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság három elhangzott tagját javasolják a Kerekasztal tagjai közé. A személyekről akkor egyenként szavaznának.

Első körben szavaznak arról, hogy a most három jelenleg három tagot, Berki Béla, Bulzán András, és Merényi Jánost a Képviselő-testület visszahívja. Külön –külön szavaznak róla.

Elsőként szavazásra teszi fel, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal sorából visszahívja Berki Bélát. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 1 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

668/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-
(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjai sorából Berki Bélát 2010. december 17-ei hatállyal **visszahívja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal sorából visszahívja Bulzán András urat. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

669/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjai sorából Bulzán Andrást 2010. december 17-ei hatállyal **visszahívja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal sorából visszahívja Merényi Jánost. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

670/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjai sorából Merényi Jánost 2010. december 17-ei hatállyal **visszahívja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

És akkor most történik az új tagoknak a megválasztása és delegálása. Szintén egyenként szavaznak a személyekről. Így elsőnek teszi fel a kérdést, hogy Erzsébetváros önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjai közé delegálja Moldován László képviselő urat. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

671/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a kerekasztal tagjai közé

delegálja a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tagjai közül Moldován Lászlót 2010. december 18-ai hatállyal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel, hogy az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjának megválasztja Tímár László képviselő urat. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

672/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a kerekasztal tagjai közé **delegálja** a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tagjai közül Tímár Lászlót 2010. december 18-ai hatállyal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület az Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjának sorába megválasztja Bartusné Benedek Barbara képviselő asszonyt. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

673/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Szociális Kerekasztal tagjainak cseréje-

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a kerekasztal tagjai közé **delegálja** a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tagjai közül Bartusné Benedek Barbarát 2010. december 18-ai hatállyal.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Az ülés vezetésének jogát visszaadom Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

10. napirendi pont:

Ellátási szerződés kötése a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával fogyatékos gyermek nappali ellátására

Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rónaszékiné Keresztes Monika

Nem.

Vattamány Zsolt

Az előterjesztést megtárgyalták a bizottságok. Kérdezi bizottságok elnökeinek a véleményét. Először Tímár László bizottsági elnök úrét, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének adja meg a szót.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot tárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Más bizottság nem tárgyalta. A bizottsági vélemények végére érték.

A napirend fölötti vitát megnyitja. Megadja a szót Nagy Marianna képviselő asszonynak.

Nagy Marianna

Köszöni a szót. Mindösszesen annyi megjegyzést tenne, hogy természetesen nagyon fontos az, hogy a gyermekek ellátásával a continuitás mostantól akkor biztosítottá válik. Nem nehéz mondjuk kitalálni, hogy az itt említett egy főnél többen lennének, vagy lehetnének jogosultak arra, hogy ezt igénybe vegyék, illetve igény bizonyosan lenne rá, úgyhogy azt gondolja, hogy a jövőben célul kellene kitűzni, hogy ezt a keretet valamennyire bővíteni tudják, s hogy több gyerek kaphassa meg ezt a megfelelő szintű ellátást.

Vattamány Zsolt

A vitához több hozzászólásra jelentkezés nem történt. Megállapítja, hogy – illetve még előtte, hogy megállapítaná, hogy nem érkezett módosító indítvány, megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Nem kíván.

Vattamány Zsolt

Nincs akadálya, hogy megállapítsa, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így fel tudja tenni az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot szavazásra.

A képviselők tisztelt figyelmét fel szeretné hívni, hogy az elfogadáshoz minősített szavazati többség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

674/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Ellátási szerződés kötése-

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy fő sajátos nevelési igényű gyermek bölcsődei ellátására, alapellátási kötelezettsége körében **szerződést köt** Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatával 2011. január 01. napjától határozatlan időre. Egyben vállalja, hogy a szerződési kötelezettsége 400.000.-Ft/év szolgáltatási ellenértékét a mindenkori költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2010. december 31.

11. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Segítőtárs Kht. között létrejött együttműködési megállapodás megszüntetése

Előterjesztő: Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rónaszékiné Keresztes Monika

Nem.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László elnök úrnak, a Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság elnökének bizottsági vélemény ismertetésére.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Több bizottsági vélemény nincs, a napirend fölötti vitát megnyitja. Megállapítja, hogy a napirendhez hozzászólás nem érkezett. Így a napirendi pont feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e még reagálni bármire, ami elhangzott, bizottsági véleményre?

Rónaszékiné Keresztes Monika

Igen.

Vattamány Zsolt

Akkor megadja a szót Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonynak.

Rónaszékiné Keresztes Monika

Egyetlen mondatot mondana csak. Mind a két napirendi pontot érinti ez, hogy természetesen az Erzsébetváros szociális helyzete, beleértve a fogyatékkal élők helyzetét is, hatalmas mélypontról indul, és megoldásra vár. A civil kapcsolatok erősítése, amelyik prioritást élvez az erzsébetvárosi szociális szféra további működésében, szándékuk, hogy lépcsőfokról lépcsőfokra bővítsék, és minőségében növeljék ennek a területnek is az ellátottságát, és a folyamatos követését.

Vattamány Zsolt

Szavazás következik. Szavazásra teszi fel – megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett – szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű szavazati többség szükséges. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

675/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Együttműködési megállapodás megszüntetése -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 672/2006. (XI.24.) határozata alapján a Segítőtárs Szociális Közhasznú Társasággal támogató szolgáltató tevékenységre és fogyatékos személyek nappali ellátására kötött együttműködési megállapodását egykori szerződő partnerével való egyetértésben, annak okafogyottá válása miatt **megszünteti**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2010. december 31.

12. napirendi pont:

Bérlőkijelölési jog biztosítása a Fővárosi Állat- és Növénykert részére

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e tenni szóbeli kiegészítést?

Juhász Gábor

Nem.

Vattamány Zsolt

Kérdezi a napirendi pontokat tárgyaló bizottságokat. Megadja a szót Tímár Lászlónak, a Kulturális Művelődési és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta, ezért megadja a szót Wencz Miklósnak a bizottsági vélemény ismertetésére.

Wencz Miklós

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Több bizottsági vélemény nincs, a napirend fölötti vitát megnyitja. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. Az előterjesztés egy rendkívül pozitív dologról szól, de az előterjesztés szövege és a határozati javaslata között azért lát differenciát. Tudniillik, az előterjesztésben benne van, hogy miután az általuk felajánlott lakásoknak az értéke az nagyobb, mint amennyi az Állatkert által eddig biztosított ellentét, ezért ez a szerződés addig áll fenn, amíg ez a kettő kiegyenlíti egymást. ez a határozati javaslatban neki nem köszön vissza.

Vattamány Zsolt

Lehet, hogy nagyobb az értéke, viszont azt azért érdemes elmondani, hogy nem örökbe kapják, hanem ez egy bérlőkijelölési jog.

Hozzászólásra több jelentkezés nincs, a napirend fölötti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e még reagálni az elhangzottakra?

Juhász Gábor

Igen.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Juhász Gábor alpolgármester úrnak.

Juhász Gábor

Köszöni a szót. Gergely képviselő úrnak válaszolja, hogy a megállapodásba egyébként ez bele lesz foglalva, Persányi úrral leegyeztették.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű szavazati többség szükséges. Kéri, hogy a tisztelt képviselők szavazzanak.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

676/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Fővárosi Állat- és Növénykert részére bérlőkijelölési jog biztosítása-

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Állat- és Növénykert számára 2011. január 1-jétől egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít 2 db komfortos, maximum 40 m² alapterületű lakásra. Ezért a Fővárosi Állat- és Növénykert 2011. január 1-jétől alábbi kedvezményeket biztosítja:

- 2) erzsébetvárosi óvodás, általános és középiskolás tanulmányi csoportok részére ingyenes belépőjegy,
- 3) erzsébetvárosi családok gyermekei számára belépőjegy 400 Ft/fő,
- 4) erzsébetvárosi nyugdíjasok 10 főt elérő szervezett csoportjai 400 Ft/fő,
- 5) „Ezüstévek” Erzsébetvárosi Vásárlói Kártyával rendelkező, 60 év feletti valamint nagycsaládos illetve gyermeküket egyedül nevelő erzsébetvárosi polgárok 600 Ft/fő,
- 6) Köztisztviselők napjának vagy egyéb kerületi rendezvénynek helyszínt biztosít, valamint vállalja erzsébetvárosi iskolák számára speciális rendezvények megrendezését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fentieket tartalmazó megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

13. napirendi pont:

Intézményvezetői pályázatok kiírása

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kívánja-e szóbeli kiegészítést tenni?

Juhász Gábor

Nem.

Vattamány Zsolt

Kérdezi az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László bizottsági elnök úrnak.

Tímár László

A Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.

Vattamány Zsolt

Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta A napirendi pont feletti vitát megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólásra nem jelentkezett senki, így a napirendi vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e élni a lehetőséggel, hogy szóljon még utoljára szólni a napirendhez?

Juhász Gábor

Nem kíván.

Vattamány Zsolt

Így szavazási fázishoz értek. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazati többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

677/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Intézményvezetői pályázatok kiírása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy

az Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium

1074 Budapest, Alsóerdősor u. 14/16.

a Baross Gábor Általános Iskola

1078 Budapest, Hernád utca 42/46:

a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium

1071 Budapest, Rottenbiller utca 43/45.

magasabb vezetői (igazgatói) állásának betöltésére a mellékletnek megfelelően pályázatot írjon ki, és a pályázati felhívásnak a KSZK honlapján, illetve az Oktatási és Kulturális Közlönyben történő megjelentetéséről gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. január 31.

14. számú napirend

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt

Következik a 14. napirendi pont, interpellációk, képviselői kérdések. Elérkeztek a demokratikus történelmi pillanathoz, több mint 2 év után ismét tehetnek fel bizottsági elnököknek, alpolgármestereknek és polgármesternek képviselők kérdéseket, interpellációkat. Ahogy látja a képviselő társai nem is fukarkodtak, összesen 11 db interpelláció és 1 db képviselői kérdés érkezett.

Az interpellációkból legszorgalmasabb képviselő kilencet Moldován László képviselő úr, kettőt pedig dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be. Úgy látja, azért neki is hiányzott az elmúlt két évben ez az intézmény, most végre lehetőséget biztosítanak. A képviselői kérdést szintén dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtotta be.

Tájékoztatja képviselő társait, hogy az interpellálók interpellációjuk tartalmát az ülésen legfeljebb 2 percen, szóban ismertethetik és kiegészíthetik. Az interpelláció címzettje az ülésen

szóban 3 percben, vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles érdemi választ adni.

Válaszadást követően az interpelláló 1 percben viszontválaszt adhat, melyben nyilatkozik arról, hogy a kapott választ elfogadja-e vagy sem. Amennyiben a választ az interpelláló nem fogadja el, a Képviselő-testület dönt a válasz elfogadásáról. És még egyszer azért kellett ezeket ismételtten elmondani, hiszen oly régen volt rá lehetőségük, kicsit frissítik emlékeiket.

Interpellációk

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „Százház utcai sportkomplexum” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak, 2 percben tudja kiegészíteni az interpellációt.

Moldován László

„Köszönöm. Azt azért had mondjam el előtte, hogy én is nagyon örülök, hogy az interpellációkra, képviselői kérdésekre lehetőség van, de mivel semmilyen formában nem voltam része az előző önkormányzati testületnek, had higgyem azt, hogy ez egy demokratikus alapjogom, tehát ez egy természetes dolog, hogy ez így van. Rátérnék akkor a sportkomplexum kérdésére. Tisztelt Polgármester úr! Mint tudjuk, nagyon fontos az „emberek” sportolási lehetőségeinek megteremtése. Annál is inkább, mert kerületünk betondzsungel, ahol magas a légszennyezettség, ezért fokozottan szükség lenne arra, hogy minél többen tudjanak sportolni.

Tudomásom szerint 2010. közepére kellett volna a kivitelezőnek átadnia a Százház utcában „a már megépült” sportkomplexumot. Ha valaki ott jár, csak pusztaságot lát, miközben a kerület ifjúságát Budapest, XIV. kerületébe szállítjuk úszásoktatásra, nem kis pénzért. Pedig az a pénz, melyet a külső területen történő sportolási lehetőségek igénybevételére kell kifizetnünk, más területeken is elkölthető lenne.

Megkérdézem Polgármester Urat, mikor használhatják a kerület sportolásra vágyó lakói ezt a sportlétesítményt, illetve a kivitelező fizet-e kötbért késedelmes teljesítése okán?”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt képviselő úr. Megértem a kérdést, magam is sokat gyötrődtem ellenzéki képviselőként annak idején a Százház utcai Sportcsarnok körüli anomáliákkal, magam is sokszor tettem fel ezzel kapcsolatban kérdéseket. A helyzetet örököltük, összeállítottunk szerintem egy tisztességes választ, azt most ismertetni fogom. Tisztelt képviselő úr! 2010. december 17-i képviselő-testületi ülésre benyújtott - a kerületben élő emberek sportolási lehetőségével összefüggésben, a sportközpont késedelmes építésével kapcsolatos - képviselői interpellációra a következő tájékoztatást adom:

Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása után „Egészségügyi, egészség-megőrzési és sportfunkciókat is magában foglaló rekreációs központ tervezése és kivitelezése” tárgyában 2008. június 6-án megkötött szerződés 2009. február 6-án módosításra került többek között a határidő tekintetében is. A határidő módosítás oka az engedélyezési eljárásokban az eljáró hatóságok részéről elmulasztott ügyintézési határidő okozta késedelem következményének az enyhítése volt.

A módosított szerződés 10. pontja az alapszerződés 5.7. pontját a következők szerint módosította, ezt most felolvasom:

„Vállalkozó a kivitelezési feladatok teljes körű teljesítését a Munkaterület átadásától számított 61 napon belül kézhez vett jogerős építési engedély esetén, a munkaterület átvételétől számított 579 naptári nap alatt vállalja.” „amennyiben a jogerős építési engedély a munkaterület átvételét követő 61. napon belül, bármely okból nem áll a Vállalkozó rendelkezésére, úgy a kivitelezési feladatok jelen pontban megállapított határideje a jogerős építési engedély kézhez vételétől számított 519 naptári nap”

Meg fogjuk ezt küldeni majd írásban is, csak fontos, hogy ismertessem. A munkaterület átadása a szerződésmódosítás 6. pontjában foglaltak szerint 2008. december 1. napján megtörtént. A bontási munka elvégzése után az új épület kivitelezése a 2009. 05. 28-án kelt II. fokú határozattal jogerőre emelt építési engedély határozat kézhezvételét követően sem kezdődött el, mivel a szomszédos ingatlan tulajdonosai a II. fokú határozat felülvizsgálata iránt pert indítottak. A határozat végrehajthatósága még hatóságok állásfoglalásában is vitatott volt. A 2010. június 03-án kelt bírósági ítélet a II. fokú határozatot, a kivitelezés megkezdésére kihatással bíró egyes kikötések tekintetében hatályon kívül helyezte.

A II. fokú hatóság, a bírósági ítélet figyelembevételével 2010. november 3-án hozott új határozatot, amely ellen ismételt bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. A fentiekből kitűnik, hogy a teljesítés kezdő napja nehezen határozható meg, így a teljesítés határnapja is. A kötbér a befejezési határidő lejártát követően érvényesíthető.

Mint mondtam, nagyon-nagyon nehéz állapotokat találtunk a Százház utcai beruházással kapcsolatban. Egy megörökölt helyzet, próbáljuk ezt az egészet kibogozni. Nekünk szerintem személy szerint minden képviselőnek, mindenkinek, akinek Erzsébetváros fontos, az lenne a fontos, hogy Erzsébetvárosban ott minél hamarabb megépüljön egy ilyen komplexum. Jelenleg tárgyalások folynak a kivitelezővel, melynek eredményeként, reményeink szerint, két éven belül talán megvalósulhatnak az elképzelések a némileg átalakított, korszerűsített vagy valóban valódi igényt kielégítő tartalommal. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Köszönöm, tulajdonképpen elfogadom a tájékoztatást, csak az merült fel bennem, hogy ha jól tudom, akkor ott a kivitelező egy irodaházat szeretne építeni, amire nem kapja meg az engedélyt, mert a lakók megtámadták az építési engedélyt, azt gondolom, teljesen jogosan. Nem lehet a tárgyalások alatt rábírní az építetőt, hogy azért a sportkomplexumot építse meg, hogy aztán mit csinál az irodaházzal az már nem a mi dolgunk, de lehet, hogy rosszul látom a dolgot. De elfogadom a tájékoztatást.”

Vattamány Zsolt

„Nem tudom képviselő úr, hogy rosszul látja-e, ha Ön rosszul látja, akkor én is, mert erről egyet gondolunk. Tárgyalások folynak, nem szeretnénk, hogy ott irodaház legyen, valószínűleg nem is lesz. Legalábbis még én vagyok a polgármester, biztos nem. Képviselő úr elfogadta a választ, nagyon szépen köszönöm, akkor erről szavazni nem kell.”

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „házhoz menő szelektív

hulladékgyűjtés” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Többször akkor itt előtte szó volt erről, azért felolvasnám az interpellációt. Polgármester úr a Képviselő-testülettől felhatalmazást kapott a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés 2010. december 31-én lejáráó szerződésének meghosszabbítását célzó tárgyalásokra. Szeretnék tudni valamit e tárgyalások állásáról, kiemelten a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés önkormányzati intézményekre való kiterjesztéséről. Kérem Polgármester Úr szíves tájékoztatását erre vonatkozóan! Ezt 13-án adtam be, aztán itt a módosító indítványban láttam, hogy erre tulajdonképpen válaszoltak nagyjából. Azt sajnálom, hogy ezentúl fizetni kell, azt viszont nagy örömmel látom, ha ez tényleg így van, bár ezt pont a módosító indítványból nem derült ki, hogy sikerült-e az önkormányzati intézményekre való kiterjesztésről megállapodni. Azt azért megkérdezem, hogy meddig szól ez a szerződés. Azt azért még egyszer felvetném, mert nem vagyok biztos benne, hogy csak ezzel a szolgáltatóval lehet szerződést kötni, hogy esetleg ha 2011. végéig szól a szerződés, akkor a következő szerződéshosszabbítás előtt jönnek tartanám, ha más ajánlatokat kérünk, ha nem lehet, akkor nem lehet, de én egyáltalán nem vagyok ebben biztos, hogy más szolgáltatóval nem lehet tárgyalni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr! Tisztelt képviselő úr! A 2010. december 17-i képviselő-testületi ülésre benyújtott, a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos interpellációjára a következő tájékoztatást adom: Az FKF Zrt-vel a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó, 2010. december 31-én lejáráó szerződés meghosszabbítást célzó tárgyalást Tölgyesi Balázs vezérigazgató úrral lefolytattam. A tárgyalás eredményeként a szerződés módosítása folyamatban van. Úgy van folyamatban, hogy Ők már aláírták, most már csak a mi aláírásunk hiányzik róla. Jelenleg nem látom akadályát annak, hogy 2011. január 1-től a szelektív hulladékgyűjtés akadálytalanul folytatódjon. A módosított szerződés szerint az önkormányzati intézményeinkben is megindul a hulladékok szelektív módon való gyűjtése és elszállítása. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását. Természetesen nem volt most sok időnk. Jövőre több időnk lesz, megnézzük, hogyha lehetséges, akkor minél olcsóbban oldjuk meg. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Arra nem kaptam választ, hogy meddig szól a következő szerződés?”

Vattamány Zsolt

„2013-ig.”

Moldován László

„Köszönöm, elfogadom a választ.”

Vattamány Zsolt

„A képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell szavazni róla.”

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „újra hasznosított papír használata az önkormányzat intézményeiben” tárgyban a Városüzemeltetési Bizottság elnökéhez Wencz Miklós úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Tisztelt Bizottsági Elnök úr! Azt gondolom, hogy nem kell indokolnom, hogy miért fontos az, hogy minél kevesebb papír használjunk és így minél kevesebb fát kelljen kivágni. Nagyon fontosnak tartom, hogy az önkormányzat intézményeiben a fénymásolóba, nyomtatókba újrahasznosított papírt használjunk a jövőben. Elnök Úr szerint van erre mód?”

Vattamány Zsolt

Megadja a szót válaszára Wencz Miklós képviselő úrnak a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.

Wencz Miklós

„Képviselő társának valóban nem kell indokolnia. Felvetésére, interpellációjára az alábbi választ adom: Tisztelt Képviselő úr! Az újrahasznosított papír használata tárgyában feltett interpellációjára a válasz:

Jelenleg az önkormányzati intézmények közül csak néhányban használnak újrahasznosított papírt, elsősorban amiatt a többletköltség miatt, amelyet az újrahasznosított papír beszerzési ára, illetve a nyomtatónál felmerült javíttatás okozott.

A Polgármesteri Hivatal egy Európai Unió pályázathoz kapcsolódóan, a fenntartható fejlődés hozzájárulás biztosításaként vállalta az újrahasznosított papírok használatát a teljes papírfelhasználás 15 %-ában. A hivatali használat nem lehet teljes körű továbbiakban azért sem, mivel ezen papírok savasságuk miatt nem használhatók – levéltári szakvélemény alapján – a hosszabb őrzési idejű iratok esetében.

A Polgármesteri Hivatal Sport Csoportjánál a területben működő sportági szövetségek és az itt tevékenykedő egyesületek számára elérhető az újrahasznosított papír, ők fénymásolásra már ezt használják.

Felvetését megköszönve tájékoztatom, hogy az önkormányzati döntések meghozatalánál a környezetvédelmi szempontokat tiszteletben kívánjuk tartani, a környezetbarát megoldások használatát ösztönözni kívánjuk.”

Vattamány Zsolt

Köszöni elnök úr tájékoztatását. Kérdezi az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?

Moldován László

„Többször hallottam ezt az idézőjelben vádat, hogy tönkreteszi a nyomtatókat az újrahasznosított papír, illetve drágák. Azt gondolom, hogy egyrészt nagyságrendileg nem drágábbak, másrészt ez egy vitatott álláspont nyilván a mostani fénymásolópapír gyártóknak, illetve nyomtató gyártóknak az az érdeke, hogy ebbe ne legyen változás, viszont nekünk, ha komolyan vesszük a fenntarthatóságot, akkor azt kell gondolom, hogy törekedni kell arra, hogy valóban

megvizsgáljuk, hogy jogosak-e ezek az ellenérzések, ezért a választ nem fogadja el.”

Vattamány Zsolt

Mivel az interpelláló a választ nem fogadta el, ezért szavazásra teszi fel a Városüzemeltetési Bizottság elnökének Wencz Miklós képviselő úrnak az „újra hasznosított papír használata az önkormányzat intézményeiben” tárgyú interpellációra adott választát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 0 nem 0 tartózkodás, 6 nem szavazott.

678/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 6 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Wencz Miklós a Városüzemeltetési Bizottság elnökének választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „újra hasznosítható papír használata az Önkormányzat intézményeiben” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „zárt ülések” tárgyban a Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Köszönöm, felolvasnám azért az interpellációt magát. Tisztelt Polgármester Úr! LMP-s képviselőként nem vagyok híve a zárt üléseknek csak a legszükségesebb esetekben.

Az SZMSz 8. § 3/a. pontja azt mondja ki, hogy a képviselő-testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor; ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Én úgy tapasztalom, hogy az önkormányzat jelenlegi gyakorlata szerint meg sem kérdezik az érintettet, hogy beleegyez-e nyilvános tárgyalásba, személyi kérdésekben automatikusan zárt ülést rendelnek el.

Én elsősorban szociális előterjesztésekkel kapcsolatban tartanám fontosnak a zárt ülés elrendelését, nem tudom, hogy miért ne lehetne nyilvános ülésen tárgyalni az ezeken kívüli személyi ügyeket a minél nagyobb átláthatóság érdekében. Illetve kiegészíteném azzal, hogy a mai ülésen is zárt tárgyaláson tárgyalunk pályázatkiírást az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatói állására pályázat kiírását, egyszerűen azt nem értem, hogy miért kell zárt ülésen azt megszavaznunk, hogy kiír-e az Önkormányzat pályázatot, illetve, hogy az ad hoc bizottságba kiket nevezünk ki. Szeretnék erről egy együttgondolkodást, amelyben átnézzük azt, hogy hol valóban jogos az, hogy zárt ülést tartunk.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Egyetértek Képviselő Úr véleményével, magam is annak a híve vagyok, hogy a Képviselő-testület és szervei a – jogszabályok adta kereteken belül – a lehető legátláthatóbb módon működjenek. Szerencsére a jogalkotó nem bízta ezt a kérdést mérlegelési körbe.

Így tehát Erzsébetváros Önkormányzatának is, - más önkormányzatokhoz hasonlóan – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) által szabályozott módon kell eljárnia e tekintetben. Az SZMSZ-ünk vonatkozó – Ön által is idézett – rendelkezései az Ötv. 12. § (4) bekezdése a) pontja által előírt kógens rendelkezéseket ismétlik meg.

Ezen jogszabályi rendelkezések biztosítják, hogy a testületi működésben a közérdekű adatok nyilvánossága, a személyes adatok védelme, az érintettek személyiségi jogai együttesen érvényesüljenek.

Zárt ülés a törvény – és az ennek alapján megalkotott helyi rendeletünk – alapján is csak kivételesen tartható; a zárt ülés tartásának e szerint feltételhez kötött és kötelező esetei vannak. Az SzMSz 8. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetek az interpellációban is érintett „személyi ügy” kivételével kötelező esetek. Azon előterjesztéseknél, amelyeknél a tárgyalás nyilvánossága az érintett beleegyezésétől függ, a testületi ülést megelőzően, legkésőbb a napirend tárgyalása előtt megtörténik az érintett nyilatkozatát. A választás, illetve mérlegelés jogát az érintettől nem lehet elvonni. Az érintettnek a döntését nem kell indokolnia, nyilatkozata azonban kötelező a képviselő-testületre nézve.

Tekintettel arra, hogy nyilatkozattételre a jogszabály eljárási határidőt nem határoz meg, indokolt az ilyen tárgyú előterjesztések anyagait a zárt ülések anyagainak megfelelően kezelni, s az érintett ellentétes nyilatkozatáig a jogszabályok által előírt védelemben részesíteni.

Örülök az interpellációban feltett kérdésnek, mert válaszzal az állampolgárokat is megnyugtathatom azzal, hogy jelzem a külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítjuk. Ez nagyon fontos.

Az Önkormányzat a zárt ülésen hozott döntésekhez való hozzáférést is lehetővé teszi, - amennyiben egyéb személyiségi vagy adatvédelmi jogokat nem sért – a zárt ülés határozatának megtekintését, arról másolat készítését engedélyezi. Az átláthatóságot biztosítja továbbá, hogy a személyes adatok védelmét szolgáló anonimizálást követően valamennyi zárt ülésen hozott döntés elérhető az önkormányzat honlapján is. Kérem válaszához szíves elfogadását. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Moldován László

„Lehet, hogy beleegyezne abba, hogy nyilvános tárgyaláson legyenek tárgyalva az ügyei, de ezt meg sem kérdezzük tőle. Nekem ez volt a kérdésem, ezért tényleg lehet, hogy én nem értem az Ön válaszát, de nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Személyi ügyekben alapvetően, amikor személyiségi jogokat érinthet egy tárgyalás, amikor előkerülhetnek olyan információk, amik voltak már zárt ülésen, hogy előkerültek, amiket nem szeretnénk feltétlenül elmondani mindenki előtt, amikor megsérthetjük az illetőnek a személyiség jogait, nem lehet nyílt ülésen tartani, nem is szándékozom ezt a dolgot megsérteni.”

Mivel az interpelláló a választ nem fogadta el, ezért szavazásra teszi fel a „zárt ülések” tárgyú interpellációra adott választ.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 10 igen 2 nem 1 tartózkodás, 3 nem szavazott.

679/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 2 nem, 1 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „zárt ülések” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

Vattamány Zsolt

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „álláshalmozás” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Az LMP egyáltalán nem híve az álláshalmozásnak. Mint tudjuk, Rónaszékiné Keresztes Mónika országgyűlési képviselő, egyben a kerület alpolgármestere is. Azt gondolom, hogy mindkét feladatkör teljes embert kíván, azaz főállásnak minősül, ennek megfelelő díjazással. Attól tartok, mivel az országgyűlési képviselőség a fontosabb feladat, így alpolgármester asszony önkormányzati munkája csorbát szenved, azaz nem tudja megfelelően ellátni az itteni feladatokat. Valóban nincs a FIDESZ Frakcióban alkalmas ember a szociális feladatok ellátására. Azzal egészíteném még ezt ki, hogy én érdeklődtem az LMP-s országgyűlési képviselőknél, és meglehetősen nagy leterheltség. Nem is 8 óra, hanem többet kíván az országgyűlési munka, ezért kérdezném Polgármester Úr véleményét.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen a kérdését, interpellációját. Ha interpellációja arra irányult, hogy én

szerintem alpolgármester asszony el tudja látni a feladatát, nagyon röviden tudok válaszolni. Igen, személyes véleményem szerint kiválóan el tudja látni a feladatát. Az, hogy kinek mi a teherbírása, az egyedi kérdés. Kérem válaszom elfogadását. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Hát önkormányzati képviselőként valóban nem látok bele, hogy alpolgármester asszony mennyit dolgozik, de én egyszerűen fizikai lehetetlenségnek tartom, hogy ellássa megfelelően ezt a munkát, nem tudom elfogadni a választ.”

Vattamány Zsolt

Mivel az interpelláló a választ nem fogadta el, ezért szavazásra teszi fel az „álláshalmazás” tárgyú interpellációra adott választ.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 3 nem 0 tartózkodás, 2 nem szavazott.

680/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „álláshalmazás” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „az ellenzék ellenőrzési funkciója” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak, hogy ismertesse vagy kiegészítse interpellációját.

Moldován László

„Tisztelt Polgármester Úr! Polgármester úr beiktatása után arról beszélt, hogy a nem fideszes önkormányzati képviselők is a kerület érdekében dolgoznak, nem ellenségek. Ezután megdöbbenve tapasztaltam, hogy első intézkedései között azt is megakadályozták, hogy a következő 4 évben a FIDESZ Frakción kívül más frakció is létre tudjon jönni. Sőt – talán országosan, de Budapesten biztosan egyedülálló módon – az ellenzéki képviselők semmilyen bizottsági elnöki, vagy tanácsnoki tisztséget, illetve FB-tagságot, vagy igazgatósági tagságot sem kaptak. Álláspontom szerint így súlyosan sérül az ellenzék ellenőrzési funkciójának megvalósítása. Megtudhatnám, hogy a fentiekről mi Polgármester Úr véleménye?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Igen. Nos, tehát hogy azt mondja a képviselő úr, hogy megdöbbenve tapasztalta, hogy a következő négy évben a FIDESZ Frakción kívül más frakció nincsen. Ezt ugyan a

FIDESZ-nek rója fel, de a választók döntöttek erről. Ugye voltak olyan pártok, szervezetek, amelyek elindultak ezeken a választásokon. Nem sikerült a választóknak megnyerni egy olyan fokú bizalmát, amely biztosította volna ezeket a pártokat, szervezeteket arról, hogy frakciót hozzanak létre. Ez az egyik. A másik, hogy lecserélte az új vezetés, az új vezetésű Önkormányzat és Képviselő-testület az összes önkormányzati tulajdonú felügyelő bizottságot és igazgató tanácsot. Ez szerintem így volt helyén, így volt rendjén. Ezek olyan pozíciók, amelyek a jelenlegi erzsébetvárosi helyzetben megkívánták azt, hogy teljesen tiszta vizet öntsünk a pohárba. Én nem szeretném azt, hogy pártpolitikai alkuknak legyen a helyszíne az, hogy ki mennyi FB tagságot kap, ki mennyi IT tagságot kap. Akkor is elmondtam, mikor erről szó volt, azon a testületi ülésen, hogy azt gondolom, hogy ezek szakmai pozíciók, tehát ide nagyon jó szakembereket kell ültetni, mert ide, ha jó szakembereket ültetünk és ezek a jó szakemberek jól végzik a munkájukat, akkor ez a kerültnek óriási haszon.

Ha elkezdenek a pártok, vagy a különböző szervezetet marakodni azon, hogy nekem ide kell még egy ember; nekem ide kell még három ember; nekem ide kettő, akkor abból minden lesz, csak komoly szakmai munka nem. Én ezt nem támogatom, és a jövőben sem fogom támogatni. Akiket mi javasoltunk felügyelő bizottságba, igazgató tanácsba, azok nem pártpolitikusok, hanem valóban szakemberek. Mindenkit olyan helyre próbáltunk berakni, úgy próbáltunk megkeresni ezeket az embereket, hogy Erzsébetvárosnak és az erzsébetvárosi önkormányzati tulajdonú gazdasági cégeknek a legjobb legyen és a legtöbb hasznos hajtsa majd. Én azt gondolom, hogy nem sérül az ellenzéki az ellenőrzési joga. Az ellenzéki képviselőknek nagyon komoly jogai és lehetőségei vannak, például ma kérdéseket és interpellációkat tehetnek fel. Kérem válaszom szíves elfogadását. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Köszönöm. Hát egyrészt arról nem a választók határoztak, hogy nem lehet más frakció a FIDESZ-en kívül, ugyanis eddig, ha jól tudom az volt a gyakorlat, vagy a jogszabály az SZMSZ szerint 3 fő alakíthatott frakciót. Önök azt változtatták meg, hogy egy jelölő szervezetből kell lenni annak a 3 főnek. Tehát abszolút azt gondolom, hogy ez nem a választók akarata, hanem ez az Önök akarata volt. Nem azért, mert, hogy felmerült komolyan, hogy frakciót alakítson bárki, én úgy tudom, de az elméleti lehetőségét is Önök kizárták. Az FB tagságról meg a többről, én ezt komolyan mondom, és tényleg utánanéztem, hogy Budapesten egyedül módon nincsen seholyan ellenzéki képviselő tanácsnoki, bizottsági elnöki vagy FB tagsági pozícióban. Ez egy szokás például, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztjét vagy alelnöki tisztjét minimum ellenzéki képviselő kapja meg, ezért nem tudom elfogadni a választ.”

Vattamány Zsolt

„Még egy mondat. Az, hogy a frakciók mögött legyen politikai támogatottság, szerintem fontos. 2006-ban is az a szabályozás volt, ami ma van. Közben történt itt néhány érdekes dolog az elmúlt Képviselő-testületben, akkor menet közben lett megváltoztatva, hogy lehessen másképp is frakciót alakítani és olyan frakciók is megalakulhassanak, akik mögött nincsen társadalmi támogatottság, tehát nincsen választói akarat. Ez szerintem baj, ez a jövőben ne legyen így. Aki a választásokon eléri a 3 főt és egy szervezet színeiben indult, alakíthat frakciót. Képviselő úr a választ nem fogadta el, úgyhogy a Képviselő-testületnek szavaznia kell arról, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ. Kérem a Képviselő-testületet, szavazzanak.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 3 nem 0 tartózkodás, 2 nem szavazott.

681/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „az ellenzék ellenőrzési funkciója” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „szakmai indoklások elmaradása” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Köszönöm. Az eddigi önkormányzati testületi üléseken sok személyi kérdésben döntöttünk. Felmentettünk és kineveztünk embereket az eddigi gyakorlat szerint mindenféle szakmai indoklás nélkül. Az előterjesztések csak az illető nevét, beosztását, és az esetleg neki megszavazandó munkabért tartalmazták. Azt, hogy a felmentett emberek miért alkalmatlanok az eddigi munkájuk elvégzésére, és mi teszi az újonnan kinevezetteket új pozíciójuk betöltésére alkalmassá, semmilyen formában nem került a képviselők elé. Tehát semmilyen szakmai indokkal nem voltak alátámasztva ezek az előterjesztések. A mostani napirendek között is van egy ilyen az utolsó személyi ügyeknél, megint van egy személyi jellegű előterjesztés az ERVA Zrt. igazgatóhelyettesi pozíciójánál, ahol ugyancsak a név van megjelölve. Azt gondolom, hogy ez végül is ez már szóba került és Polgármester úr ígéretet tett rá, hogy ez változik, de továbbra sem látom azt, hogy például azoknak, akiknek megszüntetjük a pozícióját, azok miért alkalmatlanok arra, egyáltalán nem látom a törekvést arra, hogy valamilyen formában indoklás legyen. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Erről beszéltünk már a múlt ülésen is, és a mai ülésen is szóba került, hogy van egy olyan szokás Erzsébetvárosban, ami arra irányul, hogy a képviselő-testületi előterjesztés, amennyiben személyi kérdéstről van szó, maximum kipontozott helyek vannak, vagy maximum be van írva benne a név. Én azt gondolom, hogy ez egy káros és nem hasznos hagyomány. Ezzel a hagyománnyal szakítani kell, mint ahogy annyi és annyi hagyománnyal, de egyszerre mindegyikkel nem lehet. A mai ülésünkön, amikor zárt ülésen fogunk például beszélni az Ön által említett 16. napirendi pontról, vagy a 17-ről is akár, itt már el fognak hangzani azok a szakmai érvek, hogy ki miért alkalmas szerintünk arra a pozícióra. Ezeket a beszélgetéseken, ezeken a vitákon természetesen elhangozhatnak, mivel zárt ülésen, és ezért indokoltam, hogy zárt ülésen fontos, olyan személyiségbeli jegyeknek a kifogásai is, olyan problémáknak a megemlítése is, amelyekre egyébként nem kerülne sor, vagy nem kerülhetne sor személyiség jogoknak a megsértése nélkül nyilvános ülésen. Azt gondolom, hogy a jövőben ezt az utat fogjuk követni és én

magam is ezt tartom helyesnek, hogy ez így legyen. Kérem a válaszom elfogadását. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Hát most így megelőlegezem a válasz elfogadását, mert precedens nincs rá, hogy így fog történni. Legfeljebb a következő rendes ülésen is interpellálni fogom ezt a kérdést, de most jelenleg elfogadom.”

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „bizalmi állások” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak, hogy ismertesse vagy egészítse ki 2 percben interpellációját.

Moldován László

„Köszönöm. Tehát nekem, mint LMP-s képviselő nem nagyon tudom megérteni, de el tudom fogadni, hogy a hatalomváltáskor az újonnan jött vezetés mindenképpen a saját embereit ülteti bizalmi állásba. Ez számomra tényleg ilyen igazgatói tagság, tanácsnoki állások lehetnek, tényleg bizottsági elnöki pozíciók valóban, de a portaszolgálatot abszolút nem gondolom, hogy az ilyen. Mégis, ha jól látom, jól tapasztalom, a hivatalban a portaszolgálatnál váltás történt. Az lenne a kérdésem, hogy ez miért volt annyira szükséges. Nem jól engedték be az előző kurzus alatt az embereket ezek a biztonsági emberek, vagy mi volt velük a politikai probléma?”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Ahogy Ön említette az interpellációjában ez egy fontos bizalmi pozíció, az, hogy kik végzik azt a munkát, akik a biztonságunkról döntenek úgymond, a biztonságunkat szolgálják. Melyik az a cég, amelyben egy vezetés megbízik, hogy az őrzés-védést és a helyiségeknek a védelmét rábizza, akár a portaszolgálatot is. Azért furcsállom a kérdést, hiszen nem történt változás. Tehát az a cég, amelyik most ellátja a portaszolgálatot és a biztonsági őrzés-védelmi funkciója is ellátja, az ugyan az a cég, ami eddig volt. Tehát ebben az új vezetés nem lépett, nem mondta, hogy ezt a szerződést felmondja, nem mondta, hogy új céget hoz ide. Nyilvánvalóan mindez addig fog megtörténni, amíg a bizalom meg van a régi cég iránt, tehát ezért furcsállom a kérdését. Én azokat a portásokat, akik itt vannak, vagy akik eddig itt voltak személyesen nem ismerem. Tehát, hogyha valaki azt mondja, hogy azért vannak itt, mert vagy én vagy a képviselők, vagy bárki ismeri őket, nem is tudom, hogy kicsodák, a nevüket sem tudom, addig ebben a biztonsági cégben meg fogunk bízni, ameddig szakmai kifogás a munkájukkal kapcsolatban nem merül fel. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

Moldován László

„Köszönöm. Akkor most teljesen bajban vagyok, mert, hogy akkor nem tudom, hogy kinek a döntése volt, hogy azok az emberek lecserélésre kerültek, akik eddig voltak a portaszolgálaton. Az meg, hogy ez egy bizalmi állás, ezen vitatkozhatunk. Ez egy abszolút azt gondolom, hogy politikamentes, szakmai dolog, hogy a portaszolgálatot hogyan látják el az emberek.”

Vattamány Zsolt

„Valószínűleg rosszul fogalmazta. Meg kell bízni abban a cégben, tehát nem úgy bizalmi állás.

Akkor rosszul fogalmaztam, meg kell bízni abban a cégben, akik ezt a feladatot ellátják. Jelenleg nem tett ez a cég semmi olyat, ami szakmai indokoltá tenné, hogy őket elmozdítsuk, ezért nem értettem a kérdést. Viszont nem válaszolt arra, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.”

Moldován László

„Igen, azért vagyok nagy bajban, mert ha Önök kezdeményezték ezeknek az embereknek a lecserélést, akkor nem fogadom el, ha viszont Önöknek semmi köze hozzá, hanem a cég belső döntése volt, akkor elfogadnám, de erről nincsen információ, tehát ezért nem tudok nyilatkozni, hogy elfogadom-e vagy nem.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr, polgármesterként egy céget nem bízhatok arra, hogy valamit csináljon, az az Ő belső döntésük. De viszont nyilatkozni kell arról, hogy elfogadja a választ, vagy nem fogadja el.”

Moldován László

„Akkor most elfogadom, és akkor megpróbálok új információkat szerezni és legfeljebb következő alkalommal újra interpellálok, de akkor most elfogadom.”

Dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be interpellációt „szociális ellátások” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót dr. Kispál Tibor képviselő úrnak, amennyiben szeretné ismertetni vagy kiegészíteni 2 percen az interpellációt.

dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Az interpelláció arra vonatkozik, hogy egy korábbi képviselő-testületi ülésünkön a fűtéstámogatással kapcsolatos változtatásokat a testület elfogadta. Ennek az iránya jó volt, ezt akkor el is mondtuk. Ezzel nincs is semmi baj. Azonban vélhetően az ezzel kapcsolatos lakossági tájékoztatás hibás, hiszen számos lakossági panasz érkezett el hozzám azzal kapcsolatban, hogy nincsenek tisztában még itt bent sajnos az Ügyfélszolgálaton sem, hogy kinek adható a fűtéstámogatás. Volt, aki azért került elutasításra, mert nála gázfűtés van, volt, aki azért, mert szénrel, villannyal fűt. Szóval lényeg az, hogy több ember nem tudta ezt igénybe venni. Én azt kérdezem, hogy erről tudnak-e? És hogyha nem, akkor jó volna ezt valahogy rendbe rakni, mert még a fűtési szezon végéig talán hozzájuthatna néhány ember. Korábban ilyen probléma nem volt. Most ez előfordult. Azt gondolom, hogy egy másfajta, javított tájékoztatással ez a probléma helyrerakható. A biztonsági öroknél pedig nem az a baj, hogy a cég váltotta azokat, akik itt voltak, hanem azok utcára kerültek. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő úr! Az, hogy a szociális ellátásokról megnyilatkozni hálás téma, azonnal tudható abból is, hogy Ön most előállt ezzel a kérdéssel. De hát a hálás témák már csak ilyenek. És én magam is örülök annak, hogy bár most nincs napirenden a helyi szociális szabályozásnak a megváltoztatása, mégis alkalom kínálkozik, hogy szólhatok azokról az eredményekről, amit az

elmúlt két és fél hónapban a fűtési támogatásra vonatkozó kezdeményezésünkkel az Önkormányzatunk elkönnyvelhetett. Az Ön által említett fűtési hozzájárulás 2007 óta része a szociális rendeletnek azzal a megkötéssel, hogy a támogatásban csak azok részesülhetnek, akiknek lakásába műszaki okok miatt nem vezethető be a gáz, így többnyire az annál lényegesebben költségesebb villannyal kénytelenek fűteni. Most, hogy ezt az erőteljes megkötést feloldottuk, s november 1-től kiterjesztettük a kedvezményezetteknek és a támogathatóságnak a körét, nem vitatva az akkori irányt, és az akkori indítványtevőknek a jó szándékát, lássuk be, mégis csak írott malaszt maradt az a 2007-es szabályozás, melyre – és itt felhívnam a figyelmét – évente csupán 5-10 kérelem érkezett. 2010. október 28-i rendelet módosításunkkal azonban vége ennek az állóvíznek. Nagy örömmre szolgál, és kihasználva az interpellációja adta lehetőséget, hogy elmondhassam Önnek és tájékoztathassam a Képviselő-testületünket, hogy 2010. november 1-től 116 kérelem érkezett az újonnan szabályozott fűtési támogatásra. Ez a szám több mint tizenhatszorosa a november 1-e előtt érkezett 7 kérelemnek. Tehát, ha Ön azt mondja, hogy az új rendelet rossz, mert az emberek nem tudják, hogy mi az, az új rendelet rossz, mert nem tudják igénybe venni és nem tudják az emberek eldönteni, hogy ez mi, akkor a számok beszélnek. Mondom 7 db érkezett november 1-ig, az új rendeletet követően 116.

Az új fűtési támogatás beadására kifejezetten arra szerkesztett nyomtatvány szolgál, mely minden információt tartalmaz, amit a kérelmezőnek tudnia kell az igényléshez. Tájékoztotam a Polgármesteri Hivatalban is. Oda nem érkeztek a rendeleti szabályzással kapcsolatban olyan észrevételek, amelyeket Ön említett. Nem panaszkodtak ügyfeleink értelmezhetetlen rendszerre, az oda érkező kérdések nagyon is gyakorlatiasak, s az eredmény: 116 kérelem kb. 25 munkanap alatt. A hivatalban nem említették, hogy a kérelmek elbírálásában akadályozná őket bármilyen jogszabály-szerkesztési anomália, vagy sutaság. Amennyiben Ön mégis értelmezési gondokra panaszkodik, érdemes tájékozódni és alaposan elmélyedni a szabályozásban. Abban kérem támogatását, hogy azokat a kerületben élő embereket, akik Önöknél tettek fel kérdéseket és nem kaptak választ, irányítsák inkább hivatalunkhoz, ott majd valószínűleg segítségükre lesznek. Említette a kerületi újságban megjelent cikket is. Annak az írásnak az volt a feladata, hogy felhívja ügyfeleinknek, a kerületben élő embereknek figyelmét a támogatás kibővítésére, a szélesedő lehetőségekre és a kérelem benyújtásához szükséges közvetlen teendőkre. Az újság saját műfajának az eszközeit alkalmazta, nem törekedett jogszabályi pontosságra, de hiszen nem is az volt a feladata. Kérem szíves tájékoztatásom elfogadását. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen Polgármester Úr a szót. Szokása már, hogy kiforgatja azt, amit mondtam. Nem a rendelettel kapcsolatban vannak problémáim, hanem a lakosság tájékoztatásnak a pontosságával. És én arról sem beszéltem, hogy ez a rendelet rossz volna, hiszen én támogattam. Tehát én arra kérem, hogy figyeljen arra, amit mondok, és pláne pontosan olvassa el. Én pontosan szoktam általában véve fogalmazni és válaszolni is. Örülök annak, hogy 116 jelentkező volt, ebből mennyit tudtak elfogadni, még azért ez jó volna. És valóban egy előrelépésnek tartom ezt a rendszert, még ha szokatlan is az, hogy esetleg valamivel egyetértek. A válaszát egyébként pont a személyeskedés miatt nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon sajnálom, hogy szakmai kérdésekben személyeskedési okok vezérlik a döntésben.

Politikusnál szerintem ez nem egy helyes erény. De Ön nyilatkozott, és nem fogadta el a választ, úgyhogy a Képviselő-testületnek erről dönteni kell. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzanak arról, elfogadják-e az interpellációra adott választ, avagy sem.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 3 nem 0 tartózkodás, 2 nem szavazott.

682/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr választát, melyet dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „szociális ellátások” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtott be interpellációt „rendőrségi autók átadása” tárgyban Vattamány Zsolt polgármester úrhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Próbálok egyértelműen fogalmazni. A rendőrségi autók, amik átadásra kerültek az én egyetértésemet és örömeimet is kiváltotta egyszerűen azért, mert egy korábbi Képviselő-testület erről már határozott. Valószínűleg emlékszik rá, mert akkor itt ült a testületben. Egy ilyen alkalom, ami egyébként nem mindennapos egy Önkormányzat és egy kerület életében azt feltételezi, hogy a kerület vezetése komolyan veszi a Képviselő-testületet és egy ilyen átadásra meghívja, ez a korábbi vezetésnek is szokása volt. Nem értem, hogy most ez miért ilyen titokban történt. Egyikőnk sem tudott erről. Örültem volna, hogyha ezen az ünnepélyes alkalmon ott tudok lenni, pláne azért, mer közöm is volt hozzá. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Az új önkormányzati vezetés hitet tett a közrendvédelem megteremtése mellett, ennek az egyik első fontos együttműködése a rendőrséggel az, hogy három új autót sikerült átadnunk nekik úgy, hogy az üzemeltetési költséget is az Önkormányzat állja. És most már miután az imént nemrégiben szavaztunk róla a rendszeres karbantartását is ezeknek az autóknak az Önkormányzat végezteti el saját költségén. Ez egy fontos dolog. Természetesen vannak olyan testületek, lehet itt egy parlamentre gondolni, vagy akár egy nagy képviselő-testületre, amelyek hoznak döntéseket. De az is nehezen elképzelhető, hogy mondjuk a parlament hoz egy döntést, majd megtörténik a döntés során egy átadás és ott van mind a 386 képviselő. Ezért vannak a tisztségviselők, ezért vannak erre felhatalmazott emberek, hogy ezeket az ügyeket lebonyolítsák, reprezentáljanak úgymond. Egyvalamit furcsának találok képviselő úrnak a

felvetésében. Nagyon jól emlékszem arra, hogy 3 évvel ezelőtt, amikor bejött egy képviselő-testületi ülésre egy költségvetés módosítás arról, hogy vegyünk-e az akkori polgármesternek 13,5 millió forintból luxusautót, akkor Ön minden probléma nélkül ezt megszavazta. Majd amikor egy ellenzéki képviselő interpellált ebben az ügyben, Ön akkor is a luxus mellett foglalt állást és nem fogadta el akkori interpellációt, hanem az arra adott választ fogadta el, ami viszont a hivatali luxus fenntartását volt hivatott fenntartani, most furcsállom, hogy egy ilyen ügyben interpellációt nyújtott be. Kérdezem az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?”

dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Az utóbbi bekezdését nem is értem, hogy miért mondta el, de a demagógiát már megszoktam, bár nem lehet megszokni. Hogy egy Peugeot 607-es mitől lesz luxusautó, ez már csak az Önök értékrendjét illeti, ugyanakkor meg egy Audi, Mercedes pedig miért nem más Önkormányzatoknál, ez a maga dolga. Valószínűleg a Best of Communism CD miatt vált ez luxusautóvá, amit örömmel mutogatott. Polgármester úr az érdemi válasza végül is nem érkezett meg ide, legalábbis a hangsebességgel idáig még nem érkezett meg. A kérdés arra vonatkozott, hogy miért nem hívta meg a Képviselő-testület tagjait, nem 386-an vagyunk, hanem 16-an, úgyhogy a választ nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt

„Képviselő úr, ha jól értem Önnek az nem tetszik, hogy nem tetszeleghetett ezen az átadáson. Azt mondja, hogy a demagógiát megszokta, mindenki azt szokik meg, amit a leggyakrabban művel. Másik, hogy mitől luxusautó egy luxusautó, nem attól, hogy mi a neve, hanem az árától, és ennek azért elég borsos ára volt, sokat költöttünk rá.

Ha engem kérdetek volna és luxusautót akartak volna venni, akkor valószínűleg nem ilyet vettek volna, mert az ízlések és pofonok különböznek. De Ön nem fogadta el a választ, úgyhogy a Képviselő-testületnek erről döntenie kell.”

Szavazásra teszi fel a „rendőrségi autók átadása” tárgyú interpellációra adott választ, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 3 nem 0 tartózkodás, 2 nem szavazott.

683/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr válaszát, melyet dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott „rendőrségi autók átadása” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Moldován László képviselő úr nyújtott be interpellációt „pozíció halmozás” tárgyban Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszonyhoz.

Vattamány Zsolt

Megadja a szót Moldován László képviselő úrnak.

Moldován László

„Köszönöm. Tisztelt Alpolgármester Asszony! Álláspontom szerint az országgyűlési képviselőség, illetve a kerületi alpolgármesterség is fő állás, mely pozíciók betöltése külön-külön is teljes embert kíván. Ennek megfelelő a díjazásuk is. Az Ön megítélése szerint teljes mértékben el tudja látni mindkét, egész embert kívánó feladatot? Országgyűlési képviselőségéből fakadó leterheltsége nem megy az önkormányzatban betöltött alpolgármesteri tisztség minden szempontból megfelelő ellátásának rovására? Ezt még kiegészíteném azzal, hogy az LMP-ben alapvető, hogy elutasítjuk az álláshalmozást és tényleg fizikailag lehetetlennek tartom megismerve az LMP-s országgyűlési képviselők leterheltségét, hogy mind a kettő főállást el lehessen látni. Tényleg nem akarok ilyen rosszmájú jelzőket használni, hogy a FIDESZ-esek más emberek valószínűleg, de tényleg nem értem, hogy ezt hogy lehet megcsinálni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Megadja a szót válaszára Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony részére.

Rónaszékiné Keresztes Monika

„Kedves képviselő társaim! Tisztelt Moldován László képviselő társam. Ami az elmúlt 8 évben történt Magyarországon kormányzati szinten, illetve Erzsébetvárosban különösen a szociálisan rászorult emberek és családok lakhatási körülményeit illetően, a jellemző szó rá aktív eutanázia. Mélyrepülésben van az ország gazdasági gerincét is adó középosztály. Emberek tömegei kerültek méltatlan egzisztenciális és morális mélypontra. A szocialista liberális kormány a szocialista jelzõt csak mint demagóg jolly jokert rángatta elõ a hibái idõszakos takargatására. Balliberális szövetségese szabadságra és öngondoskodásra hivatkozva hagyta csúful magára a rábízott embereket és családokat. Ennek a katasztrófával is felérõ helyzetnek teljes megújulására, teljesen új politikai filozófiára van most szükség. A realitásokat nézve õt főállás is kevés lenne ennek rendbetételére. De én ennek ellenére a rendelkezéseimre álló lehetőségekkel élve mégis vállalom a rám bízott feladatot, mert többségi bizalmat kaptam, mert ez számomra nem csak alapellátási kötelezettség, hanem elkötelezettség. Összehangolt képviselõi munkával szeretném ellátni egyre hatékonyabban feladataimat, ebben egyébként komolyan számítok ellenzéki képviselõtársaim építõ hozzászólásaira is. Ami pedig a finanszírozást illeti, a fizetésem, annak ellenére, hogy ez nálunk 10 tagú család között oszlik meg, a rám esõ részét nem utazásra és szórakozásra, hanem például alpolgármesteri fizetésembõl a munka mellett 50 ezer forintot adok 30 család karácsonyának szebbé tételére. Ha képviselõtársaim fizetésük arányos részét szintén a nehéz helyzetben lévõk számára szívesen ajánlják, akkor örömmel tölt el, hogy adni tudunk. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

Kérdezi az interpellálót, hogy elfogadja-e a választ?

Moldován László

„Köszönöm. Hát most hallottunk egy ilyen politikai nyilatkozatot, ami megint azzal foglalkozott, hogy mi volt az előző 8 évben. Azért jó, hogy ezt hallottunk, mert elfelejtettem, többször szóba akartam hozni Polgármester úrnak is, hogy annyira visszás bennem, hogy ha valamit elutasítok és nem értek – és ezt a szocialisták is megteszik –, akkor a szocialistákat ledorongolják azzal, hogy az előző 8 évben mi történt és ezzel kibújnak a válaszadási kötelezettség alól, hogy nekem válaszoljanak. Azt gondolom, hogy nekem egyáltalán nem válaszolt a kérdésem. Én fizikailag tartom lehetetlennek és nem szeretnék az Ön sem a magánéletében turkálni, sem a zsebében, de nem tudom elfogadni a választ. Viszont arra kérem, és a jövőben mindenkit, tehát Polgármester urat, Alpolgármester asszonyt is, hogy nekem ne a szocialisták elmúlt 8 évével jöjjenek, mert ahhoz semmi közöm nincsen, azt gondolom, mindenki számára nyilvánvaló. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

Mivel az interpelláló a választ nem fogadta el, ezért szavazásra teszi fel a „pozíció halmozás” tárgyú interpellációra adott választ.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 4 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

684/2010. (XII.17.) számú határozat:

- Interpellációs válasz elfogadásáról -

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Rónaszékiné Keresztes Monika alpolgármester asszony választát, melyet Moldován László képviselő úr által benyújtott „pozíció halmozás” tárgyú interpellációra adott.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Képviselői kérdés

Vattamány Zsolt

Az interpellációk végére értek és áttérnek a képviselői kérdésekre. Egy képviselői kérdés érkezett dr. Kispál Tibor képviselő úr nyújtotta be Erzsébetvárosi Televízió tárggyal. Megadja a szót dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.

dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A testület határozott úgy, hogy az Erzsébetvárosi Televízió a főszerkesztőjét és annak helyettesét eltávolítja a televízióból. Ez meglehetősen furcsa körülmények között zajlott le, hiszen mint ahogy itt a gimnáziumok esetében a két pozíciót betöltők esetében is úgy zajlott, hogy ők nem is tudtak róla, hogy ez történik körülöttük. De mindegy, ez már a múlt, persze az ő szempontjukból nem mindegy. Kérdezem, hogy az Erzsébetvárosi Televízió ma ki a vezetője, ki a főszerkesztője, hogyha egyáltalán van ilyen?

Ha pedig nincs, akkor ki határozza meg a műsor szerkezetét, annak tartalmát, és ezt milyen beosztásban teszi, már csak azért is, mert december 9. óta, ugye ma 17-ét írunk, nem történt változás az internetbe felrakott műsorokon és hát jómagunk is már nem is emlékszünk, hogy mikor szerepeltünk a televízióban. Azóta valaki nem engedte műsorra. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő úr! Az Erzsébetvárosi Televíziós Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatosan benyújtott képviselői kérdésére az alábbiak szerint válaszolok:

1.

A Képviselő-testület 533/2010. (X.28.) számú határozata szerint – amelyben a testület egyetért a főszerkesztői feladatok ellátása alóli felmentésével a főszerkesztőnek - az ETV felmondott annak a cégnek, amellyel a főszerkesztői feladatok ellátására szerződött. Tehát nem magánszemélynek, cégnek mondott fel. A legfontosabb érv a takarékoság volt, mint azzal is, hogy a főszerkesztő-helyettesi státusz is e miatt megszüntetették.

A Képviselő-testület 534/2010. (X.28.) számú határozatának megfelelően, takarékosági okokból a főszerkesztő-helyettes munkakör megszüntetése miatt mondott fel az ETV az azt betöltőnek, aki egyébként még mindig munkaviszonyban áll a szervezettel, ugyanis aznap elment betegállományba. Jobbulást kívánunk.

A minden eddiginél takarékosabb működés okán egyetlen új külsős vagy belsős munkatárs sincs, a korábban külsősként fizetett munkatársak 95 százalékát már nem foglalkoztatja tovább az ETV. Megszűnt a stylist, a sminkes, több operatőri és 3 további szerkesztő foglalkoztatása - megszüntetve az eddigi meglehetősen pazarló működést. Tehát még egyszer ezek megszűntek, nem lecserélődtek.

2. Ki az Erzsébetvárosi Televízió vezetője, a főszerkesztői feladatokat ki látja el?

Sarkadi Kálmán korábbi szerkesztő-operatőr látja el a megbízott főszerkesztői feladatokat és ez mellett végzi el még a szerkesztői munkát is.

3. Ki határozza meg a Televízió műsorszerkezetét, annak tartalmát, stb. szolt a kérdés.

Az ETV ügyvezető igazgatója a korábbi képviselő testület – tehát az Önök – által kinevezett személy, Törtei Mátyásné, akinek megbízása 2010. december 31.-én jár le.

Én megértem azt, hogy valaki nagyon szeret szerepelni az Erzsébetvárosi Televízióban, én magam azért nem szerepelek olyan sokat benne, de ezt mondjuk behozni Képviselő-testületre interpelláció formájában, illetve képviselői kérdés formájában, hogy ki miért nem és mennyit szerepel a televízióban, szerintem ez egy meredek dolog. Mindenesetre kérem képviselő urat, fogadja el szíves tájékoztatásomat. Erről egyébként szavazni nem kell. És Önnek sincs joga rá válaszolni, de ettől függetlenül kérem, hogy fogadja el.”

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az interpellációk és a képviselői kérdések végére értek, és ezzel a nyilvános ülés végére is, innen a testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkéri a televízió munkatársait és a vendégeket, hogy hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 12 óra 39 perckor lezárja.

Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:

- 15.) Parkolási ügyekben hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 16.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet igazgatói állására pályázat kiírása

- 17.) *Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
Személyi ügyek
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 685-től – 693-ig.

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Vattamány Zsolt
polgármester