

Iktatószám: KI/69711-44/2010/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. november 26-án 10 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről*

*Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem*

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*; Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika, Szikszai Zsolt *alpolgármesterek*

Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna, Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy Marianna, Puskás Attila Sándor, Ripka András, Tímár László, Wencz Miklós *képviselők*

Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Farkas Ferenc, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Hollósi Géza, Lantos Péter, Németh Márta, dr. Saáry Tibor, Schindler Gábor, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra, dr. Villányi Tibor *irodavezetők*

Meghívott vendég: Majláth Konrád Konstantin

Távol maradt: Stummer János *képviselő*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester és Szikszai Zsolt alpolgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia és Mogyorósi-Filep Szilvia

Vattamány Zsolt

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül kíséri figyelemmel a munkájukat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. november 26-i rendkívüli ülését megnyitja. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére.

Megállapítja, hogy a napirendi pontokhoz két módosító indítvány érkezett, melyek közül az egyiket a Városüzemeltetési Bizottság képviseletében Wencz Miklós elnök úr nyújtotta be. A Városüzemeltetési Bizottság módosító indítványát elfogadja.

Szavazásra teszi fel a Városüzemeltetési Bizottság módosító indítványát, melynek lényege, hogy az 1. napirendi pont kerüljön le a ma tárgyalandó napirendi pontok közül. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

542/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról az ülés napirendjéhez -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a Városüzemeltetési Bizottság módosító indítványát és a meghívó szerinti „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 15/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról*” című 1. napirendi pontot nem tárgyalja mai ülésén.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

A napirendi pontokhoz módosító indítványt nyújtott be Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő úr.

Kérdezi az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak.

Gergely József

Köszöni a szót. A 19. napirendi pontban tárgyalják majd az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet vezetőjének a felmentéséről szóló előterjesztést. Az előterjesztésben az van, hogy a Közterület-felügyeletre új koncepció van, és ezért teszi az előterjesztő azt a javaslatot, hogy a vezetőt azonnal hatállyal függeszték fel. Úgy gondolja, hogy a Közterület-felügyeletre vonatkozó új koncepció Erzsébetváros teljes közönségét érdekli és ezért ezt nyilvános napirend keretében kellene beszélni. Már csak azért is gondolja, mert a szakbizottság ülésén feltette azt a kérdést, hogy mi az új koncepció, de arra a jelenlévők nem tudtak válaszolni, talán az előterjesztő tudja.

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt nem támogatja. Azért nem, hiszen nem tárgyalnak ilyen koncepciót, azért nem látta a képviselő úr.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 11 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

543/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról az ülés napirendjéhez -

(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők módosító indítványát az alábbiak szerint:

*„Kérjük, hogy a 2010. november 26-ai rendkívüli ülés zárt ülés keretében lévő **19. napirendi pontját** – Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos személyi döntések -, **kettébontani szíveskedjenek**, hogy az előterjesztésében megemlített új közterületi koncepciót, mely Erzsébetváros lakóit is érinti, nyilvános ülésen, új napirendi pontként tárgyaljuk.*

Javasolt napirendi pont: Erzsébetváros Közterület-felügyeletének új koncepciója.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel a meghívóval együtt kiküldött napirendi javaslatot az elfogadott módosítással együtt, a napirendi javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 3 tartózkodás, 0 nem szavazott.

544/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (... ..) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (... ..) önkormányzati rendelete a 2010. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (...) önkormányzati rendelete Erzsébetvárosi Felsőoktatási Ösztöndíj alapításáról

- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 4.) Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány karácsonyi adománygyűjtő akciójának támogatása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által fenntartott bölcsődei intézményben dolgozók műszakpótléka
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 6.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2010. évi költségvetési előirányzatainak október 1 - 30. közötti időszakban történt változásai
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 7.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és intézményei 2011. évi belső ellenőrzési terve
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 8.) A korábban elidegenítésre kijelölt ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 9.) A Budapest VII. kerület Király u. 23. szám alatti ingatlanra benyújtott egyezségi ajánlat
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 10.) A Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlanra kötött adásvételi előszerződés megszűnése miatti elszámolás
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 11.) A Budapest VII. kerület Károly krt. 13-15. és Erzsébet krt. 26. szám alatti nem lakás célú helyiségekre kiírt pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 12.) Az ERVA Zrt. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 13.) Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 14.) Az MTK Sportegyesület támogatása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 15.) Hozzájárulás a Corvinus TISZK 2010. évi működési költségeihez
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- Zárt ülés keretében:**
- 16.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 17.) A jegyzői pályázat elbírálását előkészítő ad-hoc bizottság megválasztása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 18.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos személyi döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 19.) Személyi ügyek
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 20.) Intézményvezetői pályázat elbírálása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

A napirendi pontok elfogadását követően áttérnek a napirendi pontok tárgyalására. Mivel az első hét napirendi pont előterjesztője saját maga, így átadja az ülés vezetési jogát Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Köszönti a jelenlévőket.

1. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával október 16-án megalakításra kerültek a Képviselő-testület új bizottságai. Annak érdekében, hogy a bizottságok a működésüket azonnal elkezdhessék, a Képviselő-testület döntött a hatáskörök gyakorlásáról is. Tekintettel azonban arra, hogy a bizottságokra átruházott hatásköröket az Önkormányzat rendeletei a 2010. október 3-i választást megelőző struktúra szerint tartalmazzák, ezért a módosításuk szükségessé vált. A Képviselő-testület a hatáskörök gyakorlását rendezte, azonban ezzel a hatályos rendeletek módosítása automatikusan nem történik meg. A mostani rendeletnek, divatos szóval élve, salátarendeletnek az a célja, hogy ezeket a technikai módosításokat átvezesse. Tulajdonképpen csak technikai módosításokról van szó, érdemi részeket nem igazán érint. Érkezett néhány módosító indítvány, amely a rendeletek tartalmi módosítását szorgalmazza. Azt tudja elmondani, hogy az összes VII. kerületi rendelet átvizsgálása elkezdődött, ennek a munkának a közepén tartanak, ez a munka folyamatban van. Azt támogatná, hogy jelenleg csak a technikai módosításról szavazzanak egy kivételével, hiszen Molnár Istvánnak olyan módosító indítványa volt, amit érdemes már most elfogadni.

Szikszai Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta ezt a pontot, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági hozzászólás, a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

A Képviselő-testület ülésére a meghívót a szokásos időnél egy nappal később kapták meg. Ennek ellenére ebbe az előterjesztésbe és jó néhány másikban is vannak hibák, úgyhogy reméli, hogy Polgármester úr legalább a technikai hibák javítását elfogadja, például értelmetlen szövegre vonatkozóan. Részleteiben majd a módosító indítványoknál mondja el, hogy melyiknél milyen probléma van, illetve mi a javaslatuk.

Benedek Zsolt

Az előterjesztés maga is tartalmazza, hogy a rendeletnek az elsődleges célja a megváltozott bizottsági struktúra miatt szükséges módosításoknak az átvezetése, rendeleti formába öntése. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság három korábbi bizottságot egyesít magában nevezetesen a Gazdasági, Kerületfejlesztési és a korábbi Pénzügyi Bizottságot, azonban a rendeletnek a szövege szerint nem csupán a bizottságok nevének az automatikus átvezetése történt meg, hiszen a három bizottságnak több párhuzamos döntési, akár véleményezési jogköre, hatásköre is volt. Ilyen volt az elidegenítési vagy vagyonrendelet kapcsán gyakorolt hatáskörök, illetve párhuzamosságok. Látniuk kell, hogy ezek a hatáskörök most a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságba kerültek áttelepítésre, véleménye szerint a párhuzamosságok megszüntetésével a döntéseknek a felgyorsulását, és ugyanakkor az átláthatóságát érhetik el. Azt gondolja, hogy a város mai helyzetében az átláthatóság és a hatékony döntéshozatal mindennél fontosabb, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa a rendeletmódosítást.

Dr. Kispál Tibor

Ahogy előbb Gergely József képviselő társa is említette azokat a módosító javaslatokat, amelyeket benyújtottak éppen az előtte szóló indoklása támasztja alá, hiszen a megváltozott bizottsági struktúra és a bizottságokhoz rendelt hatáskörök valóban egy más típusú belső szerkezetátalakítást tesznek lehetővé, hiszen ez korábban is rugalmas és átlátható volt, viszont ebben a helyzetben valóban ezt a célt szolgálja, ahogy Polgármester úr is elmondta, hogy jórészt a rendeletben a módosító indítványok nem csak technikai, hanem tartalmi módosítást is igényelnek. A módosító indítványaik nem feltétlenül csak technikai, hanem tartalmi jellegűek is, valószínűleg az előterjesztők figyelmét elkerülték. A módosításaik mindenféleképpen jobbító szándékúak, ezért kéri, hogy támogassák ezeket.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez 8 módosító indítvány érkezett, amelyből az előterjesztő az általa tett két módosító indítványt, valamint Molnár István képviselő úr által tett módosító indítványt befogadta, ezért ezekről együtt fognak szavazni.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által, valamint Molnár István képviselő úr által tett, módosító indítványokat, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásukhoz minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

545/2010. (XI.26.) számú határozat:

- **Elfogadott módosító indítványokról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez –**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által is elfogadott „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt I.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt nyújtom be:

Javasolom, hogy a rendelet-módosítás 117. § -a az alábbi szöveggel kerüljön elfogadásra és kerüljön kiegészítésre egy 117/A §-al a következők szerint:

„117. §

Az Ör. 55. §-a hatályát veszti.

117/A. §

Az Ör. 56. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az önkormányzati tulajdonban lévő, szociális alapon bérbe adott lakások lakbérét a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság állapítja meg.”

Vattamány Zsolt II.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Fenti számú napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt teszem:

Kérem, hogy a módosító rendelet 56. § (3) bekezdése az alábbi szöveggel kerüljön elfogadásra:

„(3) Az Ör. 16/A. § (5) bekezdése hatályát veszti.”

Molnár István

„Számos esetben előfordul, hogy a társasházi pályázatok kiírása után, a beérkezett árajánlatoknál derül ki, hogy a társasház lakóinak az induláshoz kisebb – egyszeri – befizetést kell eszközölniük (pl. a munka összeg 700 ezer forint, de hiányzik 30 ezer forint a szükséges indulási kerethez). Nagyobb összeg nem kerülhet szóba, mert azt a lakosság sem akarja, és nem is tudja vállalni, viszont tekintettel a pályázattal

kapcsolatos egyéb teendőkre, félé, hogy ha az önkormányzati meghatalmazott nem vesz részt pozitívan a közgyűlési szavazásnál, akkor számos társasház ezért fog elesni a pályázat lehetőségétől (pl. az ő szavazata hiányzik az 50%-os tulajdoni százalékhoz).

A fentiek miatt a rendelettervezet 62. §-ához az alábbi módosítást nyújtom be:

62. §

Az Ör. 25. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A meghatalmazott a társasház fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos jognyilatkozatok tételére jogosult, de a közös költség, a felújítási alap mértékére vonatkozó javaslat valamint a kerületi és fővárosi társasházi pályázatokon való induláshoz szükséges fedezet elfogadásán kívül többlet befizetéssel járó pénzügyi kötelezettséget kizárólag a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság által meghatározott keretszabályok szerint vállalhat.

Kérem javaslatom szíves elfogadását!”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be, mely a rendelet-tervezet 93. §-ára vonatkozik. Kérdezi az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Gergely József

Az javasolták, hogy azt a bekezdést, hogy a polgármester a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság egyetértésével lakást utalhasson ki, ezt a bekezdést, mint jogcímet töröljék a rendeletről. Ha esetleg valakinek a figyelmét elkerülte volna, akkor az ügyészség évek óta vizsgálja az ilyen lakáskiutalásokat, és függetlenül attól, hogy milyen megállapításra jut a végén, szerinte nem kéne ezt a jogcímet fenntartani, egyébként 2 éve keretszám sincs ilyen jogcímmre.

Szikszai Zsolt

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Nagyon fontos dolog, amit Gergely József képviselő úr elmondott. Bizonyára emlékszik rá, hogy néhány évvel ezelőtt mikor ellenzéki képviselőként ült ebben a teremben, nagyon sokszor megfogalmazta, és az előző polgármesternek el is mondta, nem tartja helyesnek, ha egy polgármester lakáskiutalásokról dönt, akár csak egyetlen egyről is. Mivel nem úgy ítéli meg az ügyeket, hogy mikor ellenzékben van akkor így gondolja, mikor városvezető, akkor úgy gondolja. Ma is az a határozott véleménye, hogy a polgármester ne döntsön lakásügyekről, semmilyen lakásügyről. Ő maga nem kíván ilyen lehetőséggel élni. Az előterjesztésből nagyon sok olyan dolgot kivettek, ami erre utal, az álláspontjukkal egyetért. Ez nem igazán van jól megfogalmazva jogilag, ezt most nem tudja elfogadni. Azonban amikor átvizsgálják, és újra fogják az egész rendeletállományt nézni és talán újra is alkotják, amennyiben szükséges. Minden ilyen pont ki fog belőle kerülni és a jövő évi lakáskonceptióban egyáltalán nem lesz benne az a sor, amelyben a polgármesternek akár csak bármilyen egyetértési joga is lesz lakásügyekben. Ez egy nagyon fontos dolog, örül, hogy így gondolják. Néhány évvel ezelőtt nem gondolták így, Ő

akkor is így gondolta, most is így gondolja. A polgármester nem fog semmilyen lakáskérdésben dönteni és ennek a strukturális és rendeleti feltételét meg fogják teremteni. Most ezt nem tudja támogatni jogi pontatlanság miatt. Az elvvel természetesen egyetért.

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett a rendelet-tervezet 93.§-ra vonatkozó módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 10 nem 2 tartózkodás, 1 nem szavazott.

546/2010. (XI.26.) számú határozat:

- **Gergely József és Dr. Kispál Tibor I. számú indítványáról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez –**

(3 igen, 10 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők I. számú módosító indítványát a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy a fenti napirendi ponthoz tartozóan a 93. § „Az Ör. 7 § (1) bekezdésének l) pontja az alábbiak szerint módosul” törölni szíveskedjenek. Egyúttal a 30. § törlendő.

Indoklás: A polgármester lakáskiutalási joga vitatható, maradjon bizottsági hatáskör”

Szikszai Zsolt

A következő módosító indítványt Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtották be, mely a rendelet-tervezet 36. §-ára vonatkozik. Kérdezem az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Kispál Tibor

Bár az előző polgármesteri indítványt nem értette pontosan, hogyha egyetért a módosító javaslattal, akkor miért nem, azt gondolja, hogy ez egy furcsa indoklás volt a részéről. De nézzék meg a 36.§-t, mely arról szól, hogy a 45/A. § hatályát veszti. Ugyanakkor, hogyha ezt törlik, akkor az állampolgárok jogorvoslati lehetőségét is törlik, tehát ha egyszer döntés születik, akkor nem lehet ellene felszólalni, vagy esetleg méltányosságot kérni. Azt gondolja, hogy jogorvoslati

lehetőséget bármilyen dominancia ellenére kell és szükséges megadni Erzsébetváros lakói számára.

Szikszai Zsolt

Kérdezi a Polgármester urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Képviselő úr arról beszél, hogy szükséges jogorvoslati lehetőség. Úgy látják, hogy a jogorvoslat lehetősége meg van, azt nem kell külön szabályozni, bármikor a Képviselő-testület rendeleti szinten magához veheti, erről dönthet. Ebben a kérdésben úgy látják, hogy okafogyott ez a dolog, ezért nem tudja támogatni a módosító indítványt.

Szikszai Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett a rendelettervezet 36.§-ra vonatkozó módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 2 igen 11 nem 2 tartózkodás, 1 nem szavazott.

547/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Gergely József és Dr. Kispál Tibor II. indítványáról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez –**

(2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők II. számú módosító indítványát a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy a fenti napirendi pontra vonatkozó módosítást elfogadni szíveskedjenek.

Kérjük, hogy a fenti napirendi pont 36. § „Az Ör. 45/A-a hatályát veszti” törölni szíveskedjenek.

Indoklás: szükséges a jogorvoslat lehetősége”

Szikszai Zsolt

Következik Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítvány, mely a rendelet-tervezet 55. §-ára vonatkozik. Kérdezem az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Gergely József

„Köszönöm a szót. Meg kell jegyeznem, hogy az előbb Polgármester Úr nem arra válaszolt, mint amire a módosító javaslat irányult. Tudniillik ott a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, illetve a polgármester egyedi döntésével kapcsolatban szünteti meg a jogorvoslatot, így pedig akkor hogy kerülnek Képviselő-testület elé, hogyha valamelyik érintett állampolgárnak ilyen problémája van. Konkrétan a mostani javaslatunk az arról szól, ezt egyébként Benedek bizottsági elnök úr már említette, hogy a bizottsági struktúra változtatása miatt olyan esetben, amikor korábban két bizottság egyetértése kellett, és azt most egy bizottsághoz kerül, akkor szó szerint leírni a rendeletben, hogy az egyetértése kell, az értelmetlen, mert kicsodával, micsodával ért egyet. Ezért tettük ezt a módosító javaslatot, úgyhogy kérem ennek az elfogadását.”

Szikszai Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett a rendelet-tervezet 55.§-ra vonatkozó módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 11 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

548/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Gergely József és Dr. Kispál Tibor III. indítványáról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendeletervezethez –**

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők III. számú módosító indítványát a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendeletervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

„1. Kérjük, hogy a fenti napirendi pont 55. § (2) bekezdésére vonatkozóan - Az Ör. 16. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul – az alábbi módosítást elfogadni szíveskedjenek:

Olyan vagyon tulajdonjogának, vagy vagyonhoz kapcsolódó önállóan forgalomképes

vagyoni értékű jognak az ingyenes, vagy kedvezményes átruházásáról, amelynek forgalmi értékes az 500.000 forintot meghaladja, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság előterjesztése alapján a Képviselő-testület dönt. Az átruházáshoz a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság egyetértése szükséges.

2. Kérjük, hogy a fenti napirendi pont 55. § (3) bekezdésére vonatkozóan - Az Ör. 16. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul – törölni szíveskedjenek.

Indoklás: A tervezett szöveg ellentmondásos.”

Szikszai Zsolt

Következik Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítvány, mely a rendelet-tervezet 56. §-ára vonatkozik. Kérdezem az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Kispál Tibor

Az előterjesztés 56. §-ban megfogalmazott módosítási javaslat ellenmondásos, ezért teszik a jobbító szándékú javaslatukat, hiszen az Önk. 16/A §. (4) és (5) bekezdése ugyan arról szól, de mégsem, hiszen a lényege az, hogy a 100.000 forintot meghaladó követelés vagy követelés részből a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság előterjesztése alapján a Képviselő-testület dönt. Az (5) bekezdésben már csak az egyetértése szükséges, holott ugyanazokról az ügyekről van szó.

Szikszai Zsolt

Kérdezi a Polgármester urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Az imént szavaztak módosító indítványokról, kettő ezek közül sajátja volt, mint előterjesztőé. Élt ezzel a lehetőséggel, hogy két módosító indítványt tegyen ehhez a rendelet-tervezethez. Ezt a két módosító indítványt a Képviselő-testület elfogadta, ebből az egyik a képviselő úr által felvetett problémára megoldást ad. Ebben az esetben úgy látja, hogy az általuk tett módosító indítvány okafogyottá vált, ezért nem támogatja az elfogadását.

Szikszai Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett a rendelet-tervezet 56.§-ra vonatkozó módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 11 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

549/2010. (XI.26.) számú határozat:

– Gergely József és dr. Kispál Tibor IV. indítványáról a „*Budapest Főváros VII. kerület*

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ./2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez –

(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők IV. számú módosító indítványát a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ./2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról*” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

„Kérjük a fenti napirendi pont 56. § (3) bekezdését – Az Ör. 16/A § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul – törölni szíveskedjenek.

Indoklás: A tervezet szövege ellentmondásos.”

Szikszai Zsolt

Következik Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítvány, mely a rendelet-tervezet 128. §-ára vonatkozik. Kérdezem az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Gergely József

A módosító rendelet arról szól, hogy a jelenlegi társasház-felújítási támogatásról szóló rendeletnek azt a mellékletét töröljék, amiben pontosan le van írva a beadandó pályázatok tartalmi, formai kelléke, továbbá le van írva az, hogy hogyan működik egészen az elszámolásig az egész társasház pályázati rendszer. Akik Erzsébetvárosban élnek, azok tudják, hogy ez a társasházakban lévő tulajdonosok, illetve közös képviselők számára nagyon fontos. Mellesleg megjegyzi, hogy a bizottság számára is fontos, mert akkor tudja, hogy mihez képest értékelje a beérkezett pályázatokat. Tehát azért tarják szükségesnek azt, hogy ezt a paragrafust ne töröljék, mert akkor benne maradhatna a rendeletben ez az előírárendszer.

Szikszai Zsolt

Kérdezi a Polgármester urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Vattamány Zsolt

Itt egy kis gondban volt, amikor nézte ezt a módosító indítványt. Valószínűleg hibásan került fel rendszerbe, ugyanis úgy szól, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul és itt nincs benne semmi. Majd egy következő szakaszt gondolják úgy, hogy hatályát veszítse. Nem tud erről véleményt mondani, mert elé hibásan érkezett és a gépen is hibásan van fent az egész módosítás, ezt nem tudja támogatni.

Szikszai Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett a rendelet-tervezet 128.§-ra vonatkozó módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 11 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

550/2010. (XI.26.) számú határozat:

- **Gergely József és dr. Kispál Tibor V. indítványáról a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez –**

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők V. számú módosító indítványát a „Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ../2010. (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról” című rendelettervezethez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy a fenti napirendi pont 128. §

(1)

- Az Ör. 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul –

és (2)

– Az Ör 4. § (2) bekezdése hatályát veszti –

bekezdéseit törölni szíveskedjenek.

Indoklás: A részletes pályázati kiírás segíti a pályázatra készülő társasházakat, eligazítja a közös képviselőket a tartalmi és formai követelményekben. A vissza nem térítendő támogatás aránya, a műszaki ellenőr szerződötési kötelezettsége szükséges a pénzügyi tervezéshez. Ha ezeket csak a kiírásakor teszik közzé, nagyon rövid felkészülési idő marad. Ugyancsak fontos az évente ismétlődő pályázat fő szempontjainak állandósága.”

Szikszai Zsolt

A módosító indítványok végére értek. Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt, felhívja a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 3 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2010. (XI.29.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bizottságai hatáskörével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A rendelet az jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

2. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete a 2010. évi igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (továbbiakban Ktv.) módosításáról szóló 2007. évi LXXXIII. törvény megteremtette az ún. igazgatási szünet elrendelésének jogszabályi feltételeit.

A Polgármesteri Hivatal működésének tervezhetősége, a szabadságok kiadásának előrelátható ütemezése szempontjából célszerű az igazgatási szünet elrendelése a téli időszakra vonatkozóan. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt az előterjesztését.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, így a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

„Köszönöm a szót Alpolgármester úr. Kivételesen most nemcsak a Képviselő-testülethez, a megjelent vendégekhez és az ETV nézőihez szólok, hanem közvetlenül Rónaszékiné Keresztes Monika országgyűlési képviselő asszonyhoz is. Tisztelt Képviselő asszony! Az Önök által választott kormány olyan tette készül a magánnyugdíj pénztárak megszüntetésével, ami messze eltér az uniós tagországok és minden más demokratikus ország gyakorlatától. El akarja venni 3 millió ember hosszú évek...”

Szikszai Zsolt

Megvonja a szót a képviselő úrtól, mert nem a napirendi ponthoz szól hozzá. A napirend vitáját lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2010.

(XI.29.) önkormányzati rendelete a 2010. évi igazgatási szünet elrendeléséről
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

3. napirendi pont:

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2010 (....) önkormányzati rendelete Erzsébetvárosi Felsőoktatási Ösztöndíj alapításáról**
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2000/2001-es tanévtől kezdődően minden évben csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz. A pályázati, valamint a támogatási feltételek azóta sem változtak. Az Önkormányzatnak minden év szeptember 30-ig kellett jelezni csatlakozási szándékát.

Az előző vezetés ezt valamilyen okból nem tette meg, ennek az lett a következménye, hogy 2011. évre egyetlen erzsébetvárosi felsőoktatási hallgató, akik főiskolai vagy egyetemi tanulmányokat folytatnak, nem részesülhet Bursa Hungarica támogatásban. Az új vezetés ezt nem nézheti tétlenül. Az új vezetés ezért úgy döntött, hogy létrehoz ennek a hibának a kiküszöbölésére egy rendeletet, mely rendelet arról szól, hogy Erzsébetváros Önkormányzata létrehoz egy ösztöndíj pályázatot, és ennek az ösztöndíj pályázatnak a keretében fogja támogatni Erzsébetvárosban élő felsőoktatási intézmények hallgatóit. Ez az előző vezetésnek egy hibáját kiküszöbölendő rendeletalkotás.

Azt azonban fontosnak tartották, hogy ezt a hibát ne érezzék meg a felsőoktatási hallgatók, ezért kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a rendeletet.

Szikszai Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, maximálisan támogatja, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági hozzászólás, a napirend felett megnyitja a vitát.

Dr. Kispál Tibor

Kérdése volna, az előterjesztés, illetve a létrehozandó javasolt rendelet 2. §-ban az A és a B típusú pályázat közötti valós különbségről szeretné megkérdezni az előterjesztőt. Hovatovább az előző ciklusoknak rengeteg hibája volt minden bizonnyal, ámde a testületi ülések összehozásáról

is az előző ciklus vezetőinek kellett gondoskodni, de partnerek nélkül ugye még sincs testületi ülés. Erről viszont számos esetben tanúbizonyságot adtak az akkori ellenzéki képviselők, azt gondolja, hogy a szándék mindenképpen rendben van, viszont ezért a hozzászólásban ötször erre a hibára felhívni a figyelmet nincs rendben, mert ennek a hibának a tartalmáért nem feltétlenül kizárólag az előző ciklus vezetése volt a felelős, hanem a Képviselő-testület ellenzéki képviselői.

Kismarty Anna

Erzsébetváros a korábbi években is hagyományosan támogatta ezt a Bursa Hungarica ösztöndíjat. Egyet nem ért, ha az előző vezetés nem tudott ebben dönteni, akkor miért nem oszlatta fel magát, hiszen az nem lehetséges, hogy egy kerületben azok a diákok, akik hátrányosak, vagy olyan anyagi helyzetben vannak, nem kapnak meg mindenféle támogatást és segítséget ahhoz, hogy méltón és normálisan tudjanak tanulni bármilyen intézményben.

Gergely József

Képviselő asszony nyilván tudja, hogy egy képviselő-testületi hatáskörbe tartozó kérdésről a Képviselő-testület dönt. Ha egy képviselő-testület nem jön össze határozatképes létszámban, akkor a vezetésnek az a szándéka megmarad szándéknak, nem dönthet. Később majd lesz ilyen előterjesztés, ahol szeretne erre visszatérni. Még egy megjegyzése van, az Önkormányzat 20 éves történetében még nem fordult elő az, hogy egy képviselőbe belefojtsák a szót a hozzászólási idejébe, ezt is nyilvánosságra fogják hozni a felhívással együtt.

Szikszai Zsolt

„Köszönöm képviselő úr. Azt csak szeretném Önnek tudatosítani, mert lehet, hogy a memóriája ilyen szempontból véges, az elmúlt ciklusban 3 fős FIDESZ Frakció működött. Ha esetleg egyikük sem lett volna jelen, akkor is működőképes a Képviselő-testület. Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a hozzászólásokra? Megadom a szót.”

Vattamány Zsolt

Volt néhány kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban: A és B típus mit jelent. Nagyon egyszerű a kérdés, A-t az nyújthat be, aki már felsőoktatási intézményben tanul, B típust meg az, aki felvételizni akar, tehát valószínűleg majd felsőoktatási intézményben fogja folytatni tanulmányait.

Ebből a vitából, ami az előbb zajlott számára egy szó, ami nagyon fontos: felelősség. Valaki vállalja a vezetés felelősségét vagy nem vállalja. Ha valakit vezetőnek választanak, és vezető, akkor vállalja a felelősséget. Ha nem képes erre, akkor nem kell ezt csinálni. Ők vállalni fogják a felelősséget, nem fogják majd az ellenzékre fogni, ha egy rendelet nem megy át, vagy akaratuk nem fog érvényesülni.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott rendelet-tervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2010 (XI.29.) önkormányzati rendelete Erzsébetvárosi Felsőoktatási Ösztöndíj alapításáról
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú mellékelté.

4. napirendi pont:

Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány karácsonyi adománygyűjtő akciójának támogatása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

A napirend arról szól, hogy megkereste Őket a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány, mely karácsonyi adománygyűjtő akciót szervez idén karácsonyra, hogy megajándékozhasa szegény sorsú magyar és határon túli gyerekeket, köztük az árvíz és vörös iszap károsult családokat is. Az a javaslatuk az előterjesztésben és a határozati javaslatban, hogy az Önkormányzat támogassa a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány karácsonyi adománygyűjtő akcióját mindösszesen 120.000 forinttal. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

Szikszai Zsolt

Köszöni Polgármester úr szóbeli kiegészítését. Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság is. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság maximálisan támogatja, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági hozzászólás, a napirend felett megnyitja a vitát.

Dr. Kispál Tibor

Maga részéről támogatja az előterjesztést. Hiszen ebben az évben 4 alkalommal volt természeti katasztrófa, ebből ugye 3 árvíz, 1 pedig árvíz szerű, ámde mégsem árvíz, ez a vörös iszap katasztrófa. Erzsébetváros Képviselő-testülete tenni akart és tett is azért, hogyha nem is tudja teljes egészében az ebből adódó károkat és nem is célja megoldani, de legalább valami támogatást mégis csak nyújt ezeknek a bajbajutott embereknek a talpra állásához segítségképpen. Ezt mindenféleképpen jó szívvvel teszi és a szándék mindenféleképpen az, hogy ez az Önkormányzat a bajbajutottakon segítsen, és ebben is látszik, hogy mi a különbség egy városban élő és egy vidéken élő számára a környezet, ahol a napi problémákkal meg kell küzdeni. Tehát azt javasolja, hogy a Képviselő-testület teljes egészében támogassa.

Gergely József

Sajnos korábban is voltak olyan emberek, akiknek vagy természeti katasztrófa vagy egyéb ok miatt alakult nehezen a sorsuk, jutottak nehéz helyzetbe. Az Önkormányzat a lehetőségeihez képest korábban is támogatta ezeket. Most is támogatni fogja. Polgármester úrnak az előző megjegyzése, hogy a rendeleteknél a Képviselő-testület akarata érvényesül ez világos, hiszen 11:6 arányban vannak, viszont az, hogy egy technikai kérdést, módosító javaslatot is elutasítanak, mert ellenzéki képviselő tette, ez mondjuk politikai kultúra kérdése, ilyenkor nyugodt lélekkel el lehetne fogadni.

Moldován László

Azt olvassa, hogy 120.000 forintot ajánl fel az Önkormányzat, ennek fejében 30 meghívót kapnak egy megrendezésre kerülő jótékonysági koncertre, melyet szociálisan rászoruló gyermekek és kiemelkedő eredményt felmutató fiatalok jutalmazására használhatnak fel. Az lenne a kérdése, hogy ezt ki fogja eldönteni, vagy milyen formában jutnak el a kedvezményezettekhez, ezek a meghívók hogyan jutnak el a megfelelő emberekhez.

Szikszai Zsolt

Úgy látja, hogy nincs több hozzászóló, ezért a napirend feletti vitát lezárja. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni. Megadja a szót Polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Köszöni Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselő urak támogatását. Gergely úrnak megjegyezné, hogy csak azért, mert nem kormánypárti egy javaslat, attól még az nem kerül automatikusan elutasításra.

Számtalan példa, talán már több példa is adódott rá csak ebben a ciklusban, mint az előző 4 ciklusban összesen, hogy mondjuk valóban ellenzéki képviselőnek a javaslatát ez a testület elfogadta. Csak azért, mert valaki nem kormánypárti javaslatot tesz, az nem számít, csak az, hogy beleillik-e abba az egységbe, vagy nem illik bele. Amennyiben elutasítást kaptak a javaslataik, vagy nem kapták meg a többséget, akkor valószínűleg nem illettek bele abba a gondolkodásmódba, amelyet az előterjesztő ezekkel szándékozott végigvinni. Moldován Lászlónak azt tudja mondani, hogy neki is köszöni a támogatását. Úgy tudja, hogy a Pedagógiai Szolgálat és a Szociális Iroda fog ezekről a jegyekről dönteni, nyilván nem a polgármester. Ezeket majd megkapják a szakmai szervezetek, és ők fognak erről dönteni, ebben nekik van rálátásuk.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

551/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány karácsonyi adománygyűjtő akciójának támogatásáról** –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 120 000 Ft – azaz százhuszezer forint - összeggel **támogatja** a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány karácsonyi adománygyűjtő akcióját, melynek forrását a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII.18.) önkormányzati rendelet 7201 Központilag kezelt ágazati feladatok szociális normatív támogatások pótigénye soráról jelöli meg.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

5. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által fenntartott bölcsődei intézményben dolgozók műszakpótléka

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vattamány Zsolt

2010 szeptemberében a bölcsődei dolgozók szakszervezetének VII. kerületi intézményekben dolgozó tagjai azzal a kéréssel fordultak az előző képviselő-testülethez, hogy kéri a délutáni műszakpótlék jogszerű megállapítását és rendszerbe állítását, valamint az elmaradt pótlékok kifizetését.

A bölcsődei dolgozók kérése nyomán az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ igazgatója belső ellenőri célvizsgálatot rendelt el a bölcsődei dolgozók foglalkoztatásának, munkaidő beosztásának és napi foglalkoztatásának tárgyában. Erről olvashatnak a képviselő urak, hölgyek az előterjesztésben. A lényeg, elismerve a bölcsődei dolgozók műszakpótlékre vonatkozó jogos igényét ennek a képviselő-testületnek gondoskodnia kell annak jogszerű rendezéséről, a törvényben meghatározott feltételek nyomán. A határozati javaslat arról szól, hogy fizessék ki azokat az összegeket, amelyeket az előző vezetés nem fizetett ki.

Szikszai Zsolt

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság, megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Bizottság elnökének.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság maximálisan egyetért azzal, hogy az itt dolgozóknak minél többet nyújtsanak lehetőség szerint. Itt jogi és szakmai kérdések merültek fel, tárgyalta az irodák vezetőivel, és a Bizottság ezek után a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, így megnyitja a napirend feletti vitát.

Nagy Marianna

Mindössze annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy egy olyan munkaterületről van szó, amely nagyfokú flexibilitást, vagy alkalmazkodó képességet követel meg a dolgozóktól, hiszen a bölcsődei munkaidő az nagyon nehezen kiszámítható. Olvashatják a szakmai indoklásban is, hogy a jelenléti ívek kiválóan igazolják, bizonyítják, hogy ezek az emberek a legkülönfélébb időpontokban rendelkezésre állnak és végzik ezt a nagyon komoly áldozattal járó feladatot, ezért mindenképpen támogatja azt, hogy ezt a pótléket biztosítani tudják számukra.

Gergely József

Szeptember elején kereste meg a bölcsődei dolgozók szakszervezetének elnöke és az itteni bölcsődéknek a képviselője ezzel a problémával. Akkor ebben a menetrendben meg is állapodtak. Ezt az előterjesztést támogatja. Egyúttal javasolja, hogy az vizsgálják meg, hogy az óvodákban nincs-e hasonló helyzet, tehát hogy ott is esetleg ilyen pótlék járna a dolgozóknak.

Moldován László

Abszolút egyetért azzal, hogy a bölcsődei dolgozók jogosan járó műszakpótlékát most pótolják, kifizessék. Egy problémája van az 1. határozati javaslatban, azt olvassa, hogy az átcsoportosítások során az alábbi bontásban közalkalmazottak jutalma, stb. címen fogják kifizetni. Nem könyvelő, nem ért hozzá, csak meg szeretné kérdezni, hogy nem lesz-e ebből a később probléma, tehát esetleg bizonyos járulékokat később kell befizetni. Egyszerűen csak azt szeretné tudni, hogy megbizonyosodtak-e róla, hogy nem lesz ebből probléma, hogy műszakpótléket közalkalmazottak jutalma címen fizetnek ki.

Dr. Kispál Tibor

A határozati javaslatban az utolsó mondatra hívná fel a figyelmet, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén ezt már felvetette, és ott is elmondta, hogy ne kukacoskodásnak tűnjék. Pusztán arról van szó, hogy pontosan fogalmazzanak, ha elolvassák az utolsó mondatot, hogy „Az átcsoportosítás során a fenti összeget az alábbi bontásban, közalkalmazottak jutalma 1.076. 401. Ft, plusz járulék 290.628 Ft sorára kerüljön átutalásra.” Ez nem átutalás, hanem átvezetés, hiszen költségvetési sorok között történik meg mindez. Azt gondolja, hogy a jobbító szándékú javaslatát, hogy módosítsák a határozati javaslatot ezzel az egy szónak az átírásával, támogassák.

Szikszai Zsolt

Csak reagálna a képviselő úr felvetésére, úgy tudja, hogy nincs a képviselő úrnak módosító javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bartusné Benedek Barbara

Gergely József képviselő úrtól kérdezné meg azt, hogy jelezte, hogy már szeptemberben felkeresték a bölcsődei gondozónők, hogy korábban miért nem került megállapításra ez a pótlék kifizetése, hiszen ez egy 3 éves probléma.

Szikszai Zsolt

Gergely József képviselő úr jelezte, hogy ügyrendi hozzászólása van, megadja a szót.

Gergely József

„Köszönöm szépen. Képviselő asszonynak teljesen igaza van. Akkor, amikor a költségvetések tervezése volt, akkor ezt nem jelezte senki, az Önkormányzat vezetése pedig nem tudja kitalálni az összes törvénynek az összes kötelezettségét. Én úgy gondolom, hogy itt a hivatalnak, az illetékeseknek erre sokkal jobban oda kell figyelni a továbbiakban. De örülök, hogy legalább most előkerült és most pozitívan segítünk ezen.”

Puskás Attila Sándor

Moldován úrhoz csatlakozna és egyetlen kérdése lenne, hogy ez egy bér rész volt, egy plusz bér, amit ha jutalomként fizetnek ki, annak járulékai nem fognak beleszámítani a későbbiek sem nyugdíjába, sem semminek a bölcsődei dolgozóknak. Tehát tényleg jó címszó-e a jutalom keret, nem érinti-e őket hátrányosan? Ez lenne a kérdése.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, ezért a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

Köszöni a felszólaló képviselők támogatását, mindenki azt érezte, hogy egyetértenek azzal, hogy a bölcsődei dolgozók megbecsülése mennyire fontos, ezt az új vezetés valóban fontosnak tartja. Egy nagy adósságot kell ennek az új testületnek most pótolnia, nagy adósságot kell törleszteni. Puskás Attila Sándor kérdésére, hogy nem érinti-e őket hátrányosan, hogy ilyen formában kapják meg a bért, azt tudja válaszolni, hogy egy dologban biztos, nagyon hátrányosan érintené őket, ha semmilyen formában nem kapnák meg. Márpedig rengeteget gondolkodtak a megoldáson a kollégákkal, ez az egy megoldás tűnik elfogadhatónak és ez az egy megoldás tűnik most átvihetőnek. Azt azonban le kell szögezni, hogy ez egyszeri megoldás. Ez nem lehet majd folyamatos megoldás, hogy ilyen címen fizetnek ki a bölcsődei dolgozóknak bármit, oda kell nekik adni, ami jár. Most egy adóssága volt ennek a Képviselő-testületnek, ezt az adósságot ezzel a döntéssel tudják törleszteni.

És gyakorlatilag ez a válasza Moldován képviselő úrnak is. Köszöni egyébként a támogató hozzászólásaikat még egyszer.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

552/2010. (XI.26.) számú határozat:

– Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által fenntartott bölcsődei intézményben dolgozók műszakpótlékáról –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete,

1. elismerve a bölcsődei dolgozók jogos délutáni műszakpótlék igényét, **elrendeli** a 2010. január 1. – 2010. augusztus 31-e közötti időszakra vonatkozó 1.367.029 Ft előirányzat átcsoportosítását a helyi költségvetési rendelet (33/2009. (XII. 18.) ö.r.) *szociális normatíva pótigénylésből* származó és céltartalékba helyezett, 7201 központilag kezelt ágazati feladatok címen tervezett összegből az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ (SZOGYESZ) bölcsődék személyi juttatások jogcímre.

Az átcsoportosítás során a fenti összeget az alábbi bontásban, közalkalmazottak jutalma 1.076. 401. Ft, plusz járulék 290.628 Ft sorára kerüljön átutalásra.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *azonnal*

2. kötelezettséget vállal a bölcsődei dolgozók rendszeres műszakpótléka 2011. januárjától való előirányzatának tervezésére.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *2011. évi költségvetés jóváhagyása*

3. kötelezettséget vállal a bölcsődei dolgozók 2008.01.01.-2009.12.31. jogosan járó műszakpótlékának, 3.899.875 Ft (személyi juttatás, jutalom 3.070.768 Ft, járulék 829.107 Ft) 2011. évi költségvetésben való tervezésére és egyben utasítja az ERISZ igazgatóját, hogy gondoskodjon a költségvetési rendelet elfogadását követően 2011. év félévéig a jutalom egyösszegű kifizetéséről.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *2011. évi költségvetés jóváhagyása*

6. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2010. évi költségvetési előirányzatainak október 1 - 30. közötti időszakban történt változásai

Előterjesztő: *Vattamány Zsolt polgármester*

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a

határozati javaslatot.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, majd mivel nincs hozzászóló lezárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslat 1. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

553/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2010. évi költségvetési előirányzatainak október 1 - 30. közötti időszakban történt változásai –**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a költségvetési előirányzatok 2010. október 1 – 30. közötti időszakban történt változásait, jóváhagyja a feltüntetett előirányzat-módosításokat.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

554/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat 2010. évi költségvetési előirányzatainak október 1 - 30. közötti időszakban történt változásai –**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy az előirányzat-módosításokat a következő költségvetési rendelet-módosításban szerepeltesse.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

7. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és intézményei 2011. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A napirend felett megnyitja a vitát.

Moldován László

Nem ehhez a napirendhez szeretne hozzászólni, de tényleg fontos, nem kötözködni akar. Úgy emlékszik, hogy a bölcsődei dolgozók műszakpótlékánál csak egyszer szavaztak, miközben három határozati javaslat van, de lehet, hogy ő nem figyelt. Kéri, hogy ezt akkor nézzék meg.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztő Polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Valóban csak egyszer szavaztak, mert egyszer kellett szavazni. Ez egy határozati javaslat, mely három pontból áll, de nem három különböző határozati javaslat.

Szikszai Zsolt

Úgy látja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Az előterjesztőnek ügyrendi indítványa van, megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Van egy meghívott vendégük, a belső ellenőrzésnek az egyik szakértője, aki jelezte felé, hogy szeretne hozzászólni, úgyhogy szeretné, ha neki szót adna a testület.

Szikszai Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő ügyrendi indítványát, mely szerint Majláth Konrád Konstantin szót kaphasson a napirend tárgyalása során. Az ügyrendi indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

555/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Vattamány Zsolt ügyrendi indítványáról** –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt ügyrendi indítványát, hogy Majláth Konrád Konstantin hozzászóljon a „*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és intézményei 2011. évi belső ellenőrzési tervéről*” című előterjesztéshez.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy a meghívott vendégnek szót adnak 2 percben.

Majláth Konrád Konstantin

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester Úr! A részemre megküldött 2011. évi belső ellenőrzési terv csak 4 alapkritériumnak nem felel meg. Egyrészt nem a Pénzügyminisztériumnak az útmutatója alapján készült, ami nemcsak azért, mert nincs Pénzügyminisztérium, nem a belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet figyelembevételével, nem a nemzetközi sztenderdekhez igazodóan, és nem a hatályos és a hivatal által jelenleg elfogadott belsőellenőrzési kézikönyv figyelembevételével. Olyan problémáim vannak a 2011. évi belső tervvel kapcsolatban, hogy lényegében a hivatalra vonatkozóan kizárólag szabályszerűségi vizsgálatokat tartalmaz annak ellenére, hogy a Pénzügyminisztérium, mint ahogy az előterjesztésben van, már a korábbi években is arra ösztökölte a belső ellenőrzést végzőket, hogy minél szélesebb körben fedjék le az ellenőrzési területeket, így teljesítményellenőrzés, hatékonysági vizsgálat, pénzügyi ellenőrzéseket, rendszerellenőrzéseket végezzenek. A belső ellenőrzésről szóló előterjesztésben ugye a 2011. évi terv a stratégiai terv alapján készült, aminek csak az a nagy hibája, hogy a belső ellenőrzési kézikönyvben is 5 év a stratégiai terv, amit meghatároztak, ezzel szemben a hivatal által előterjesztett időpont 3 évre szól. Ráadásul a stratégiai terv az olyan általánosságokat tartalmaz, ami alapján csak azt nem tudjuk meg belőle, hogy mi lenne ténylegesen az ellenőrzés iránya. Tehát szeretné a Képviselő-testület azt, hogy minden intézmény átfogó vizsgálatára sor kerüljön például. Közoktatási intézmények kötelező közoktatási szakértő bevonásával történő ellenőrzésére sor kerüljön. Az ellenőrzési tervben visszajáró téma a normatíva vizsgálat és a pénzmaradvány. Gyakorlatilag hogyha ez az előterjesztés így marad, elfogadhatná a tisztelt Képviselő-testület körülbelül közel még 10 évre, mert lényegében nem változott. Az előterjesztésben kockázatkezelés is szerepel, amiben csak az a hiba, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet határozza meg a kockázatkezelést, ami a hivatal vezetőjének feladata az Ámr. 157. szerint. A kockázatelemzés meg a belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet 18. szakasza rögzíti. Amit a kockázatelemzésről az előterjesztés mellékleteként olvasunk (folytathatom?), az csak annyiban nem felel meg a nemzetközi sztenderdeknek, hogy lényegében, amit vizsgálni szeretett volna a hivatal, arra készítettek egy olyan jellegű kockázatelemzést, hogy alacsony, magas meg közepes kockázati szint. Lényeges prioritásokat, és számszaki meghatározásokat, hogy mitől magas a magas, ezt nem tartalmazza.

A nemzetközi sztenderdek azt mondják ki, hogy pontosan, számszakilag is kimutatható módon kerüljenek ezek rögzítésre, és így kerüljön mind a stratégiai terv meghatározásra, mind pedig az éves terv meghatározására. A stratégiai tervből következik, ami egyébként 4-7 évre készült, hogyha a Pénzügyminisztérium útmutatójára hivatkozunk, abból kellett volna levezetni az éves tervet. Itt viszont előző évben is valahogy évközben csináltak egy stratégiai tervet, ami 3 évre készült, ami se a helyi szabályozásnak, se a jogszabályoknak nem felel meg. Tehát végezetül azt szeretném javasolni a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a Htv., tehát a 1991. évi XX. törvény 138. §-a alapján szíveskedjék meghatározni a saját SZMSZ-ében, tehát az Önkormányzat SZMSZ-ében, hogy az ellenőrzés irányát, mélységét, elszámolását milyen formában kívánja érvényre juttatni, az ellenőrzést végzőket, tehát köztisztviselővel, külső szakértővel kívánják-e

ellátatni és ez alapján a jegyző a Htv. 140.§ alapján a saját SZMSZ-ében, tehát a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatban ezt részletesen bontsa ki. Az elmondottak alapján azt javasolom a tisztelt testületnek, hogy tekintettel arra, hogy ez az előterjesztés igencsak megcsúszott, mert ugye november 15. volt a határidő, javaslom azt, hogy hagyja jóvá ezt a következő évi tervet azzal a kiegészítéssel, hogy a jegyző 2011. február 28-ig tételesen, a jogszabályok és valóban a nemzetközi sz tenderdek figyelembevételével összeállítja a következő évi tervet és ennek a módosítására sor kerülhet akkor. Köszönöm szépen.”

Szikszai Zsolt

Köszöni Majláth Konrád Konstantinnak az értő hozzászólását. Dr. Kispál Tibor ügyrendi szólásra jelentkezett, megadja a szót.

Dr. Kispál Tibor

Furcsa dolog, de egyrészt az előterjesztés készítőjét és az előterjesztés jegyzőjét, tehát a belső ellenőr asszonyt, illetve a Polgármester urat annyiban had védje meg az itt elhangzottakkal szemben, hogy igaz, hogy Pénzügyminisztériumként fogalmazta meg az előterjesztés készítője a hivatkozott minisztériumot, de azt, amit a hozzászólásának első részében kifogásolt, azok itt benne vannak, tehát szó szerint fel is olvashatná, csak nincs rá módja. Azt gondolja, hogy ezt a határozati javaslatot el kellene, hogy fogadja minden egyéb hozzáfűzés nélkül a Képviselő-testület. Ez az ügyrendi javaslata.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vattamány Zsolt

Érdekes ügyrendi javaslat volt a szavazás előtt még egyszer arra felhívni a figyelmet, hogy szavazzák meg az előterjesztést. Néhány mondatban reagálna Majláth úrnak a véleményére. Az államháztartásról szóló törvény meghatározása szerint a belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet pedig a belső ellenőrzés feladataként írja elő többek között a rendelkezésére álló erőforrásokkal való gazdálkodásnak, a vagyon megóvásának és gyarapításának, valamint az elszámolások és beszámolók megbízhatóságának elemzését, vizsgálatát, továbbá a költségvetési szerv működése eredményességének növelése érdekében elemzések, értékelések, ajánlásoknak a készítését. Az imént elhangzott szakvélemény szerint a 2011. évi belső ellenőrzési terv alapján nem biztos, hogy maradéktalanul érvényesülni tudnának a jogszabályokban meghatározott, említett célok.

Abban azonban bíznak, hogy a folyamatos szakmai kontroll alkalmazásával a belső ellenőrzési tevékenység mégis megfelelő szintre emelhető. A jövőben polgármesterként azt szeretné, ha a belső ellenőrzési tevékenység nagyobb hangsúlyt kapna Erzsébetvárosban, és nem csupán egy kötelező feladat pusztán végrehajtását jelentené. Javaslata, hogy fogadják el az előterjesztést ma, és azt fogja kérni az újonnan megválasztandó jegyzőtől, hogy február végéig, február 28-ig készítsen el egy új belső ellenőrzési tervet és stratégiát.

Szikszai Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 1 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

556/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és intézményei 2011. évi belső ellenőrzési tervéről** –
(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervét az 1., 2., 3., 4. és 5. számú mellékletek szerint **elfogadja**.

Felelős: dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

Határidő: 2011. december 31.

Szikszai Zsolt

A következő napirendi pontok előterjesztője saját maga, ezért az ülés vezetését visszaadja Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

Vattamány Zsolt

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják munkájukat.

8. napirendi pont:

A korábban elidegenítésre kijelölt ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Amint láthatják a felsorolt ingatlanoknál – 12 ingatlan van – mindegyik elidegenítésre lett kijelölve, nyilvános pályázaton lettek kiírva. Nagy részüknél ezek a pályázatok eredménytelenül zárultak, kisebb részük esetében pedig eredménytelen lett a pályázat.

Javasolja, hogy a testület az elidegenítésre kijelölt döntéseket valamennyi felsorolt ingatlan esetében vonja vissza, illetve indokolt majd egy olyan koncepció kidolgozása is középtávon, amely rendezzi ezeket a nagy értékű ingatlanokat. Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy előterjesztését fogadja el.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület számára.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy több bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

Az előterjesztésben lévő határozati javaslati javaslatokat támogatja. Mindegyik ingatlannál sokéves előzménye van annak a határozatnak, ami ott le volt írva, illetve az azóta eltelt időszak is azt mutatta, hogy az elidegenítés ilyen formában nehézkes. A koncepciónál szeretné majd felhívni a figyelmet, hogy az ingatlanok között van hat olyan, ami lakott, ilyen a Dob utca 14., Dohány utca 45., Király utca 25., 27., 29., Rottenbiller utca 33., hogy itt a koncepció kidolgozásánál ne csak kerületfejlesztési szempontból vizsgálják a dolgot, hanem a bérlők problémáinak a megoldására is. Legutóbb éppen a Rottenbiller utca 33-ból jelentkezett bérlő, hogy akkor mi lesz velük. Hát momentán most éppen határozatot vonnak vissza, miután ott a többségi tulajdonos nem tud lépni. Úgyhogy az előterjesztést támogatja, és kéri azt, hogy minél előbb egy olyan koncepciót hozzanak a testület elé, ami megoldja ennek a több száz családnak a problémáját is.

Puskás Attila Sándor

Két részletet emelt ki az előterjesztésből, a Dohány utca 32-34. problémája, a másik a Dohány utca 45. Két különböző problémáról van szó a Dohány utca 32. volt általános iskola problémája, itt az előző ciklusban sem támogatták az eladását, hanem oktatási intézményként való hasznosítását képzelték el. Reméli, hogy ebbe az irányba tud elmozdulni a Képviselő-testület, hogy valamilyen módon oktatási intézményként lehet ezt a jövőben hasznosítani. Erre utalás történik az előterjesztésben. Ezt kifejezetten tudja támogatni. A Dohány utca 45. kérdésében, ez egy olyan ház, aki nem ismerné, amely gázszolgáltatásból kizárt, közös WC hátul, tehát egy eléggé, nem hogy XXI., de XX. századnak sem megfelelő komfortfokozatban élő emberek problémájáról van szó. A ház több közgyűlést is tartott, ebben a teremben is tartottak utoljára egy közgyűlést, hogy a lakók mit szeretnének. Ezt testület elé vitték, sajnos ez nem sikeredett, az úgynevezett nem tudja milyen befektető nem állapodott meg velük, vagy nem akart megállapodni. Ez által ugye ugyanabba a helyzetbe kerültek vissza a lakók, ahol 3 évvel, vagy 4 évvel ezelőtt voltak. Erre szeretné felhívni a döntéshozóknak a figyelmét, hogy próbáljanak 20 év után valami megoldást találni a lakóknak a problémájára.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak, ezen vannak. És a Dohány utcai iskolával kapcsolatban annyit tud mondani, hogy valóban az a cél, hogy iskolai célra legyen hasznosítva.

Dr. Kispál Tibor

Félig-meddig kivették az előtte szólók a vitorlájából a szelet, viszont annyit a végén had mondjon

el, és akkor spórolnak az idővel, hogy a következő előterjesztéseknél nagy tisztelettel javasolná, hogy ha szakértőt alkalmaznak, pláne az előterjesztés készítőjét, akkor azt a vita előtt hallgassák meg annak érdekében, hogy ne ügyrendi gomb nyomásával alakuljon ki a véleménynyilvánítás akár pro, akár kontra.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Emlékeztetné, hogy nem először fordul elő, ez egy gyakorlat volt, hogy az ügyrendben hozzászólókat, felszólalókat a vita végén szokta meghallgatni a Képviselő-testület. Az Ő általa elmondottakat már nem szokta megvitatni a Képviselő-testület. Köszöni a hozzászólásokat, megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, így a napirend felett lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Szikszai Zsolt

Szeretne reagálni először Gergely képviselő úrnak a koncepció kidolgozásával kapcsolatban. Megfelelő gondossággal fognak eljárni, azt hiszi, hogy ami itt az elmúlt években, ciklusokban vagyongazdálkodás terén történt, az több, mint megfelelő gondosságot igényel, hogy ne olyan legyen, mint az előző ciklusokban. Tehát itt egy felelős gazdálkodás fog történni, nem a vagyonnak a felélése és a vagyonnak a különböző kijátszása, mint amire most példa van, és sokat hallanak. Puskás képviselő úrnak a Dohány utca 32-vel kapcsolatban: nekik is valami ilyen elképzelésük lesz. A 34-re is meg fogják találni a megfelelő megoldást. Azért azt ne felejtsek el, hogy ugye említette itt az elmúlt 20 évet, ugye itt 240 hónap áll szembe 1,5 hónappal, úgyhogy ilyen szempontból a képviselőktől is, de legfőképpen a tisztelt erzsébetvárosi kerületi lakosoktól, főleg a Dohány utca 45-ben lakóktól kérnek ilyen szempontból megértést. Köszöni a hozzászólásokat, és ahogy leszűrte ezekből, tehát az előterjesztését, ha jól értette a hozzá szóló képviselő urak is támogatásra méltónak találják. Köszöni.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

557/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **a 153/2010.(IV.22.) számú határozat visszavonása –**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonmárfürdő, Rákóczi u. 69. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 153/2010.(IV.22.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

558/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **az 543/2009.(XI.6.) számú határozat visszavonása** –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Csányi u. 5. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 543/2009.(XI.6.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 3. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

559/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **a 43/2009.(II.6.) számú határozat visszavonása** –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Dob u. 14. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 43/2009.(XI.6.) számú határozatát – a kijelölés tekintetében - **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 4. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

560/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **a 4/2009.(I.12.) számú határozat visszavonása** –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 32. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 4/2009.(I.12.) számú határozatának 5. alpontját **visszavonja**.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *azonnal*

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 5. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

561/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 4/2009.(I.12.) számú határozat visszavonása –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 34. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 4/2009.(I.12.) számú határozatának 5. alpontját **visszavonja**.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *azonnal*

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 6. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

562/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 738/2006.(XII.15.) számú határozat visszavonása –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 738/2006.(XII.15.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: *Vattamány Zsolt polgármester*

Határidő: *azonnal*

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 7. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

563/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 177/2009.(IV.24.) számú határozat visszavonása –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Holló u. 1. szám alatti ingatlan tetőterét elidegenítésre kijelölő 177/2009.(IV.24.) számú határozatát – a kijelölés tekintetében - **visszavonja.**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 8. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

564/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 47/2009.(II.11.) és az 520/2009.(XI.6.) számú határozat visszavonása –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Király u. 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokat elidegenítésre kijelölő 47/2009.(II.11.) és 520/2009.(XI.6.) számú határozatait **visszavonja.**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 9. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

565/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 476/2009.(IX.21.) számú határozat visszavonása –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa u. 14. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 476/2009.(IX.21.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 10. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

566/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 477/2009.(IX.21.) számú határozat visszavonása –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa u. 16. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 477/2009.(IX.21.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 11. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

567/2010. (XI.26.) számú határozat:

– a 374/2008.(VI.16.) számú határozat visszavonása –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Rottenbiller u. 33. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadát elidegenítésre kijelölő 374/2008.(VI.16.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 12. számú határozati javaslatot, melynek

elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

568/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **a 185/2009.(IV.24.) számú határozat visszavonása** –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Wesselényi u. 74. szám alatti ingatlant elidegenítésre kijelölő 185/2009.(IV.24.) számú határozatát **visszavonja**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 13. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

569/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Nagy értékű ingatlanok hasznosításáról középtávú vagyonhasznosítási koncepció készítéséről** –

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő nagy értékű ingatlanok hasznosításáról középtávú vagyonhasznosítási koncepció keretében dönt, egyben **felkéri** a Polgármestert, hogy a koncepciót dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. március 31.

9. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Király u. 23. szám alatti ingatlanra benyújtott egyezségi ajánlat

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

A Király utca 23-ról van szó, ahol az Önkormányzat 2006-ban felújította a területen lévő játszóteret, ez a környéken lakó főleg gyermekes családoknak nagy meglegedésére szolgál.

Az előzményekhez tartozik, hogy 2005 márciusában az Önkormányzat kötött egy adás-vételi

előszerződést a Király Garden Ingatlanforgalmazó Kft-vel, viszont a későbbiekben változott a szabályozási terv is, valamint 2009. szeptember 21-én tartott ülésen az Önkormányzat úgy döntött, hogy ezt az ingatlanra vonatkozó adás-vételi előszerződést szüntessék meg.

Közben érkezett a cégnek egy egyezségi ajánlata, de ennek megfelelően a határozati javaslat arról szól, hogy az egyezségi ajánlatot ne fogadják el és a Király utca 23. területén továbbra is maradjon meg az Önkormányzat és a kerület lakóinak nagy meglegedésére ez a játszótér. Ehhez kéri a Képviselő-testület és a képviselő urak, hölgyek támogató szavazatát.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a határozati javaslat szövegét.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Dr. Kispál Tibor

Erzsébetváros egy olyan típusú belvárosi kerület, aminek a történelmi múltjába egy nagyon sűrű városszövet formájában alakult ki, úgyhogy minden egyes olyan terület, minden egyes négyzetméter, ahol növények, illetve a lakosság és gyermekek számára pihenőtér kialakítható vagy meg kell őrizni, vagy ki kell alakítani. Úgyhogy az előterjesztést két dolog miatt is mindenféleképpen támogatja, az egyik az, hogy a korábbi években kialakult kerületfejlesztési és kulturális városépítési koncepcióba beleillő, hiszen itt egy meg nem valósult korábbi koncepció kerül valószínűleg ugye akkor partvonalon kívül. Hiszen az egyezségi ajánlatot – Ő is azt szeretné –, ha nem fogadnák el. És különös figyelmet fordítanak arra, hogy a következőkben a meglévő játszótérek az típusú fejlesztés, karbantartás is, ami korábban jellemző volt, az megmaradjon és tovább örülhessenek az itt élők és gyermekeik a játszótéreknek.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, ezért a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szikszai Zsolt

Egyetért Kispál Tibor képviselő úrral, és örül, hogy a határozati javaslatot Ő is támogatja. Ahogy az előző felszólalásában is említette, a korábbi felelőtlen és bűnös vagyongelélést meg fogják szüntetni és nekik is tervük és szándékuk az, hogy növelni kell a VII. kerületben az ilyen és ehhez hasonló zöld területek, játszótérek felületét. Köszöni, hogy támogatják a határozati javaslatot.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, melynek elfogadásához

egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

570/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **a Király Garden Kft. egyezségi ajánlatáról** –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem módosítja** a Budapest, VII. ker. Király u. 23. szám alatt található ingatlanra kötött adásvételi előszerződés tárgyában hozott 462/2009.(IX.21.) számú határozatát, a Király Garden Kft. (székhelye: 1051 Budapest, Október 6. u. 18.) egyezségi ajánlatát **nem fogadja el**.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlanra kötött adásvételi előszerződés megszünetése miatti elszámolás

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Csak röviden, hogy mindenki előtt tiszta legyen. Tehát 2007. május 25-én történt a REALPLAST-INVEST Kft-vel egy adás-vételi szerződés. Volt utána több mint egy évvel egy szerződésmódosítás is, amiben a vevő vállalta, hogy az ingatlan bérlőivel, bérleti jogviszonnyal rendelkezőkkel megszüneteti a jogviszonyt és a kiürítési határidővel kapcsolatban is történt egy hosszabbítás. Ugyanakkor a meghatározott határidőre a szerződésmódosítást a cég nem írta alá, úgyhogy erre tekintettel még augusztus 18-án május 25-i határidővel megszünetettnak tekintette az előző Képviselő-testület a céggel a szerződést. Közben annyi történt, hogy a vevő két bérlővel állapodott meg és azt végre is hajtotta. Ebben a határozati javaslatban az szerepel, hogy a vevő ennek a két lakással kapcsolatos kiürítésre benyújtotta a számláját, és ahogy láthatják az előterjesztésben ez 19.620.284 forintról szól, viszont úgy gondolják, hogy ebből csak 16.003.240 forint az, ami elfogadható, ezt tartják megalapozottnak, a két lakáskiürítés tényleges költségei szerintük ezt takarják, úgyhogy kéri, hogy ennek megfelelően a Képviselő-testület fogadja el a határozati javaslatot.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, tárgyalásra és

elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló, le is zárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

571/2010. (XI.26.) számú határozat:

- **Dohány u. 45. szám alatti ingatlanra kötött adásvételi előszerződés megszűnése miatti elszámolás –**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlanra kötött adásvételi előszerződés megszűnése miatt a REALPLAST-INVEST Kft, mint vevő által benyújtott számlák alapján megtérítésként 16.003.240.-Ft összeget **fogad el**.

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a Polgármestert, hogy az elfogadott összegre vonatkozó elszámolási megállapodást aláírja és felkéri, hogy a 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) önkormányzati rendelet következő módosításakor gondoskodjon a fedezet biztosításáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 30 napon belül

11. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Károly krt. 13-15. és Erzsébet krt. 26. szám alatti nem lakás célú helyiségekre kiírt pályázat eredményének megállapítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Amint a tisztelt Képviselő-testület is láthatja nagyjából ugyanaz a helyzet, mint a kettővel ezelőtti napirendi pontjuknál, mindkét ingatlan vonatkozásában a pályázatra nem érkezett egyetlen ajánlat sem. Pont ezért szeretnék, ha eredménytelennek nyilvánítaná a testület a két kiírt pályázatot. Ennek támogatására kéri a Képviselő-testületet.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

Az előterjesztést támogatja, egy kérdése van, hogy ezzel a két ingatlannal kapcsolatban van-e elképzelésük és arról mikor fognak dönteni.

Vattamány Zsolt

Egy komoly ingatlan koncepciót kell letennie ennek a vezetésnek az asztalra. Az előző években elég kesze-kusza dolgok történtek itt ingatlanügyekben, és akkor még elég finoman fogalmazott. Úgyhogy újra kell az egészet gondolni, le fognak tenni egy koncepciót előreláthatólag tavasszal, ahol mindenki világosan fogja majd látni, hogy mik az új vezetésnek a tervei a jelenlegi ingatlanvagyonnal kapcsolatban.

Moldován László

Támogatja a javaslatot. Amiért szólni kíván, ha lehet javasolni, akkor ezentúl ne a Magyar Hírlapban törtéjen meg ezeknek a pályázati felhívásoknak a közzététele, jobban szeretné, ha nagyobb nyilvánosságot kapnának, javasolná a Magyar Nemzetet és a Népszabadságot. Nem is érti, hogy miért pont a Magyar Hírlapban történt ennek a közzététele.

Vattamány Zsolt

Egyetért képviselő úrral.

Puskás Attila Sándor

A határozati javaslatot természetesen támogatja. Nincs is más lehetőség. Egy olyan kérés lenne részéről, amit már előzőleg is felvetett, hogy vizsgálják meg, miért nem jelentkeznek bérlőnek sem senki. Tehát valamilyen oka van, hogy üresen állnak az üzletek mind a körúton, mind a Rákóczi úton. És hiába hirdeti meg az Önkormányzat, egy bérlő nem jelentkezik. Lehet, hogy ennek pont az az oka, hogy kevés helyen van meghirdetve, ahogy Moldován László mondta, csak egyetlen napilapban, vagy egyéb más okai vannak. Ha a koncepció elkészül tavaszra, akkor érdemes megvizsgálni, hogy miért állnak üresen az ingatlanok, miért nem tudják bérbe adni, mert ez után ugye – azt mindenkinek tudnia kell, hogy ezek az ingatlanok társasházban vannak –, az Önkormányzat fizeti a közös költséget. Tehát az üresen álló ingatlanok, amit nem tudnak bérbe adni, az nem hogy nem hasznot hoznak az Önkormányzatnak, hanem további költségeket, kiadásokat generálnak az Önkormányzat részére és erre tényleg egy új koncepció kellene, hogy hogyan lehetne hasznosítani ezeket az ingatlanokat bérbe adás útján, vagy egyéb úton.

Vattamány Zsolt

Teljes mértékben egyért a képviselő úrral. Súlyos 100 milliókat fizet ki az Önkormányzat közös

költség gyanánt. Meg kell vizsgálni, tehát ennek az állapotnak meg kell szűnnie. A munka elkezdődött, a munka folyik. Még Moldován képviselő úrnak szeretne reagálni az imént nem mondta, hogy ezt a meghirdetést nem ez a jelenlegi vezetés tette az egyik legalacsonyabb megjelenésű napilapban.

Dr. Kispál Tibor

Az ingatlanoknak a meghirdetése az akkori szabályoknak megfelelően zajlott. A Blikkben is meg lehet jelentetni, ugye jelen pillanatban ez az egyik legnagyobb Story magazin meg ezekben a típusú újságokban. Azt gondolja, hogy itt komoly dologról van szó. Annyi kiegészítést had tegyen, hogy évek óta az internetet is használja az Önkormányzat, azt gondolja, hogy ennek viszont igen nagy hatékonysága van. Valószínűleg más az oka annak, hogy miért nincs hihetetlenül magas érdeklődés, hovatovább a bérleti díjak Erzsébetvárosban jelentős mértékben alacsonyabbak, mint a környező belvárosi kerületekben, és ez ennek ellenére nem megy. Várja azt, hogy milyen új elképzelések vannak ennek érdekében, hogy ezt tudják egy kicsit motiválni.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, így a napirend felett lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Szikszai Zsolt

Örül neki, hogy alapvetően a hozzászólók is egyetértenek nagyvonalakban és irányelvekben ezekkel az ingatlanokkal és a vagyongazdálkodással kapcsolatban. Gergely József képviselő úrnak szeretné mondani, hogy természetesen a koncepció, ahogy Polgármester úr is említette, a jövő év elejére meglesz, addig azt tudja mondani, és szerinte ez a tapasztalat is, hogy semmiféle ingatlant, vagyont nem adnak el. Puskás Attila Sándor és Dr. Kispál Tibor képviselő úr: miért nem lettek ezek az ingatlanok kiadva még bérleménynek is? Azt tudja mondani és ez a saját véleménye, valószínűleg a tisztességes befektetőket elriasztja, elriasztotta az, ami az elmúlt években a VII. kerületben történt. Úgyhogy itt nem csak az ingatlankoncepciót, vagyongazdálkodást kell átgondolni, és egy teljesen gyökeres és más dolgokat kell csinálni, mint az előző ciklusokban. Ezzel párhuzamosan fel kell építeni egyfajta pozitív reklámot is azért, hogy ingatlan befektetők tisztességes szándékkal, bérlők megfelelő bérleti viszonyok és bérleti árak közt igen is jelentkezzenek, mert ez nekik is jó és az Önkormányzatnak is, ugye az elhangzott, hogy súlyos milliókat fizetnek ki most a ki nem adott bérlemények után. Köszöni, hogy meghallgatták.

Vattamány Zsolt

Megerősítené, tehát az ingatlankoncepciónak a létrejöttéig, elfogadásáig nem kívánnak eladni semmilyen komolyabb értékű ingatlant. És aztán azt is meg kell gondolni, hogy a vagyongazdálkodással hogyan bánt a Képviselő-testület.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

572/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Ingyen pályázat eredményének megállapítása** –
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, VII. kerület Károly krt. 13-15.szám alatti 34215/1/A/5 hrsz-ú ingatlan vevőjének kiválasztására kiírt pályázatot - ajánlat hiányában - eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

573/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Ingyen pályázat eredményének megállapítása** –
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 26. szám alatti 34365/0/A/41 hrsz-ú ingatlan bérlőjének kiválasztására kiírt pályázatot - ajánlat hiányában - eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

12. napirendi pont:

Az ERVA Zrt. alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Valamilyen szinten szorosan kapcsolódik ez is az előző napirendi pontokhoz, hiszen az eddigiekben az ERVA és most is az ERVA Zrt. az, aki a vagyongazdálkodással meg van bízva. Amint tudják és ugye október folyamán az ERVA Zrt. Felügyelő Bizottsági és Igazgatósági tagjait visszahívták, új tagok megválasztásáról gondoskodtak, és ezzel párhuzamosan elindították az ERVA Zrt-vel kapcsolatos személyi, tartalmi változásokat is. Ennek megtestesülése éppen az, ami ott van előttük az ERVA Zrt. alapító okiratának a módosítása, melynek a lényege igazából az,

hogy eddig volt két vezérigazgató – ezen is el lehetne gondolkodni, hogy egy kb. 60-70 fős 100% önkormányzati tulajdonban lévő cégnek két vezérigazgatója volt, ez szerinte sokat elmond az előző ciklus politikai vezetéséről és döntéseiről – ez úgy módosulna, hogy egy vezérigazgató lenne és egy vezérigazgató helyettes. És utóbbiak tekintetében egy lényeges szempont, hogy az ellenőrizhetőség, a felelősségi kör érvényesítésének lehetőségét azt növelték, mégpedig az által, hogy a vezérigazgatóval kapcsolatos fontosabb munkáltatói jogokat a javaslat szerint a továbbiakban a Képviselő-testület az, aki gyakorolja.

Valamint, ahogy majd látni fogják szerinte a zárt ülésen megtárgyalandó pontoknál is, meghatározott időre nevezik ki a vezérigazgatót és a vezérigazgató helyettesét is. Úgyhogy azt gondolja, hogy ez a határozati javaslat mindenképpen támogatást igényel, ezért kéri megtszűző támogatásukat.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Wencz Miklós

A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

Nyilván nem mindenki ismeri az ERVA Zrt. feladatait és az ebből adódó szerkezeti felépítését. Három eléggé eltérő területből áll ez a cég: az egyik az önkormányzati lakóházaknak kezelésével, illetve társasházkezeléssel társasház megbízás alapján foglalkozik. Ennek a területnek volt idáig egy vezérigazgatója. A másik terület az önkormányzati lakások és helyiségek gazdálkodásával foglalkozott természetesen az önkormányzati döntések alapján. Ennek is volt egy vezérigazgatója. És a céghez tartozik a piac terület is, tehát a Garay téri piac és a Klauzál téri piac, aminek nem vezérigazgatója volt, de külön vezetője. Természetesen át lehet alakítani egy céget, de azt azért érdemes ismerni, hogy miért történtek bizonyos dolgok.

Moldován László

Az előterjesztéssel és az irányával is egyetért. Viszont rutinalansága okán az előző rendkívüli üléseken elfelejtett rákérdezni, de most megragadja az alkalmat arra, hogy látja az igazgatóság összetételét, három nevet, illetve a felügyelőbizottság összetételét, megint csak három nevet, biztosan benne van a hiba, de ezek a nevek számára semmit nem mondanak. Kérhetné, hogy szakmai indokokat is hallhasson, hogy miért ők kerültek pontosan az igazgatóságba, illetve a felügyelő bizottságba. Mert szeretné azt gondolni, hogy nem klientúra építés okából.

Vattamány Zsolt

Nagyon jól látja képviselő úr, viszont amikor személyekről vitatkoznak, személyekről mondanak

véleményeket ezt zárt ülésen teszik meg. Lesz majd zárt ülésen szó, személyiség jog védelme okán nem szeretne belecsúszni abba a hibába, hogy bárkinek is megsértsék a személyiségi jogát és ezzel majd pereli az Önkormányzatot. Ezekről a kérdésekről lehet beszélni, mikor zárt ülésen személyi kérdésekről dönt az Önkormányzat Képviselő-testülete.

Dr. Kispál Tibor

ERVA Zrt., vagyongazdálkodás kerületfejlesztése, többször elhangzott már ugye az elővezetésben is és a hozzászólásokban is az előző ciklus, vagyongazdálkodás, felelőtlen vagyonerőtesítés.

Nem erre kérdezett rá az alpolgármester úrtól. Ellenben szeretné elmondani, hogy mindazon vagyonok, amelyek korábban értékesítésre kerültek, azoknak az ellenértékét ott látják a társasházakon, házakon, az iskolában, az utcákon, a felújított utcákban. Azt gondolja, hogy a vizsgálat, ami most zajlik, nem a koncepciót támadja, hanem annak a végrehajtásában a szabályszerűséget, a kettőt ne keverjék össze. S ami az előző ciklus politikai kultúráját jellemzi, alpolgármester úr ugye minősítette a két vezérigazgató személyében, megkérdezi, hogy a zavaros körülmények között megszavazott ERVA Igazgatósági tagjai közé Kismarty Lórándné esete akkor mi.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, ezért a napirend feletti vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Szikszai Zsolt

Gergely József képviselőnek ugye, hogy a két vezérigazgató két különböző terület, nem gondolja, hogy az ERVA Zrt. egy hatalmas mamut vállalat, aminek két vezérigazgatója kellene, hogy legyen. Olyan vezérigazgatójának kell lenni, aki kvalitásaiban, szakmai tudásában, szorgalmában, munkájában egyedül is el tudja látni a vezérigazgatói feladatokat. Ez nem egy hatalmas több száz vagy ezer fős állami vállalat. De megérti persze, hogy az előzőekben ezt a két területet csak két vezérigazgató tudta ellátni.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, amelyet az előterjesztő nyújtott be. Megadja a szót az előterjesztőnek a módosító indítvány indoklására 1 percben.

Szikszai Zsolt

Ahogy láthatják is, ezek technikai jellegű módosítások. Az Alapító Okiratban még szerepelt a Rottenbiller utca 56-60. szám alatti ingatlanok, mint a Zrt-nek az ingatlanjai. Ezek közben megszűntek, úgyhogy itt igazából csak egy technikai jellegű módosításról, változásról van szó.

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

574/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Elfogadott módosító indítványról „Az ERVA Zrt. alapító okiratának módosítása” című előterjesztéshez –**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által is elfogadott Szikszai Zsolt alpolgármester úr által „Az ERVA Zrt. alapító okiratának módosítása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az Erzsébetvárosi Önkormányzat Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratában a Társaság telephelyeként jelenleg is szerepelnek a Bp. Főv. VII. ker. Rottenbiller u. 56-60. szám alatti ingatlanok, amelyeken korábban az ideiglenes piac működött.

Az ingatlanok azonban 2003., illetve 2004. évben eladásra kerültek, a vevő részére történő birtokba adásukra 2008. december 10. napján került sor, ennek megfelelően a Társaság telephelyeként nem funkcionálnak.

Erre tekintettel javaslom az általam előterjesztett határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal a rendelkezéssel, hogy az alapító okiratból a Rottenbiller u. 56-60. című ingatlan, mint a Társaság telephelye törlésre kerül.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a határozati javaslat kiegészül az alábbi, 23. ponttal:

„23. Az alapító okirat 2.2. pontjában a felsorolt telephelyek közül törlésre kerül a következő telephely:

„HU 1077 Budapest, Rottenbiller u. 56-60.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 3 tartózkodás, 0 nem szavazott.

575/2010. (XI.26.) számú határozat:

– **Az ERVA Zrt. alapító okiratának módosítása –**

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az Erzsébetvárosi Önkormányzat Vagyonkezelő Zrt. alapítója úgy dönt, hogy a Zrt. Alapító Okiratát az alábbiak szerint **módosítja**:

1. Az alapító okirat 8.1.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az igazgatóság három tagból áll. Az igazgatóság elnökét közvetlenül az Alapító választja.”

2. Az alapító okirat 8.1.4. pontja az alábbiak szerint módosul:
„Az igazgatóság tagjai egy-egy szavazati joggal rendelkeznek.”
3. Az Alapító okirat 8.1.5. b.) pontja az alábbiak szerint módosul:
„b.) a társaság munkaszervezetének kialakítása és irányítása,
4. Az alapító okirat 8.1.5.h.) pontja az alábbiak szerint módosul:
„h.) a vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes felett gyakorolja azokat a munkáltatói jogokat, amelyek nem tartoznak az Alapító kizárólagos hatáskörébe,”
5. Az alapító okirat 8.1.7. pontja az alábbiak szerint módosul:
„Az igazgatóságot az elnök, akadályoztatása esetén bármelyik igazgatósági tag hívja össze, bármelyik igazgatósági tag, felügyelő bizottsági tag vagy a könyvvizsgáló kérésére. Az ülést annak megkezdése előtt legalább hét nappal – a napirend, a hely és az időpont megjelölésével – írásban kell összehívni.”
6. Az alapító okirat 8.1.9.) pontja az alábbiak szerint módosul:
„Az igazgatóság akkor határozatképes, ha az igazgatóság ülésén mindhárom tag jelen van.”
7. Az Alapító okirat 9. pontjának címe az alábbiak szerint módosul:
„A VEZÉRIGAZGATÓ ÉS A VEZÉRIGAZGATÓ-HELYETTES”
8. Az alapító okirat 9.1. pontja az alábbiak szerint módosul:
„A vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes munkaviszonyának létesítéséről, megszüntetéséről, díjazásáról, valamint munkaszerződésének módosításáról az Alapító dönt.”
9. Az alapító okirat 9.2. pontja az alábbiak szerint módosul:
„A társaság napi munkáját és munkaszervezetét az Alapító által kinevezett vezérigazgató irányítja és ellenőrzi a jogszabályok, az alapító okirat, valamint a társaság belső szabályzatainak keretei között, az Alapító és az igazgatóság eseti döntéseinek megfelelően.”
10. Az alapító okirat 9.3. pontja az alábbiak szerint módosul:
„A vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes a társaság munkaviszonyban álló alkalmazottja, felette a munkáltatói jogokat a jelen alapító okiratban foglaltak szerint az Alapító illetve az igazgatóság gyakorolja.”
11. Az alapító okirat 9.4. pontja az alábbiak szerint módosul:
„A vezérigazgató hatáskörébe tartozik mindazon ügyek eldöntése, amelyek nincsenek az Alapító vagy az igazgatóság hatáskörébe utalva, továbbá azon ügyek, amelyeket az igazgatóság a részére delegál. A vezérigazgató a társaság gazdasági-pénzügyi helyzetéről az igazgatóság részére köteles havonta jelentést készíteni. A vezérigazgató-helyettes feladatait a vezérigazgató állapítja meg, illetőleg részére az igazgatóság közvetlenül is feladatokat delegálhat.”

12. Az alapító okirat 9.5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A vezérigazgató gyakorolja a társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.”

13. Az alapító okirat az alábbi 9.6. ponttal egészül ki:

„A vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes jogosult a hatáskörébe tartozó feladatokat a társaság alkalmazottaira átruházni.”

14. Az alapító okirat 10.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A részvénytársaságnál 3 /három/ tagú igazgatóság, 3 /három/ tagú felügyelő bizottság és egy könyvvizsgáló működik.”

15. Az alapító okirat 10.3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az igazgatósági tagok kinevezése 2015. október 15. napjáig, a felügyelő bizottsági tagok kinevezése 2012. december 31. napjáig szól.”

16. Az alapító okirat 10.4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az igazgatóság összetétele:

10.4.1. Kismarty Lórándné – Igazgatósági tag

Anyja neve: Póczik Erzsébet

Lakcím: 1071 Budapest, Damjanich utca 58. III. em. 2/a.

10.4.2. Bencze György – Igazgatósági tag

Anyja neve: Tóth Zsuzsanna

Lakcím: 1026 Budapest, Nyúl utca 24.

10.4.3. dr. Várhelyi Zsuzsanna – Igazgatósági tag

Anyja neve: Gombos Zsuzsanna

Lakcím: 1114 Budapest, Bartók Béla út 21. II. em. 2/b.”

17. Az alapító okirat 10.5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A felügyelő bizottság összetétele:

10.5.1. Dr. Mucsányi Zoltán – felügyelő bizottsági tag

Anyja neve: Kozma Erzsébet

Lakcím: 2094 Nagykovácsi, Virágos sétány 36.

10.5.2. Nagy Koppány – felügyelő bizottsági tag

Anyja neve: dr. Tasnádi Erzsébet

Lakcím: 2013 Pomáz, Fáy András u. 38.

10.5.3. Dr. Lajtai Katalin – felügyelő bizottsági tag

Anyja neve: Kecskés Irén

Lakcím: 1205 Bp. Mikszáth utca 79/b.

18. Az alapító okirat 11.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A társaságot az igazgatóság tagjai, a vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes képviseli.”

19. Az alapító okirat 11.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A társaság cégjegyzése úgy történik, hogy a társaság géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve alá az igazgatóság tagja és a vezérigazgató vagy a vezérigazgató-helyettes közül ketten együttesen írják alá nevüket az aláírási címpéldányoknak (aláírási mintáknak) megfelelően.”

20. Az alapító okirat 12.5.d.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„d.) az igazgatóság tagjainak, elnökének, továbbá a felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása, továbbá a vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettes munkaviszonyának létesítése, megszüntetése valamint munkaszerződésének módosítása,”

21. Az alapító okirat 12.7. d.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„d.) az igazgatóság tagjainak, illetve a felügyelő bizottság tagjainak száma három fő alá csökken,”

22. Az alapító okirat 15.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Mindazokban az esetekben, amikor a Gt. vagy más törvény a társaság közleményeinek hivatalos lapban való közzétételét a társaság feladatává teszi, e hirdetményt/közleményt a Cégekkel, mint a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által szerkesztett hivatalos lapban és a saját honlapján kell közzétennie.”

23. Az alapító okirat 2.2. pontjában a felsorolt telephelyek közül törlésre kerül a következő telephely:

„HU 1077 Budapest, Rottenbiller u. 56-60.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos összes további intézkedés megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

13. napirendi pont:

Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szikszai Zsolt

Ahogy láthatják is, számos változást tartalmaz ez a határozat. Egyrészt az új bizottsági struktúra miatt az illetékes bizottságok átnevezésével kapcsolatban van egy technikai jellegű változás, van több olyan rendelkezés is, amely már aktualitását veszítette, illetve törekedtek arra is, hogy a nehezen értelmezhető rendelkezéseket próbálják egyszerűvé tenni, valamint a szerkezetben végrehajtott változtatásokkal a határozat áttekinthetőségét is növelni kívánták. Az illetékes iroda vezetőjével egyeztetve arra jutottak, hogy ne újabb módosítások legyenek, hanem egy új szöveggel szülessen meg ez a benyújtott javaslat, ennek az elfogadását kéri.

Vattamány Zsolt

Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.

Benedek Zsolt

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a határozati javaslat szövegét megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Gergely József

Két dologról szeretne beszélni. Az egyik az, hogy örömmel látja, hogy a helyiségbérlők számára korábban nyújtott kedvezményeket az új vezetés is támogatja, sőt a határidőt kitolta a jövő év végéig. Remélhetőleg utána is lesz erre lehetőség. A másik pedig az csak egy javaslata, nem ártana, hogyha valaki majd végigolvasná az előterjesztési határozati javaslatot, véleménye szerint jó néhány olyan hiba van benne, ami miatt viszont fogják látni ezt az anyagot.

Moldován László

Itt lát több táblázatot az 1 m²-re számított bérleti díjak nettó összegére, ezzel semmi baja nincs, viszont a többivel van. Ez után több pont következik, amiben a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, vagy a polgármester csökkentheti ezeket a bérleti díjakat. Számára meglehetősen aggályos és annál is inkább, merthogy nincsen semmilyen objektív szempontrendszer, hogy mi alapján csökkentheti, vagy miért csökkentené. Ez abszolút a korrupciónak a melegágya, ha ez így elfogadásra kerül szerinte.

Vattamány Zsolt

Köszöni a képviselő úrnak. Egyetért, a polgármester semmiben nem fog csökkenteni semmit egy személyben, majd a bizottság vagy bármilyen testület dönt ebben.

Megállapítja, hogy több hozzászóló nincs, ezért a napirend felett lezárja a vitát.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, melyet Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak nyújtottak be. Kérdezi az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót Gergely József képviselő úrnak 1 percben indoklásra.

Gergely József

A módosító javaslatuk arról szól, hogy a kerület útvonalainak az övezeti besorolásánál a Thököly utat a jelenlegi évek óta tartó forgalomkorlátozásnak a befejezéséig egy kategóriával alacsonyabba sorolják. Kb. most már 4 éve van ott útépités és emiatt forgalomlezáras, az ott lévő bérlőknek egy része ezt nem bírja, van, aki vissza is adta a bérletet. Ez az Önkormányzatnak is hátrányt jelent. A tulajdonosokon nem tudnak segíteni, mert az az ő helyiségük, de egyébként ők is szenvedik az évek óta fennálló problémát. Ezért javasolják az átmeneti átsorolást.

Vattamány Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztő Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel Gergely József és dr. Kispál Tibor képviselő urak által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 4 igen 8 nem 2 tartózkodás, 2 nem szavazott.

576/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 8 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gergely József és Dr. Kispál Tibor képviselők módosító indítványát *Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása* című előterjesztéshez az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy a fenti napirendi pont 21. pontjának a) bekezdésére vonatkozóan – A helyiségek övezeti besorolása következő: - az alábbi módosítást elfogadni szíveskedjenek:

a) kiemelt útvonalak: Baross tér, Erzsébet körút, Károly körút, Madách tér, Rákóczi út, Thököly út. A Thököly utat a fennálló forgalomkorlátozás befejezéséig a b. pontba kell sorolni.

Indoklás: Az évek óta tartó forgalomkorlátozás súlya anyagi hátrányt jelent a bérlőknek és több helyiségünket visszaadták.”

Vattamány Zsolt

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 11 igen 1 nem 2 tartózkodás, 2 nem szavazott.

577/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása -

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 703/2000.(XI.30.) számú határozatát 2010. november 30-ai hatállyal hatályon kívül helyezi, egyben az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról 2010. december 1-től a következők szerint rendelkezik:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja

Általános szabályok

1. A határozatot Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek (a továbbiakban: helyiség) bérleti díjára kell alkalmazni. A határozat kizárólag a bérbeadóra kötelező. A bérlővel a bérleti díj mértékéről meg kell állapodni.
2. A határozatot a meghozatalakor már megkötött bérleti szerződésekre és az azt követően létrejövő bérleti szerződésekre egyaránt alkalmazni kell kivéve, ha a bérbeadói jogkört az Önkormányzat költségvetési szerve gyakorolja.
3. A bérleti díjak mértékére a helyiség kerületen belüli (kiemelt útvonal, főútvonal, egyéb útvonal) és épületen belüli (utcai földszinti, udvari földszinti, alagsori, emeleti, utcai pincei és udvari pincei) fekvése és a helyiségben végzett tevékenység (kiemelt jövedelmezőségű, kereskedelmi szolgáltatás, javítási- és műhelyi szolgáltatás, egészségügyi- kulturális szolgáltatás, nem üzleti célú iroda, egyéb- raktározás) alapján a 4.) pontban meghatározott díjak és Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság vonatkozó határozata szerint kell ajánlatot tenni a bérlőnek.
4. Az egy négyzetméterre számított bérleti díjak nettó összege 2010. évre vonatkozóan az A-E. pontban meghatározott összegek. Ezt követően a bérleti díjak nettó összegét minden évben a KSH inflációs ráta közzétételét követően a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság határozza meg.

A.) A bérelt helyiség utcai földszinti:

	Kiemelt jövedelmezőségű tevékenység	Kereskedelmi szolgáltatás	Javítási-, műhelyi szolgáltatás.	Egészségügyi-, kulturális szolgáltatás	Iroda (nem üzleti célú)	Egyéb, raktározás
Kiemelt útvonal	50.145.-	26744.-	23404.-	16.716.-	14.000.-	13.374.-
Főútvonal	40.119.-	20.509.-	17.580.-	14.649.-	12.000.-	11.723.-
Egyéb útvonal	33.427.-	14.650.-	11.723.-	11.723.-	10.000.-	8.791.-

B.) A bérelt helyiség udvari földszinti:

	Kiemelt jövödelme- zőségű. tevékenység	Kereskedel mi szolgáltatás	Javítási-, műhelyi szolgáltatás	Egészségügyi- , kulturális szolgáltatás	Iroda (nem üzleti célú)	Egyéb, raktározás
Kiemelt útvonal	40.119.-	21.972.-	19.045.-	14.650.-	12.000.-	11.723.-
Főútvonal	33.427.-	16.117.-	14.650.-	11.723.-	11.000.-	10.256.-
Egyéb útvonal	26.744.-	13.184.-	11.336.-	10.256.-	10.000.-	8.791.-

C.) A bérelt helyiség alagsori, emeleti:

	Kiemelt jövödelme- zőségű tevékenység	Kereskedel mi szolgáltatás	Javítási-, műhelyi szolgáltatás	Egészségügyi- , kulturális szolgáltatás	Iroda (nem üzleti célú)	Egyéb, raktározás
Kiemelt útvonal	30.088.-	17.580.-	14.650.-	11.723.	11.723.-	11.723.-
Főútvonal	23.404.-	16.117.-	11.723.-	10.256.-	9.000.-	8.791.-
Egyéb útvonal	16.714.-	13.184.-	10.256.-	8.791.-	8.000.-	7.324.-

D.) A bérelt helyiség utcai pincei:

	Kiemelt jövödelme- zőségű tevékenység	Kereskedel mi szolgáltatás	Javítási-, műhelyi szolgáltatás	Egészségügyi- , kulturális szolgáltatás	Iroda (nem üzleti célú)	Egyéb, raktározás
Kiemelt útvonal	20.058.-	11.723.-	10.256.-	8.791.-	8.791.-	8.791.-
Főútvonal	16.714.-	0. 10.256.-	8.791.-	7.324.-	7.324.-	7.324.-
Egyéb útvonal	13.372.-	8.791.-	7.324.-	5.863.-	5.863.-	5.863.-

E.) A bérelt helyiség udvari pincei:

	Kiemelt jövödelme -	Kereskedel mi szolgáltatás	Javítási- műhelyi szolgáltatás.	Egészségügyi- , kulturális szolgáltatás	Iroda (nem üzleti	Egyéb, raktározás

	zóságú tevékenység				célú)	
Kiemelt útvonal	15.934.-	11.171.-	8.379.-	6982.-	6.500.-	5.589.-
Főútvonal	12.746.-	8.379.-	6.982.-	5.589.-	5.500.-	4.142.-
Egyéb útvonal	9.561.-	6.982.-	5.589.-	5.026.-	4.500.-	4.142.-

F.) Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 28/2000.(XII.23.) számú rendeletben megjelölt megkülönböztetés szerint a Képviselő-testület, vagy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság társadalmi szervezetek (kivéve pártok), valamint oktatási-, kulturális-, szociális-, egészségügyi-, egyházi jellegű tevékenységet ellátó bérlők esetén az A.)-E.) pontok alatti táblázatokban foglaltaktól eltérő bérleti díjat is megállapíthat. A vegyes tulajdonú épületekben lévő helyiségekre megállapított bérleti díj nem lehet kevesebb, mint a helyiség után az Önkormányzat által a társasháznak kifizetett díjak összessége. Teljes épületnek a felsorolt célokra történő bérbeadása esetén a bérleti díj nem lehet kevesebb, mint az A.) pont alatti táblázatban egészségügyi- és kulturális szolgáltatásokra irányadó összeg 10%-a.

G.) A galériával rendelkező helyiségek esetén a galéria után a galériát tartalmazó helyiségre illetve helyiségrésze megállapított bérleti díj 50 %-a fizetendő.

H.) A 2009. december 15. napját követően bérbe adott helyiségek vonatkozásában a 28/2000.(XII.23.) számú rendeletben szabályozott azon esetekben, amikor a bérleti jog ellenértékét a Képviselő-testület, vagy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság mellőzi, az A.)-E.) pontokban meghatározott bérleti díj legfeljebb 30%-kal csökkenthető oly módon, hogy a bérleti díj évenkénti arányos emelésével a bérleti díj mértéke a bérleti szerződés megkötését követő 4. év első hónapjában elérje a mindenkori díjtáblázatban előírt összeget.

I.) A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság - a bérlő kérelmére – a 28/2000.(XII.23.) számú rendelet 24/A.§ (1) bekezdésében meghatározott, lakossági alapellátást ellátó bérlő részére legfeljebb 30%-kal, a 24/A.§ (2) bekezdésben felsorolt tevékenységet ellátó bérlő részére legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bérleti díjat. A bérleti díj csökkentésének feltétele, hogy a bérlő a mindenkori emelésnek megfelelő bérleti díjat megfizette. Nem adható kedvezmény, ha a bérlő a bérleményt albérletbe adja.

J.) A Polgármester a 28/2000.(XII.23.) számú rendeletben meghatározott bérbeadási jogkörében a bérleti díj mértékét – az A-E pontoktól eltérve – magasabb, vagy alacsonyabb összegben is megállapíthatja.

K.) A 4. pont H. és I. pontjában szabályozott kedvezmények közül csak egy jogcímen csökkenthető a bérleti díj mértéke.

- L.) A Képviselő-testület, illetve a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság helyiség bérbeadása esetén a jelen pont A-E alpontjaiban meghatározott bérleti díjakat 100-200 m² közötti alapterületű helyiség bérbeadása esetén 10%-al, 201-500 m² közötti alapterület esetén 20%-al, 501 m² alapterület felett 30%-al csökkentheti. E pont alkalmazása során egy épületben lévő több helyiség (albetét) területét össze kell számítani, ha a bérbeadás azonos bérlő részére történik. Már fennálló bérleti jogviszony esetén a bérleti díj a bérlő kérelmére csökkenthető. A kedvezmény más, az e pontban alkalmazható kedvezményekkel együttesen nem alkalmazható és legfeljebb 2011. december 31-ig terjedhet. Nem adható kedvezmény, ha a bérlő a bérleményt albérletbe adja.
- M.) A Képviselő-testület, illetve a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a Garay Piac helyiségeinek bérbeadásánál a bérleti díjakat 100-200 m² közötti alapterületű helyiség bérbeadása esetén 10%-kal, 201 m² alapterület felett 20%-kal csökkentheti. A kedvezmény más, az e pontban alkalmazható kedvezményekkel együttesen nem alkalmazható és legfeljebb 2011. december 31-ig engedélyezhető. Nem adható kedvezmény, ha a bérlő a bérleményt albérletbe adja.
- N.) A 28/2000.(XII.23.) számú rendelet szerinti megkülönböztetéssel a Képviselő-testület, vagy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a jelen határozat 4.pont A)-E) alpontjai szerinti bérleti díjakhoz képest csökkentett bérleti díj megállapításához – a bérlő kérelmére – egyedi méltányosságból hozzájárulhat. A csökkentés mértéke 20%-ot nem haladhat meg és a határozatban foglalt egyéb kedvezményekkel nem vonható össze.
5. A jelen határozat hatályba lépése után létrejövő bérleti szerződések esetében a bérlőnek kötelezettséget kell vállalnia arra is, hogy a bérleti díjat 12 havonta a KSH által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növelt összegben fizeti meg. Ezen kikötés alapján 12 havonta a bérleti szerződésben rögzített bérleti díjat növelni kell.
6. Pályázat vagy licit esetén az induló bérleti díjat a 4., 20. és 21. pont alapján kell megállapítani. A nyertesnek vállalnia kell az 5. pont szerinti valorizációs szabály elfogadását is.

A bérleti díj meghatározására vonatkozó hatáskörök

7. Pályázat vagy licit alapján történő bérbeadásnál a nyertes által felajánlott bérleti díjat kell a szerződésben rögzíteni.
8. A jelen határozat hatályba lépésekor fennálló bérleti szerződésekben rögzített bérleti díjak – a határozatban foglaltaknak megfelelő – módosítását az ERVA Zrt. kezdeményezi a bérlők felé és megállapodást köt a bérlőkkel.
9. Az ERVA Zrt. jogosult:
- a) Önkormányzat helyiségek bére adásának feltételeit szabályozó rendeletében és a jelen határozatban szabályozott esetekben az emelt összegű bérleti díjat a bérlővel közölni,

- b) a bérleti díj hátralékos részének (kamatának) részletekben történő megfizetéséről – legfeljebb 3 havi bérleti díjnak megfelelő tartozásig - a bérlővel megállapodást kötni,
 - c) a bérleti díj mértékét módosítani, ha az érvényes bérleti díj alapjául szolgáló adatokról megállapítja, hogy azok tévesek voltak,
 - d) a bérleti díj évenkénti emeléséről történt megállapodás esetén az új bérleti díjat a bérlővel közölni,
 - e) a helyiséghasználókkal a használati díjat közölni és a használati díjat beszedni,
 - f) a bérleti díjjal kapcsolatos jogvitában a jogi képviselőről gondoskodni.
10. A bérleti díj hátralékkal kapcsolatos megállapodások akkor köthetők meg, ha a bérlő korábbi fizetési fegyelme alapján valószínűsíthető, hogy a megállapodás révén a bérleti jogviszony hosszabb távon fenntartható.

A bérleti díj módosítása a fennálló bérleti szerződések esetén

11. A határozat hatályba lépésekor fennálló bérleti szerződések esetén az ERVA Zrt. 3 hónapon belül köteles kezdeményezni a fizetett bérleti díj módosítását, ha a határozat alapján, a határozat meghozatalakor fizetett bérleti díjnál magasabb összegű bérleti díj állapítható meg. A bérlőtől a határozat alapján megállapítható nettó bérleti díj 100%-át kell igényelni.
12. A bérlő felé kezdeményezni kell azt is, hogy a megállapítható új bérleti díjról történő megállapodás létrejöttét követő 2. évtől kezdve, a bérleti díj minden évben a KSH által közzétett infláció %-ával emelkedik. A bérlővel a 18. pont alapján akkor lehet megkötni a megállapodást, ha a valorizációs ajánlatot is elfogadja.
13. Ha a bérleti díj módosítását a bérlő az új bérleti díj igénylésétől számított három hónapon belül nem fogadja el, az ERVA Zrt. javaslatot tesz a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság részére a határozatlan idejű bérleti szerződés rendes (1 éves felmondási idővel történő) felmondására.

Azon bérlők esetében, akiknek a bérleti szerződése 2000. december 31-e előtt fennállt, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság a bérlő kérésére hozzájárulhat, hogy a 18. pont alapján igényelt bérleti díj alatt arányosan, fokozatosan kerüljön bevezetésre úgy, hogy a jelenlegi és az igényelt bérleti díj közötti különbséget arányosan kell elosztani a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság által meghatározott idő, de maximum 5 év alatt azzal, hogy a lejáratú idő végén az akkor hatályos (aktuális) bérleti díjat köteles fizetni. A hozzájárulás alapján a bérlőnek a fentieket bérleti szerződésben kell vállalnia.

14. Az ERVA Zrt. évente, a tárgyév negyedik negyedévében köteles helyiségenkénti kimutatással beszámolni a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságnak a határozat végrehajtásáról.

Az önkormányzati hozzájárulás vagy más önkormányzati döntés feltételeként igényelhető bérleti díj

15. Ha az Önkormányzat helyiségek bérbé adásának feltételeit szabályozó rendelete szerint az

önkormányzati hozzájárulásnak vagy más önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja, a határozat meghozatalakor már fennálló bérleti szerződés esetén, az elfogadandó új bérleti díj mértékét a határozat alapján kell meghatározni. Ezen kívül a bérlőnek vállalnia kell, hogy az elfogadandó új bérleti díj minden évben a KSH által közzétett infláció %-ával emelkedik.

16. Ha az Önkormányzat helyiségek bérbé adásának feltételeit szabályozó rendelete szerint az önkormányzati hozzájárulásnak vagy más önkormányzati döntésnek az a feltétele, hogy a bérlő a bérbeadó által meghatározott bérleti díjat elfogadja, azonban a határozat meghozatala után létrejött bérleti szerződésben a bérleti díj már a határozat 4. és 6. pontja alapján került rögzítésre, a bérleti díjat újonnan nem kell megállapítani, feltéve, hogy a bérlő a valorizált bérleti díj megfizetését is vállalta. Ugyanez érvényes akkor is, ha a bérleti szerződés megkötésére pályázat vagy licit alapján került sor.

Egyéb szabályok, értelmező rendelkezések

17. A határozat a bérleti díj fizetésére megállapított – a határozat hatályba lépésekor érvényes – határidőket nem érinti.
18. Ha a helyiséget a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá – nem értve ide a bérlő tevékenységéhez szükséges munkálatok költségeit – az ERVA Zrt. a bérbeszámításról a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság hozzájárulásával köthet megállapodást.
19. A bérleti díj fennálló bérleti szerződések esetén történő módosításakor, továbbá, ha az önkormányzati hozzájárulás vagy más önkormányzati döntés feltételeként kell meghatározni az igényelhető bérleti díjat, a bérlőnek lehetővé tett bérbeszámítási jogot figyelmen kívül kell hagyni és úgy kell tekinteni, mintha a bérlő a bérbeszámítással nem csökkentett bérleti díjat fizetné.
20. A határozat alkalmazásában:
- kiemelt jövedelmezőségű tevékenység:
bár, mulató, éjszakai lokál, kaszinó, masszázszalon, borozó, söröző, szeszforgalmazású étterem, játékkerem, pénzintézet, biztosító társaság fiókjának működtetése
 - kereskedelmi szolgáltatás:
ipari, kereskedelmi irodák, üzlethelyiségek, egyéb vendéglátóhelyek étkezde jelleggel
 - javítási szolgáltatás:
lakossági alapellátást, szolgáltatást biztosító tevékenység, amelyeket az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló rendelet 24/A.§-a felsorol.
 - egészségügyi, kulturális szolgáltatás:
egészségügyi-, oktatási-, művelődési-, kulturális-, sport célú szolgáltatás
 - nem kereskedelmi, üzleti célú iroda:
általában nonprofit szervezet (társadalmi szervezet, alapítvány, közalapítvány, köztisztület, nonprofit gazdasági társaság stb), valamint párt által bérbé vett iroda
 - egyéb helyiségek:

raktár, gépkocsi-tároló

21. A helyiségek övezeti besorolása következő:

a) kiemelt útvonalak: Baross tér, Erzsébet körút, Károly körút, Madách tér, Rákóczi út, Thököly út.

b) főútvonalak: Almássy tér, Dob u. (Károly körúttól, valamint Erzsébet körúttól az első útkereszteződésig terjedő szakasz), Damjanich u., Dohány u., Garay u. (Nefelejcs u. és Dózsa Gy. út közötti szakasz), István u. (Bethlen tér és Dózsa Gy. út közötti szakasz), Király u., Klauzál tér, Madách u., Rottenbiller u., Wesselényi u.

c) a helyiség övezeti besorolását a helyiség bejárata alapján kell megállapítani. Ha a helyiség saroképületben van, vagy a helyiségnek egynél több bejárata van azt a bejáratot kell figyelembe venni, amelynek alapján a magasabb alapterületi díj megállapítható. A bérlet kérelme alapján, indokolt esetben a bérleti díj megállapítható az alacsonyabb mértékű bérleti díjat eredményező bejárat figyelembevételével.

22. Pincei helyiség: a pincei helyiségre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha helyiség belmagasságának legalább 2/3-a az utcaszint alatt fekszik.

23. Jelen határozatot a helyiségek bérleti díjának megállapítására 2010. december 1-jétől kell alkalmazni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

14. napirendi pont:

Az MTK Sportegyesület támogatása

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Moldován László

Azt hallotta, hogy az MTK szoros együttműködést tart fent az Önkormányzattal és hogy tényleg működik ez az együttműködés. Arról is tudomása van viszont, hogy már ebben az évben 20 millió forintot kapott az MTK Erzsébetváros Képviselő-testületétől. Esküszik, hogy semmi baja nincs az MTK-val, bár más csapatnak szurkol, de az az aggálya, hogy tudomása szerint Deutsch Tamás VII. kerületi potentát lett az MTK elnöke, és mint LMP-s nem támogatja az ilyen kijáró

típusú osztogatásokat. Tehát azt gondolja, hogy mikor Erzsébetváros Önkormányzata több milliárdos hiánnyal küszködik, akkor Deutsch Tamásnak más forrás után kellene nézni és nem a saját kerületétől 5 millió forintot elvonnia az MTK likviditási gondjainak enyhítésére.

Dr. Kispál Tibor

Csak a pontosítás végett Deutsch Tamás nem VII. kerületi potentát, hanem az Európai Unió parlamentjének magyar parlamentere, a kettő között van némi különbség és az Unió kasszában valóban több pénz van. Erzsébetváros Önkormányzata az MTK Sportegyesülettel valóban régóta tart kapcsolatot, a támogatás az nem csak kizárólag az együttműködésért van, vagy pedig azért, hogy az olimpia alatt MTK-Erzsébetváros feliratot használhassa, hanem azért is, mert maga a sportegyesület az erzsébetvárosi iskolások, gyerekek, sportolni vágyók számára ad szolgáltatási lehetőséget. 2009-ben elkezdődött pénzügyi és hitelválság miatt 2009-ben ugyan teljesítették ezt a támogatást, de úgy vélték, hogyha a nadrágszíjat 2010-ben a VII. kerületben is rövidebbre húzzák, akkor ugyan ezt kell tenniük azokkal is, akik nem közvetlen intézményeik közé tartozik, hanem valamilyen egyéb együttműködésért támogatják.

Ezért a tavalyi év folyamán, aki akkor a Képviselő-testület tagja volt tudja, hogy 2009. decemberben elfogadott költségvetésben tervezett 40 millió forintból 20 millió forint támogatás kifizetését megvonták annak érdekében, hogy a működés fenntartása az Önkormányzatnak, illetve a költségvetés teljesítése ne hiányban, hanem a tervezett nullás módon valósuljon meg. Tehát azt gondolja, hogy ez az 5 millió forint – hasonlóan gondolkodik, mint Moldován László – más célokért került most ide eléjük.

Gergely József

Örömmel látja azt, hogy az Önkormányzat vezetése nyilván valamilyen plusz bevételre lát lehetőséget, hogy ezt az 5 millió forint támogatást ide eléjük hozta. Akkor, amikor az iskoláktól, óvodáktól, szociális intézményektől a működési költséget csökkenteni kellett 2010-re, akkor teljesen nyilvánvaló volt, hogy az egyébként nem az Önkormányzathoz tartozó, csak valamilyen együttműködésbe lévő intézményeknek a támogatását is csökkenteni kell. Ennek ellenére kaptak 20 millió forintot. Nyilván a többség most is meg fogja szavazni a támogatást, de akkor legalább azt a javaslatát vegyék fontolóra, hogy határozzák meg a célt, tudniillik, hogy ez a villanyszámlájuk kifizetésére van, az ott dolgozók fizetésére, vagy a versenyzőknek a jövő évi versenyekre való felkészítésére. Az utóbbit javasolja.

Vattamány Zsolt

A napirendi vita végén maga is szót kért, ezért az ülés vezetésének jogát átadja Szikszai Zsolt alpolgármester úrnak.

Szikszai Zsolt

Megadja a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Néhány mondatban szeretné összefoglalni a véleményét. Ne haragudjanak meg, amit mondani fog, de igencsak álságos véleményeket hallott. Az elmúlt években, mikor Hunvald György volt az MTK-nak az elnöke, volt olyan év, amikor közel 100 millió forintot kapott éves támogatásként. Az előző vezetés az MTK-nak igen komoly támogatást ígért be, amit nem

teljesítettek. Van az MTK és Erzsébetváros között egy együttműködési megállapodás. Be lett ígérve a pénz, mint ezt Kispál Tibor úr is elismerte. Az MTK-t Ők cserbenhagyták, ez a pénz nem lett kifizetve. Nem arról szól a javaslat, hogy azt a pénzt fizessék ki nekik, amit az előző vezetés nem fizetett ki nekik, bár beígérték, hanem egy olyan összeg, ami egyébként nem fogja megoldani az MTK problémáit, mert 5 millió forintból nem fog tudni se versenysportot, se villanyszámlát kifizetni, és ezen az előterjesztésen igen sokáig vajúdtak, hogy kapjon az MTK még az idei keretből, vagy ne kapjon. Arra jutottak, hogy kapjon egy ilyen összeget. Azt, hogy jövőre támogatják-e őket, azt nem tudja megmondani, a megállapodást az előző vezetés kötötte, a volt polgármester, aki elnöke volt az egyesületnek igen komoly pénzeket vitt el az MTK-hoz. A volt alpolgármester Devosa úr, aki alelnöke volt az MTK-nak Ő is igen csak komoly pénzeket vitt el az MTK-hoz. Úgyhogy az egy igencsak álságos hozzáállás, hogy majd most Ők támogatják az MTK-t 5 millió forinttal, amikor a korábbi Képviselő-testület összesen 100 milliókat meghaladó összeggel támogatták őket. Ennyit szeretett volna elmondani. Az, hogy ki melyik csapatnak szurkol, az természetesen mindenkinek a magánügye, egyébként itt nem focicsapatról van szó, hanem klubról, ennek a klubnak vannak Erzsébetvárosban helyiségei, erzsébetvárosi gyerekek sportolnak a klubban, és még egyszer mondja, az előző vezetés kötött érvényes megállapodást az MTK-val. Nagyon furcsának tartja, hogy most őket kérik számon, hogy miért támogatják a klubot. Ennyit szeretett volna mondani.

Szikszai Zsolt

Visszaadja az ülés vezetésének jogát Vattamány Zsolt polgármester úrnak.

Vattamány Zsolt

Gergely József képviselő úr jelezte, hogy ügyrendi hozzászólása van, megadja a szót.

Gergely József

Személyes érintettség miatt kért szót. Polgármester úr megfélekedezik arról a körülményről, hogy az elmúlt években 2008-ban, 2009-ben igen súlyos gazdasági és pénzügyi válság volt, ami az Önkormányzatot is érintette, és szerinte felelős döntés volt az, hogy nem csak a saját intézményeik működési támogatását csökkentették, hanem egy külsőét is. Ezt nem álságos, hanem felelős döntésnek tartja.

Vattamány Zsolt

Moldován László képviselő úr jelezte, hogy ügyrendi hozzászólása van, megadja a szót.

Moldován László

Az, hogy a szocialisták felé mit mond, ahhoz neki semmi köze, nem is akarja minősíteni, de az Ő kérdésére nem válaszolt, vagy az Ő reagálására. Azt gondolja, hogy se a Hunvald féle, se az előző szocialista vezetés bármilyen kapcsolatát az MTK-val nem lehet neki felróni. Tehát az Ő felvetésére semmilyen formában nem kapott választ.

Vattamány Zsolt

Világos, ezt neki nem is róttá fel senki, de nem Ő az előterjesztő, csak hozzászól a vitához, az előterjesztő Juhász Gábor alpolgármester. Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 1 nem 2 tartózkodás, 1 nem szavazott.

578/2010. (XI.26.) számú határozat:

- MTK támogatás -

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Testgyakorlók Köre sportklub részére 5 millió forint rendkívüli, vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2010. évre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges forrás költségvetésben történő biztosításáról intézkedjen és felhatalmazza a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2010. december 6.

15. napirendi pont:

Hozzájárulás a Corvinus TISZK 2010. évi működési költségeihez

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadja a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.

Tímár László

A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több bizottsági vélemény, a napirend felett megnyitja a vitát.

Dr. Kispál Tibor

A bizottsági ülésen elmondta, hogy a korábbi években, amikor még nem TISZK-ekbe kellett tömörülni a szakképzési joggal oktató oktatási intézményeknek, akkor is a kerületben külön energiát fektettek abba, hogy a vállalkozóktól egyébként a szakképzési hozzájárulás címén kötelezően befizetendő, ha nem is adóformát, de befizetendő összeg ez egy 1,5% annak a felét közvetlenül oktatási intézményeikhez csoportosítsák. Szeretné elmondani, hogy látható eredménnyel, hiszen a Dob utcai Magyar – Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola udvara, például európai uniós udvara, de egyébként két szaktanterme egy olyan típusú összefogással valósult meg, hogy az egyik alap maga a szakképzési hozzájárulás volt, ezért sokat kellett talpalni. A másik a politikának a hozzájárulása, hiszen az Önkormányzat is ehhez hozzájárult, de hozzájárult az Európai Unió egyik parlamentere is Gurmai Zita képviselő asszony,

egyébként pedig East & Young cég, aki külön is a szakképzési hozzájáruláson felül is támogatta, hogy ez a cél megvalósuljon, illetve célok megvalósuljanak. Tehát fontosnak tartja, örül annak, hogy ez az előterjesztés most itt van előttük. Egyben arra is szeretné felhívni a figyelmet, mint ahogy azt a bizottsági ülésen megtette, hogy magától a vállalkozók, akik a szakképzési hozzájárulás befizetésére kötelezettek, nem szokták megkeresni ezeket az intézményeket, tehát, mint ahogy az előző vezetés ezért tett és megkereste, nem csak az erzsébetvárosiakat, hanem a többieket is, tegyen ez a vezetés is.

Vattamány Zsolt

Köszöni képviselő úrnak. Örül, hogy ilyen fontosnak tartja ezt a dolgot és nagyszerű szavakkal illeti. Már csak azt nem érti, akkor, amikor ők voltak döntési helyzetben, miért nem fizettek be egy vasat sem? Mert ugye hónapokig húzódott a dolog, ha ennyire nagyszerű dolognak tartja, akkor a működőképességét miért akadályozták annak idején annyival, hogy nem fizették be az a félmillió forintot, illetve azt a 850.000 forintot, amit most fognak majd ezzel a döntéssel befizetni.

Nagy Marianna

Csatlakozna Polgármester úrhoz. Ezt a két összeget említette, a félmillió forintos összeget, illetve az idei év második félévére vonatkozó majdnem kilencszázezer forintos összeget, ezek valóban hiányoznak ahhoz, hogy a TISZK-ben való részvétele az Önkormányzatnak érdemleges legyen.

Azért is nagyon fontos, mert a szakképzésnek, mint olyannak a foglalkoztatás bővítése szempontjából óriási nagy jelentősége van, ezért rendkívül fontos úgy gondolja a TISZK-nek a támogatása, és ez az Önkormányzatra is mindenképpen jó fényt vet, hogyha ezt az ügyet nemzetpolitikai szempontból is jó fényt vet rá, hogyha tudjuk támogatni politikai szinten.

Gergely József

Igyekszik Polgármester úr kérdésére válaszolni. A költségvetésnek az összes előirányzatát nem tudja kívülről, és ez a terület nem tartozott hozzá, de emlékezete szerint a TISZK-nek a megalakulása nagyon elhúzódott, és konkrétan ez a pénzügyi kérdés nem is került elő, tehát nem kellett döntést hozni benne, mert volt miről.

Vattamány Zsolt

„Úgy tudom képviselő úr, hogy a döntés megszületett és Önök nem fizették ki ezt a pénzt. Mi kifizettük és nem kellett hozzá egyébként más döntés.”

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, így a napirend feletti vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

579/2010. (XI.26.) számú határozat:

- Corvinus TISZK működési hozzájárulás -
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** a Corvinus TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. II. félévi működéséhez szükséges 850 eFt hozzájárulást az Önkormányzat 2010. évi költségvetése terhére. **Felkéri** a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor gondoskodjon a fedezet biztosításáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

Vattamány Zsolt

Megállapítja, hogy a mai ülés nyilvános részének a végéhez érték. Innen a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. Felkéri a televízió munkatársait és a vendégeket, hogy hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 12 óra 35 perckor lezárja. 10 perc szünetet rendel el.

Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:

- 16.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök
- 17.) A jegyzői pályázat elbírálását előkészítő ad-hoc bizottság megválasztása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 18.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos személyi döntések
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 19.) Személyi ügyek
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 20.) Intézményvezetői pályázat elbírálása
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 580-tól – 616-ig.

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Vattamány Zsolt
polgármester