

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. június 25-én 9 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

Jelen vannak: Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**
Ádler György, Bán Imre, Becskei Kovács Barbara (9 óra 15 perckor érkezett), Berki Béla, dr.
Bolesza Emőke (10 órakor érkezett), Csontos József, Fedrid Gábor, prof. Dr. Hahn György,
dr. Kecskés Gusztáv, dr. Kispál Tibor, Lendvai Béla, Molnár István, Puskás Attila Sándor,
Ripp Ágnes, Simon Péter, Solymári Gabriella, Vattamány Zsolt, Vajda Gábor **képviselők**

Medgyesi Judit **aljegyző**

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Hollósi Géza, Lantos
Péter, Németh Márta, Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simon Elza, dr. Szász Eleonóra, dr.
Villányi Tibor

Távol maradt: dr. Albert István, Gerenday Ágnes, Hunvald György *polgármester*, Parnó
Román *képviselők*

Az ülést vezette: Gergely József alpolgármester, Devosa Gábor alpolgármester és
Koromzay Annamária alpolgármester

Jegyzőkönyvet vezette: Danó Jánosné és Mayer Szilvia

Gergely József

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az
Erzsébetvárosi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. június 25-i rendkívüli nyilvános
ülését megnyitja.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 19 fő.

A meghívóval együtt megkapta minden képviselőtársa a napirendi javaslatát, amelyhez három
módosító javaslat érkezett, egyiket sem támogatja.

Kérdezi, hogy kívánnak-e a módosító indítványt benyújtók indokolni?

A FIDESZ Frakciónak van egy módosító javaslata a 3. napirendi ponthoz – megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Itt egy igen előkészítetlen előterjesztésről van szó, csendrendelet ügyén. Nem történnek meg a
szükséges egyeztetések ebben a kérdésben, azt ne gondolja senki, hogy egy sebtében
összekapott módosításokkal ez egy valóban hosszútávon működőképes rendelet lehetne. Azt
javasolják, hogy ma ezt a napirendet ne tárgyalja a Képviselő-testület, történjen meg ennek a
problémának a tényleges és mindenki számára elfogadható megoldási javaslatainak a

megfogalmazása és akkor tárgyalja majd a Képviselő-testület, amikor erről komoly egyeztetések után egy komoly előterjesztést le tud tenni. Tehát azt javasolják, hogy ma ezt a napirendi pontot ne tárgyalják.

Gergely József

Közli a Képviselő úrral, hogy a rendelettel kapcsolatban elég hosszú előkészítés folyt, amelyet majd a napirend kapcsán el fogja mondani. Minden érdekelt féllel volt egyeztetés, kettő héttel ezelőtt volt egy nyilvános fórum is, ahol – igaz, hogy Önök nem voltak ott – jó néhány képviselő, köztük egy ellenzéki is jelen volt, úgyhogy úgy gondolja, hogy aki akart, az ebbe bekapcsolódhatott. Módosító javaslatot nem is nyújtottak be, úgyhogy nem is akarják, hogy ez a rendelet működjön, Erzsébetváros lakóinak pedig más a véleménye erről.

dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, kérdezi, hogy ehhez van-e javaslata - megadja a szót.

dr. Kecskés Gusztáv

Igen, mert a Szövetség Erzsébetvárosért-nak pont ehhez a szavazáshoz van egy technikai kérdése, méghozzá a törvényesség örét a Jegyzőt, illetve az Aljegyző asszonyt szeretné megkérdezni. Ők tegnap nagyon sokat dolgoztak a módosító indítványukon, már-már alkotmány bírósági szintig elmentek, hogy a tulajdon- és a pihenés jogát összevessék, de közben az a félelme, hogy maga az előterjesztésnek vagy egy komoly jogi hiányossága. Megkérdezte a kerületi Kereskedelmi és Iparkamarát, hogy van-e tudomásuk erről a jogszabály előkészítésről, mert a kamarai törvény szerint legalább megküldeni és konzultálás céljából át kellett volna nyújtani részükre – Ők nem kapták meg ezt az előkészítési iratot. Ez után kérdezi, hogy a kamarai törvény megsértésével előterjesztett rendeletet az Aljegyző asszony úgy gondolja, hogy lehetséges-e tárgyalni a Képviselő-testületnek. Saját maga úgy gondolja, hogyha az ellenzéken számon kérik, hogy szabályos benyújtásokat tegyenek módosító indítványokban, akkor lehetőleg az előterjesztő is kötné magát a Magyar Köztársaság törvényeihez.

Gergely József

Megadja a szót válaszára az Aljegyző asszonynak.

Medgyesi Judit

Azt tudná válaszolni Képviselő úrnak, hogy saját maguk is megnézték ezt a jogszabályt, amelyre hivatkozik, a gazdasági kamarákról szóló törvényt, és ebben az van benne, hogy a gazdálkodó szervezetekre, az általuk folytatott gazdasági tevékenységre vonatkozó előterjesztéseknél meg kell kérni az országos kamarák véleményét. Úgy gondolja, hogy amikor egy jogszabály felhatalmazást adott, hogy a Képviselő-testület ilyen tárgyú rendeletet alkosson, akkor ezt a véleményezési jogot egy szinttel feljebb tolta. Saját maga nem úgy értelmezi ezt a jogszabályt, hogy a helyi iparkamarához kell ezt elküldeni.

Gergely József

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem fogadott el, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 8 igen 7 nem 4 tartózkodás.

310/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához –**
(8 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a napirendi pontok elfogadásához az alábbiak szerint:

Előkészítetlenség miatt a képviselő-testület a meghívó szerinti 3. számú napirendi pontot mai ülésén ne tárgyalja. - *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről.*

Gergely József

A következő módosító javaslatot a FIDESZ Frakció az 5. napirendi ponthoz nyújtotta be, melyet szintén nem támogat – megadja a szót indokolásra.

Vattamány Zsolt

Itt is az a javaslatuk, hogy vegyenek le egy napirendet a tárgyalandó előterjesztések közül, mert nem szeretnék, ha itt ciklus utolsó három hónapjában tovább folytatódna a kerületi vagyon elherdálása – így azt javasolják, hogy ezt a napirendi pontot, a 5. napirendi pontot vegyék le, amennyiben nem akkor majd elmondja a többi indokait.

Gergely József

Közli Vattamány úrral, hogy az amit mond az tényszerűen nem igaz, nem is erről szól a felhatalmazás, kéri, hogy legközelebb olvassák el az előterjesztést.

Gergely József

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem fogadott el, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 11 nem 3 tartózkodás, 1 nem szavazott.

311/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához –**
(5 igen, 11 nem, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a napirendi pontok elfogadásához az alábbiak szerint:

A kiküldött meghívó szerinti 5. számú napirendet a mai napon ne tárgyalja a képviselő-testület. - *A Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára*

Gergely József

A következő módosító indítványt Prof. Dr. Hahn György képviselő úr nyújtott be, az 5. napirendhez, amelyet nem fogad el, mint előterjesztő – megadja a szót indokolásra.

Prof. Dr. Hahn György

Nem csak az 5. napirendi ponthoz nyújtott be módosító indítványt, hanem egyáltalán a napirendre is. Saját maga egyáltalán nem támogatja azt, hogy most – minden képviselőnek kiosztotta – mivel egy évvel ezelőtt kezdeményezték az üzlethelyiségek 8 órakor történő bezárását a saját társasházukban – nem tudja, hogy miért most kerül elő ez, hogy 12 órakor zárják be. Ugyanezt mondta el, azokon a gyűléseken is amelyet az Alpolgármester úr most keresztül erőltetni, és ott nem támogatta azt, hogy ezeket e helyiségeket valamikor is zárják, vagy hogy egyáltalán valami intézkedést is hozzanak. Elhiszi, hogy három hónappal a kampány kezdete előtt valamit ki kell találni, hogy a népszerűségüket valamivel erősítsék, de nem ilyen átlátszó, hülye ürügyekkel.

Az 5. napirendi ponthoz módosítását, majd az 5. napirendi pont tárgyalásakor szeretné elmondani és nem most.

Azt nehezményezi, hogy beterjesztettek nyolc képviselő aláírásával két napirendi pontot, és ez nem került tárgyalásra, az egyik a 15-ös tömbbel kapcsolatos, amelyet mégis csak beterjesztettek de természetesen egész más felfogásba, olyanok akik egyébként nem is laknak a területben, vagy pedig semmi közük nincs a 15-ös parkhoz és annak a 150 lakónak aláírásához sem, lakástulajdonosoknak, akik nehezményezik, hogy a parkot meg akarják nyitni olyanok akiknek ehhez semmi közük nincs. A másik napirendi pont ...

Gergely József

Közli Hahn képviselő úrral, hogy csak egyetlen napirendi pontra vonatkozó módosító indítványt nyújtott be.

Prof. Dr. Hahn György

Nem így van, mutatja, hogy itt van a kezében, átvételi elismervény, átvette a Polgármesteri Hivatal.

Gergely József

Közli még egyszer Hahn úrral, hogy a mai testületi ülésre egyetlen napirendi módosító indítványt nyújtott be, a többit majd megbeszéljük a maga helyén.

Prof. Dr. Hahn György

Nem, ez nem így van, ezt kell mondania, a másik pedig az, hogy miért osztogatnak Ezüst Kártyát, akiknek nincs semmi közük ehhez, meg most itt mindenféle egyéb papírokat is.

Gergely József

Tehát azt, hogy az 5. napirendi pont helyett Hahn úr által beterjesztett másik témát tárgyalják nem támogatja.

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 7 igen 10 nem 0 tartózkodás, 3 nem szavazott.

312/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Prof. Dr. Hahn György módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához –
(7 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát a napirendi pontok elfogadásához az alábbiak szerint:

A meghívóban szereplő 5. sz., *a Gazdasági bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozataláról* szóló napirend helyett az alábbi, Király utca 21. szám alatti ingatlan elidegenítése tárgyú napirendet tárgyalja a Testület.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata
Prof. Dr. Hahn György képviselő

Iktatószám:

Napirendi pont:

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2010. május 28-ai rendkívüli ülésére

Tárgy: Király utca 21. szám alatti ingatlan elidegenítése

Készítette:

Prof. Dr. Hahn György
képviseelő

Törvényességi szempontból kifogást nem emelek:

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címetes főjegyző

Az előterjesztés nyilvános ülésen tárgyalható.
A határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata
Prof. Dr. Hahn György képviselő

Tisztelt Képviselő-testület!

Kerületünkben kb. nem egész 40-50 ház van még önkormányzati tulajdonban, ezek fele a 3. számú választókerületben található. A Képviselő-testület nemrég határozatot hozott, hogy a legelhanyagoltabb önkormányzati házak a Kisdíófa utca páros oldalán 6-8-10-12. eladásra kerüljön, és 2010. április 22-én hasonló döntés született a Csányi u. 4-8-10 esetében is.

Kérem, hogy hozzunk határozatot a Király utca 21. hasonló körülmények között lévő épületének felújítás után történő elidegenítésére. A felújítást a Király utca 47. mintájára kellene megszervezni, ahol a földszinti üzlethelyiségek eladásából származó bevételt a ház felújítására fordítottuk és ennek hatására a KÖHÉM hozzájárult az épület lakásainak elidegenítéséhez. Itt is évek óta lehetőség van a bútörzlet eladásából származó mintegy 100-

120 mFt nagyságrendű összeg hasonló célú felhasználásra, ezért javaslom, hogy a Képviselő-testület hozzon határozatot az üzlethelyiségek pályázat útján történő elidegenítésére és az ebből származó bevétel ingatlanon belüli felhasználásra.

A Hajnal Király Kft. peren kívüli megegyezést és 100-120 millió Forintos vételárat ajánlott az üzlethelyiségekért, amiből az épület KÖHÉM által előírt felújítása elvégezhető. (Lásd 1. melléklet)

A három hónapig még regnáló Alpolgármester Úr másfél év múlva tervezi a lakások eladását a bérlők felé, amikor már nem lesz ebben a funkcióban.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.

a Király utca 21. számú önkormányzati épület elidegenítési folyamatát az üzlethelyiségek pályázat útján történő eladásával beindítja.

Felelős: dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

2.

a lakók kérésére az üzlethelyiségek eladásából származó bevételt a ház felújítására fordítja, hogy a bérlemények eladása a KÖHÉM engedélyének megszerzése után biztosítható legyen.

Felelős: dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Budapest, 2010. június 22.

Prof. Dr. Hahn György

1. melléklet:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros
Polgármesteri Hivatal
Vagyongazdálkodási Iroda
dr. Villányi Tibor irodavezető részére

Tisztelt Irodavezető Úr!

Késmárki Krisztina a Kés Kft ügyvezetője jogi képviselőjeként a Király u. 21. szám alatti épületben lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek jogi helyzetének rendezése érdekében - a korábban már előterjesztett javaslatomat részben megismételve, az időközbeni jogszabályváltozásra is tekintettel - az alábbi kérelmet terjesztem elő.

Az ügyfelem által képviselt Kft – illetve jogelődje a Kés Bt - bérlője volt az épület földszintjén lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek többségének. A bérleti szerződéseket a tulajdonos felmondta ugyan, de a Kés Kft a helyiségek birtokában van.

A helyiségek jogi helyzetének megnyugtató és végleges rendezésére csak a helyiségek tulajdonjogának átruházása esetén mutatkozik lehetőség, ennek érdekében a Kés Kft kész a helyiségek tulajdonjogának megvásárlására. A Kés Kft-nek jelentős összegű bérleti/használati díj hátraléka halmozódott fel, de – az értékemelő beruházásaira tekintettel - ugyancsak jelentős összegű kártérítési, vagy beszámítási igénye áll fenn ezzel szemben.

Ügyfelem szeretné a helyiségek használati viszonyait rendezni.

A Képviselő –testületnek a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló módosított 28/2000(XII. 23.) számú önkormányzati rendelete 8§ (3) bekezdésére is tekintettel bejelentem, hogy a Kft a helyiségeket ismételten bérbé kívánja venni, és kérem a

korábban bérlet helyiségekre vonatkozóan a bérleti szerződések megkötését.

Ha lehetőség nyílik arra, hogy a korábban bérelt helyiségekre vonatkozóan a felek a bérleti jogviszonyt a jogszabályi lehetőségekkel élve – pl. 10 éves határozott időre szóló bérleti szerződéssel - helyreállítsák, úgy a helyiségek jogi helyzete döntő részben rendezhető.

Kérem szíves tájékoztatását a bérleti jogviszony helyreállítása, és a helyiségek tulajdonjogának átruházása érdekében lefolytatandó eljárás lehetőségéről.

Kérelmem egy példányát egyidejűleg megküldtem Gergely József alpolgármester úrnak és az ERVA vezérigazgatójának is.

Budapest, 2010 április 15. napján

Tisztelettel Késmárki Krisztina
Kés Kft

Gergely József

Szavazásra teszi fel a meghívó szerint kiküldött eredeti napirendi pontokat, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 1 nem 4 tartózkodás.

313/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Napirendi pontok elfogadásáról -

(15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 4.) Városfejlesztési Önkormányzati Társulás megszüntetése
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 5.) A Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

- 6.) Békés Pál emléket megörökítő tábla elhelyezése
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 7.) Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola technikai álláshelyei számának meghatározása
Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester
- 8.) A képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtása
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 9.) Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapítása (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 10.) A Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 11.) A Budapest VII. kerület Kazinczy u. 37. szám alatti ingatlan határrendezése
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 12.) Megállapodás a Garay tér 20. szám alatti épületben található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 13.) Intézményvezetői pályázat kiírása
Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester
- 14.) Közoktatási intézmények nevelési- pedagógiai programjának jóváhagyása
Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester
- 15.) Budapest VII. kerület, Vörösmarty u. 14. sz. alatti nem lakás célú helyiség elidegenítése
Előterjesztő: Fedrid Gábor Gazdasági Bizottság elnöke
- 16.) A Budapest VII. kerület Erzsébetváros területén található ún. 15. tömb parkosítása
Előterjesztő: Gazdasági Bizottság, Kerületfejlesztési Bizottság, Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság

Zárt ülés keretében:

- 17.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Gergely József

Az első hat napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

1. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2010. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosításáról
Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

A költségvetés módosítása a szokásos témákon kívül, tehát az állammal való elszámolást, a két költségvetés közötti képviselő-testületi, bizottsági döntések átcsoportosítások mellett, azt a részt tartja jelentősnek, hogy belső átcsoportosítással a fejlesztési hitelkeretből 2010-re tervezett fejlesztéseket el tudják indítani, ez vonatkozik a különböző utcafelújításokra, Síp utca, Kazinczy utca, vonatkozik a gyermekfogászatra, vonatkozik lakóházakra a Csányi utcában, és a Dob utcában – kéri ebben a Testület támogatását.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Ripp Ágnes

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Itt megragadná az alkalmat, hogy elmondja, hogy van a Bizottságnak egy módosító indítványa is, amely a Bizottság hatáskörébe utalt kulturális céltámogatásról szól, azonban államháztartáson kívüli támogatás, ezért Testület elé kell hozni, kéri, hogy támogassák.

dr. Kispál Tibor

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra javasolja a napirendi pontot.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra javasolja a napirendi pontot.

Csontos József

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

dr. Kecskés Gusztáv

Szeretné jelezni, hogy a napirend elfogadását csak azért tartották szükségesnek, mert például ilyen kérdések vannak, mint ami a költségvetésben szerepel, tehát Devosa Alpolgármester úr meggyőzte arról, hogy nyáron az óvodák felújításához, illetve parkosításához ez szükséges. Szerepel az előterjesztések között a Szövetség Erzsébetvárosért egyik képviselőjénél található

Kéthly Anna tér, tehát az ő választókerületében, amit kezdeményeztek is, és remélik, hogy akkor ez megújul, illetve az óvodáknál is ezek a rendezések a nyáron lezajlanak, amíg bezárnak egy hónapra – csak ezért tudták támogatni a teljes napirendi pont tárgyalását a mai napon.

Prof. Dr. Hahn György

A költségvetés módosításában valóban vannak olyan pontok, amelyek érintik a jelenlegi 3-as körzetet, egész addig, amíg azt szét nem darabolják. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy a Csányi utcai 3 ház 30-40 millió forintot kap darabonként abból a fejlesztésből, amelyet egyébként a Kultúra Utcájából – más néven kábítószert utcaja – a Kazinczy utcára is terveznek. Itt egyébként valóban megindulnak fejlesztések, ezek a fejlesztések azonban azt szolgálták, hogy például az egyik lakó 37 millió forintot kapott azért, hogy egyáltalán a lakását elcserélje valami másra. Nem tudja, hogy ezek a pénzherdálási trükkök miért most az utolsó testületi ülésen kerülnek napirendre, úgy gondolja, hogy valami más is kellene csinálni, mint hogy megpróbálják a lakókat ilyesmivel félrevezetni, annál is inkább, mert levél van arról, hogy ezeket a házakat másfél – két év múlva az alpolgármester úr elidegeníteni. Szeretné tudni, hogy akkor ki lesz az alpolgármester, mert nem biztos, hogy Ő.

Bán Imre

A költségvetéshez közvetetten kapcsolódik, de valamennyi képviselőtársának fel szeretné hívni a figyelmét, és egyben kérni is szeretné, hogy körülbelül két hét múlva szeretne a Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozni a Környezetvédelmi Alap felhasználásával. Már most érkeztek be javaslatok, ismerve egyébként a Bizottság működését, döntéseiket jelentős mértékben konszenzussal hozzák pártállástól függetlenül. Azt szeretné kérni valamennyi képviselőtársától, hogyha bármilyen jellegű elképzelése van, természetesen alaposan áttanulmányozva a rendelet és annak módosítását, hogy abba beleférnek-e, várná jövő hét szerdájáig a javaslatukat, hogy aztán két hét múlva tudja a Bizottság tárgyalni és nagy valószínűséggel pozitívan elbírálni. Ennek egyik fedezete volt például a társasházi növényesítési pályázat. Örömmel jelentheti, hogy valamennyi társasház, egy kivétellel, aki túlkésőn nyújtotta be a pályázatát, támogatást kapott. Szeretnének minél hamarabb az intézményi támogatásokról is dönteni. Ebben kéri képviselőtársai segítségét.

Simon Péter

A Gazdasági Bizottság elnökéhez Fedrid képviselő úrhoz szeretne feltenni egy kérdést abban a tekintetben, hogy miért csak tárgyalásra és miért nem elfogadásra is javasolta a Gazdasági Bizottság ezt a költségvetés módosítást?

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottságnak nem teljes tiszte a pénzügyi dolgokba belefolyni, az a lényege, hogy úgy találták, hogy ezt tárgyalja meg a Képviselő-testület, a maga részéről elfogadásra is javasolná, de a Bizottság véleménye az volt, hogy tárgyalásra.

Devosa Gábor

Saját maga is szót kért, ezért átadja az ülés vezetését Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

Koromzay Annamária

Megadja a szót Devosa Gábor alpolgármester úrnak hozzászólásra.

Devosa Gábor

Csak annyit szeretne elmondani, hogy saját maga is nagyon reméli, hogy a nyár folyamán elkészülnek az óvoda felújítások. Még egy fontos tétel került a költségvetésbe, a kerületi munkanélküli roma zenészek foglalkoztatására lehetőséget nyújtó munkaügyi programba való részvétel, remélik, hogy ez is már a jövő hónaptól el tud indulni, kéri hogy támogassák a módosító indítványokat, illetve az előterjesztést.

Koromzay Annamária

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Igazából egy olyan hozzászólás van, amire válaszolni kell, mert a többire kölcsönösen volt válasz. Úgy gondolja, hogy Hahn képviselő úr rosszul teszi, hogy a lakóit félrevezeti akár a Kazinczy utcában, akár a Csányi utcában laknak. A lakóházak felújítására a mostani költségvetési döntéssel meg lesz az indítási lehetőség, és ezzel párhuzamosan egyébként az alapító okirat készítés is elindul.

Devosa Gábor

A napirendi ponthoz módosító indítványt nyújtott be az előterjesztő, saját maga is tett egy módosító indítványt, valamint a Művelődési, Oktatási Sport Bizottság nyújtott még be, amelyet az Elnök asszony már ismertetett.

Mind három módosító indítványt elfogadta az előterjesztő.

Szavazásra teszi fel az elfogadott módosító indítványok, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 1 tartózkodás, 4 nem szavazott.

314/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Elfogadott módosító indítványokról a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetkez –**

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 4 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által tett, illetve elfogadott – az alábbi módosító indítványokat a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2009. (XII. 18.) rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetkezhez:

Gergely József

A Képviselő-testület a 113/2010. (III. 30.) és a 217-218-219/2010. (V. 14.) számú határozataiban olyan közbeszerzési eljárások kiírásáról döntött, melyek kihatással vannak az önkormányzat több éves költségvetésére. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118. § (2) 2.d. pontja alapján a többéves kihatással

járó döntéseket évenkénti bontásban számszerűsíteni kell. A mellékelt táblázat a polgármesteri hivatal közbeszerzési tervének kiegészítése az intézményi közbeszerzésekkel, továbbá a többéves közbeszerzési kiírások becsült összegének éves bontásával. A jogszabályi előírás betartása érdekében kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt táblázattal kiegészíti az önkormányzat közbeszerzési tervét.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

Devosa Gábor

1. A „**8102 Felhalmozási és tőkejellegű bevételek**” címen az egyéb ingatlanértékesítés bevételi előirányzatot **500 ezer Ft-tal megemeli**, ezzel egyidejűleg a „**7201 Központilag kezelt ágazati feladatok**” címen az Erzsébetvárosi Cigány Kisebbségi Önkormányzat roma zenészek foglalkoztatásához hozzájárulás feladaton a céltartalék kiadási előirányzatot azonos összeggel **megemeli**.
2. A „**8102 Felhalmozási és tőkejellegű bevételek**” címen az egyéb ingatlanértékesítés bevételi előirányzatot **5.065 ezer Ft-tal megemeli**, ezzel egyidejűleg a „**6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás**” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2104-2 Erzsébetvárosi Nevelési Tanácsadó és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat” címen a támogatási előirányzatot azonos összeggel **megemeli**, ezen belül:

személyi juttatások	3.988 ezer Ft,
munkaadókat terhelő járulékok	1.077 ezer Ft.

Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság

- 1.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 82/2010. (06.22.) számú határozata alapján 150 eFt támogatás az Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendelet 7302 cím kulturális céltámogatás 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére a Budapest – Fasori Református Egyházközség számára, gyülekezeti konferencia megvalósítása céljából.
- 2.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 83/2010. (06.22.) számú határozata alapján 105 eFt támogatás az Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendelet 7302 cím kulturális céltámogatás 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére a Mozgássérültek Erzsébetvárosi Szervezete részére, „Boldog Karácsonyt” című kulturális programjának megvalósítására.
- 3.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 84/2010. (06.22.) számú határozata alapján 400 eFt támogatást javasol Erzsébetváros Önkormányzat 33/2009. (XII.18.) számú költségvetési rendelet 7302 cím kulturális céltámogatás 4 000 eFt eredeti előirányzat terhére a Közép-Európa Táncszínház (KET) támogatására.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendeletervezetet, az elfogadott módosító

indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 5 tartózkodás, 1 nem szavazott.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2010. (VI. 30.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 33/2010. (XII. 18.) rendelet módosításáról (14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 1 nem szavazott)

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel a költségvetési rendelet módosításával kapcsolatban elfogadott határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 0 nem 1 tartózkodás, 4 nem szavazott.

315/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2010. évi közbeszerzési tervének módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 4 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékelt táblázattal **kiegészíti** az önkormányzat közbeszerzési tervét.

Tájékoztató a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának több évre szóló elkötelezettséggel járó szerződéseiről

Sor-szám	Közbeszerzés megnevezése, tárgya	Éves költségvetési előirányzat bruttó	Becsült érték bruttó több évre előre	Kbt. szerinti eljárási forma megnevezése	Várható megindítás ideje	Megvalósítás határideje	Megjegyzés
	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros önkormányzati fenntartású gyermekintézmények közétkeztetési beszerzése	196 253 000	996 618 697	hirdetményes, nyílt	2010. június	2014. augusztus	A közbeszerzési kiírás 4 évre szól: 2010. év 77.535.140 Ft, 2011. év 235.141.040 Ft, 2012. év 242.085.710 Ft, 2013. év 249.281.940 Ft, 2014. év 192.574.867 Ft, Mindösszesen: 996.618.697

2.	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros önkormányzati objektumokban őrzés-védelmi feladatok ellátásának beszerzése	36 473 750	126 250 000	hirdetményes, nyílt	2010. május	2013. június	A közbeszerzési kiírás 3 évre szól: 2010. év 22.500 ezer Ft, 2011. év 41.875 ezer Ft, 2012. év 41.875 ezer Ft, 2013. év 20.000 ezer Ft, Mindösszesen: 126.250 ezer Ft
3.	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat szociális étkeztetés beszerzése	114 125 000	275 000 000	hirdetményes, nyílt	2010. június	2012. augusztus	A közbeszerzési kiírás 2 évre szól: 2011. év 137.500 ezer Ft, 2012. év 137.500 ezer Ft, Mindösszesen: 275.000 ezer Ft
4.	Budapest VII. kerület közigazgatási területén napi 24 órás élőerős őrzés védelmi feladatok ellátása	450 000 000 3 évre	450 000 000	hirdetményes, nyílt	2010. július	2013. június	A közbeszerzési kiírás 3 évre szól: 2010. év 75.000 ezer Ft, 2011. év 150.000 ezer Ft, 2012. év 150.000 ezer Ft, 2013. év 75.000 ezer Ft, Mindösszesen: 450.000 ezer Ft

Felelős: Hunvald György polgármester
Határidő: azonnal

2. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Közismert az, hogy az elmúlt év végén az Alkotmánybíróság az akkor hatályos fővárosi rendeletet és annak a magasabb jogszabályát, egy törvényrészt hatályon kívül helyezett 2010. június 30-i hatállyal. Az elmúlt hetekben a Parlament új törvényt alkotott, ami a parkolást szabályozza és ezzel szinte egy időben a Fővárosi Közgyűlés is új rendeletet alkotott, így tehát a magasabb jogszabályokhoz igazodva saját maguk is új rendeletet alkotnak. Ez egyébként csak szerkezetében különbözik a korábbtól, tudniillik a jogszabályalkotásról szóló előírások szerint, ami egy magasabb jogszabályban benne van, azt a sajátjukban nem ismételték meg, nem írhatják le, ennek megvan az a nehézsége, hogy aki a kerületi rendeletet elolvassa annak meg kell néznie a Fővárosi rendeletet illetve a vonatkozó törvény megfelelő részeit is. Azt le lehet szögezni, hogy a mostani rendeletük a korábbi szokásaikhoz képest nem hoz változtatást, amilyen parkolási kedvezmények korábban fennálltak azt a jelenlegi rendelet is fenntartja, egyébként is ami ebben az évben idáig ki lett adva, az 2011. január 31-ig természetesen nem változik meg. Kéri a rendelet elfogadását.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

dr. Kispál Tibor

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Vattamány Zsolt

A jelen alkalmazott matrica kiadási gyakorlatra tekintettel tartja fontosnak beépíteni a rendszerbe az eljárási szabályokat is. Jelenleg ugyanis az a helyzet, hogy amikor a parkolási matrica kiadása megtagadásra kerül méltányosság esetén, akkor az ügyfelek, azaz a kérelmezők nem kaptak egy alakszerű indoklással ellátott határozatot, melyben tájékoztatást kapnának az ügyfelek az elutasítás okáról, valamint tájékoztatást kapnának a jogorvoslati lehetőségekről. Úgy gondolja, hogy ennek a mellőzése jelenleg sérti a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004-ig évi CXL törvény rendelkezéseit, melyben tudomása szerint az önkormányzati hatósági ügyeknél is ezt alkalmazni kell, és maga a parkolási matrica is úgy véli egy ilyen aktus. Tehát véleménye szerint természetesen joga van a hatáskör gyakorlójának, jelen pillanatban elutasítani a kérelmező, mind lakossági, mind pedig méltányossági kérelem esetén, de akkor azt igenis indokolja meg, hogy miért teszi, és különösen fontosnak tartja ezt a méltányosság gyakorlásának esetére tekintettel, hiszen az említett jogszabály adja meg az állampolgároknak a jogbiztonságot. Módosító indítványt is nyújtottak be, amely tulajdonképpen technikai jellegű, amelyet majd a maga helyén fog indokolni.

Ádler György

Mindenekelőtt szeretné támogatásáról biztosítani ez a rendeletet és örül annak, hogy ebben a formában kerül elő, hiszen a tavalyi év folyamán több képviselőtársával együtt az akkori rendeletet módosították, mondván nem fogadták el a régi rossz Fővárosi rendeletet, ami szó szerint büntette volna a kerületet. Körzethatárokat írt volna elő, tehát előírta volna, ahogy említette, hogyha a Garay tér környékéről valaki idejön az Erzsébet körútra, akkor fizetnie kellett volna, mert már körzethatáron kívül van. Örül, hogy az Alkotmánybíróság a törvényt

is megsemmisítette és ehhez igazodva megváltoztatták és többek között a méltányosság intézményét is megkapta – meghagyta -, tehát mindenképpen azt javasolja, hogy fogadja el a Képviselő-testület ezt a rendeletet.

Prof. Dr. Hahn György

Sajnálja, hogy csak ez a rendelet került eléjük, és nem kerültek elő azok a javaslatok, amelyeket nyolc képviselőtársával a Testület elé terjesztettek és a Polgármesteri Hivatal átvett, és nincs róla szó itt a mai napon.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Vattamány képviselő úr hozzászólására majd a módosító javaslat kapcsán szeretne válaszolni, Hahn György képviselő urat pedig tájékoztatja, hogy nincs olyan beterjesztett javaslat, amit legalább hét képviselő aláírt volna.

Devosa Gábor

Módosító indítványt nyújtott be a FIDESZ Frakció – megadja a szót indokolásra.

Vattamány Zsolt

Rövid a módosító rész, fel is olvasná, a 7. szakaszt módosítanák, jelenleg úgy szól a 7. szakasz, hogy *jelen rendeletben meghatározott, a polgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadása iránti kérelmet a polgármesternek írásban az Önkormányzat Ügyfélszolgálati Irodáján rendszeresített nyomtatványon kell benyújtani. Ez változna annyiban, hogy a kérelmet a polgármester megvizsgálja, és amennyiben az a rendelet előírásainak megfelel és indokolt, a kérelmező részére a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) eljárási szabályai szerint a hozzájárulást 4 munkanapon belül kiadja.* Tehát igazából azt venné bele, hogy a 2004. évi CXL. törvény eljárási szabályai szerint kell eljárni.

Gergely József

Saját maga is szeretne idézni a rendelettervezetből *„a kérelmet a polgármester megvizsgálja, és amennyiben az a rendelet előírásainak megfelel és indokolt, a kérelmező részére a hozzájárulást 4 munkanapon belül kiadja; továbbá „a Polgármester döntésével szemben a Képviselő-testülethez lehet jogorvoslati kérelemmel fordulni.* Úgy gondolja, hogy a rendelettervezetben megfogalmazottak nagyon pontosan rögzítik a parkolási méltányossági kérelmet kérők jogait, egyébként a rendeletbe le van írva az, hogy kinek jár, kinek adható, és jelenleg is egy rövidített határozatban kapják meg erről a döntést. Úgyhogy a módosító indítványt indokolatlannak tartja és így nem is támogatja.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 9 igen 4 nem 7 tartózkodás.

316/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról szóló rendelettervezethez -**

(9 igen, 4 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - FIDESZ Frakció módosító indítványát az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet tervezet 7.§. (4) bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

(4) A kérelmet a polgármester megvizsgálja, és amennyiben az a rendelet előírásainak megfelel és indokolt, a kérelmező részére a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) eljárási szabályai szerint a hozzájárulást 4 munkanapon belül kiadja.

Devosa Gábor

Gergely József az előterjesztő tette a következő módosító indítványt – megadja a szót indokolásra.

Gergely József

A lényegét szeretné ismertetni. A kerületi lakosok, akik a kedvezményre jogosító matricát kapják 1.000.- forintot fizetnek, a módosítási javaslata az, hogy aki mozgáskorlátozott személy és parkolási igazolvánnyal rendelkezik, ott az 1.000.- forint alól is mentességet kaphasson.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az előterjesztő módosító indítványát, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

317/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Gergely József módosító indítványáról az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról szóló rendelettervezethez -**

(18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által tett módosító indítványt az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet-tervezet 8.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

(1) Jelen rendeletben meghatározott, a polgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának, a megrongálódott, elveszett, ellopott, illetve megsemmisült hozzájárulás cseréjének költségtérítése 1.000 forint, ***melynek megfizetése alól a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványával***

rendelkező kérelmére a polgármester mentességet adhat.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 1 tartózkodás.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2010. (VII. 1.) önkormányzati rendelete Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozási hozzájárulásokról (17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

3. napirendi pont:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Erzsébetváros örvendetes fejlődésébe beletartozik az, hogy az idegenforgalom, turizmus, vendéglátás is erősödött, azonban ennek vannak olyan hátrányai is, ami az itteni lakosságra nézve kedvezőtlenek. Korábban hosszú egyeztetést folytattak a vendéglátósok egyik érdekképviselőjével arról, hogy milyen módon tudják ezeket a problémákat csökkenteni. Az idegenforgalmi szezon kezdetére, tehát körülbelül május végéig, ebben sajnos érdemi előrelépés, ami a lakosság számára érzékelhető lett volna nem volt. Az elmúlt hónapokban a Polgármesteri Hivatal mint hatóság, a Közterület-felügyelet és a rendőrség is sokkal erőteljesebb intézkedéseket tett, azonban a jelenlegi jogszabályok nagyon behatárolják azt, hogy a hatóság, rendőrség milyen módon járhat el. Ezért június 15-én egy fórumot hívtak össze az érdekelt és elsősorban Belső-Erzsébetvárosban, de másutt is lakók számára, természetesen meghívták az érdekelt vendéglátók képviselőit is. Ezen a fórumon, ahol elmondták azokat a panaszokat, amiket egyébként az Önkormányzatnak elmondtak már korábban is, a nyitva tartással kapcsolatban az a kompromisszumos javaslat volt, hogy a 24 óráig tartó nyitva tartást tudják támogatni. Ezek után miután ez az egyetlen jogszabályi lehetőség, hogy az Önkormányzat a 22 és 6 óra közötti nyitva tartást szabályozza, rendelettervezetet nyújtott be, ami 24 órában határozza meg a nyitva tartás végét. A további egyeztetések során a rendelethez módosító javaslatok készültek, ezeknek az a lényege, egyébként majd mindenki elmondja a magáét, hogy ez a szabályozás nem vonatkozik a szállodákhoz tartozó vendéglátóhelyekre, nem vonatkozik az alkoholt nem árusító üzletekre, és nem vonatkozik az alkoholt nem forgalmazó vendéglátóhelyekre. Továbbá lehetővé teszi azt, hogy a vendéglátóhely környékén lévő társasházak az egyik módosítás szerint

hozzájárulhassanak, a másik módosítás szerint megtilthassák az éjszakai nyitva tartást. Tehát úgy gondolja, hogy most egy olyan helyzet alakult ki, hogyha a rendeletet elfogadják, akkor Erzsébetvárosban lehetőség nyílik arra, hogy a lakosság az idegenforgalmi szezon nyugodtabb körülmények között élje át. Itt tudni kell azt, hogy az alkalmilag itt szórakozókkal szemben a lakosság az minden éjszaka itt lakik, itt él, és szeretne aludni, mert másnap dolgozni megy. A vendéglátósokkal a héten tartott egyeztetés során megállapodtak abban, hogy a további lépésekben, tehát hogy ők milyen hatásos bizalomerősítő intézkedéseket tudnak tenni, a jövő héten, szerdán folytatják az egyeztetéseket, és akkor a nyár folyamán látni lehet majd azt, hogy ezek mennyire vezetnek eredményre. Reméli, hogy a békés egymás mellett élés kialakulhat.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

dr. Kispál Tibor

A Kerületfejlesztési Bizottság javasolja a napirendi pont megtárgyalását és elfogadását.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

A társasházuk tavaly levelet írt Fedrid Gábor képviselő úrnak, aki a Gazdasági Bizottság jelenlegi elnöke, azt kérték, hogy a Roni Étterem a Kazinczy utca és Wesselényi utca sarkán este 8 órakor zárjon be és ne éjjel – nappal tartson nyitva, úgy ahogy az korábban is volt. Tekintettel arra, hogy az üzlet az Önkormányzat tulajdona az ERVA-n keresztül megtehetnék volna az intézkedést erre, semmi nem történt. A lakók fel vannak háborodva minden irányba, mert a Kazinczy utcában az elmúlt körülbelül két hónapon belül nyolc kocsmá nyílt, a 7-be, a 8-ba és a 10-be 30 méteres szakaszon négy darab, az 50, és 52-ben további kettő, úgyhogy a korábbi fél tucat kocsmá, most már tucatnyira növekedett. Percenként fordulnak be a taxik és viszik el onnan az illuminált állapotban lévő és üvöltöző vendégeket, amelyeknek zöme természetesen külföldi, de belföldiek is vannak, mert zenés ébresztést tartanak természetesen. Ugyanez a helyzet egyébként az Önkormányzat rendezvényeivel is. A körzetében két hete a Klauzál téren, a múlt héten a Kazinczy utcában, ezen a héten a Nyár utcában rendeznek utcabált, nem tudja, hogy kinek engedélyével, nyilvánvaló, hogyha az Önkormányzat csinálja, akkor a saját engedélyével működnek ezek a zajkeltő központok. Saját maga ezek mellett nagyon kétszínűnek tartja, hogy pont most akarnak egy olyan rendelkezést keresztül vezetni, amit egyébként már az elmúlt 18 évben keresztülvezethettek volna, ha nagyon kíváncsiak lettek volna arra, hogy a lakók mi erről a véleménye. Éppen ezért azt gondolja, hogy valami más megoldást kellene keresni. Korábban volt egy ilyen őrző szolgálat, amelyet a Polgármester működtetett most ez sincs, és tudja mindenki, hogy sem a rendőrség, sem a kerületőrség, senki nem foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Vattamány Zsolt

A VII. kerület MSZP tevékenységét az elmúlt négy esztendőben korrupciós botrányok és dilettáns megoldások jellemezték. Sokszor lehettek már tanúik annak, hogy egy komoly előkészítést igénylő döntést, bármilyen pillanatnyi érdekből csak úgy összedobtak, hogy elmondhassák mindent megtettek a probléma megoldásáért. Hasonló a helyzet ezzel az előterjesztéssel is. Egy mindenki számára elfogadható, hosszútávon is működőképes rendelet előkészítése komoly, és kifinomult egyeztetési folyamatot igényel, ez ebben az esetben nem történt meg. Az eredeti javaslat szerint éjfélkor be kellett volna zárnia egy videó tékának, egy

éjjel-nappali pékségnek, vagy egy kisboltnak. Ez nagyon nehezen magyarázható, aztán persze sebtében összedobtak néhány módosító indítvány, megpróbálták feljavítani ezt az előterjesztést, de ez inkább a kapkodás, mint sem az átgondoltságnak a jele. Erzsébetvárosban természetesen rendet kell tartani nappal és éjjel egyaránt, ez a jelenlegi szocialista vezetésnek nem sikerült. A megoldás iránya mindenféleképpen az éjszakai rend megszervezése lenne. Meg kell követelni és persze szigorúan ellenőrizni kell, hogy betartják-e az adott kereskedelmi helyiségek azokat a feltételeket, amelyeket az Önkormányzat a lakók nyugalma érdekében velük szemben támaszt. Ez Nyugat-Európa számos városában normálisan működik. A kereskedelmi célú helyiségek zajkibocsátását és közvetlen környékének a tisztaságát folyamatosan ellenőrizni kell, a problémás helyekkel szemben pedig szigorúan fel kell lépni. A szocialista renDELETErvezet nem meríti ki az összes valóban működőképes megoldást – nyilvánvaló nem is törekedett erre. Dilettáns megoldás javasol egy nagyon is komoly problémára. Szívesen vettek volna egy jól átgondolt, valóban működő javaslatot, de amit eléjük tártak az egy előkészítetlen, látszatsmegoldás, és valódi megoldás nem is fog születni mindaddig, amíg magát a problémát nem veszik komolyan, hanem csak egy olcsó kampányfogást és olcsó hírverés lehetőségét benne. A módosító indítványokat nem tudják támogatni - bár némelyikben vannak előremutató jelek -, mert 9 óra előtt néhány perccel kapták meg ezeket, és nem tudnak néhány perc alatt ilyen fontosságú döntésben dönteni. Azt tartanák helyesnek, ha erről a kérdéSRől ma egyáltalán nem születne döntés.

Devosa Gábor

Megjegyzi, hogy remélték, hogy nem kell ezt behozni, hiszen 40 nappal ezelőtt azt mondták, hogy két hét alatt itt rend lesz, és a nap is másképp fog sütni, igaz, hogy 40 napja esik – de nem baj.

dr. Kecskés Gusztáv

Mindkét előtte szólóval egyetért, valószínűleg itt egy szocialista önkormányzati kampánynak a nyitányánál vannak, saját maga is mondja, hogy ne üljön fel a FIDESZ Frakció ilyen előterjesztéseknek, hiszen már több mint két hete rend van az országban, tehát elég álságos, hogy az MSZP így próbálja megvívni az utcák nyugalmaT. El kell mondania ugyanakkor azt, hogy az előterjesztésnél azt hiszi sikerült félreérteni a lakók kérését. A lakók valóban az utcák csendjét és nyugalmaT kérték, és nem pedig az üzletek bezárását. Körülbelül két héttel ezelőtt saját maga is felébredt, amikor a Király utcában nagyon zajosak voltak az éppen tartó, szórakozó fiatalok, és elgondolkozott hajnali kettő körül, hogy a csendes Hortobágyon élne-e boldogabban vagy pedig itt a belvárosban ahol kimegy és éjjel-nappali boltok, mozik, vendéglátók, színházak fogadnak. Tegnap is ez történt, hogy megint valaki hangoskodott a Király utcában de le kellett szűrnie, hogy egy átvonuló tömeGRől van szó általában. Tehát ami igazából hiányos és nincs benne ebben a renDELETEben, az az akcióterv, amivel az utcáknak azon elemeit, akik nem feltétlenül a VII. kerületi szórakozóhelyekből jönnek, hanem éppen csak leszálltak a repülőről és elutaznak – erre vonatkozóan renGETEG jogi lehetősége lenne az Önkormányzatnak, amelyekRől úgy gondolja, hogy nem él. Kultúrállamokban ilyen esetben a vezetők le szoktak mondani, nem pedig papírokat gyártanak, amivel az őserdőket pusztítják, de Erzsébetváros ez egy bevált technika, hogy hoznak egy renDELETEt, amit esetleg ugyanúgy nem fognak betartani, ahogy az eddigi törvényeket és renDELETEket nem tartották be. Ezért nyújtották be a módosító indítványokat, amik erősen finomítani kívánnak, tehát nem a generális tiltás felé, hanem a társasházaknak jogot biztosítva egyedi esetek kivizsgálását tartották fontosnak. Azt is hozzátenni, hogy itt az előterjesztés szerint a Ket. szabályai szerint kell lefolytatni majd ezeket az eljárásokat, tehát ügyfélként mindenképpen be kell vonni az érintett ingatlan- és üzlettulajdonost egy-egy egyedi eljárásban.

Devosa Gábor

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Szeretné, hogyha szót kapna a Kamara képviselője.

Devosa Gábor

Az időbeliséget is meg kell határozni, kérdezi, hogy megfelel-e a kettő perc, és úgy gondolja, hogy a napirendi pont vitájának lezárása után.

Vattamány Zsolt

Igen, természetesen megfelel.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Vattamány Zsolt képviselő úr ügyrendi indítványát, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

318/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Vattamány Zsolt ügyrendi indítványáról –

(20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt ügyrendi indítványát, mely szerint az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelettervezet vitájának lezárása után a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara jelenlevő tagja két percen szót kapjon.

Bán Imre

Vattamány úr szokás szerint spontán előre megírt hozzászólásához szeretne csatlakozni azzal kapcsolatosan, hogy úgy tudja, hogy egyéni képviselő is Vattamány úr. Azt is tudja, hogy azért a FIDESZ Frakciót már viszonylag régóta vezeti. Eljuttatná-e neki – ha lehet egy hatalmas nagy kérése – mindazokat a javaslatokat, amelyeket elkészítettek azzal kapcsolatosan – vagy mint Vattamány úr, mint egyéni képviselő kezdeményezett azzal kapcsolatosan, hogy akár a választókerületében, akár a kerületben az ilyen jellegű problémákra egy áthidaló és megnyugtató megoldás szülessen.

Fedrid Gábor

Válaszolni szeretne a Gazdasági Bizottság elnökeként az előbb felmerült problémára. Szeretné mondani, hogy a levelet most látja először, nem volt szerencséje megkapni, másodsorban pedig a nyitvatartási idő nem a Gazdasági Bizottság feladatkörébe tartozik, hanem az hivatali, közigazgatási határidő – úgyhogy kéri, hogy ezt a képviselőtársa korigálja.

Devosa Gábor

Kéri a képviselő urakat, hogy odakint vitázzanak, ne itt ilyen formában.

Saját maga is szót kért, ezért átadja az ülés vezetését Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

Koromzay Annamária

Megadja a szót Devosa Gábor alpolgármester úrnak hozzászólásra.

Devosa Gábor

E tekintetben azt szeretné elmondani, hogy tizenkettő esztendeje ideestova, hogy az 5. választókerületben dolgozik, ez a Wesselényi utca – Dohány utca – Akácfa utca – Kertész utca területe, amely az elmúlt időszakban is rendkívül nagy zajteher alatt állt. Rengeteg panasz érkezett a Nyár utca 7-től kezdve az Akácfa utca 24-től, az Akácfa utca 25-ig, de sorolhatná végig a házakat a mindennapos zajjal kapcsolatban. Nagyon reméli, hogy ez a rendelet, amelyet most alkotnak, megoldást fog hozni, egy olyan megoldást, amely békés együttélést jelent majd a vendéglátók és a lakosok részéről, de ehhez azt gondolja, hogy mostantól valóban tevékeny és látható együttműködésre lesz szükség a vendéglátók részéről. A lakók részéről pedig azt gondolja, hogy egy kicsit higgadt, türelmes és átgondolt megfontolt döntéshozásra minden egyes esetben, amelyre a rendelet számukra lehetőséget biztosít a vendéglátók üzemeltetésének mérséklésére. Nagyon reméli, hogy ez egy hasznos együttműködés lesz, de egy biztos, hogy egy kicsit nyugodtabb lesz tőle talán a környék, és egy kicsit nyugodtabb a házakban élők hangulata.

Koromzay Annamária

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

Puskás Attila Sándor

Köszöni szépen, hogy mint a körzet egyéni képviselője segíti a munkájában önzetlenül is. Egyetért abban, hogy vannak bizonyos gócpontok és bizonyos helyek ahol nagyobb problémák vannak, de az a megoldást, amit először javasolta, hogy egy, úgy fogalmazott pár nappal ezelőtt, hogy kijárási tilalom, azzal egyáltalán nem értett egyet és ez nem megoldása semminek, hogy elővesznek a semmiből egy ilyen rendeletervezetnek nevezett kétsoros valamit. Módosító indítványt nyújtottak be, amiből a végén egy teljes rendeletervezet lett. Azt szeretné inkább, hogy nem tiltanak, tehát nem záratnak semmit alapból, hanem a lakók adnak jogot, hogyha olyan problémás körzet van, akkor több ház együttesen kezdeményezheti a Jegyzőnél az eljárást – tehát szeretné, hogyha másképp közelítenék meg, és nem a tiltás oldaláról a dolgokat. A módosító indítványok tárgyalásánál majd elmondja az indokolást.

Devosa Gábor

Annyit, ha mondjon el, hogy nagyon sok vita kialakult az alaprendelet körül, de az mindannyian tudják, hogy egy önkormányzati munkánál, többször – nem csak itt a kerületben más városokban és a fővárosban – előfordulnak olyan helyzetek, amikor egy alaprendelet, egy törzsanyag kerül ki. Ehhez kerülnek be folyamatosan a módosítók, erre azért van szükség, mert van egy kiküldési postázási határidő, amelynek eleget kell tenni, és nem biztos, hogy az egyeztetési folyamat ez időszakban elvégezhető – csak ennyit, ennek tisztázása végett.

dr. Kispál Tibor

Erzsébetvárosban az elmúlt kettő év folyamán, különösen Belső-Erzsébetvárosban valószínűleg megduplázott a vendéglátóhelyek száma, éppen ezért magát a problémát is majdhogynem megduplázta Erzsébetváros utcáin a hajnali időpontokban, illetve az éjszakai pihenés időpontjában. Nem célja a kerületnek és az itt lakóknak sem az, hogy a kerületben megszűnjön a szolgáltatás, akár az éttermek, akár a vendéglátóhelyek, azonban szükségessé vált a katasztrófa túrizmus megszüntetése. Mi a rendelet célja? A rendelet célja az, hogy az itt élők és a vállalkozók között alakuljon ki az a partnerség, az az együttműködés, ami képes lesz

arra, hogy itt rendet teremtsen a városban. Az Önkormányzat másik feladata az, hogy biztosítja az ehhez szükséges, a rendelet betartását szolgáló hátteret, mind a hatóság, mind pedig az ellenőrzés, a rendőrség oldaláról. Ez a kerület, mint ahogy elhangzott az előterjesztő részéről már működik. Remélik, hogy a rendelet elfogadása esetén, e kettővel valóban megnyugtató válasz születik, és élhető illetve fejlődő Erzsébetvárosban élhetnek tovább.

Molnár István

Az eredetileg benyújtott rendeletervezethez képest érkezett két olyan módosító indítvány, ami véleménye szerint alapján más, mint az eredetileg benyújtott rendelet. A kettő között is véleménye szerint nagy különbség az, hogy az egyik gyakorlatilag száz vállalkozót kötelezne arra, hogy három-négy-öt társasházat hívjon össze, ott közgyűléseket tartson. Aki jár társasházi közgyűlésre az tudja, hogy a közgyűlések fele határozatképtelen, mert a lakók gyakran még a saját pályázati közgyűléseikre sem mennek le, most ha nincs gond valahol, akkor miért mennének le ilyen közgyűlésre, viszont a vállalkozó nem tudja összehívni őket, akkor gyakorlatilag be kell zárnia csak azért mert a lakókat nem érdekli ez az egész kérdés, vagy nincs probléma ott. Azt gondolja, hogy a SZEM frakció javaslata visz előre, és az az igazi megoldás, nem kell száz vállalkozónak négyszáz közgyűlést tartania júliusban, ami reménytelen, hanem csak ahol az egy-két helyen ahol ez állandóan gond, ott az érintett ház, a falszomszéd ház, a szembe lévő ház az legalább 4-5 társasházat jelent. Ha valóban gond van, akkor ez azt jelenti, hogy ott minimum 100-120-130 élőnek kell elmenni a közgyűlésre és kinyilvánítani a véleményét, hogy ott nem szeretné, hogy ott nem szeretné, hogy az az egy vendéglátóhely éjjeltől reggel hatig dolgozna. Azt gondolja, hogy ez a megoldás. A saját körzetében egyetlen egy ilyen hellyel nincs gond, tehát most rákényszeríteni a körzetében lévő tíz vendéglátóhelyre, hogy induljon el és szerezzen be engedélyeket, hozza össze a közgyűlést ez véleménye szerint értelmetlen. A két módosító indítvány közül a SZEM módosító indítványát tudják támogatni, amely gyakorlatilag azt jelenti, hogy Erzsébetvárosban nem lesz csendrendelet, hanem a lakóknak adnak egy olyan jogot, hogy amennyiben nem egy ház, és nem egy lakó, hanem a körülötte élő lakosság úgy gondolja, hogy egy vendéglátóhelyel gond van, akkor léphetnek fel, és akkor is többséggel.

Devosa Gábor

Vattamány Zsolt képviselő úr személyes érintettség címén kért szót.

Vattamány Zsolt

Megvárta a végét, hátha még valakinek kedve lesz vele foglalkoznia.

Két dolgot szeretne mondani, hogy a felszólalását az Alpolgármester egy laza poénkodással fogadta, ezért úgy gondolja, hogy nem veszik komolyan.

Devosa Gábor

Közli Vattamány úrral, hogy személyesen a képviselő urat érintette.

Vattamány Zsolt

Bán Imre viszont személyesen meg is nevezte, neki annyit szeretne mondani, hogy amennyiben szakmai segítségre van szüksége, akkor természetesen áll a rendelkezésére, mint ahogy eddig is.

Devosa Gábor

Közli Vattamány úrral, hogy nem nevezte meg a megszólalásában.

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az elfogadott ügyrendi indítvány szerint a Kamara képviselőjének.

Szatmáryné Jähl Angéla

„Nagyon szépen köszönöm, és köszönöm a Képviselő-testületnek a lehetőséget, hogy hozzászólhatok. Mint a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara kerületi Kollégiumának az elnöke több kerületben részt vett ilyen vitán. Elsősorban szeretném elmondani Önöknek, hogy minden ilyen rendelet az Alkotmánybíróság előtt van, ugyanis szerzett jogokat sért. Ez a rendelkezés, amiket Önök most meg szeretnének hozni a vállalkozások minden egyes társasházban az ott lévő tulajdonosok engedélyével nyithatták meg az üzletet, tehát a működési feltételeknek megfelelnek. A jogszabályok pontosan előírják azt, hogy milyen zajvédelmet kell biztosítani, tehát amennyiben a jogszabályokat betartja egy vállalkozó akkor ott zajhatás abban a házban nincs. A probléma általában nem is ez, hogy belül a vendéglátó egységeken belül mi van, a probléma azt jelenti, hogy amikor utána a vendégek a közterületen kijönnek és utána az ott lévő mozgásukkal van a probléma. Ez viszont nem vállalkozási probléma, ez közterület-felügyeleti, illetve rendőrségi probléma. Több kerületben történt, hogy etikai szabályzatot fogadtak el maguk a vendéglátósok, és biztosítják ezeknek a helyeknek az ügymond őrzését, ahol felhívják arra a náluk szórakozók figyelmét, hogy amikor befejezték a szórakozást legyenek, szívesek távozzanak és ne az utcán folytassák. Ebben az esetben sehol nem volt probléma. Amellett szeretné hozzátenni, hogy egyetlen egy olyan érdekképviselettel, amely az OTÉ-nak a tagja nem folyt le ez az egyeztetés, már csak azért sem folytatódott le mert saját maga is most kérte el az új rendeletet, tehát semmiképpen nem volt a Kamarának egyébként sem a VII. kerületi Szervezeténél, sem a központhoz nem kapták meg. Arra kérné a tisztelt Képviselő-testület, mivel ez a rendeletet így egyrészt egy olyan városban születik, ahol a jelenlegi Főváros is milliókat költ a turizmus fejlesztésre és így is komoly problémák vannak, tehát ez a vállalkozások és az egész ország számára munkahelyet teremtése szempontjából is rendkívül hátrányos, az egész városnak.

Szeretné befejezni – még egy mondat.

Arra kérném Önöket, hogy valóban az érdekképviseleti szervezetekkel az érintett vállalkozásokkal konzultálva egy olyan rendeletervezet kerüljön ide, ami azt a célt szolgálja valóban ami, az eredeti cél lenne, és kérem Önöket, hogy a mai napon ne hozzák meg ezt a rendeletet.”

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Erről a témáról igen élénk vitát hallhattak itt, egyébként folyt az elmúlt napokban, hetekben is itt az Önkormányzatban is a különböző egyeztető fórumokon és a sajtóban. A Kamara tisztelt képviselőjével nem mindenben ért egyet. Valószínűleg tud róla, hogy semmilyen társasházi hozzájárulást nem kell kérni a legújabb jogszabály módosítások kapcsán ahhoz, hogy valami vendéglőt nyithassanak, egyszerűen csak bejelenti az önkormányzatnál, ott nyilvántartásba veszik és kész. Meg kell jegyeznie, hogy a társasházakban emiatt óriási felháborodás van, de ebben a pillanatban ezt a jogszabály megengedi, majd a 8. napirendi pont keretében, amikor a felterjesztési jogról lesz szó, akkor kérni fogják majd ennek a jogszabálynak a módosítását is. A másik, hogy a hivatal szívesen rendelkezésére bocsájtja azokat az Alkotmánybírósági döntéseket, amikben elutasítják a különböző városokban hozott rendeletekkel kapcsolatos beadványokat – tehát nem találták a rendeleteket Alkotmányt sértőnek. Tudja, hogy a Kamarának az a dolga, hogy a vállalkozók érdekeit védje, de ezt egy kicsit egyoldalúan teszi,

tudniillik szeretné az önkormányzatra, az államra tolni a hátrányok a teljes kiküszöbölését. Ennél azért Erzsébetvárosban egy kicsit előrébb tartanak, tehát példának okáért, amikor arról beszélt, hogy a közterületen vannak a problémák – valóban a többségük ott van. Ehhez miután a vendéglátósok jobban átlátják az ok-okozati összefüggéseket, felajánlották, hogy éjjeli bagoly szolgálatot hoznak létre – ebből tudomása szerint működik is négy ember, amely két pár. Ezt mindjárt összekapcsolná a munkaerő problémával, ha ezt úgy közelítenék meg, hogy tényleg a lakossággal békében akarnak élni, akkor az éjjeli bagoly szolgálat, és a vendégek utáni utcai takarítás az véleménye szerint legalább 20-25 plusz munkaerőt igényelne, és még lehet, hogy alábecsülte. Tehát nem munkaerő elbocsájtás, vagy csökkentésről van szó, hanem növelés kellene. Kéri, hogy ezt a vendéglátósok gondolják át a következő hetekben.

Szóba került itt a Wesselényi utca 18-ban lévő bolt ügye. Képviselőtársa valószínűleg nem tudja, hogy egy üzlet úgy tart nyitva ahogy akar, mindössze be kell jelentse a Hivatalnál azt, hogy mettől-meddig tart nyitva, és a Hivatal egy dolgot tehet, hogy azt ellenőrzi, hogy tényleg az időtartamban van-e nyitva. A nyitva tartás korlátozására – és itt akkor több hozzászólásra is szeretne válaszolni – természetesen van egyedi lehetőség, csak azt a dolgot nem kellene elhallgatni, mert egyébként az élethez ez hozzátartozik, hogy természetesen a tulajdonos vagy üzemeltető ezt megfellebbezi, a másodfok után bírósághoz fordul, első-másod fokon, tehát mire ténylegesen bezárható, addigra eltelik másfél – két –három év. Ezekre a jogszabályokon is kellene változtatni, mert ez is egyoldalúan védi azt, aki egyébként a környezetével nem bír együtt élni. Az elmúlt hónapokban valóban sok új kocsmát nyílt, ez pontosan abból a jogszabályváltozásból adódik, hogy a társasházaktól nem kell engedélyt kérni, hogyha valaki az eddigi ruhaüzlet helyett kocsmát nyit, akkor összesen csak annyi, hogy bejelenti, hogy kocsmát nyitott. A Kazinczy utcában lévő taxikkal kapcsolatban, korábban elsősorban Belső-Erzsébetvárosiak által tavasszal készített petíció is ennek a korlátozását kéri, a jövő héttől az Önkormányzat a forgalomkorlátozást fog bevezetni a Kazinczy utcának a Wesselényi utca és Dohány utca közötti szakaszán, ami arról szól, hogy 22 és 6 óra között mindkét irányból behajtani tilos, kivéve az engedéllyel rendelkezők – engedéllyel az rendelkezik, akinek a lakcím kártyája a Kazinczy utcára szól.

Érdekes ellentmondások voltak egyes hozzászólásokban, mert egyrészt azt mondták, hogy miért vártak egy évig, öt évig, tíz évig, másrészt, hogy akkor most miért akarnak valamit tenni, úgy gondolja, hogy épp ideje, hogy valamit tegyenek, és ezért is kéri fogja a rendelet elfogadását. A FIDESZ tisztelt képviselője is elmondta azt, hogy neki nem tetszik ez a rendeletervezet, az égadta világon semmilyen egyeztetésben nem vett részt, rendeletervezet módosítást nem nyújtott be – megjegyzi nem is szokott benyújtani. Az ellenőrzésnél pedig az előbb említette, hogy ellenőrzés egyébként van, viszont a nyitva tartás korlátozás, bezárás csak hosszú évek után lehetséges. Tehát ez nem egy visszatartó erő, erre rájátszanak egyébként sokan, akik a jogszabályokat nem akarják betartani. Még egy dolgot azért tudni kell, Erzsébetváros idegenforgalmilag frekvenciált terület, de úgy egyébként Pestnek egy lakóterülete, tehát az aki nem lakik itt, más tevékenységet folytat, az legyen olyan kedves arra is legyen tekintettel, hogy lakókörnyezetben működik.

A benyújtott módosító javaslatok közül számára mind a kettő megfelel, mert mind a kettő azt a célt szolgálja, hogy ezen a problémán javítani lehessen. Eltérő utat jelölnek ugyan meg abba, hogy ez hogyan történjen, de véleménye szerint ugyanahhoz a célhoz vezet és reméli, hogy ebben kölcsönös egyetértés lesz, nemcsak a Képviselő-testületen belül, hanem majd a lakosság, illetve majd a vendéglátósok körében is, hogy egyébként egy élhető, és kedves Erzsébetvárosba vezet.

Devosa Gábor

Két módosító indítvány érkezett a napirendi ponthoz, az egyiket az MSZP frakció tette, a másikat Puskás Attila Sándor képviselő úr jegyezte, mint a SZEM frakció képviselője. Megadja a szót indokolásra Puskás Attila Sándor képviselő úrnak.

Puskás Attila Sándor

Molnár úr is már az előbb felvette, hogy éles különbség van a két előterjesztés gondolatvilága között is. Az MSZP módosító indítványa azt írta elő, hogy a jelenleg körülbelül 154 vendéglátó ipari hely, körülbelül 600 társasház próbáljon meg meggyőzni és lerohanni, és onnan engedélyeket begyűjteni ahhoz, hogy 0 és 6 óra között nyitva tartson. Ők ezzel ellentétes gondolatot próbáltak megfogalmazni, ami azt jelenti, hogy ha probléma van, akkor a környező társasházak egyes esetekben négy bizonyos esetekben öt társasház közösen benyújthat egy olyan javaslatot a Jegyzőnek, ami a bezárást, vagy a 0 és 6 óra között korlátozást írhatja elő, és ügyfélként mindenképpen be kell vonni az érintett vendéglátó ipari helyet.

Devosa Gábor

Az előterjesztő mindkét módosító indítványt befogadta, viszont „A” – „B” variációként fogják ezt kezelni. A két beterjesztett rendelet egy-egy szakasza egymásnak ellentmondó, mint ahogy arról Puskás beszélt, ellentmond a kezelés tekintetében egy-egy szakasza, az egyik a nyitás, a másik zárás tekintetében közelíti meg. Ezért majd úgy fognak szavazni, hogy először szavazni fognak a SZEM Frakció javaslatáról, mint „A” variációról, és utána szavazni fognak az MSZP Frakció javaslatáról, mint „B” variációról. Ha viszont az „A” variációt elfogadja a Testület, akkor a „B” variáció már okafogyottá fog válni. Ez lesz a metodikája a dolognak. Megadja a szót az ismertetésre Gergely József alpolgármester úrnak, mert az MSZP Frakció a benyújtója a másik módosító javaslata.

Gergely József

Ez a módosító javaslat arról szól, hogy egyrészt meghatározza, hogy melyik körre nem vonatkozik ez a nyitva tartás szabályozás, másrészt pedig a társasházaknak lehetővé teszi azt, hogy a vendéglátóhelyekkel történő megállapodás alapján, például ami a takarításra, vagy az éjszakai bagoly szolgáltatásra vonatkozik, ezen szolgáltatások ellenében hozzájárul a későbbi egészen addig tartó nyitva tartáshoz, ami a vendéglátós kérése és a társasház számára is elfogadható.

Devosa Gábor

Szavazni fognak a módosító javaslatokról.

Szavazásra teszi fel az „A” verzió szerinti Puskás Attila Sándor által benyújtott módosító javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 5 tartózkodás.

319/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Puskás Attila Sándor módosító indítványáról a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendeletervezethez –**

(16 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Puskás Attila Sándor módosító indítványát a vendéglátó

üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet az alábbiak szerint módosul:

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata
Képviselő-testületének/2010. (.....) önkormányzati rendelete
a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A § (2) bekezdésében, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdésében és a 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Területi és tárgyi hatály

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros VII. kerület közigazgatási területén lévő alkoholtartalmú italokat árusító vendéglátást folytató üzletre, továbbá az üzlet homlokzatával érintkező – vendéglátó tevékenység végzésére szolgáló – területre (a továbbiakban: üzlet).
- (2) A rendelet hatálya nem terjed ki a szálloda és az üzletház részeként üzemeltetett vendéglátást végző üzletre.

Értelmező rendelkezések

2. §

A rendelet alkalmazásában:

1. vendéglátást folytató üzlet: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker. tv.) 2. § 30. pontjában szereplő tevékenységet végző üzlet;
2. szálloda: a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.)Korm.rendelet 2. § c) pontjában szereplő meghatározás
3. üzletház: több mint öt önálló rendeltetési egységből álló ingatlan vagy ingatlanrész
4. szomszédos társasház: az üzletet magában foglaló társasházzal az utcafronton határos társasház, és az üzletet magában foglaló ingatlan szélességével szemközti, 15 méteren belül lévő társasház.

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendje

3. §

Az üzlet a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján bejelentett nyitva tartási ideje korlátozható 24-06 között, amennyiben azt az üzletet magában foglaló társasház és a szomszédos társasház a 4. §-ban megállapított eljárási szabályok szerint kezdeményezi.

Eljárási szabályok, hatáskör

4. §

- (1) A bejelentett nyitva tartási rendet korlátozni abban az esetben lehet, ha az üzletet magában foglaló társasház és az üzletet magában foglaló társasházzal szomszédos társasházak közgyűléseinek többsége határozatban kezdeményezi.

- (2) Abban az esetben, ha társasházak közgyűlése nem hoz döntést a (1) bekezdés szerint az üzlet nyitva tartása korlátozásának kérdésében, akkor a korlátozás kezdeményezéséhez a társasház tulajdonostársai tulajdoni hányada több mint a felének megfelelő hozzájáruló nyilatkozata szükséges.
- (3) Abban az esetben, ha az üzletet magában foglaló ingatlan vagy a szomszédos ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, akkor a nyitva tartás korlátozásának kezdeményezéséről a Gazdasági Bizottság dönt.
- (4) Az üzletet magában foglaló társasház valamint a szomszédos társasház az (1) és (2) bekezdésben meghatározott eljárási rend szerint kezdeményezheti a korlátozás megszüntetését.
- (5) Az (1) – (4) bekezdések szerint kezdeményezett döntések meghozatala a jegyző hatásköre.
- (6) A jegyző a rendelkezésére álló adatok alapján hozza meg az üzlet nyitva tartására vonatkozó döntését.

Módosító rendelkezések

5. §

- (1) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2007. (X.26.) számú rendeletének (a továbbiakban R.) címe az alábbiak szerint módosul:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról

- (2) A R. 1. § (1) bekezdésében szereplő „vendéglátóhelyek” kifejezés „*vendéglátást folytató üzlet*”-re módosul.
- (3) A R. kiegészül az alábbi 2/A §-sal az alábbiak szerint:

„A vendéglátást folytató üzletek éjszakai nyitva tartására a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló/2010. (.....) önkormányzati rendeletében foglaltakat kell alkalmazni.”

Záró rendelkezések

6. §

- (1) E rendelet 2010. július 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Budapest, 2010. június

dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Hunvald György
polgármester

Általános indokolás

Budapest minden belső kerületében érdekkülönbség figyelhető meg a nyugodt lakókörnyezetet igénylő lakók, valamint a szórakozni, kikapcsolódni vágyók és a vendéglátóhelyek üzemeltetői között. Míg a lakók érthető módon nyugalomra, pihenést nyújtó környezetre vágnak, addig a minőségi vendéglátóhelyek hozzájárulnak egy-egy városrész arculatához, hangulatához, odavonzzák az érdeklődőket, színesítik a kerületet, gazdagítják a közösséget.

Erzsébetváros lakóitól folyamatosan érkeznek panaszok, bejelentések a kerületben lévő vendéglátóhelyek, kerthelyiségek működésével, elsősorban az éjszakai, hajnali órákban távozó vendégek hangoskodásával, utcai viselkedésükkel kapcsolatban, mely zavarja nyugalmaikat, éjszakai pihenésüket.

Tekintettel a probléma súlyára, valamint a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében, a lakók és kereskedők érdekeit is figyelembe véve a Képviselő-testület a jelen rendeletet alkotta meg.

Részletes indokolás

1. §

A rendelet területi és tárgyi hatályát szabályozza. A rendelet hatálya csak azon vendéglátást folytató üzletekre terjed ki, amelyek alkoholtartalmú italokat árusítanak. A tárgyi hatály vonatkozik az üzlet által üzemeltetett teraszra, kerthelyiségre is.

2. §

Ezen § a rendelet értelmező rendelkezéseit tartalmazza a hatályos jogszabályok által meghatározott fogalmakra való hivatkozással. Ezek alapján:

vendéglátást folytató üzlet: kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet végző üzlet.

szálloda: az a kizárólag szálláshely-szolgáltatás folytatása céljából létesített szálláshelytípus, amelyben a szálláshely szolgáltatása mellett egyéb szolgáltatásokat is nyújtanak, és ahol a hasznosított szobák száma legalább tizenegy, az ágyak száma legalább huszonegy.

A szomszédos társasház fogalmának meghatározásával a jogszabályalkotó egyértelműen meg kívánta határozni, hogy az eltérő nyitva tartás engedélyezésénél melyek az érintett ingatlanok. Fontos megjegyezni, hogy ebbe a fogalomba csak a társasházak tartoznak bele, a közintézmények nem.

3. §

Tekintettel az Alkotmányban deklarált vállalkozás jogára és gazdasági verseny szabadsága elvére, a Képviselő-testület a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvényben biztosított rendeletalkotásra való felhatalmazás keretén belül – fő szabályként nem korlátozza a nyitva

tartást, ennek kezdeményezése az érintett társasházak joga.

4. §

Az (1) bekezdésben a jogalkotó megfogalmazza azon feltételeket, melynek teljesülése esetén a bejelentett nyitvatartási idő korlátozását kezdeményezni lehet. Így abban az esetben, ha az üzletet magában foglaló társasház valamint a szomszédos társasházak többsége – pl. 4 házból 3 ház – közgyűlési határozatban kezdeményezi a korlátozást, akkor a hatóság meghozza az erre vonatkozó döntést.

A (2) bekezdésben a jogalkotó azt az esetet is szabályozni kívánta, amikor valamilyen oknál fogva (pl. határozatképtelenség, nem kerül összehívásra a közgyűlés) a társasház nem hoz döntést az eltérő nyitva tartás kérdésében. Itt fontos, hogy csak abban az esetben a tulajdonostársak egyenkénti hozzájárulását elfogadni, ha a társasház nem hozott semmilyen érvényes döntést.

Az (5) bekezdés hatásköri szabály, a korlátozó döntés meghozatalánál a jegyző a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény szerint jár el. Ezen jogszabály alapján lefolytatott eljárásban az üzlet tulajdonosa vagy üzemeltetője is ügyfél.

5. §

A 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításait tartalmazza, amelyek jelen rendelet megalkotása miatt váltak szükségessé.

6. §

Hatályba léptető és jogharmonizációs rendelkezés.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy a SZEM frakció által benyújtott rendeletervezetet elfogadta a Képviselő-testület, tehát a „B” verzió, az MSZP Frakció módosító indítványa, illetve az eredetileg beterjesztett rendeletervezet okafogyottá vált.

Szavazásra teszi fel a rendeletervezet elfogadását az elfogadott módosító indítvány szerint, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről (16 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

Devosa Gábor

Csontos József képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Csontos József

10 perc frakciószünetet szeretne kérni.

Devosa Gábor

Csontos József kérésének megfelelően 10 perc frakciószünetet rendel el.

*S z ü n e t***Devosa Gábor**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

4. napirendi pont:***Városfejlesztési Önkormányzati Társulás megszüntetése***

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Három évvel ezelőtt döntöttek a Városfejlesztési Önkormányzati Társulásról a VI.-VII.-VIII. kerületre vonatkozóan. A VI. kerület nem is hozott arról döntést, hogy ebbe belépjen, a VIII. kerület ez év elején kezdeményezte ennek a Társulásnak a megszüntetését, úgyhogy amellet döntenek, hogyha a Testület a határozatot elfogadja, hogy ez a Társulás szűnjön meg.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Solymári Gabriella

Rendhagyó módon engedjék meg, hogy most az előző napirendi ponthoz szóljon még hozzá. Szeretné megköszönni mindazoknak a tevékeny munkáját, akik megértették azt, hogy itt egy probléma megoldásáról van szó, ami nagyon-nagyon fontos az itt élők számára és hajlandóak voltak ezért dolgozni – nem úgy mint azok, akik a hozzászólási sor elején a demagógiának és a populizmusnak adtak hangot. Saját maga őszintén köszöni azoknak, akiknek a segítségével sikerült talán egy elfogadható megoldást találni, mind az itt élők, mind pedig a vállalkozók számára, hiszen nem véletlenül hangsúlyozta az Önkormányzat, hogy élni és élni hagyni elvet tartja fontosnak itt a kerületben a városvezetése során.

Vattamány Zsolt

Nem akart hozzászólni, de az imént elhangzottakra mindenféleképpen reagálnia kell. A demagógia és a populizmus, ott kezdődik, hogy azt gondolják, hogy bármit megoldottak ezzel a kérdéssel. Egy pohár vízben kavartak egy kis vihart, hogy iderángassanak mindenkit, akit ez a téma érdekelhet és elfogadtak egy olyan rendeletet, ami a nesze semmi, fogd meg jól – hát nem gondolják, hogy ez működni fog? Nem gondolják komolyan ezzel bármit tettek, azért, hogy ez a probléma megoldódjon, mondta is hogy a probléma nem is érdekli a többieket, és ezzel be is bizonyították.

Devosa Gábor

Solymári Gabriella képviselő asszony már hozzászólt, csak ügyrendi hozzászólásra tudja megadni a szót.

Solymári Gabriella

Közli Vattamány úrral, hogy a populizmus és a demagógia ott kezdődik, hogy képviselőtársa, mint egyéni önkormányzati képviselő nem hajlandó tudomásul venni, hogy a körzetét ugyanúgy érinti, mint Belső-Erzsébetváros többi választókerületét, és az ott élőkét. Úgyhogy azt gondolja, hogy a populizmus és a demagógia ott folytatódik, hogy egyébként kritizálja az idekerült előterjesztést, viszont konkrét javaslatot, és megoldást nem hozott ide.

Devosa Gábor

Megadja a szót Vattamány Zsolt képviselő úrnak is a szót ügyrendi hozzászólásra – de közli, hogy utána már egyiküknek sem ad szót.

Vattamány Zsolt

Az a helyzet, hogy konkrét megoldási javaslatot nem hoztak ide.

Molnár István

Támogatják a Városfejlesztési Önkormányzati Társulás megszüntetését.

Prof. Dr. Hahn György

Álljon meg a menet, tudni szeretnék, hogy miért kell ezt megszüntetni.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Köszöni Molnár István képviselő úr támogatását, és Hahn György képviselő úrnak pedig javasolja az előterjesztés elolvasását – ha részletesebb indoklás is kell, akkor azt majd külön szívesen megadja.

Devosa Gábor

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 1 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

320/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Városfejlesztési Önkormányzati Társulás megszüntetéséről –
(18 igen, 1 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatával 1997. május 18-án létrehozott Városfejlesztési Önkormányzati Társulás megszűntetését kezdeményezi.

Felhatalmazza a Polgármestert – a társulásban részes önkormányzat ezzel megegyező döntése esetén - a társulást megszüntető okiratok aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: azonnal

5. napirendi pont:

A Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Az Önkormányzat Képviselő-testülete korábban döntött különböző ingatlannal kapcsolatos pályázatok kiírásáról, ezek között van olyan, aminek a beadási határideje, még nem telt, viszont nyáron döntés szükséges hozzá. Vannak olyanok, ez majd a következő napirendi pontban látható lesz, amelyek korábban ki lettek írva, de eredménytelenek, ezeket is szeretnék ismételt kiírni és ehhez szükség – tehát meghatározott, konkrét ügyekben – a Gazdasági Bizottság ilyen irányú felhatalmazása, ez a második ülészak első üléséig tart.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Egyben elmondaná, hogy nyújtott be egy módosító indítványt, mert az előterjesztésben tévesen szerepelt a Dob utca 14., Dob utca 16. – a Dob utca 16 ráadásul a Gozsdu Udvar. Ehhez adott be módosító indítványt, hogy ez a Kisdiófa utca 14., és a Kisdiófa utca 16-ról szól

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

Egyáltalán nem gondolja, hogy a Gazdasági Bizottságnak teljhatalmat kellene adni, amikor valami fontos pénzügyről van szó, 20 millió forint felett, akkor szíveskedjenek testületi ülést tartani, éppen úgy, ahogy most nyolc képviselőtársa aláírásával testületi ülést kellett volna tartani, még három napirendi pont ügyében, amit sikerült lehúzni, nem tudja milyen alapon.

A saját javaslat viszont az, mert van egy módosító indítványa is, hogy a Király utca 21. ügyét tárgyalják ennek a napirendi pontnak a keretében, még pedig azért, mert a Király utca 21-be az Alpolgármester úr írt egy levelet a lakóknak, hogy másfél év múlva – nem tudja, hogy másfél év múlva Ő lesz-e még az Alpolgármester – fog a dolguk megoldódni a per lezártaig,

meg alapító okiratig. Gyakorlatilag itt a per lezárására megvan, a lehetőség itt van az 1. számú melléklet, amit a határozati javaslatához beterveztett, hogy a Király utca 21. épület elidegenítési folyamatát, az üzlethelyiségek pályázat útján történő eladásával indítsák be, és a lakók kérésére az üzlethelyiség eladásából származó bevételt a ház felújítására fordítsák, úgy ahogy azt a Király utca 47. esetében is tették. Semmi nem indokolja azt, hogy itt pereskedjenek valakivel, aki nem is akar velük pereskedni, csak az Önkormányzat akar időt húzni és nem tudja, hogy miért kell másfél év múlva megoldani a lakók problémáját. Ugyanez a helyzet másik négy Király utcai ház esetében, nem tudja, hogy ezeket miért kell elhalasztani egy következő testületre, amelyek esetleg már más paraméterekkel fogja eladni ugyanezeket a házakat, illetve lakásokat, a bennük lakó bérlőknek. Tudja, hogy ezt unják egyesek, akik szeretnék a saját körzetében is villogni, de neki azért az az érzése, hogy nem biztos, hogy sikerük lesz ott.

Fedrid Gábor

Pontosítani szeretne valamit, a Képviselő-testület 50 millió forint feletti értékben dönthet.

Vattamány Zsolt

Teljes mértékben egyetért Hahn képviselő úrnak azzal a gondolatvilágával, hogy a Gazdasági Bizottságot nem hatalmazza már fel komoly ingatlanértékek értékesítésével, elég problémája volt ennek a kerületnek ebből. Emlékeznék vissza ez elmúlt évekre, amikor a Gál György vezette Gazdasági Bizottság eltapsolt elég sok ingatlant a nyári szünetet kihasználni – véleménye szerint nem kellene ezt az utat járni, nem fogják támogatni természetesen ezt a javaslatot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Vannak egyes képviselők, akik azt hiszik, hogy az élet úgy működik, hogy négyéves ciklusokban van, tehát választól – választásig, és ami azon túl lesz, az nem érdekes senkinek, saját maga ezt nem így gondolja. Tehát hogyha lakóházak a társasházzá alakítását elindítják, akkor azt nem elhagyni kellene, nem elhalasztani, hanem csinálni, ennek várhatóan egy-másfél év múlva lesz vége, lehet azt ígérni, hogy előbb, csak teljesen felesleges hazudni.

Ami a Gazdasági Bizottság felhatalmazását illeti az korábban is és most is konkrét meghatározott ügyekre szól, tehát ott a téma, az érték, az eljárás módja meg van határozva, egyszerűen arról van szó, hogyha a pályázatnak lesz eredménye, akkor az eredményt megállapítják, ha pedig eredménytelen lesz, akkor pedig sajnálkozva az eredménytelenséget.

Devosa Gábor

Módosító indítványt Fedrid Gábor nyújtott be, amelyet már az előbb indokolt.

Szavazásra teszi fel Fedrid Gábor módosító indítványát, a határozati javaslatok 1-es pontjára vonatkozóan, melyet az előterjesztő elfogadott, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 4 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

321/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Kisdiófa utca 14.**

*Fedrid Gábor által benyújtott módosító indítvány szerint –
(15 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa utca 14. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

*Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.*

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 1. pontja helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

Szavazásra teszi fel Fedrid Gábor módosító indítványát, a határozati javaslatok 2-es pontjára vonatkozóan, melyet az előterjesztő elfogadott, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 4 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

322/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Kisdiófa utca 16.**

*Fedrid Gábor által benyújtott módosító indítvány szerint –
(15 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa utca 16. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 2. pontja helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.
A szavazás eredménye 14 igen 5 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

323/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Dohány u. 32. és 34. -
(14 igen, 5 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 32. és 34. szám alatti ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 4. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 15 igen 5 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

324/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Garay tér 20. -
(15 igen, 5 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Garay tér 20. szám alatti ingatlanon lévő üres helyiség bérbeadásával kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő bérleti szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülés első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 5. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 5 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

325/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Wesselényi u. 74.-

(15 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Wesselényi u. 74. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülés első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 6. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 5 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

326/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Thököly út 1-3. -

(15 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Thököly út 1-3. szám alatti nem lakás célú helyiségek bérbeadásával kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetendő bérleti szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülés első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 7. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 15 igen 5 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

327/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülésének közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Dohány u. 36. -
(15 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülés első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 8. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 15 igen 5 nem 1 tartózkodás, 0 nem szavazott.

328/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülésének közötti időben vagyoni tárgyú döntések meghozatalára Csányi utca 5. -
(15 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megállapítja**, hogy a 135/2010. (IV. 22.) számú határozatával a Bp. Főv. VII. kerület Csányi utca 5. szám alatti ingatlanra vonatkozóan kiírt pályázat nyertesének nyilvánított OBUS Elektrik Innovációs Szolgáltató Kft-t (székhelye: 1075 Budapest, Károly krt. 3/c., cégjegyzék száma: Cg.01-09-068919, képviseli: Czédly Éva ügyvezető) a részletes pályázati tájékoztatóban meghatározott határidőig az ingatlanra vonatkozóan az adásvételi szerződést nem kötötte meg. Erre tekintettel a Képviselő-testület a 135/2010. (IV. 22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Csányi u. 5. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülésének első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Prof. Dr. Hahn György

Közli, hogy neki is volt ehhez a napirendi ponthoz módosító indítványa.

Devosa Gábor

Közli Hahn képviselő úrral, hogy a módosító indítványa nem ehhez a napirendi ponthoz szólt, hanem a napirendi pontok elfogadásához, amelyről már szavazott a Testület.

6. napirendi pont:

Békés Pál emléket megörökítő tábla elhelyezése

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Békés Pál író 1956-ban itt a kerületben született az István utca 19-ben, nem rég halt meg. A lakóház a volt lakóháza lakóinak javaslatára emléktáblát szeretnének állítani, melyhez szükséges a Képviselő-testület hozzájárulása.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Ripp Ágnes

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Az eredeti előterjesztés táblaszövegében ismételtelen előfordultak mindenféle elírások különösen a kötőjelek vonatkozásában. Hahn képviselő úr benyújtott egy módosító indítványt, amellyel teljes mértékben azonosulni tud, véleménye szerint is sokkal elfogadhatóbb ez a táblaszöveg, mint ami az eredeti előterjesztésben, és ez ki is küszöböli azokat a helyesírási problémákat, amelyeket a Bizottság észlelt.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

Örül annak, hogy Békés Pál érdemeire való tekintettel egy emléktáblát kíván a kerület megjelentetni az István utca 19. számú ház homlokzatán. A probléma az, hogy a kitüntetések nem biztos, hogy fel kell mind sorolni, tehát nem tartozik hozzá az életrajt egy táblához. A lényeg így benne van, hogy író, drámaíró, mi volt, mit csinált, véleménye szerint ez a változat, amit benyújtott ugyanúgy megteszi, mint az eredeti, és nem kell felsorolni azokat a díjakat, amelyeket meg kapott. Az olyasmi lenne, mintha saját maga is felsorolná mindazokat a kitüntetések, amelyeket valamikor a Kormánytól és egyebektől kapott – véleménye szerint, amit leírt véleménye szerint tökéletesen elegendő a táblára.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Csak annyit szeretne mondani, hogy egyetért Hahn úr módosító javaslatával.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát, melyet az előterjesztő elfogadott, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

329/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Békés Pál emlékét megörökítő tábla elhelyezéséről** *Prof. Dr. Hahn György által benyújtott módosító indítvány szerint –*
(20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az alábbi szövegezésű, Békés Pál emlékét megörökítő tábla Budapest, VII. kerület István utca 19. szám alatti elhelyezésével egyetért.

Ebben a házban született

BÉKÉS PÁL

(1956. március 27.- 2010. május 28.)

ÍRÓ, DRÁMAÍRÓ, MŰFORDÍTÓ

a „Csikágó” című gangregény

szerzője

emlékére állította:

Erzsébetváros Önkormányzata

2010.

A Képviselő-testület az emléktábla elhelyezésének költségeihez bruttó 162.225.- Ft-tal az Önkormányzat saját költségvetéséből hozzájárul és felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges fedezet költségvetési rendeletben történő biztosításáról intézkedjen.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

A következő napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Gergely József alpolgármester úrnak.

7. napirendi pont:

Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola technikai álláshelyei számának meghatározása

Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester

Gergely József

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Devosa Gábor

Csak két mondatot engedjenek meg neki. Eddig két épületben működött az iskola, a Kertész utcai- és a Dohány utcai iskolaépületben. Elkészült a vadonatúj Kertész utcai iskolaépület, amelyet ősztől használatba vesz az iskola, így a Dohány utcai iskola épületére már nem lesz szükség. A költözések már zajlanak, viszont a két iskolaépületből egy épületbe való költözés azt is jelenti, hogy a technikai személyzet létszámán csökkenthetnek takarékosági okokból – nem lesz szükség annyi személyzetre, amennyi két épülethez kellett, ennyiről szól az előterjesztés.

Gergely József

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Ripp Ágnes

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gergely József

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Vajda Gábor

A múlt testületi ülésen, elküldték a pedagógusokat is, itt viszont kéri, hogy hangsúlyozzák ki, hogy most nem küldenek el tanárt, csak technikai dolgozót – kérdezi, hogy jól értelmezi-e?

Devosa Gábor

Természetesen, jól értelmezi Képviselő úr az előterjesztést, csak technikai dolgozók kerülnek elbocsájtásra.

Vajda Gábor

Köszöni szépen a választ, akkor így támogatják az előterjesztést.

Gergely József

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Devosa Gábor

Csak annyit szeretne kérni, hogy támogassák az előterjesztést.

Gergely József

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 4 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

330/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola technikai álláshelyei számának meghatározásáról –

(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. szeptember 01-től az Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola 97 fő engedélyezett álláshelyének számát feladatcsökkenés miatt 8 fővel – 1 ügyviteli, 7 technikai dolgozó – csökkenti, 89 főben **állapítja meg.**

Az intézmény költségvetésének bér előirányzatát 2.167 eFt-tal, járulék előirányzatát 585 eFt-tal csökkenti.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

Gergely József

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 15 igen 4 nem 1 tartózkodás, 1 nem szavazott.

331/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola technikai álláshelyei számának meghatározásáról** –
(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mivel a megszűnő státuszokon foglalkoztatott közalkalmazottak önkormányzati fenntartású intézményekben való további alkalmazására az ellátandó feladat hiányában nincs lehetőség, ezért **engedélyezi** az intézményvezetőknek a felmentésekkel kapcsolatos munkáltatói feladatok elvégzését.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 31.

Gergely József

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 1 tartózkodás, 5 nem szavazott.

332/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola technikai álláshelyei számának meghatározásáról** –
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 5 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata felkéri a polgármestert, hogy a felmentésekkel kapcsolatos költségvetési kiadások összegére végeztesen számításokat, majd a végrehajtást követően, a költségvetési törvényben foglaltak alapján nyújtson be pályázatot a létszámcsökkentési döntéssel kapcsolatos egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésével a MÁK-hoz.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 31.

Gergely József

A következő napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

8. napirendi pont:

A képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtása

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalták azt, hogy a lakó- és társasházakban élők védelmére különböző magasabb jogszabály módosítása szükséges. Most a konkrét normaszöveges javaslatot hozta a Testület elé, mert a felterjesztési jognak konkrét jogszabályra kell vonatkozni. Ez egyrészt a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozik. Többször előkerült az a kérdés, hogy a helyi önkormányzat miért nem szabályozza ezt a kérdést, egyszerűen, azért mert nincs rá felhatalmazása, a Fővárosi Közgyűlés másfél éves gondolkodás után azt mondta, hogy jó lenne, hogyha a helyi önkormányzatok szabályoznák, de ehhez persze kormányrendelet módosítása kell, amelyre most tesznek javaslatot.

A másik az a közösköltség tartozással kapcsolatban van. Itt is javasolják az eljárás gyorsítása érdekében a fizetési meghagyással kapcsolatos jogszabályok módosítását.

Végül a harmadik javaslat arról szól, hogy vannak a lakóházakban olyan lakók, akár tulajdonosról, akár bérlőről van szó, akik a lakótársaik életét a viselkedésükkel megnehezítik. Bérlők esetén az önkormányzatnak csak nagyon hosszú eljárásra van lehetősége, mert egyrészt, ennek a kezdeményezése után fel kell hívni a bérlő figyelmét arra, hogy jogszabály ellenesen viselkedik, aki természetesen az esetek többségében nem csinál semmit, akkor bírósághoz kell fordulni, és amikor van jogerős döntés, annak a végrehajtása kell. Tehát az akivel egyébként a környezete nem tud együtt élni, az még további körülbelül két évig kénytelen elviselni azt. Arra tesznek jogszabályi módosító javaslatot, hogy ezt lényegesen le lehessen rövidíteni.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Csontos József

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Solymári Gabriella

Nagyon örül ennek az előterjesztésnek, hiszen jó maga is tartott több számvizsgáló bizottsági klubbot az 1-es választókerület társasházainak számvizsgáló bizottsági tagok részvételével illetve közös képviselők részvételével. Nagyon-nagyon sokszor merült fel az a probléma, hogy a társasházi törvény hiányosan, nem pontosan szabályos bizonyos kérdéseket, a szankcionálás, a jogszabálysértések esetében nem egyértelmű, vagy abszolút hiányzik, és különösen sok problémát vetett fel az új társasházi törvény, amely azt gondolja, hogy sok kérdésben megengedőbb lett, amit viszont aggályosnak tartanak teljes joggal a tulajdonosok. Saját maga nagyon bízik abban, hogy ez a felterjesztést eredményes is lesz és hogy a lakók érdekeit fogja képviselni.

dr. Kispál Tibor

A társasházi törvény 2003-ban került teljes szerkezetében módosításra, és új törvény születette. Ennek az előkészítési folyamata 2001-2002-ben már elkezdődött és az akkori

országgyűlési képviselők felé jelezték, hogy melyek azok a gyakorlatban megvalósuló anomáliák amelyekre választ kellene adnia a törvénynek. Sajnos 2003-ban ezekre sem kaptak választ, valamint olyan új elemek kerültek be a törvénybe, amelyek azóta a gyakorlatban bizonyították be, hogy ellentmondásossá, illetve a társasházak biztonságát veszélyeztetve próbálják meg szabályozni a működésüket. Egy évben 50-60 társasházi közgyűlésen vesz részt, és azok a javaslatok, amelyek most bekerültek, bár számukban nem véglegesek és teljesekek, de minden esetre javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot elfogadva próbálják meg ezeknek az idevonatkozó törvények, kormányrendeletek módosítását javasolni az Országgyűlés felé.

dr. Kecskés Gusztáv

Saját maga többször mondta már – lehet, hogy nem mindenki emlékszik arra a folyosói beszélgetéseken is – hogy a törvény felterjesztési jogukkal élni kellene, talán a négy év alatt ez az első alkalom, hogy ezzel a kerület, illetve talán az egész általa ismert ciklusokon munka alatt egyszer fordult elő. Nyilván ennek komolyabb előkészítése szükséges, és nem nélkülözhető a Jegyzői Hivatal segítsége, hiszen itt mégis törvényalkotásra próbálják rábírní a Parlamentet.

Azért azt elmondaná főleg a csendrendelet fényében, hogy nagyon sok olyan dolog van, amihez nem kellene törvénymódosítás. Tehát amikor arról beszélnek, hogy a házak és a lakók nyugalma. Nem csak az utcáról jönnek zajok, hanem sokszor van, hogy a házban belül van. Érti azt, hogy most itt szabályozni akarják azt, hogy házban van egy tulajdonos, de viszont nagyon sok panasz van arra, hogy bérlőt az Önkormányzat vagy a Hivatal tesz be akár friss bérlőként, és ő okoz gondot, nem az utcáról, hanem az udvarról visszhangozva éjjel. Ezekben az esetekben megkérdezné, hogy hány olyan bérlési jog felmondás volt Erzsébetvárosban, amikor az ingatlan rendeltetésszerű használata miatt történt felmondás. Úgy gondolja, hogy ilyen eset például, hogyha valaki éjszakai lokálként működteti a bérleményét, vagy egyéb például hogyha valahol szórakoznak éjfél után is, akkor és ezzel zavarják a lakókat, akkor ilyen eszközökhöz léphetett volna az Önkormányzat. Kivéve akkor, hogyha esetleg kifejezetten a kerület vezetőinek a választói rétegét kívánják izmosítani, és őket rábírní, hogy majd a következő választásnál támogassák, és ezért cserébe nem lakoltatják ki ezeket a rendbontókat házban belül.

Fedrid Gábor

Először Kecskés úrnak válaszolna, valóban nem volt az utóbbi időben, holott a '93-as Lakástörvény 5. paragrafusa előírja, hogy lehetőség van, igyekezzenek a jövőben ezzel a lehetőséggel élni. A másik dolog pediglen, hogy a napirendi pontban összegyűjtött jogszabályi változások főleg társasházakra vonatkozó részeiben kapcsolatosan működik egy Erzsébetvárosi Számvizsgálók Klubja, ahol a számvizsgálók négyszer-öttször jönnek össze egy évben, és elmondják egymásnak a véleményüket, problémájukat. Ezekből a problémákból is merítették azokat a javaslatokat, amik a rendeletben, illetve az elterjesztésben megfogalmazódtak.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Igazából csak ahhoz szeretne szólni, amit Kecskés úr mondott. Saját maga az egyéni

választókerületében több esetben kezdeményezte olyan bérlő jogviszonyának a felmondását, akik pokollá tették a társasház életét, szó nincs arról, hogy aki értelmetlen, azt védenék, gondolja, hogy ez más esetben is így van. Egyébként pontosan arról szól a harmadik javaslat, hogy ilyen esetekben ne kelljen több éves procedúrát lebonyolítani, mert addig is növekszik az a feszültség az a házban, ami aztán akár verekedéshez is vezet.

Devosa Gábor

Módosító indítvány érkezett Kispál Tibor képviselő úr részéről – akinek megadja a szót indokolásra.

dr. Kispál Tibor

Kéri, a tisztelt Képviselő-testületet, hogy magát az előterjesztést támogassa és magát a módosító javaslatot is, hiszen ez két új elemmel egészítené ki, konkrét a 2003-as társasházi törvény jogszabályi helyének módosításával. Az első azt takarja, hogy a társasházi törvény szerint, hogyha a közös tulajdon, például egy tetőtér beépítést kezdeményez a társasház közös képviselője a közgyűlésen, akkor ahhoz, hogy egyáltalán erről a kérdésről el tudjanak kezdeni beszélni az összes tulajdonos egyetértése szükséges, azaz száz százalékos szavazati arány. Ez ezt a folyamatot meggátolja. A korábbi törvény azt mondta, hogy amennyiben az Alapító Okirat módosításáig eljutnak – most az Alapító Okirat módosítását kell száz százalékban aláírni. Viszont addig adják meg az esélyt a társasházaknak arra, hogy erről a befektetővel vitázhassanak, ezért javasolja a 4/5-ös szavazati arányt.

A második esetben pedig felolvasná ezt az öt szót: ha a közösség éves elszámolásában a mérleg összege eléri vagy meghaladja a 20 millió forintot, abban az esetben kelljen külső könyvvizsgálót alkalmazni. Ez a társasházak számára egy anyagilag is sokkal kevésbé megterhelő megoldást jelentene.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel dr. Kispál Tibor által tett módosító indítványt, melyet az előterjesztő elfogadott. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás 1 nem szavazott.

333/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtásáról dr. Kispál Tibor által benyújtott módosító indítvány szerint –**
(20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felterjesztési jogával élve az előterjesztés valamint annak 1. és 2. sz. melléklete szerint kezdeményezi a

- környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- a 284/2007 (X. 29) Korm. rend valamint azzal összefüggésben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet
- a fizetési meghagyásról szóló 2009. évi L. törvény
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- a Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény

módosítását.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: azonnal

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

Devosa Gábor

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett a FIDESZ Frakció részéről.

Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Az előterjesztő a módosító indítványt nem fogadta el, de szeretne rá reagálni.

Gergely József

Amikor ezt a módosító javaslatot elfogadta, akkor igazából azt nem értette meg, hogy a módosító javaslat készítője nem érti, hogy miről van szó, vagy pedig azokat akarja védeni, akiket nem kellene. Tudniillik azt a jelenlegi állapotot akarják fenntartani, hogy egy bírósági végrehajtási folyamat után lehessen csak lépni az egyébként felmondással sújtott bérlővel szemben. Tehát még egyszer mondja, hogy az eredeti javaslatuk az arról szól, hogy ezt rövidebb idő alatt kell lebonyolítani.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció által tett módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 6 igen 7 nem 5 tartózkodás 3 nem szavazott.

334/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtásáról szóló előterjesztés határozati javaslatához –**
(6 igen, 7 nem, 5 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a FIDESZ Frakció módosító indítványáról a képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtásáról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A 2. számú határozati javaslat 1. pontjának b.) alpontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

b.) ha a bérlő ellen **az emberi együttélés szabályainak megsértése tárgyában lefolytatott birtokvédelmi eljárásban meghatározott kötelezettségét nem teljesíti, és ezért a végrehajtási eljárásban Őt elmarasztalják**

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, mert az 1. pontot az elfogadott módosító indítvánnyal elfogadták. A határozat 2. pontjának elfogadásához

egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás 1 nem szavazott.

335/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **A képviselő-testület társasházak jogszabályi védelmével kapcsolatos 236/2010 (V.28.) sz. határozatának végrehajtásáról –**
(20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint bérbe adó **ügy dönt**, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakásokra vonatkozó bérleti szerződések 2010. július 1. napjától kezdve tartalmazzák az alábbi rendkívüli felmondási indokokat:
 - a.) amennyiben a bérlővel szemben 6 hónapon belül két alkalommal a társasház közgyűlése állásfoglalásában megállapította, hogy ő vagy a vele együttlakó személyek a lakókkal szemben az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos, tűrhetetlen magatartást tanúsított vagy tanúsítottak,
 - b.) ha a bérlő ellen 3 hónapon belül ismételt birtokvédelmet kér az a lakó(k), akit birtoklásában zavarnak.
2. A társasház (az állásfoglalásról) illetve a hatóság (a birtokvédelmi eljárás megindításáról) értesíti az ERVA Zrt-t, aki az értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül köteles bérleményellenőrzést végezni, arról jegyzőkönyvet felvenni és kezdeményezni a bérleti szerződés módosítását a fenti a.) és b.) pontban foglaltak szerződésbe foglalása érdekében az előterjesztésben foglalt eljárási rend szerint.

Ha 3, illetve 6 hónapon belül ismételt társasházi határozat vagy birtokvédelmi kérelem érkezik ugyanazon bérlő ellen, akkor az ERVA Zrt. köteles felmondani a bérleti szerződést. Az ismertetett eljárásnál figyelemmel kell lenni az Ltv. 25. §-ában foglaltakra.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

9. napirendi pont:

Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapítása (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Ez az az eset, amiről korábbi napirend kapcsán mondta, hogy „és akkor a testület sajnálattal megállapítja, hogy a kiírt pályázatok eredménytelenek voltak”, tehát most ez következik. Két esetben volt az a Kisdiófa utca 14-nél és 16-nál, hogy ajánlatot nyújtottak be, de az érvénytelen volt, a többenél nem volt ajánlat benyújtása. A Dohány utca 36. az iskolához tartozó, de másik ingatlanban lévő helyiség. Itt az elidegenítésről döntenek.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendet.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

„Tisztelt Képviselő-testület! Meg kellene végre értenünk, hogy mióta a Központi Nyomozó Főügyészség vizsgálja a kerületi ingatlanok ügyét, azóta az ilyen eladásokra nincs jelentkező. Nincs jelentkező. Márpedig azért nem, mert egyetlen ingatlanközvetítő vagy befektető se szeretné, hogyha a pénzét a Nyomozó Főügyészség vizsgálgatná. Ráadásul azt se, hogy a Képviselő-testület hozzon valamilyen elképesztő ötletből valamilyen határozatot, hogy ezt valahogy áron alul adja el, úgy, ahogy ezt csinálják a Király utcai házaim esetében, ahol napnál világosabb, hogy például a Király 25. hátsó épülete, ahol 35 üres lakás van, az nem lehet 115 millió, mikor az első épület 12 lakásának az értéke csaknem 300 millió. Én azt gondolom, hogy föl kellene függeszteni ezeket a pályázatokat, aminek tulajdonképpen semmi értelmük nincs mindaddig, amíg meg nem nyugszik a befektetői közösség, vagy ingatlanközvetítői közösség és rá nem jön arra, hogy hát a VII. kerületben lévő ingatlanokat megpróbálja az Önkormányzat megfelelő áron eladni. Ráadásul hozzá kell tennem, hogy ezek az épületek 60 évvel ezelőtt zömében ellopott, lopott épületek, a háztulajdonosoktól lettek ellopva, és most az orgazda Önkormányzat próbálja értékesíteni. Azt se tudom, hogy van-e joga hozzá nemzetközi jog szerint? Magyar jog szerint persze van, de nemzetközibe nem biztos, hogy van. Ilyen többek között például a Gozdsu udvar is ugye, amelyet 1,5 milliárdért üritettünk és ötszázvalahány milliót kaptunk érte. Nem biztos, hogy ezek jó üzletek. Azt gondolom, hogy ezeket a kísérleteket egy ideig fel kellene függeszteni. Köszönöm szépen.”

Fedrid Gábor

Módosító indítványt adott be és azt szeretné itt elmondani, és utána később nem. Tulajdonképpen az Erzsébet krt. 38-hoz és a Dohány utca 71-hez elég későn érkezett be két ajánlat. Egyik 82,5 millió forintról szól, a másik 72,8 millió forintról, tehát ez mind a kettő Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A vállalkozó, aki beadta az ajánlatot még nem reagált, ismeretei szerint valószínűleg részletfizetést fog kérni és erre kéri a Gazdasági Bizottság részére a felhatalmazást a Képviselő-testülettől, hogy mikor ez megtörténik, abban az esetben a Gazdasági Bizottság dönthet róla.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

A hozzászólások közül, Prof. Dr. Hahn György képviselő úr hozzászólásai közül csak azokra szeretne válaszolni, amik egyáltalán értelmezhetők. Tehát az ingatlanoknál a forgalmi

értéknek a meghatározása az, ami egy pályázatnak a kiinduló pontja. Éppenséggel az elmúlt időszakban az látszik, hogy a pangó ingatlanpiacon a piac nem fogadja el ezeket az értékeket, és ezért nem kívánják megvenni. A két Kisdiófa utcai házra volt pályázat, ott azért nem tekintik érvénytelennek, tudniillik egy olyan kikötést tett bele, hogy az egyik ingatlanra beadott pályázatát csak akkor tekinti érvényesnek, hogyha a másikat is ő nyeri meg. Márpedig a pályázat feltételeit, azt a pályázó nem módosíthatja, azt csak a kiíró szabhatja meg. Ami pedig azt a javaslatát illeti, hogy ne foglalkozzanak az ingatlanok értékesítésével, egy ellenzéki képviselőnek nincs felelőssége abban, hogy a költségvetés bevételi oldalával is foglalkozzon, nekik viszont van.

Devosa Gábor

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr részéről. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett Fedrid Gábor képviselő úr részéről. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Megállapítja, hogy az előterjesztő mindkét módosító indítványt befogadta.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr által tett módosító indítvány határozati javaslatának 1. pontját, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 5 nem 2 tartózkodás 2 nem szavazott.

336/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére Gergely József által benyújtott módosító indítvány szerint – (12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa u. 14. szám alatti ingatlan elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyben elrendeli a pályázati biztosíték visszafizetését.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 1. pontja helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr által tett módosító indítvány határozati javaslatának 2. pontját, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 5 nem 2 tartózkodás 2 nem szavazott.

337/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére *Gergely József által benyújtott módosító indítvány szerint – (12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)*

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Kisdiófa u. 16. szám alatti ingatlan elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyben elrendeli a pályázati biztosíték visszafizetését.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy az elfogadott határozat az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 2. pontja helyébe lépett, tehát arról külön már nem kell szavazni.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontjának „B” változatát, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 1 nem 0 tartózkodás 2 nem szavazott.

338/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére -
(18 igen, 1 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 32. és 34. szám alatti ingatlanok elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Az elfogadott határozat alapján megállapítja, hogy az eredeti határozati javaslat „A” változatának szavazásra tétele okafogyottá vált.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 4. pontjának „B” változatát, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 1 nem 0 tartózkodás 2 nem szavazott.

339/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére -

(18 igen, 1 nem, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Wesselényi u. 74. szám alatti ingatlan elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Az elfogadott határozat alapján megállapítja, hogy az eredeti határozati javaslat „A” változatának szavazásra tétele okafogyottá vált.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 5. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 5 nem 1 tartózkodás 2 nem szavazott.

340/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére *Fedrid Gábor által benyújtott módosító indítvány szerint –*

(12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. sz. alatti, 34473/0/A/1 hrsz-on nyilvántartott, alapító okirat szerint 155 m² alapterületű, étterem megnevezésű helyiséget elidegenítésre kijelöli.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a versenyeztetési szabályzat szerinti nyilvános pályázat kiírására és azt követően a beérkező ajánlatoknak a Képviselő-testület részére történő előterjesztésére.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Fedrid Gábor képviselő úr által tett módosító indítvány határozati javaslatának 1. pontját, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 12 igen 5 nem 2 tartózkodás 2 nem szavazott.

341/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére Fedrid Gábor által benyújtott módosító indítvány szerint -
(12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy:

- 1.) elidegenítésre kijelöli és engedélyezi a Bp. VII. Erzsébet krt. 38. sz. alatti, 34356/0/A/3 hrsz.-ú 179 nm alapterületű, a tulajdoni lapon üzlethelyiség megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó tulajdoni hányad elidegenítését a HOLMI Kft. részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését 82.500.000-Ft vételáron. 2.) a vételár a forgalmi érték 100 %-a; 82.500.000-Ft
- 2.) felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot, hogy a vételár megfizetésének elidegenítésével kapcsolatban a részletfizetés feltételeit meghatározza, a felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakájának megkezdésével hatályát veszti.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Fedrid Gábor képviselő úr által tett módosító indítvány határozati javaslatának 2. pontját, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.
A szavazás eredménye 12 igen 5 nem 2 tartózkodás 2 nem szavazott.

342/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Egyes ingatlanokra kiírt nyilvános pályázat eredményének megállapításáról (Kisdiófa u. 14. és 16., Dohány u. 32. és 34., Wesselényi u. 74.), valamint nyilvános pályázat kiírása a Budapest VII. kerület Dohány u. 36. szám alatti nem lakás célú helyiség elidegenítésére Fedrid Gábor által benyújtott módosító indítvány szerint -
(12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt** hogy:

- 1.) elidegenítésre kijelöli és engedélyezi a Bp. VII. Dohány u. 71. sz. alatti, 33596/0/A/3 hrsz.-ú 230 nm alapterületű, a tulajdoni lapon üzlethelyiség megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó tulajdoni hányad elidegenítését az

Ecken01 Kft. részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését 72.800.000-Ft vételáron;

2.) felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot, hogy a vételár megfizetésének elidegenítésével kapcsolatban a részletfizetés feltételeit meghatározza, a felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakájának megkezdésével hatályát veszti.

3.) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 23.

Devosa Gábor

5 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

Devosa Gábor

„Folytatnánk a munkát. Ha van a teremből kivezetetés intézménye, akkor legyen már a terembe bevezetetés intézménye is. Azt mondom, ha valakit ki lehet vezetetni, akkor be is lehet, nem? Úgyhogy kérném a biztonsági őrköt, hogy vezettessék be a képviselő urakat. Jöjjenek már be!”

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

10. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

A Százház utcai Rekreációs Központ beruházása az az utóbbi évben is többször volt napirenden tájékoztató formájában. A mostani előterjesztés az a tájékoztatást kiegészíti az elmúlt hetekben történetekkel. Ez az egyik része. A másik része az szerződés módosítására irányul. Mindkét fél úgy látja, hogy vannak elvarratlan szálak a szerződésben, és ezért célszerűnek tartják ennek a módosítását, tehát erre tesznek javaslatot. A harmadik pedig az, hogy a 3 évvel ezelőtt kialakított funkciók között van olyan, amit szeretnének megváltoztatni másra, mert az üzemeltetési költség az nagyon magas lenne, és nem lenne célszerű az eredeti módon történő megvalósítás.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Fedrid Gábor

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

dr. Kecskés Gusztáv

„Köszönöm. Van módosító indítványom. Külön kérem a szavazást róla, mert én így gondolom, hogy két külön kérdés. Tehát egyértelműen Aljegyző Asszonynak mondom, hogy a szavazásnál én úgy értettem, hogy ez két külön témakör. Az egyik az egy általános dolog. Úgy gondolom, hogy ha – még akkor is, hogyha szerződésmódosítás történt –, ismereteim szerint ennek ellenére van egy olyan időpont, mikor el kell hangoznia egy olyan jelzésnek a megrendelőtől, hogy késedelmes teljesítést nem fog elfogadni. Én még azt is megkockáztatom, és lehet, hogy ez egy következő testületnek lesz a feladata, hogy megállapítsa, hogy honnan kezdődik a késedelembe esés időpontja. Nekiünk a jó gazda gondossága miatt szerintem egy ilyen előterjesztést támogatnunk kellene. Ez a hármas pontú kiegészítésű javaslatom. És egy negyediket is tettem. Az nem mond ellent csak látszólag az előtte lévő pontoknak. Nyilvánvalóan elfogadhatják azt is, hogy különböző további szerződésmódosítások legyenek ennél a beruházásnál, ami jelentős mértékben csúszik. Részben peresítve van maga az engedélyeztetési eljárás. Én úgy gondolom, hogy van egy olyan időpont, és ez már régen elmúlt, erre szól a négyes előterjesztésem négyes szám alatt, hogy kezdeményezni kellene a szerződés megszüntetését, előterjesztésben elállás szerepel, de közös megszüntetésre gondoltam, és ott az érdekmúlásnak az okait is felsoroltam, hogy az Önkormányzatnak esetlegesen miért nem állhat érdekében már az, hogy az eredeti 4 milliárdos terv szerint épüljön meg a beruházás. Hiszen azóta a csúszás önmagában, hogy később kezdődik el, maga az a gazdasági környezet, amelyben élünk jelentősen változtatja a kerületnek a teherbíró képességét, ez már önmagában alap lenne szerintem. Kérem, mind a két módosító indítványomat támogassák, és külön szavazzanak róla.”

Devosa Gábor

„Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv számára szeretném mondani, hogy Hahn képviselő úr kifele menet más képviselők gépeit kapcsolgatta, amely szerintem nem túl etikus, még ha nem is szavazott vele, de mások jelenlét vagy nem jelenlét gombját nyomkodni nem feltétlen etikus Hahn úr részéről a saját készülékén kívül.”

Bán Imre

„Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Én személy szerint rendkívüli mértékben örülök ennek az előterjesztésnek, hiszen a Százház utca környékén élők is, meg kerület egésze is rendkívüli mértékben várja azt, hogy végre elindulhasson ez a beruházás és egy nagyon komoly és magas színvonalú sportközpontunk legyen. Én azt szeretném kérni a Képviselő-testület tagjaitól, hogy azokat a szükséges szerződésbeli változtatásokat, amelyek ennek az előterjesztésnek a részét képezik, mindenképpen támogassák, hiszen ezzel egy hosszú ideje elnyúló beruházás végre elkezdődhet a kerület lakóinak, az itt élőknek a legnagyobb meglepedésére. Úgyhogy kérem szépen a tisztelt Képviselő-testület, hogy mindenképpen támogassa a javaslatot, illetve megkérném azokat a frakció vezetőket, akiknek fontos ez az ügy, hogy próbálják a saját frakciójuknak az ittlétét biztosítani, hiszem ez pártpolitikán felülálló ügy.”

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr részéről, dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr részéről, valamint Prof. Dr. Hahn György

képviselő úr részéről. Először az előterjesztőnek adja meg a szót a módosító indoklására.

Gergely József

A módosító indítvány az az időközben megszületett üzemeltetési költség felülvizsgálatáról szól. Ennek értelmében javasolja a projektben lévő egyes funkcióknak a megváltoztatását. A módosító javaslat szintén kitér a parkolóhelyek üzemeltetési költségeinek a viselésére, illetve a bevételek megosztására.

Devosa Gábor

„Köszönöm szépen. Erről most szavaznunk kellene, de úgy látom, hogy nem vagyunk határozatképesek a Képviselő-testület létszámának tekintetében. Na, de talán most már; mindjárt megszámoljuk. Tizennégyen vagyunk, akkor viszont tudunk szavazni. Kapcsolják be a gépeiket, mert Hahn képviselő úr kikapcsolta az Önök gépeit, amire itt figyelmeztettem, hogy ne túl etikus dolog. De ez Őt nem zavarta.”

Szavazásra teszi fel Gergely József alpolgármester úr által tett módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy teremben jelen lévő képviselők száma szerint – 14 fő – az ülés határozatképes, de a szavazatrögzítő gép nem tud eredményt rögzíteni, mivel a Képviselő-testület létszámának felénél kevesebb képviselő használta a szavazás során a szavazógépét – 10 igen 0 nem 1 tartózkodás 3 nem szavazott.

„Gergely úr módosító javaslata volt, ez kevés, eredménytelen volt a szavazás, én úgy látom. Ilyenkor kézzel szoktunk újra szavaztatni.”

Kéri, hogy aki igennel szavaz, először az tegye fel a kezét: 10 igen.

Kéri, hogy az tegye fel a kezét, aki tartózkodik: 2 tartózkodás.

Kéri, hogy az tegye fel a kezét, aki nemmel szavaz: 0 nem.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

343/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- **Gergely József módosító indítványáról a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához –**
(kézfeltartással, a szavazó gép nem rögzítette 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Gergely József előterjesztő módosító indítványát a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Határozati javaslat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ megépítése érdekében kötött vállalkozási szerződésben megjelölt versenyár a következő legyen:

1.Építési-szerelési munka ajánlati ellenértéke (nettó átalányár) 3.187.478.298.-Ft

2.Tartalék keret (10%)	445.247.830.-Ft
3.Összesen nettó	3.632.726.128.-Ft
4.ÁFA (25%)	908.181.532.-Ft
5.Összesen (bruttó vállalási ár)	4.540.907.660.-Ft
6.Ráépítési jog ellenértéke (nettó beszámítási érték)	300.000.000.-Ft
7.ÁFA (25%)	75.000.000.-Ft
8.Ráépítési jog ellenértéke (bruttó beszámítási érték)	375.000.000.-Ft
9.Vállalkozási díj (nettó átalányár: 1+2-6)	3.332.726.128.-Ft
10. Vállalkozási díj (bruttó átalányár: 5-8)	4.165.907.660.-Ft

A felek megállapodnak abban, hogy a parkoló helyek üzemeltetési költségeit egymás közt egyenlő arányban viselik, a hasznosításból származó bevételt pedig úgy osztják fel, hogy a hétköznapiokon 08-18 óra közötti hasznosításból származó bevétel a vállalkozót, a 18-08 óra közötti, továbbá a hétvégi- és ünnepnapok bevétele a megrendelőt illeti.

Devosa Gábor

Továbbmennek dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr módosító javaslatára. Megadja a szót indoklásra.

dr. Kecskés Gusztáv

„Köszöni szépen. Ugyebár azt gondolja, hogy a kötbér igénynek felszólítása esedékessé válhatott vagy válni fog, ennek megfelelően egy ilyen jelzést, ami általános jelzés, hogy az igényt érvényesíteni fogjuk, szerinte most szükséges a megrendelő részéről a vállalkozó felé határozatban elküldetni.”

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr által tett módosító indítvány első részét, melyet az előterjesztő nem támogat. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 1 tartózkodás 1 nem szavazott.

344/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Kecskés Gusztáv módosító indítványáról a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához –
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által nem elfogadott – dr. Kecskés Gusztáv módosító indítványát a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A határozati javaslata kiegészül egy 3. ponttal az alábbiak szerint:

3., Megrendelő felszólítja a vállalkozót, hogy a késedelmes kivitelezésből eredő kötbér igényét érvényesíteni fogja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Az előző szavazáshoz szeretné jelezni, hogy véletlenül rossz gombot nyomott, és igennel akart szavazni.

Szavazásra teszi fel dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr által tett módosító indítvány második részét, melyet az előterjesztő nem támogat. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 1 nem 8 tartózkodás 1 nem szavazott.

345/2010. (VI. 25.) számú határozat:

- Kecskés Gusztáv módosító indítványáról a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához – (5 igen, 1 nem, 8 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – dr. Kecskés Gusztáv módosító indítványát a Budapest VII. kerület Százház utcai Rekreációs Központ beruházása című előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A határozati javaslata kiegészül egy 4. ponttal az alábbiak szerint:

4., Megrendelő érdekmúlásra hivatkozva (projekt kezdésének elhúzódása, gazdasági- ingatlanválság, vagyoni helyzetének negatív változása) kezdeményezi, hogy a felek kölcsönös megállapodás keretében a szerződéstől elálljanak.

Határidő: azonnal

Felelős: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Következik Prof. Dr. Hahn György képviselő úr módosító indítványa, de mivel a képviselő úr nincs jelen, így nem tud neki szót adni. Szavazni fognak a képviselő úr módosító indítványáról, ami egyébként egész másról szól - a Király utca 25-ről.

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György képviselő úr által tett módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy a szavazás érvénytelen (0 igen, 9 nem, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott), a

Képviselő-testület határozatképtelen tekintettel arra, hogy a teremben csak 13 fő tartózkodik. Amennyiben nem tudják a határozatképességet helyreállítani, akkor a végszavazást sem tudja feltenni. Kis türelmet kér, megpróbálják helyreállítani a határozatképességet.

Nem tudták helyreállítani a határozatképességet, így a végszavazásról sem tudnak dönteni. De azért megkísérelne egy lépést a következő napirendre térjenek át, hátha azért a képviselő hölgyek, urak – egyébként ott vannak az előtérben – most hajlandóak visszajönni az ülésterembe: a Kazinczy utca 37. szám alatti ingatlan határrendezése következne. Amennyiben nem tudják helyreállítani a határozatképességet, visszaadja az ülés vezetését Gergely József alpolgármester úrnak, aki valószínűleg be is fogja zárni a mai ülést.

Gergely József

Nem zárja be az ülést, hanem öt perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

Gergely József

Szünet után megállapítja, hogy még kevesebben vannak. Az előbb vétet egy levezetési hibát, amelyre felhívta az Aljegyző Asszony a figyelmét, hogy nem léphetnek tovább a következő napirendhez, ennél a napirendnél kell, maradjanak. És ennek a napirendnek, ami a Sportszarnok a végszavazása következne, amennyiben meg vannak elegenden. De nincsenek elegenden, 13-an vannak, tettek egy újbóli kísérletet erre, ebben az esetben viszont határozatra képtelen a testületi ülés, úgyhogy a mai testületi ülést be kell, hogy zárják, így visszaadja a szót Gergely József alpolgármester úrnak.

Miután az ülés határozatképtelen, így a mai ülést 11 óra 44 perckor berekeszti. Elköszön a meghívottaktól és a nézőktől.

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Hunvald György polgármester helyett
Gergely József alpolgármester