

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. május 7-én 9 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

Jelen vannak: Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**
Ádler György, Bán Imre, Becskei-Kovács Barbara, Berki Béla, Csontos József, Fedrid Gábor,
prof. Dr. Hahn György, dr. Kecskés Gusztáv, dr. Kispál Tibor, Lendvai Béla, Molnár István,
Puskás Attila Sándor, Ripp Ágnes, Simon Péter, Solymári Gabriella, Vajda Gábor, Vattamány
Zsolt **képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **címzetes főjegyző**

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Németh Márta,
Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra

Távol maradt: Hunvald György **polgármester**; dr. Albert István, dr. Bolesza Emőke,
Gerenday Ágnes, Parnó Román **képviselők**

Az ülést vezette: Gergely József alpolgármester és
Devosa Gábor alpolgármester

Jegyzőkönyvet vezette: Danó Jánosné és Mayer Szilvia

Gergely József

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi és a többi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2010. május 7-i rendkívüli nyilvános ülését megnyitja.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 20 fő.

A napirend előtt egy bejelentést szeretne felolvasni, amit a Címzetes Főjegyző Asszonyhoz Bán Imre MSZP frakció vezető úr nyújtott be:

„Tárgy: Prof. Dr. Hahn György frakciótagsága

Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző asszony részére
helyben

Tisztelt Főjegyző Asszony!

Ezúton értesítem, hogy a mai nappal Prof. Dr. Hahn György nem tagja az MSZP Frakciónak.
Kérem bejelentésem szíves tudomásulvételét és a szükséges intézkedések megtételét.

Budapest, 2010. április 22.

Tisztelettel:

Bán Imre frakció vezető”

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a mai ülés napirendjére vonatkozó

javaslatot.

A napirendi pontokhoz Prof. Dr. Hahn György képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot. Tekintettel arra, hogy a rendkívüli testületi üléshez módosító javaslat nem nyújtható be, ezért ezt nem támogatja.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

Prof. Dr. Hahn György

„Tisztelt Képviselő-testület! Ilyen kísérletek már voltak 98-ban is a választásokon, meg is tudom mutatni, hogy milyen kísérletek, meg az is, ami most is van, úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt nem is kell kommentálnom. Az egyetlen olyan körzet, ahol még valami esélye van a bal oldalnak, az az enyém 2:2 arányban. Úgyhogy nem is csodálkozom, hogy így viszonyul ehhez az MSZP.”

Gergely József

Először a módosító javaslatról döntenek, amit az előterjesztő nem támogat.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 10 nem 0 tartózkodás 7 nem szavazott.

194/2010. (V. 7.) számú határozat:

- Dr. Prof. Hahn György módosító indítványáról a napirendi javaslatához –
(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás, 7 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Dr. Prof. Hahn György alábbi módosító indítványát.

A 2010. április 22-i testületi ülés napirendjei között szereplő előterjesztéseim az ülésen megbeszéltek szerint újból benyújtom.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi napirendi pontokat tárgyalni szíveskedjenek:

5. Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király 21.)

6. Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király 25.)

7. Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király 27.)

8. Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király 29.)

Gergely József

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 0 tartózkodás 7 nem szavazott.

195/2010. (V. 7.) számú határozat:

- Napirendi pontok elfogadásáról -

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 7 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) A Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlan kiürítési határidejének meghosszabbítása
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 2.) Tőkeemelés végrehajtása a Dohány 31. Kft-ben
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 3.) Jelzálog csere az MFB Rt-től fölvelt hitel biztosítására
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester
- 4.) VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárása
Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester

Zárt ülés keretében:

- 5.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 6.) Az ERVA Zrt könyvvizsgálójának megválasztása
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Gergely József

13, 20-an vannak jelen, a 20-ból több, mint a fele szavazott, tehát úgy gondolja, hogy a határozat az pozitív. Megadja Jegyző Asszonynak a szót.

dr. Kálmán Zsuzsanna

A testület határozatképes, hiszen 20 képviselő jelen van. Szeretné tudni, hogy pontosan, mert neki nincs, hogy hogyan volt a gépen.

Gergely József

13 igen.

dr. Kálmán Zsuzsanna

13, akkor a határozat megszületett.

Gergely József

Az első három napirend előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

Devosa Gábor

Csak jelezné képviselő társainak, hogy az, hogy a húsznak a tizenhárom több, mint a fele az nem SZMSZ, hanem az egy matematikai kérdés, úgyhogy ezt nem is hiszi, hogy Jegyző Asszonytól kellene megkérdezniük.

1. napirendi pont:

A Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlan kiürítési határidejének meghosszabbítása

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Vattamány Zsolt

Azt gondolja, hogy nem lett a napirend megszavazva, ugyanis 26 megválasztott képviselő van és a megválasztott képviselőknek több, mint a fele nem vett részt a szavazásban. Ez nem az, hogy minősített, hanem egyszerűen nem vett részt a megválasztott képviselőknek több, mint a fele a szavazáson. Ha részt vett volna 14 és átmegy mondjuk egy 8:6 arányban, akkor meg lett volna, de nem vett részt a megválasztott képviselők több, mint fele, tehát szerinte nem lett napirend megszavazva.

Devosa Gábor

Megadja Jegyző Asszonynak a szót.

dr. Kálmán Zsuzsanna

A jelenlét dönti el, hogy nem nyomnak gombot, annak ilyen szempontból nincs jelentősége. A teremben 20 képviselő jelen van, kézzel is lehetne szavazni. Van, akik nem teszik fel a kezüket, 13 igen van, azt gondolja, hogy ez teljesen egyértelmű. Húsz képviselő jelen van?

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

A Dohány utca 45. lakóháznak az ügye az előző testületi ülés napirendjén volt, ahol abban maradtak, hogy a bérlőkkel egyeztessenek, mielőtt ebben döntést hoznak. Ez az egyeztetés hétfő este megtörtént. A bérlőknek a fele jelen volt és nyilatkozott. Velük egyeztetve a módosításba lévő határozati javaslatot szeretné a testület elé terjeszteni, ami röviden összefoglalva arról szól, hogy a befektetőnek augusztus 31-ig minden bérlővel meg kell állapodni, szeptember végéig közjegyzői okiratba kell foglalni és utána a javaslat szerinti ütemezésben ezt megvalósítani, így akkor teljesül az az óhaja a lakóknak, hogy garanciájuk legyen, illetve a befektetőknek az a kérése, hogy 18 hónap alatt hajthassák ezt végre. Tehát a lakókkal egyeztetett javaslat elfogadását kéri.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

dr. Kecskés Gusztáv

Azt szeretné kérdezni a Jegyző asszonytól, hogy annak idején ennek az ingatlanok az értékesítése pályázaton történt és a pályázati kiírások között sok minden szerepelt, most nyilván nem emlékszik, hogy milyen feltételek szerepeltek, és a pályázók közül, ha jól tudja, azért ez a cég nyert, mert az ajánlatában bizonyos összeg és bizonyos határidők voltak. Ezt a pályázatot utólag nem lehet-e megtámadni arra hivatkozva, hogy mondjuk a fizetési határidő jelentős módon változott és lehet, hogy más pályázónál ez másként szerepelt volna annak idején. Mert ugye egyébként volt, pont a Százház utcai sportszarnoknál említették, hogy bizonyos módosítása ott a beszerzésnél az olyan jellegű változtatás lehet, amit nem lehet, és új pályázatot kellene kiírni. Ebben az esetben nem futhat-e bele az Önkormányzat ebbe a csapdába, hogy jelentős mértékben módosultak a fizetésnél, a fizetési határidős feltételek.

Devosa Gábor

Azt javasolja, hogy e tekintetben majd az érintett iroda vezetőjét hallgassák meg, de továbbmennek és a végén, ha úgy megfelel képviselő úrnak.

Prof. Dr. Hahn György

Azt gondolja, hogy a lakók feje fölül történő lakáseladások meg házeladások azok teljesen törvénytelenek. Ilyeneket vizsgál a Központi Nyomozó Főügyészség. Javasolja, hogy ilyesmiben ne döntsön a testület. Viszont javasolja, hogy ezen ház helyett, úgy ahogy az a múlt testületi ülésen valami alpolgármester szerűség ígérete szerint történt volna, a Király utca 27-et tárgyalják, mégpedig azt a házat, amelynél az eladás határidő nélkül történt és a lakók többszörösen valóban kérték azt, hogy a megállapodásban szereplő összeget, mintegy 30 lakásért 771 millió forintért történjen meg ezeknek a lakásoknak a bérlők felé történő elidegenítése. Javaslatát írásba is foglalta és a testületi ülés anyagához mellékelte. Javasolja tehát, határozati javaslat: a Király utca 27. épület elidegenítési folyamatát a földszinti üres helyiségekből és üzlethelyiségekből biztosítsák az épület felújítását. És javasolja, hogy a bérlőkkel történő megegyezés alapján a földszint fölötti I., II. emelet pedig 771 millió forintért kerüljön elidegenítésre pályázat útján, úgy, ahogy az előterjesztésében szerepel.

Koromzay Annamária

Tisztelt képviselő társai, tisztelt lakók. Amikor a 18 hónapot meghallotta, magában tiltakozott ez ellen. Úgy gondolja, hogy most megint másfél évig a lakók életében nem történik valamifajta változás. De ha a lakók ezt így gondolják, akkor nem tud ellene mit tenni, de tudják-e és tisztában vannak-e azzal, hogy ha 18 hónapon belül nem sikerül mindenkivel megegyezni, akkor megint probléma van. Javasolta ezt 3 hónap alatt, miután már évek óta tart ez a megegyezés, és ha nem sikerül, akkor nem tudja, miről beszélnek. Úgyhogy azért gondolják ezt végig és hajtsák a befektetőt, hogy minél előbb létrejöjjön ez a megegyezés, hisz az Ő érdekük.

Devosa Gábor

Másfél órás beszélgetés folyt az Önkormányzatban a lakókkal, Puskás Attila képviselő úrral, Gergely alpolgármester úrral, és jómagával vettek részt ezen és minden lehetséges változaton végigmentek és a végén egy hosszas vita után kérték ezt a lakók, és az előterjesztés mindenben megegyezik az Ő kérésükkel.

Puskás Attila Sándor

Devosa úr részben megelőzte. Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak válaszolna, hogy augusztus 31-ig kell megállapodnia az összes lakóval a befektetőnek, tehát nem 18 hónapot szeretnének adni neki. Ez a lakók kérése volt, hogy augusztus 31-ig, tehát az 3 és fél hónap, 4 hónap áll rendelkezésükre a megegyezésre, és utána 8 hónapon belül maga a fizetés és a lakások kiürítése végrehajtására, ez volt a lakók kérése. Prof. Dr. Hahn képviselő úrral azzal egyetért, hogy szívesen eladnák a lakóknak, ha ezt igényelnék. Itt a 22 lakásból 18 képviseltette magát. Ketten betegség miatt, mert kórházban voltak, nem tudták képviseltetni magukat, két lakó nem volt itt. Aki viszont itt volt, az egyöntetűen nem kívánja megvenni. Aki ismeri ezt a házat, nem csodálkozik ezen, hogy nem kívánják megvenni, hanem el szeretnének költözni. Ez volt a kérésük. Azért döntöttek az augusztus 31-i meghosszabbítás mellett, hogy talán esélyük van akkor valamire. Ha kiírnak egy új pályázatot, akkor nem biztos, hogy lesz rá jelentkező, vagy ha lesz is, akkor az kap újabb 2 évet, 3 évet, per lesz emellett. Önmaguknak próbáltak a lakók esélyt adni ezzel az augusztust 31-el.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát. Válaszadásra megadja a szót a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének dr. Villányi Tibornak.

dr. Villányi Tibor

Osztja dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr álláspontját abban a tekintetben, hogy az eredeti pályázati kiírás, az 3 éves kiürítési határidőt állapított meg. Azonban itt nem amiatt nem jöttek létre a bérlőkkel a bérleti jogviszony megszüntetésére vonatkozó megállapodások, mert hiányzott akár a bérlői oldalon, akár a vevő oldalán a megegyezésre irányuló szándék. Sőt produkáltak azokat a nem megállapodásnak minősülő jegyzőkönyveket, amelyek rögzítették azt, hogy melyik bérlő mire és milyen mértékű pénzbeli ellenértékre tart igényt, illetőleg cserelakásra tart igényt. A megállapodásoknak a végrehajtása nem tudott teljesülni amiatt, mert az ismert gazdasági körülmények között nem tudta a forrását, a fedezetét biztosítani a vevő, annak, hogy ezeket a megállapodásokat végre is hajtsa. Ha úgy tetszik egyfajta vismajor helyzet előtt állnak. Mindenképpen javasolja, hogy mikor dönt a Képviselő-testület, akkor mérlegelje dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr által fölvetetteket és azt is, hogy itt egy vismajor helyzet miatt sodródtak bele abba, sodródtak bele abba vevő, hogy kérelmezze a teljesítési határidő meghosszabbítását.

Devosa Gábor

Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Prof. Dr. Hahn György

Még hozzá a szavazással kapcsolatos. Mivel a határozati javaslat nem azt tartalmazza, amiről itt szó volt, hanem azt, hogy további 18 hónap...

Devosa Gábor

A képviselő úr szíveskedjen elolvasni a módosító indítványt, és hogyha azt elolvasta, rögtön világossá válik, hogy miről van szó. A módosító indítványról fognak előbb szavazni, úgyhogy legyen kedves azt elolvasni. Az tartalmazza a javaslat érdemi részét.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Gergely József

Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy az előző testületi ülésen a Király utca 25-27-29-ről döntött a testület, jelenleg ennek a végrehajtása folyik. Semmi okot nem lát arra, hogy a lakókkal ellentétesen a képviselő úr kívánsága szerint módosítsa ezt a testület. Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak osztja azt az aggályát, hogy a 18 hónap hosszú. Valóban hosszú. Erről szólt több mint egy óra hosszat az a beszélgetés, ami hétfőn este a lakókkal volt. Éppen azért van minden ütemhez betéve az elállás lehetősége, hogy ha a befektető azt nem hajtja végre, akkor abban a pillanatban lekegyeg az óra és akkor a 18 hónapot nem kell kitölteni. Minden bérlő megértette azt, hogy arra nincs garancia, hogy ha most ez a szerződés ugye május végén magától lejár és kiírják pályázatra, hogy egy eredményes pályázat következik ez után. Tehát mérlegelték és a garanciáikat kérve készült a módosító javaslat.

Devosa Gábor

Puskás Attila Sándor képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Puskás Attila Sándor

Amit elmondott, még egyszer felhívna a képviselők figyelmét, hogy a módosító indítványban van benne, tehát először azt szeretné, ha megszavaznák, mert csak akkor tudja támogatni Ő is az előterjesztést.

Devosa Gábor

Ez mindig így ment, előbb módosítót szavaznak. A lakók képviselőjének utána ezt írásban oda szeretné majd adni.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő részéről. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 4 nem 0 tartózkodás, 1 nem szavazott.

196/2010. (V. 7.) számú határozat:

- A Budapest VII. kerület Dohány u. 45. szám alatti ingatlan kiürítési határidejének meghosszabbításáról -

(15 igen, 4 nem, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 440/2008.(X.17.) határozatát visszavonja, s egyidejűleg hozzájárul a Budapest VII. kerület, Dohány utca 45. szám alatti ingatlanra 2008. július 22-én kötött adásvételi előszerződésben meghatározott 36 hónapos kiürítési határidő 2011. október 31-ig történő meghosszabbításához a következő feltételekkel:

- 1) a vevőnek 2010. augusztus 31-ig valamennyi bérlővel meg kell állapodnia a bérleti jogviszony megszüntetéséről. A pénzbeli térítést igénylő bérlők esetében a megállapodásnak teljes körűnek kell lennie, azaz a megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy a vevő a bérlőnek milyen összegű pénzbeli térítést fizet és milyen ütemezés szerint. E határidő lejártát követő 30 napon belül (2010. szeptember 30-ig) a vevőnek gondoskodnia kell az összes pénzbeli térítést igénylő bérlő közjegyző előtt tett, a jelenlegi lakás visszaadására vonatkozó nyilatkozatának elkészítéséről. A cserelakást igénylő bérlők esetében a megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy a bérlő milyen alapterületű, komfortfokozatú bérlakásra tarthat igényt, a bérlő és vevő együttműködésének ütemezését a lakás kiválasztásában, s azt is, hogy a bérlő által is megtekintett és elhelyezésére megfelelőnek tartott lakást a vevő milyen határidőben vásárolja meg az Önkormányzat részére. A határidők elmulasztása – külön jogcselekmény nélkül – az előszerződés megszűnését eredményezi.
- 2) a vevőnek 2011. április 30-ig gondoskodnia kell a pénzbeli térítést igénylő bérlőkkel kötött megállapodásban rögzített térítés legalább 50 %-ának az összes bérlő részére történő megfizetéséről. A cserelakást igénylő bérlők 50 %-ával a konkrét lakásra vonatkozó megállapodást, illetve a bérlő által megfelelőnek tartott cserelakás önkormányzati tulajdonba kerülését biztosító adásvételi szerződést meg kell kötnie és egyben teljesítenie is kell. A határidő elmulasztása – külön jogcselekmény nélkül – az előszerződés megszűnését eredményezi.
- 3) a vevőnek 2011. október 31-ig a pénzbeli térítést igénylő bérlők részére a fennmaradó térítést meg kell fizetnie, továbbá a fennmaradó cserelakást igénylők esetében meg kell kötnie a bérlő által megfelelőnek tartott cserelakás önkormányzati tulajdonba kerülését biztosító adásvételi szerződést. A határidő

elmulasztása – külön jogcselekmény nélkül – az előszerződés megszűnését eredményezi.

- 4) a vevő és az Önkormányzat közötti szerződésben ki kell kötni, hogy a vevő – bármely kiürítési szakaszban előírt kötelezettségének elmulasztása miatti szerződés megszűnés esetén – az előszerződésben kikötött vételár 10 %-ának megfelelő meghiúsulási kötbért köteles fizetni az eladó részére.

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert az előszerződés módosításának aláírására. Abban az esetben, ha a vevő a jelen határozatban meghatározott feltételeknek megfelelő szerződés módosítást 30 napon belül nem írja alá, az Önkormányzat a Dohány u. 45. szám alatti ingatlanra a REALPLAST-INVEST Ingatlanfejlesztő, beruházó és szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött előszerződést 2010. május 25. napjával megszüntnek tekinti.

Felelős: Gergely József alpolgármester

Határidő: 30 napon belül

Devosa Gábor

Az eredeti határozati javaslatról nem kell szavazniuk, mert a módosítót fogadták el helyette.

2. napirendi pont:

Tőkeemelés végrehajtása a Dohány 31. Kft-ben

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

A Dohány 31. Kft. történetét ismerik, mert már szerepelt a testület előtt. Annyi új fejleményt szeretne elmondani, hogy a másik fél bírósághoz kíván fordulni, mert a szerződés szerinti megállapodást nem teljesíti az Önkormányzat. Ahhoz, hogy teljesíthető legyen, a Képviselő-testület hozzájárulása kell. Ez az Önkormányzatra nézve semmilyen negatívumot nem tartalmaz, ezzel szemben viszont 13 lakáshoz hozzájuthat az Önkormányzat, hogyha a projekt befejeződik.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Csontos József

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

Úgy, mint a korábbi testületi ülés ígérete szerint ismét előhossa azt a 4 Király utcai házát, ahol megegyezés született néhány ingatlanközvetítő és az Önkormányzat között. Ezek közül a Király 21. épületnél az a helyzet, amit ehhez a témához benyújtott, hogy itt a bútorkereskedő

100 – 120 millió forintot ajánlott fel az Önkormányzatnak a bútörület megvásárlására. Ennek a segítségével föl lehet újítani a házat, és a lakók számára eladhatóvá válik. A lakók is ezt akarják, nem azt pedig, amit Gergely József próbál elhitetni a képviselőkkel és egyes lakókkal különböző lakógyűléseken. Ezek a lakógyűlések egyébként meglehetősen tendenciózusak nélküle, a kerület négyszer megválasztott képviselője ellen történik, fölrúgván azt a megállapodást, amelyet korábban a polgármester kötött a Szociáldemokrata Párttal, úgyhogy ezért is lépett ki többek között az MSZP Frakcióból. Köszöni a figyelmet, szeretné felolvasni a határozati javaslatát ezzel a házzal kapcsolatban: javasolja továbbra is, hogy a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy eladja a bútörületet és a Király 47. példájára a lakásokat elidegeníti a bent lévő bérlőknek.

Devosa Gábor

„Köszönöm szépen. Képviselő úr Ön nem lépett ki, hanem kizárták az MSZP Frakcióból, ez óriási különbség.”

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

A témával kapcsolatban nem volt hozzászólás, úgyhogy nincs mire válaszolni.

Devosa Gábor

Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Prof. Dr. Hahn György

Azért kért szót, hogy helyre tegye Devosa Gábor képviselő úrnak, pótképviselőnek, listán megválasztott senkinek...

Devosa Gábor

Ez nem ügyrendi, továbbmennek.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett Prof. Dr. Hahn György képviselő úr részéről, melyet az előterjesztő nem fogadott el.

Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 4 igen 12 nem 0 tartózkodás, 4 nem szavazott.

197/2010. (V. 7.) számú határozat:

- Prof. Dr. Hahn György módosító indítványáról –
(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** - az előterjesztő által sem elfogadott - Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát az alábbiak szerint:

Fenti napirendi ponthoz az alábbi módosító előterjesztést teszem:

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2010. április 22-ei rendkívüli ülésére

Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király 27.)

Készítette: Prof. Dr. Hahn György képviselő

Tisztelt Képviselő-testület!

Kerületünkben kb. nem egész 40-50 ház van még önkormányzati tulajdonban, ezek fele a 3. számú választókörzetben található. A Képviselő-testület nemrég határozatot hozott, hogy a legelhanyagoltabb önkormányzati házak a Kisdiófa utca páros oldalán 6-8-10-12. eladásra kerüljön.

Kérem, hogy hozzunk határozatot a Király utca 27. hasonló körülmények között lévő épületének felújítás után történő elidegenítésére. A felújítást a Király utca 47. mintájára kellene megszervezni, ahol az üzlethelyiségek eladásából származó bevételt a ház felújítására fordítottuk és ennek hatására a KÖHÉM hozzájárult az épület elidegenítéséhez. Itt évek óta lehetőség van az üres földszint (385,6 millió Ft.) és az üzlethelyiségek eladására.

Az épület elidegenítése 2003-ban megtörtént a másik 2 Király utcai házzal együtt, és itt a 30 lakott lakást a korábbi ingatlanközvetítő 771 millió Ft-ért kívánta megvásárolni. Javaslom, hogy a fenti minimális összeggel, a bérleti jog értékesítésére pályázatot írjon ki az Önkormányzat.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.

a Király utca 27. számú önkormányzati épület elidegenítési folyamatát a földszinti üres részek és az üzlethelyiségek pályázat útján történő eladásával biztosítja.

2.

a lakások eladását csak akkor teszi lehetővé a bérlők számára, ha az épület a KÖHÉM engedélye alapján elidegeníthető azon lakók számára is, akik azt igénylik.

3.

A Király utca 27-ben lévő, 30 darab, még lakott lakására 771 millió Ft-os minimáláron, a bérleti jog értékesítésére pályázatot ír ki.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 1 nem 3 tartózkodás, 3 nem szavazott.

198/2010. (V. 7.) számú határozat:

- Tőkeemelés végrehajtásáról a Dohány 31. Kft-ben –
(13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás, 3 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Tőkeemelés végrehajtásáról a Dohány 31. Kft-ben című előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Határozati javaslatok

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat részvételével létrejött Dohány 31. Kft. törzstőkéjének emeléséhez hozzájárul oly módon, hogy az Önkormányzat a társaságba apportálja a Dohány u. 31. szám alatt található ingatlant a könyvvizsgáló által elfogadott 155.150.000.-Ft, azaz azaz egyszázötvenötmillió egyszázötvenezer forint apportértéken, az ENGEOKOM Kft. pedig 155.150.000.-Ft., azaz egyszázötvenötmillió egyszázötvenezer forint pénzbeli betétet teljesít. Az Önkormányzat részéről az apportálás feltétele az is, hogy a felépítendő lakások műszaki tartalmát a bekerülési költségből kiindulva részletesen, számon kérhető módon a felek meghatározzák.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az új épület építési engedélyének jogerőre emelkedése, majd ezt követően a régi épület bontása után a Dohány 31. Kft. taggyűlésén a képviselő-testületi határozatban foglaltaknak megfelelő törzstőke emelésről szóló határozat elfogadja, illetve a tőkeemeléssel összefüggésben szükséges társasági szerződés módosítást aláírja.

Felelős: Gergely József alpolgármester

Határidő: folyamatos

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat és az ENGEOKOM HUNGARY Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft között a 621/2007.(XI.16.) határozat alapján 2007. november 30-án megkötött, a Budapest VII. Dohány u. 31. szám alatti ingatlan fejlesztésére vonatkozó szindikátusi szerződés módosítását jóváhagyja a következő tartalommal:

- Az ENGEOKOM Kft törzstőkéjének emelését legkésőbb az Önkormányzat apportálásával egyidejűleg kell teljesítenie.

- Az új épületben megépítendő és önkormányzati tulajdonba kerülő lakások beruházási költsége 155.150.000.- Ft + ÁFA legyen. Ez magában foglalja a lakásokra arányosan számítandó, az új felépítmény közös szerkezeteinek és részeinek megvalósításából eredő költségeket is. Rendelkezésre állnak az épület zsűrizett tervei, a végleges, engedélyezésre benyújtandó terveket azonban az Önkormányzattal előzetesen egyeztetni kell. Ekkor – az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt - kell megjelölni, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerülő, összesen 735,8 nm alapterületű lakás egyenként milyen szobaszámú, illetve alapterületű legyen, azaz mely lakások kerülnek a társasági jogi szétválás után az Önkormányzat tulajdonába.

- A Dohány 31. Kft köteles az ingatlanon jelenleg található felépítmény kiürítésétől számított 6 hónapon belül az illetékes hatósághoz építési engedély iránti kérelmet benyújtani, illetve a jogerős építési engedély kézhezvételétől

számított további 24 hónapon belül az Ingatlanon az építkezést befejezni. A tényleges bontás csak a jogerős építési engedély birtokában kezdhető meg olyan időben, hogy a bontás befejezését követően az új épület építési munkáit 90 napon belül meg kell kezdeni.

- A Dohány 31. Kft a jogerős és végrehajtható építési engedély kézhezvételét követően köteles társasházi alapító okiratot készíteni és a társasház alapításának tényét az ingatlan-nyilvántartásba feljegyeztetni, majd a jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély kézhezvételét követően a társasháznak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről gondoskodni.

- Az építési előírásoknak megfelelő darabszámú személygépkocsi befogadására alkalmas parkolósínteket, továbbá nem lakás célú helyiségeket a Dohány 31. Kft szabadon értékesítheti és/vagy hasznosíthatja.

- A Dohány 31. Kft jogosulttá válik a tulajdonába kerülő ingatlan megterhelésére a projekt megvalósításának finanszírozása érdekében felveendő hitelek, kölcsönök fedezeteként, de kizárólag abban az esetben, ha a Dohány 31. Kft kifejezetten a projekt megvalósítása céljából a megterhelés időpontjáig már minimum nettó 100.000.000,- Ft-ot költségszámlákkal és bizonylatokkal igazoltan felhasznált.

- A felépítmény jogerős és végrehajtható használatbavételi engedélyének megszerzése és azt követően a társasház ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése után a Dohány 31. Kft a Gt. és annak elsősorban az átalakulásra vonatkozó szabályai szerint szétválást, azon belül kiválást valósít meg.

- A kiválás során a Dohány 31. Kft-ből kiválik egy kizárólag az Önkormányzat tulajdonába kerülő korlátolt felelősségű társaság, amelynek vagyonelemtárába vagyonelemként az új felépítményben létesített – összességében 735,8 nm alapterületű - lakás ingatlanok és a hozzájuk tartozó, a közös tulajdonból az egyes lakásokra jutó tulajdoni hányadok kerülnek minden tehertől mentesen. A kiválás során létrejövő jogutód társaság továbbá semmilyen arányban nem válik kötelezettjévé a Dohány 31. Kft kötelezettségeinek, azon belül is elsősorban hiteleinek.

- A kiválás során létrejövő, kizárólag az Önkormányzat tulajdonába kerülő korlátolt felelősségű társaság könyv szerinti értéken számított saját tőkéje a kiváláshoz készülő átalakulási vagyommérleg tervezete szerint minimum 155.150.000,- Ft lenne. Ugyanakkor ezen kiválással létrejövő és az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerülő társaság átalakulási vagyommérleg tervezete szerinti saját tőkéje legkevesebb 155.150.000,- Ft lesz, azzal, hogy az átalakulási vagyommérleg tervezet elkészítésekor az eszközöket át lehet értékelni és azokat legfeljebb a független könyvvizsgáló által megjelölt értéken – tehát pozitív átértékelési különbözettel – lehet figyelembe venni.

- A kiválás után változatlan társasági formában tovább működő Dohány 31. Kft kizárólagos tulajdonosa az ENGEOKOM HUNGARY Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft lesz, a Dohány 31. Kft vagyonelemtárába fog kerülni a Dohány 31. Kft valamennyi tulajdona és vagyoni értékű joga, kivéve az Önkormányzat tulajdonába kerülő összesen 735,8 nm alapterületen megvalósuló lakásokat, mint társasházi ingatlanokat, ám a Dohány 31. Kft-t fogja terhelni a kiválás után valamennyi kötelezettség, azon belül elsősorban a hitelek is.

- A kiválás cégbírósi bejegyzésével, majd azt követően a törvényi rendelkezések szerint elkészítendő végleges vagyonelemtárak és vagyommérlegek elfogadásával közös gazdasági tevékenységüket lezártnak fogják tekinteni azzal,

hogy a társasház keretein belül szükség szerint egymással továbbra is együttműködnek.

- Amennyiben a Dohány 31. Kft a társaság létrehozása céljának teljesítése előtt – a szétválást megelőzően - bármely okból megszűnne, úgy az esetleges hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyomból történő részesedés (likvidációs hányad) tekintetében az Önkormányzatot, mint a Dohány 31. Kft tagját likvidációs elsőbbség illeti meg, azzal, hogy az Önkormányzatot megillető likvidációs hányad legfeljebb 155.150.000,- Ft lehet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szindikátusi szerződés határozatban foglaltaknak megfelelő tartalmú módosításának aláírására.

Felelős: Gergely József alpolgármester

Határidő:azonnal”

Devosa Gábor

Az elutasított határozat alapján megállapítja, hogy az eredeti határozati javaslat 2. pontjának szavazásra tétele okafogyottá vált.

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Dr. Kecskés Gusztáv

Azt szeretné kérdezni, hogy az 1. napirendnél hogyhogy egy szavazás volt? Mert azt érti, hogy a módosítót valaki befogadja, de arról is szoktak szavazni.

Devosa Gábor

De az módosította az eredeti határozati javaslatot, ezért csak a módosítóról kellett szavazniuk, mert onnantól fogva az eredeti határozati javaslat okafogyottá vált. Jól mondta? Jegyző asszonytól kérdezi.

dr. Kálmán Zsuzsanna

Amennyiben Prof. Dr. Hahn György képviselő úr módosítójáról, aminek semmi köze egyébként az előterjesztéshez, ugye az leszavazásra került.

Prof. Dr. Hahn György

Mi az, hogy semmi köze? Ugyan olyan eladásról van benne szó.

dr. Kálmán Zsuzsanna

Azt gondolja, hogy a tárgya és a körülírása, tartalma szerint kicsit másról szól. Tehát arról, hogy befogadták-e vagy nem, annak nincs jelentősége. Az le lett szavazva. Tehát érdemben kell szavazni az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról. Csak azt kívánta megjegyezni, hogy amennyiben az első nem nyer minősített többségű szavazást, utána már a kettést nem érdemes feltenni.

Devosa Gábor

Tehát akkor ezt a napirendi pontot tovább nem tárgyalják, illetve ennek határozati javaslatairól tovább nem szavaznak. Tovább fognak menni a 3. napirendi pontra, ez akkor nem kapta meg a többséget. Rendben.

Azt kéri Jegyző Asszonytól, hogy dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr által feltett kérdésre is válaszoljon, mert az, hogy Ő részint megválaszolta a maga paraszti logikája, illetve a leírtak alapján. Azt kérdezte a képviselő úr, hogy az 1. napirendi pontnál megszavazták a módosító

javaslatot, a Gergely alpolgármester úr által előterjesztett módosító javaslatot, a Prof. Dr. Hahn képviselő úrét nem szavazták meg és azt kérdezte dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr, hogy ezek után az eredeti határozati javaslatról miért nem szavaztak. Ez volt a kérdése.

dr. Kálmán Zsuzsanna

Mert a helyébe lépett a módosító javaslat. Tehát érdemben másról szólt, más tartalommal volt, tehát nyilván két egymással ellentéteset teljesen fölösleges és okafogyott. Tehát a módosító átvette az eredeti határozati javaslat szerepét.

Devosa Gábor

Tehát a 2. napirendi pontot nem fogadta el a testület, továbbmennek a 3. napirendi pontra.

3. napirendi pont:

Jelzálog csere az MFB Rt-től fölvelt hitel biztosítására

Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gergely József

Korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy hitelfedezetként néhány ingatlant megjelöl. Ezek közül az ingatlanok közül a Wesselényi utca 17. időközben műemlék lett, tehát mint korlátozott forgalmú ingatlan nem szerepelhet a fedezetek között. Továbbá a múltkor megállapították, hogy az Osváth utca 5. pályázata eredményes volt, ezért azt mentesíteni kell a jelzálog alól. Erről szól a határozati javaslat és a hozzá benyújtott módosító indítvány. Ez két külön döntés.

Devosa Gábor

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Csontos József

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Prof. Dr. Hahn György

Mivel az előző napirendi pontnál is, meg ennél is a Bálint doktor volt az, aki az értékbecsléseket elkészítette, és Őt már ugye ismerik a Baross tér 19. jó fel – azt a felvilágosítás kapták Villányi úrtól a Pénzügyi Bizottság ülésén tegnap –, ezért egyiket sem javasolja megszavazni, mert a Bálint doktor ugye 8 millió forintért eladta a Baross tér 19-et. Ehelyett inkább azt javasolná, hogy foglalkozzanak a Király 29. ügyével. Itt ez a ház a múlt testületi ülésen azt az ígéretet kapta, hogy megint napirendre kerül, nem azt, amit itt az egyik alpolgármester állít. Azt gondolja, hogy a lakások eladását elő tudja segíteni a parkoló és az üres üzlethelyiségek eladása, valamint azt a 8 lakást, amiről a befektető megegyezett 193 millió forintért gyakorlatilag a bérleti jogviszonyt átadhatják neki, ez a 3. pontja a határozati javaslatának.

A 2. pedig az, hogy szíveskedjenek az üres részeket eladni és abból a házat felújítani. Ez a javaslata továbbra is él. Ez a lakók érdekét szolgálja és nem pedig, amit itt állítanak, hogy tárgyalgatnak és hülyítik a lakókat 7 éve.

Vattamány Zsolt

A Madách Gimnáziumról szólna néhány szót, hiszen az arra felvett fedezet az egyik oka a mostani előterjesztésnek. A Madách Gimnázium ügye is elég jól rámutat az eddigi gazdálkodásra, amit a Szocialista Párt itt folytatott. Milliárdos nagyságrendet költöttek a Gimnáziumra, ez önmagában persze dicséretes, de hogy a felújított intézményt átadják a Fővárosnak úgy, hogy a Gimnázium felújításra felvett hitelek azóta is az Önkormányzat fizeti és fogja még sokáig és értékes ingatlanokat kell bedobni fedezetnek ezért cserébe, ez finoman szólva sem logikus lépés. Az egyik. A másik nagyon egyszerű: be kell fejezni a területnek az elzálogosítását.

Fedrid Gábor

Tisztában van vele, hogy most van az érettségi vizsgák időszaka és erről eszébe jut, hogy ha mikor bemegy a fiatalember a történelem érettségire és kihúzza Nagy Lajost, akkor mondja, hogy Nagy Lajos nagy király volt, de Mátyás sokkal nagyobb volt, és elkezd erről beszélni. Most úgy érzi, hogy a testület ülés is ebbe az irányba tolódik el. Beszéljenek arról a napirendi pontról, ami éppen a napirenden van. Másodsorban ilyen cserékre sajnos szükség van mind az Önkormányzatnak. Ezzel nem zálogosítanak el senkit, semmivel sem többet, mert a forintérték azonos lesz, mint ami az eredeti volt, úgyhogy kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt a napirendi pontot.

Ripp Ágnes

A Madách Imre Gimnáziumba járt, mint ahogy az édesapja és a nagynénje is, 1990-től 1994-ig és hát meglehetősen csúfos képet mutatott akkor a gimnázium belseje, mert felújítás az gondolja, hogy 50-60 éve nem történt benne. Ez a gimnázium ma is a területben található, egy történelmi múltra visszatekintő gimnázium, és azt gondolja, hogy ha valaki nem tud különbséget tenni érték teremtés és elzálogosítás között, annak nem is tudja, nincs mit mondania.

Devosa Gábor

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak a személyeskedéseit és téves információit most már abba kellene hagyni, mert lehet, hogy az, akivel kapcsolatban személyeskedik, az nem fogja jó néven venni.

Prof. Dr. Hahn György

„Szarok rá.”

Gergely József

A Király utcai ingatlanokkal kapcsolatban Prof. Dr. Hahn György képviselő úr nem érti, mindenki más igen, érvényes határozat van, ennek a végrehajtás folyik, ennek a módosítása az nem kíván újabb döntést. Vattamány képviselő úrnál pedig azt látja, hogy nem értette az előterjesztést.

Tudniillik a Madách Gimnáziumot, mint iskolaüzemeltetést valóban átadták a Fővárosnak, ezzel szemben az Önkormányzat vagyona, ezt a vagyont gyarapították. A vagyontkataszterben, ami nemrég volt a testület előtt, ott magasabb értékkel szerepel, mint

amennyi néhány évvel ezelőtt volt. Tehát a vagyongyarapítást összekeveri egyéb dolgokkal, kéri, hogy előzetesen tanulmányozza a fogalmakat.

Fedrid képviselő úr és Ripp Ágnes képviselő asszony hozzászólását pedig köszöni.

Devosa Gábor

Arra szeretné kérni képviselő társait, hogy az ellenvéleményeket megfogalmazhatják, de penetráns bekiabálásuktól mentesítsék a kerületet, mert azt gondolja, hogy itt a kerület érdekeiben vannak jelen, nem magánemberként és ez nem méltó Erzsébetvároshoz, hogy ilyen típusú bekiabálások legyenek.

A napirendi ponthoz három módosító indítvány érkezett: az elsőt Gergely József alpolgármester úr adta be, a másodikat a FIDESZ Frakció adta be, a harmadikat pedig Prof. Dr. Hahn György képviselő úr adta be.

Kérdezi, az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e indokolni – megadja a szót.

Gergely József

Arról van szó, hogy az Osváth utca 5-öt, amit sikeresen eladtak, mentesíteni kell a jelzalog státuszából.

Vattamány Zsolt

Amit alpolgármester úr az előbb elmondott, hogy az Osváth 5-öt úgy adták el, hogy egyébként még be volt jelzalognak rakva. Ez egy érdekes dolog. Még egyszer azt mondaná, amit a felszólalásában is elmondott, be kell fejezni a kerület elzalogosítását, ez így nem mehet tovább. A másik, hogy akkor törvénytelenül lett meghirdetve az Osváth 5., hogy jelzalognak volt beígérve?

Devosa Gábor

A módosítóról sokat nem tudtak meg, de akkor felolvass. Nem olvassa fel. Válaszolni szeretne az előterjesztő.

Gergely József

Ami az Osváth utca 5-re tett megállapítását illeti, sajnós, megint azt kell tapasztalnia, hogy nem ismerte a múltkori előterjesztést. Természetesen a pályázati kiírásban tájékoztatták a vevőt, anélkül nem is lehetett volna ezt megcsinálni. Ami pedig a módosító javaslatukat illeti, az ellentétes az egész előterjesztés céljával, tehát ezt nem támogatja.

Devosa Gábor

Megadja a szót Prof. Dr. Hahn György képviselő úr részére a módosító indítványa indoklására.

Prof. Dr. Hahn György

Megjegyzést tenne a Madách Gimnázium ügyéhez is. Nincs az első 200 között jelenleg a felvételi eredmények alapján a Madách Gimnázium. Valóban az a helyzet, már az első ciklusban is azt javasolta, hogy adják át a Fővárosnak. Nem azt történt, hanem amikor felújították az emeletet, akkor lett átadva, de a felújítás úgy történt, hogy egy étkezőt helyeztek el a legfelső szintre teljesen feleslegesen.

Ott kidobott pénz kb. 600-700 millió forint, ezt a pénzt soha a kerület meg nem fogja kapni. A maga részéről nem támogatja azt, hogy erre még további épületeket elidegenítsenek vagy akár zálogba tegyenek. Ha az OTP-nek nem felel meg az eredeti, akkor az az Ő baja, amit

zálogba adtak. Egyben javasolja, térjenek vissza valóban a Király 29. esetére. Ez az az épület, ahol 8 lakó van, bármikor kihelyezhetőek, ugyanúgy, mint bármely más háznak a lakói kihelyezésre kerültek a Dob utcába. Ez az egyik megoldás, ezt javasolta, úgy, ahogy ezt a lakók kérték. Vagy pedig a másik lehetőség, hogy az ingatlanközvetítő fizesse ki a 193 millió forintot, amit vállalt és akkor a lakók dolga meg van oldva. Minden más megoldás, amit most kitalálnak, az nem megfelelő szerinte.

Devosa Gábor

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Gergely József

Látja, hogy Prof. Dr. Hahn György képviselő úr sem tudja, hogy mi a differencia egy iskola működtetése és egy épület tulajdona között. Az épület jelenleg is az Önkormányzat tulajdona, az iskolát pedig a Főváros üzemelteti. Ami pedig a Király utcai ingatlanját illeti, észre kellene, már vegye, hogy a lakók nem azt akarják, amit Ő. A Képviselő-testület a lakók kérése szerinti határozatot fogadta el az elmúlt alkalommal.

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Gergely József alpolgármester úr által benyújtott módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 5 nem 0 tartózkodás, 0 nem szavazott.

199/2010. (V. 7.) számú határozat:

- **Gergely József módosító indítványáról a jelzálog csere az MFB Rt-től fölvelt hitel biztosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához -**
(14 igen, 5 nem, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt a jelzálog csere az MFB Rt-től fölvelt hitel biztosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Határozati javaslat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja 42/2010.(III.5.) számú határozatát az alábbiak szerint:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület Osvát u. 5. szám alatti (33655 hrsz) ingatlan tulajdoni lapjára az OTP Bank NyRt javára 6.000.000.000.-Ft erejéig bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjog törlését kezdeményezi a banknál, egyben biztosítékként a bank részére felajánlja a Budapest VII. kerület Damjanich u. 4. szám alatti (33520 hrsz) forgalomképes, tehermentes ingatlant.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az OTP Bank NyRt-nél a fedezet cseréjét kezdeményezze és annak a bank részéről történő elfogadása esetén a szükséges okiratokat (jelzálogjog alapítására vonatkozó szerződés, vagy annak módosítása)

aláírja.”

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció által benyújtott módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem támogat. Felhívja a figyelmet, hogy a módosító indítvány elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 9 nem 4 tartózkodás, 1 nem szavazott.

200/2010. (V. 7.) számú határozat:

- **A Fidesz Frakció módosító indítványáról a jelzalog csere az MFB Rt-től fölvett hitel biztosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához -**
(5 igen, 9 nem, 4 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja a** – az előterjesztő által sem elfogadott - Fidesz Frakció módosító indítványát a jelzalog csere az MFB Rt-től fölvett hitel biztosítására vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Új határozati javaslat:

Budapest Főváros VII., kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest VII., ker. Damjanich u. 12. szám alatti, 33516/0/A/1 és 2. hrsz. ingatlanokra, továbbá a Budapest VII., ker. Wesselényi u. 17. szám alatti, 34482 hrsz. ingatlan tulajdoni lapjára a Magyar Fejlesztési Bank Rt javára 600 000 000 Ft.,- és járulékai, illetve 350 652 000 Ft.,- és járulékai erejéig bejegyzett jelzalogjog törlését kezdeményezi a banknál.

*Felelős: Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal*

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György képviselő úr által benyújtott módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem támogat. Felhívja a figyelmet, hogy a módosító indítvány elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 10 nem 3 tartózkodás, 1 nem szavazott.

201/2010. (V. 7.) számú határozat:

- **Prof. Dr. Hahn György módosító indítványáról –**
(5 igen, 10 nem, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** - az előterjesztő által sem elfogadott - Prof. Dr. Hahn

György módosító indítványát az alábbiak szerint:

Fenti napirendhez az alábbi módosító előterjesztést teszem:

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2010. április 22-ei rendkívüli ülésére
Épületek elidegenítése a 3. számú körzetben (Király u. 29.)

Készítette: Prof. Dr. Hahn György képviselő

Tisztelt Képviselő-testület!

Kerületünkben kb. nem egész 40-50 ház van még önkormányzati tulajdonban, ezek fele a 3. számú választókörzetben található.

Kérem, hogy hozzunk határozatot a Király utca 29. hasonló körülmények között lévő épületének felújítás után történő elidegenítésére. A felújítást a Király utca 47. mintájára kellene megszervezni, hogy a földszinten lévő üres parkoló kb. 800 m² eladásából származó bevételt a ház felújítására fordítjuk és ennek hatására a KÖHÉM hozzájárul az épület elidegenítéséhez. Itt évek óta lehetőség van a parkoló és az üzlethelyiségek eladására. Az ebből származó kb. 540 millió Ft nagyságrendű összeg elegendő a ház épületének felújítására.

Az épület elidegenítése 2003-ban megtörtént a másik 2 Király utcai házzal együtt, és itt a 8lakott lakást a korábbi ingatlanközvetítő 193 millió Ft-ért kívánta megvásárolni. Javaslom, hogy a fenti minimális összeggel, a bérleti jog értékesítésére pályázatot írjon ki az Önkormányzat.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.

a Király utca 29. számú önkormányzati épület elidegenítési folyamatát a parkoló és az üzlethelyiségek pályázat útján történő eladásával biztosítja.

2.

a lakások eladását csak akkor teszi lehetővé a bérlők számára, ha az épület a KÖHÉM engedélye alapján elidegeníthető azon lakók számára is, akik azt igénylik.

3.

A Király utca 29-ben lévő, 8 darab, még lakott lakására 193 millió Ft-os minimáláron, a bérleti jog értékesítésére pályázatot ír ki.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 14 igen 3 nem 2 tartózkodás, 0 nem szavazott.

202/2010. (V. 7.) számú határozat:

- Jelzalog csere az MFB Rt-től fölvetett hitel biztosításáról –

(14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy módosítja 42/2010.(III.5.) számú határozatát az alábbiak szerint:

1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest VII. kerület Damjanich utca 12. szám alatti, 33516/0/A/1 és 2. hrsz ingatlanokra, továbbá a Budapest VII. kerület Wesselényi utca 17. szám alatti, 34482 hrsz. ingatlan tulajdoni lapjára a Magyar Fejlesztési Bank Rt javára 600.000.000.-Ft és járulékai, illetve 350.652.000.-Ft és járulékai erejéig bejegyzett jelzálogjog törlését kezdeményezi a banknál, egyben biztosítékként a bank részére felajánlja a Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 25-27. szám, 33906/0/A/1. és 2. hrsz alatti, forgalomképes és tehermentes ingatlanokat.

Abban az esetben, ha a biztosítékként felajánlott ingatlanok csak a Budapest VII. kerület Wesselényi utca 17. szám alatti ingatlant terhelő jelzálogjog törlésére elegendőek, úgy a Képviselő-testület a Budapest VII. kerület Wesselényi utca 17. szám alatti, 34482 hrsz. ingatlan tulajdoni lapjára a Magyar Fejlesztési Bank Rt javára 600.000.000.-Ft és járulékai erejéig bejegyzett jelzálogjog törlését kezdeményezi a banknál, egyben biztosítékként a bank részére felajánlja a Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 25-27. szám, 33906/0/A/1. és 2. hrsz alatti, forgalomképes és tehermentes ingatlanokat.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Magyar Fejlesztési Bank Rt-nél a fedezet cseréjét kezdeményezze, illetve annak a hitelintézet részéről történő elfogadása esetén a szükséges okiratokat (jelzálogjog alapítására vonatkozó szerződés, vagy annak módosítása) aláírja.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest VII. kerület Osvát utca 5. szám alatti (33655 hrsz) ingatlan tulajdoni lapjára az OTP Bank NyRt javára 6.000.000.000.-Ft erejéig bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjog törlését kezdeményezi a banknál, egyben biztosítékként a bank részére felajánlja a Budapest VII. kerület Damjanich utca 4. szám alatti (33520 hrsz) forgalomképes, tehermentes ingatlant.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az OTP Bank NyRt-nél a fedezet cseréjét kezdeményezze és annak a bank részéről történő elfogadása esetén a szükséges okiratokat (jelzálogjog alapítására vonatkozó szerződés, vagy annak módosítása) aláírja.

Felelős: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester
Határidő: azonnal

Devosa Gábor

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

4. napirendi pont:

VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárása

Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester

Gergely József

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

Solymári Gabriella

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gergely József

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

Vattamány Zsolt

Az a véleményük, hogy az Önkormányzat ne betonozza be 4 évre a majdani szerződő felet, bőven elég 2 esztendő is. Erre adta be módosító javaslatot. A határozati javaslatot csak úgy tudják támogatni, hogyha a módosító javaslatukat elfogadja a Képviselő-testület.

Prof. Dr. Hahn György

Neki is az a javaslata, hogy tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület mandátuma 2010 októberében feltehetően megszűnik, ne szavazzanak meg olyan előterjesztést, ami 4 évre anyagi kötelezettséget vállal a kerület ügyével kapcsolatban. Tehát legfeljebb azt tudja elképzelni, hogy mondjuk 1 évre vagy legfeljebb 2010 októberéig lehessen ez, de 2014-ig valamilyen elkötelezettséget vállaljanak, pláne rögzített árak mellett. Tudják nagyon jól, hogy van két Nemzeti Bank elnökük, akiknek sikerült 12%-ra felvinni a kamatlábat és ennek következtében az államháztartás hiányát sikerült fölrúgni 60%-ról 80%-ra, és ez a költségvetésből, valamint az államadósságból a 60%-ból 80%-ot csinált, valamint, hogy ez 3 billió forintot jelentett a gazdaságnak. Hát gondolja, hogy a kerületnek egy hasonló ügyet nem kellene felvállalnia. Azért gondolja, hogy esetleg rövidíteni kellene a határidőt.

Solymári Gabriella

A jelenleg hatályos szerződés is 4 évvel ezelőtt 2006-ban született. Ennek a szerződésnek köszönhetően ma a VII. kerületben a legolcsóbb a szociális étkezés, hiszen akkor sikerült olyan árakat kialkudni, aminek következtében ma a legjutányosabb áron étkezhetnek a nyugdíjasok. Azt gondolja, hogy ezt szem előtt tartva kell továbbra is 4 évben gondolkodniuk. Arról az apróságról már nem is beszélve, hogy egyébként minél gyakrabban írnak ki közbeszerzési eljárást, annál gyakrabban jelentkezik ennek a nem elhanyagolható mértékű költsége is.

Gergely József

Reméli, hogy ezt képviselő társai is értették, akiknek a rövidítéssel volt problémájuk.

dr. Kispál Tibor

Arra szeretné felhívni képviselő társainak a figyelmét, hogy amikor ilyen típusú döntésről van szó, az nem ciklusokhoz kötött, hiszen itt nem a politikáról van szó, hanem a nyugdíjasokról és a nyugdíjasok ellátásáról. Ők pedig cikluson kívül állnak. Azt gondolja, hogy akik ebben a teremben ülnek, az Ő számukra mindenkinek fontosnak kéne lenni gondoskodni az idősebb nemzedékről.

Gergely József

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Koromzay Annamária

A 4 évet támogatja. Ennek elsősorban költséghatékonysági szempontjai vannak, másodsorban pedig nem lenne jó dolog a közétkeztetést, amely a nyugdíjasokat érinti elsősorban, de a szociálisan rászorultak egy részét is, bizonytalanná tenni és 2 évre kötni ezt a szerződést. Mivel a közbeszerzési eljárásban próbálják meg ezt létrehozni, gondolja, hogy a legjobb ajánlatot tevő fog ebben az ügyben nyerni, úgyhogy kéri képviselő társait, hogy ezt ne a ciklusokhoz tegyék függővé.

Gergely József

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett a FIDESZ Frakció részéről, melyet az előterjesztő nem fogadott el.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

Vattamány Zsolt

A javaslatuk az, hogy ne 4 évre betonozzák be a szerződő felet, hanem maximum 2 évre kapjon megbízást. Ez egyébként a nyugdíjasokat semennyire nem fogja érinteni, hogy most ki mennyi ideig szolgált. Amikor lejár a szolgáltatás, akkor ezt újra ki fogják írni és újra ezt a feladatot valaki el fogja látni, ez az embereket, a nyugdíjasokat semmilyen szinten nem érinti. Azt érinti, hogy nem 4 évre betonoznak be valakit ciklusokra átmenően, hosszú időre.

Gergely József

Azt hiszi, hogy képviselő úr tévedett. Tudniillik, hogy ma rögzítik 4 évre az árakat, az sokkal kedvezőbb, mint ha 2 év múlva újra kell tárgyalni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem támogat. Felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 6 igen 8 nem 3 tartózkodás, 2 nem szavazott.

203/2010. (V. 7.) számú határozat:

- A Fidesz Frakció módosító indítványáról a VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztés határozati javaslatához -

(6 igen, 8 nem, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a Fidesz Frakció módosító indítványát a VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

a határozati javaslat szövege az alábbiak szerint módosul:

.....szerződés időtartama 2010. szeptember 1.-től 2 naptári év.

Gergely József

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.
A szavazás eredménye 12 igen 3 nem 3 tartózkodás, 1 nem szavazott.

204/2010. (V. 7.) számú határozat:

- VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárásáról –
(12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** VII. kerületi szociális étkeztetés közbeszerzési eljárása című előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Határozati javaslat

*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja**, hogy az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, mint önállóan működő és gazdálkodó intézmény – a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően - szociális közétkeztetés tárgyában Erzsébetváros ellátási területére kiírja és lebonyolítsa a nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás keretében megkötendő közétkeztetési szerződés időtartama 2010. szeptember 1-jétől 4 naptári év. A költségvetési forrás mértéke napi egyszeri étkezés esetén (sokkolva, csomagolással) bruttó 600 Ft/fő/adag. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés szerinti szolgáltatási ár és az ez évi költségvetési forrás különbözetének, valamint a szerződés további időtartamára vonatkozó forrás biztosítására.*

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal”

Gergely József

Ezt a Képviselő-testület szintén elutasított 12:3:3 arányban, a nyugdíjasok köszönik nekik.

Megállapítja, hogy a mai ülés nyilvános részének a végéhez értek. A nézőktől és a vendégektől elköszön. A Képviselő-testület nyilvános ülését 9 óra 50 perckor lezárja.

Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:

- 5.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 6.) Az ERVA Zrt könyvvizsgálójának megválasztása
Előterjesztő: Gergely József alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 205-től – 214-ig.

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címzetes főjegyző

Hunvald György polgármester helyett
Gergely József alpolgármester