

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. június 23-án 13 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal  
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

**Jelen vannak:** Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**  
Ádler György, Bán Imre, Becskei Barbara, Berki Béla, dr. Bolesza Emőke, Csontos József,  
Fedrid Gábor, Gerenday Ágnes, prof. Dr. Hahn György, dr. Kecskés Gusztáv, dr. Kispál  
Tibor, Lendvai Béla, Molnár István, Parnó Román, Puskás Attila Sándor, Ripp Ágnes, Simon  
Péter, Solymári Gabriella, Vattamány Zsolt, Vajda Gábor **képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **jegyző**  
Medgyesi Judit **aljegyző**

**Hivatali vezetők:** Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna helyett Dobrovitzky Anna, Hangyál  
Imre, Lantos Péter, Németh Márta, Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simon Elza, dr. Szász  
Eleonóra, dr. Villányi Tibor

**Távol maradt:** Hunvald György *polgármester*, dr. Albert István, Gál György *képviselők*

**Az ülést vezette:** Gergely József alpolgármester és  
Devosa Gábor alpolgármester

**Jegyzőkönyvet vezette:** Mayer Szilvia

#### **Gergely József**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, és az ülés nyilvános részén az Erzsébetvárosi Televízió  
keresztül a nézőket, továbbá a helyben lévő vendégeket.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. június 23-i rendkívüli nyilvános  
ülését megnyitja.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 23 fő.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a mai ülés napirendjére vonatkozó  
javaslatot, amelyet minden képviselőtársa megkapott.

Megállapítja, hogy a napirendi pontokhoz módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat, elfogadásához minősített  
szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 1 nem 0 tartózkodás.

**417/2009. (VI.23.) számú határozat:**  
**- Napirendi pontok elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemelése, szindikátusi szerződés módosítása  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 2.) A Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Zárt ülés keretében:**

- 3.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 4.) A "Kultúra Utcája" projekthez kapcsolódó alapítói jogkörbe tartozó döntés meghozatala  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Gergely József**

Mivel az 1. és a 2. napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

**1. napirendi pont:**

**A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemelése, szindikátusi szerződés módosítása**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

Két évvel ezelőtt kezdték el ezt a projektet, ami arról szólt, hogy a Dohány utca 31. ingatlanon új lakóház építésére kerülhet sor a társukkal együtt. Idáig megtörtént ennek az ingatlanak a kettéválasztása, mert a Rákóczi út 34-el egy helyrajzi számon volt, megtörtént az épületben lévő lakások bérlőivel a bérleti jog megszüntetéséről szóló megállapodás, most az Alapító Okirat módosításáról, illetve a szindikátusi szerződés módosításáról kell dönteniük. A szindikátusi szerződés módosítása az arról szól, hogy az Önkormányzat ezt az ingatlant beviszi a társaságba azzal az előfeltétellel, hogy először a másik fél jogerős építési engedélyt szerez és utána elvégezheti a bontást. Utána az ingatlant be tudnák vinni ebbe a társaságba. A megállapodás tervezet szerint ennek az ingatlanapportnak az ellenértéke lakásban van meghatározva, négyzetméterben és lakásban. Tehát az Önkormányzat az akkor, amikor az építkezés végére érnek, lakáshoz jut hozzá. Az előterjesztéshez érkezett egy módosító javaslat, amit Puskás Attila Sándor képviselő társa nyújtott be. Gyakorlatilag arról szól, hogy ennek a napirendnek a tárgyalására hatalmazzák fel a Gazdasági Bizottságot és majd a bizottság elnöke szeptemberben adjon nekik arról tájékoztatót, hogy mire jutottak. Azért szeretné, ha megmaradnának az eredeti előterjesztésnél, mert itt most a Képviselő-testület a pontos feltételekben döntene és nem a Gazdasági Bizottság kapna egy gyakorlatilag konkrétumok nélküli felhatalmazást arra, hogy ugyanezt a szerződést előállítsa.

## **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs.

Puskás Attila Sándor képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

## **Puskás Attila Sándor**

Először is, ami elhangzott, hogy vizsgálja meg és nézze át és szeptemberben hozzák vissza, ez lett volna a javaslata, mert a frakciónkban nem alakult ki olyan álláspont, hogy megfelelő lett volna. A szindikátusi szerződés részleteiben – mivel nem jogász – nem lát teljesen tisztán, ezért kérte volna ezt a vizsgálatot, de ha többen azt mondják, hogy ez jogilag megfelelő és ezzel könnyítene a feltételeken, nem akar könnyíteni a feltételeken, ezért visszavonja a módosító indítványát.

## **Devosa Gábor**

A napirend felett megnyitja a vitát.

## **Vattamány Zsolt**

Következő az álláspontjuk az előterjesztéssel kapcsolatban: az ENGEOKOM HUNGARY Kft. és az Önkormányzat között 2007. november 30-án megkötött szindikátusi szerződés fogalmát a magyar jog nem ismeri, az atipikus szerződések közé sorolható. A szindikátusi szerződés egyébként joghatását illetően kétes, a társasági szerződés mindenféleképpen felülírja majd a rendelkezéseit. Az ENGEOKOM HUNGARY Kft. többségi tulajdonosa a Dohány 31. Kft-nek, és így a Dohány 31. Kft. társasági szerződése szerinti szavazati döntéshozatali rendszer által az ENGEOKOM Kft. adott esetben a szindikátusi szerződéstől eltérő döntéseket hozhat, amelyre majd a Képviselő-testület semmilyen hatással nem bír a későbbiekben. Az 1. számú határozati javaslat 7. sorában írt feltételhez kötött apportálás nem létezik, ennek jogkövetkezménye az, hogy ez nem kikényszeríthető. Ez azt jelenti, hogyha a felépítendő lakások műszaki tartalma most nem nyer pontos és részletes meghatározást, az apport attól még érvényes lesz az Önkormányzatra nézve a pontos meghatározás kikényszeríthetősége nélkül. Ez elveti azt a problémát is, hogy előbb történik meg az apportálás, minthogy rögzítésre kerül, hogy mely lakások kerülnek a későbbiekben önkormányzati tulajdonba. Ebből következően nem az apportálás után, hanem az előtt kell pontosan és kikényszeríthető formában rögzíteni, hogy mely lakások kerülnek az Önkormányzat tulajdonába. Lényeg, hogy a megállapodás teljesítése jelen formában kikényszeríthetetlen. Ebben a formájában a határozati javaslat kifejezetten hátrányos szerintük az Önkormányzatra nézve.

## **Becskei Barbara**

*„Köszönöm a szót! Tisztelt Testület, tisztelt Alpolgármester Úr! Két súlyos jogi tévedésre szeretném felhívni a figyelmet. Ha a Dohány utca 31. Kft. jogosulttá válik a tulajdonába került ingatlan megterhelésére, úgy a lakásokat majd a későbbiekben tehermentes kiválás útján nem lehet kivonni az Önkormányzat részére, ugyanis a Kft. hitelt vesz fel, hiszen a határozati javaslat szerint ez a cél. A hitel fedezete az egész ingatlan lesz, tehát azok a lakások is, amelyek még kiépítés alatt vannak. Szó sincs tehát arról, hogy a valaha is tehermentes ingatlanok kerülnének az Önkormányzat tulajdonába, mindaddig, amíg a teljes hitelösszeg visszafizetésre nem kerül. Ez pedig nyilvánvalóan nem történik meg 24 hónap, sőt 48 hónap alatt sem. Sőt beláthatatlan következményekkel járhat, súlyos vagyonszétválást okozhat az Önkormányzatnak. Ugyancsak rendkívül súlyos jogi tévedés, hogy a kiválás során létrejövő Kft. nem felel a Dohány 31. Kft. kötelezettségeiért.*

*A 2006. évi IV. törvény a Gazdasági társaságokról 4. bekezdése szerint: a szétválási szerződésben nevesített követelést elsősorban azzal a jogutóddal szemben kell érvényesíteni, amelyhez az adott kötelezettséget a szétválási szerződés a vagyonmegosztás folytán telepítette. Ha e kötelezettségét a jogutód nem teljesíti, valamennyi jogutód felelőssége egyetemleges. A jogutódok egymás közötti viszonyában az elszámolás alapja a szétválási szerződésben írt vagyonmegosztási rendelkezés, ilyen rendelkezés hiányában pedig a vagyonmegosztás aránya. Ezt azt jelenti, hogy a Dohány 31. Kft. nem teljesítése esetén a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságnak kell megfizetnie a teljes hiteltartozást. Ebből következik, hogy számunkra a 2009. június 23-i testületi ülés előterjesztése nem tartalmazza, hogy az abban foglaltak megvalósítása miatt előnyös az Önkormányzat számára, ugyanakkor viszont – ezt még befejezném ezt a mondatot –, hogy az abban foglaltak megvalósítása miatt előnyös az Önkormányzat számára, ugyanakkor viszont közigazgatási és jog szempontból átgondolatlan, sőt tárgyi tévedések halmaza található benne.”*

### **Simon Péter**

Az előterjesztés egyik bekezdése tartalmazza a következőket: hogy az építési előírásoknak megfelelő darabszámú személygépkocsi befogadására alkalmas parkoló-szinteket, továbbá nem lakás célú helyiséget a Dohány 31. Kft. szabadon értékesítheti és/vagy hasznosíthatja. Ezek szerint a lakásokhoz nem fog garázs jární vagy azt a leendő lakók megveszik külön?

### **Prof. Dr. Hahn György**

Neki is csak kérdései lennének ezzel az anyaggal kapcsolatban. Az egyik az, hogy hány lakót sikerült innen kipiszkálniuk és mennyi lesz új lakó, aki ideköltözik, ez az egyik. A másik pedig, hogyha ezt a Dohány 31-et leválasztották a Rákóczi 34-ről, akkor a Rákóczi út 34-nek a privatizációja elé most már semmilyen akadály nem gördülhet. El kellene indítani ezt a folyamatot. Azt javasolja, hogy ez a folyamat ne olyan legyen, mint amilyen szokott lenni a kerületben, az utóbbi időben, hogy 5 év, mire egy házat eladnak. Korábban ugyanis a Faragó, első polgármesterségük idején – talán a Jegyző Asszony emlékszik rá –, hogy két hetenként adtak el 15-20 házat. Ezt a sebességet szeretnék visszakapni.

### **Devosa Gábor**

A Rákóczi út 34. tekintetében elindul az elidegenítés, tehát a lakók megvásárolhatják az ingatlant, most mindössze egy lakásnak az ügye miatt állt egy darabig, de a nyáron elkezdődik az elidegenítés.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Sem ennyire tragikusan nem látja a helyzetet, sem ennyire optimistán, mint ahogy itt elhangzott. Egy olyan véleményt szeretne megfogalmazni, hogy az rendkívül dicséretes, hogy a határozati javaslat 2. pontjában 12 kérdésben felsorolja azt az Önkormányzat, amit szeretne viszontlátni a megállapodásban. Ez egy rendkívül előremutató, precíz hozzáállás egy ilyen előterjesztésnél. Azon sem lepődik meg, hogy felek szoktak kötni szindikátusi szerződést. Ez egy létező társasági szerződések mögöttes polgárjogi megállapodása, gondolja, a Jegyző Asszony majd bővebben kifejti. Emlékei szerint még a Garay piac építkezésénél, ami nagy egyhangúságra talált egyébként a kerület pártjai között, hogy meg kell épülnie, abban is szerepelt az emlékei szerint szindikátusi szerződés. A kikényszeríthetősége valóban más fórumra tartozik, nem a cégeljárás keretében, hanem a rendes bíróságok előtt lehet ilyen jogérvényesítést tenni. A terhelt ingatlanoknak az adás-vétele az egy megszokott dolog Magyarországon, tehát még ez sem lenne önmagában probléma. Számos ingatlant teherrel, akár a finanszírozó bank által bejegyzett zálogokkal, később másik bank által kiváltott lakossági hitellel kerül átadásra. Neki ez sem meglepő.

Képviselő társa elmondta, hogy nem volt idejük az egész konstrukciót tanulmányozni, ezért javasolták azt, hogy esetleg nyár közepén döntsenek, de ez sem történt meg, merthogy a javaslatot lejjebb delegálja a testület ebben a komplikált ügyben, mert ugye itt 12 pont van, azért gondolják azt, hogy szeptemberben térjenek vissza erre a témára.

### **Berki Béla**

*„Hát röviden összefoglalva. Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy az abban foglaltak megvalósítása miért előnyös az Önkormányzat számára. Ugyanakkor viszont közgazdasági és jogi szempontból átgondolatlan, sőt tárgyi tévedések halmaza található benne, amelynek folytán súlyos anyagi következményeket róhat az Önkormányzatra. A terv jelenlegi formájában jogilag teljesen rossz, és ennek megvalósítása teljesen olyan következményekkel fog járni, amely az Önkormányzatnak teljesen – mi ez? – rossz fényt vet. Köszönöm szépen a szót.”*

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Az előterjesztés kapcsán feltett kérdésekre a Jegyző Asszony nevében dr. Villányi Tibor a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője fog választ adni, majd az előterjesztő válaszol.

### **Dr. Villányi Tibor**

Elhangzott néhány kérdés, főleg, ami a jogi természetűekre vonatkozik, arra próbál meg reagálni, bár dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr kenyere egy részét elvette, amennyiben említette, hogy ez egy szokásos forma, bár igaz az, hogy atipikus szerződésnek minősül a szindikátusi szerződés, de az, hogy nem érvényesíthető, ez így nem felel meg a valóságnak. Az igen, hogy rendes bíróság előtt lehet a szindikátusi szerződést érvényesíteni. Ami a szétválási szerződést, és az ezt követően a szétváló felekhez telepített kötelezettségeket illeti, ez is bevált jogi technika, bizony ki lehet kötni a szindikátusi szerződésben, hogy a szétválást követően az Önkormányzat tulajdonában lévő ne terhelje semmilyenfajta kötelezettség, különösen bankokkal szembeni hitel visszafizetési kötelezettség. Mégpedig ezt úgy lehet a gyakorlatban megvalósítani, hogy amikor a bank köt a Dohány 31. Kft-vel hitelszerződést, már a hitelszerződésben is ki lehet kötni, hogy a későbbiekben szétváló társaság önkormányzati tulajdonban került részét nem terheli semmilyenfajta kötelezettség. Egy olyan kérdés is elhangzott, hogy a garázsok és a nem lakás célú helyiségeknek hasznosítása az ugye a másik félhez települne. Valóban, a lakásokhoz nem tartozik garázs, a lakás vevője, ha akar, vásárolhat garázst. Ez szintén egy bevett forma, hogy nem tartozik hozzá, az egy külön albetétben lesz, akinek erre szüksége van, az megvásárolhatja magának. Az épületben egyébként 10 bérlő lakott. Ezekről a lakásokról annyit el tud mondani, bár fejből nyilván négyzetmétereket nem fog tud mondani, de többnyire kis alapterületű, félkomfortos vagy komfort nélküliek voltak ezek a lakások. Ezzel szemben kerülne az előterjesztésben meghatározott alapterületű, és várhatóan darabszámú, nyilván újépítésű és mindenfajta komforttal felszerelt lakás az Önkormányzat tulajdonába. Valóban a Rákóczi 34., amely önálló ingatlanon áll, és amelynek az alapító okirata egyébként elkészült, nem meri azt állítani, hogy már a nyáron megkezdődhet az elidegenítés, de mindenesetre, ha ennek a vitás lakásügynek a végére pontot tesznek, ami az alapító okiratot is érinti, hiszen egy társbérletről van szó, hogy az most két különálló lakás vagy egy lakásnak minősül, erről folyik a vita, ennek a lezárását követően megkezdődhet az elidegenítés. Végül azt, hogy miért előnyös az Önkormányzat számára ez a szerződés, ezt egyébként a régi előterjesztés tartalmazta, amikor a Képviselő-testület először foglalkozott ennek az ingatlanak az ügyével.

Ugye nyilvánvaló, bár leírva nincs, az a haszon, hogy egy rendkívül korszerűtlen épületben lévő rendkívül korszerűtlen lakások helyett a bérlőknek a megfelelő elhelyezését követően egy új, korszerű épület épülhet az ingatlanon. Ez az Önkormányzatnak a haszna, és természetesen az is, könnyű matematikai feladvánnyal ki lehet számolni, hogyha ennyi négyzetméter lakást kapnak meg hozzá önköltségi áron, akkor ennek a piaci értékes jóval magasabb lesz, mint az apportérték egyben.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Dr. Villányi Tibor irodavezető úr a jogi természetű kérdésekre válaszolt, azt természetesen nem tudja megválaszolni, hogy amiben az előterjesztéssel kapcsolatos minősítések voltak a hozzászólásokban, azzal mi legyen, de arra Ő sem szeretne válaszolni. Úgyhogy kéri az eredeti határozatok elfogadását.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett Puskás Attila Sándor képviselő úr részéről, melyet a képviselő úr visszavont.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 5 nem 5 tartózkodás.

### **418/2009. (VI.23.) számú határozat:**

#### **- A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemeléséről, szindikátusi szerződés módosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** *A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemeléséről, szindikátusi szerződés módosításáról* szóló előterjesztés 1. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat részvételével létrejött Dohány 31. Kft. törzstőkéjének emeléséhez hozzájárul oly módon, hogy az Önkormányzat a társaságba apportálja a Dohány u. 31. szám alatt található ingatlant a könyvvizsgáló által elfogadott 155.150.000.-Ft, azaz egyszázötvenötmillió egyszázötvenezer forint apportértéken, az ENGEOKOM Kft. pedig 155.150.000.-Ft., azaz egyszázötvenötmillió egyszázötvenezer forint pénzbeli betétet teljesít. Az Önkormányzat részéről az apportálás feltétele az is, hogy a felépítendő lakások műszaki tartalmát a bekerülési költségből kiindulva részletesen, számon kérhető módon a felek meghatározzák.*

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az új épület építési engedélyének jogerőre emelkedése, majd ezt követően a régi épület bontása után a Dohány 31. Kft. taggyűlésén a képviselő-testületi határozatban foglaltaknak megfelelő törzstőke emelésről szóló határozat elfogadja, illetve a tőkeemeléssel összefüggésben szükséges társasági szerződés módosítást aláírja.*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos”

## **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 5 nem 5 tartózkodás.

### **419/2009. (VI.23.) számú határozat:**

#### **- A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemeléséről, szindikátusi szerződés módosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** *A Dohány 31. Kft törzstőkéjének felemeléséről, szindikátusi szerződés módosításáról* szóló előterjesztés 2. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat és az ENGEOKOM HUNGARY Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft között a 621/2007.(XI.16.) határozat alapján 2007. november 30-án megkötött, a Budapest VII. Dohány u. 31. szám alatti ingatlan fejlesztésére vonatkozó szindikátusi szerződés módosítását jóváhagyja a következő tartalommal:*

- *Az ENGEOKOM Kft törzstőkéjének emelését legkésőbb az Önkormányzat apportálásával egyidejűleg kell teljesítenie.*

- *Az új épületben megépítendő és önkormányzati tulajdonba kerülő lakások beruházási költsége 155.150.000.- Ft + ÁFA legyen. Ez magában foglalja a lakásokra arányosan számítandó, az új felépítmény közös szerkezeteinek és részeinek megvalósításából eredő költségeket is. Rendelkezésre állnak az épület zsűrizett tervei, a végleges, engedélyezésre benyújtandó terveket azonban az Önkormányzattal előzetesen egyeztetni kell. Ekkor – az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt - kell megjelölni, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerülő, összesen 735,8 nm alapterületű lakás egyenként milyen szobaszámú, illetve alapterületű legyen, azaz mely lakások kerülnek a társasági jogi szétválás után az Önkormányzat tulajdonába.*

- *A Dohány 31. Kft köteles az ingatlanon jelenleg található felépítmény kiürítésétől számított 6 hónapon belül az illetékes hatósághoz építési engedély iránti kérelmet benyújtani, illetve a jogerős építési engedély kézhezvételétől számított további 24 hónapon belül az Ingatlanon az építkezést befejezni. A tényleges bontás csak a jogerős építési engedély birtokában kezdhető meg olyan időben, hogy a bontás befejezését követően az új épület építési munkáit 90 napon belül meg kell kezdeni.*

- *A Dohány 31. Kft a jogerős és végrehajtható építési engedély kézhezvételét követően köteles társasházi alapító okiratot készíteni és a társasház alapításának tényét az ingatlan-nyilvántartásba feljegyeztetni, majd a jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély kézhezvételét követően a társasháznak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről gondoskodni.*

- *Az építési előírásoknak megfelelő darabszámú személygépkocsi befogadására alkalmas parkolózinteket, továbbá nem lakás célú helyiségeket a Dohány 31. Kft szabadon értékesítheti és/vagy hasznosíthatja.*

- *A Dohány 31. Kft jogosulttá válik a tulajdonába kerülő ingatlan megterhelésére a projekt megvalósításának finanszírozása érdekében felveendő hitelek, kölcsönök fedezeteként, de kizárólag abban az esetben, ha a Dohány 31. Kft kifejezetten a projekt megvalósítása céljából a megterhelés időpontjáig már minimum nettó 100.000.000,- Ft-ot költség számlákkal és bizonylatokkal igazoltan felhasznált.*

- A felépítmény jogerős és végrehajtható használatbavételi engedélyének megszerzése és azt követően a társasház ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése után a Dohány 31. Kft a Gt. és annak elsősorban az átalakulásra vonatkozó szabályai szerint szétválást, azon belül kiválást valósít meg.
- A kiválás során a Dohány 31. Kft-ből kiválik egy kizárólag az Önkormányzat tulajdonába kerülő korlátolt felelősségű társaság, amelynek vagyonelemtárába vagyonelemként az új felépítményben létesített – összességében 735,8 nm alapterületű - lakás ingatlanok és a hozzájuk tartozó, a közös tulajdonból az egyes lakásokra jutó tulajdoni hányadok kerülnek minden tehertől mentesen. A kiválás során létrejövő jogutód társaság továbbá semmilyen arányban nem válik kötelezettjévé a Dohány 31. Kft kötelezettségeinek, azon belül is elsősorban hiteleinek.
- A kiválás során létrejövő, kizárólag az Önkormányzat tulajdonába kerülő korlátolt felelősségű társaság könyv szerinti értéken számított saját tőkéje a kiváláshoz készülő átalakulási vagyommérleg tervezete szerint minimum 155.150.000,- Ft lenne. Ugyanakkor ezen kiválással létrejövő és az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerülő társaság átalakulási vagyommérleg tervezete szerinti saját tőkéje legkevesebb 155.150.000,- Ft lesz, azzal, hogy az átalakulási vagyommérleg tervezet elkészítésekor az eszközöket át lehet értékelni és azokat legfeljebb a független könyvvizsgáló által megjelölt értéken – tehát pozitív ártértékelési különbözettel – lehet figyelembe venni.
- A kiválás után változatlan társasági formában tovább működő Dohány 31. Kft kizárólagos tulajdonosa az ENGEOKOM HUNGARY Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft lesz, a Dohány 31. Kft vagyonelemtárába fog kerülni a Dohány 31. Kft valamennyi tulajdona és vagyoni értékű joga, kivéve az Önkormányzat tulajdonába kerülő összesen 735,8 nm alapterületen megvalósuló lakásokat, mint társasházi ingatlanokat, ám a Dohány 31. Kft-t fogja terhelni a kiválás után valamennyi kötelezettség, azon belül elsősorban a hitelek is.
- A kiválás cégbírósági bejegyzésével, majd azt követően a törvényi rendelkezések szerint elkészítendő végleges vagyonelemtárak és vagyommérlegek elfogadásával közös gazdasági tevékenységüket lezártnak fogják tekinteni azzal, hogy a társasház keretein belül szükség szerint egymással továbbra is együttműködnek.
- Amennyiben a Dohány 31. Kft a társaság létrehozása céljának teljesítése előtt – a szétválást megelőzően - bármely okból megszűnne, úgy az esetleges hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyonból történő részesedés (likvidációs hányad) tekintetében az Önkormányzatot, mint a Dohány 31. Kft tagját likvidációs elsőbbség illeti meg, azzal, hogy az Önkormányzatot megillető likvidációs hányad legfeljebb 155.150.000,- Ft lehet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szindikátusi szerződés határozatban foglaltaknak megfelelő tartalmú módosításának aláírására.

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** 30 napon belül”

## **2. napirendi pont:**

**A Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Gergely József alpolgármester

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.



### **Gergely József**

Az előterjesztés a Gazdasági Bizottság olyan nyári felhatalmazásáról szól, hogy ahol a Képviselő-testület korábban döntött pályázatokról és a pályázatok elbírálása szeptember előtt várható, ott a Bizottság kapjon arra felhatalmazást, hogy a pályázat eredményét megállapíthassa. Egy új javaslat van, amit módosító indítvány formájában nyújtott be. Egy új javaslat szerepel itt az anyagban, a 3,8 milliárd forintos bankhitelükkel, tehát a fejlesztési bankhitellel kapcsolatban az OTP kért a Képviselő-testülettől két nyilatkozatot. Az egyik az arról szól, hogy az aktuális évi törlesztéseket a Képviselő-testület vegye bele az aktuális költségvetésébe, illetve arról, hogy a bankhitelekkel kapcsolatban az Önkormányzat az önkormányzati törvénnyel meghatározott feltételeken belül van. Kéri ezeknek a javaslatoknak az elfogadását.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Vattamány Zsolt**

A napirendi pont tárgyát képező javaslattal szemben már nem egyszer kifejtették véleményüket. Továbbra is az a meggyőződésük, hogy ne hatalmazza fel a Képviselő-testület a Gazdasági Bizottságot ezeknek az ingatlanoknak az eladásával. Azt gondolja, hogy elég galiba származott már eddig is ebből. Erre a javaslatra határozott nemmel fognak szavazni.

### **Fedrid Gábor**

A Képviselő-testületé a döntés. Csak annyit szeretne megjegyezni, hogy nagyon örülne, hogyha a Gazdasági Bizottság teljes létszámmal működne és ebből a FIDESZ is kivenné a részét, mint ahogy Ő javasolta a Gazdasági Bizottság újjászervezését és új részét, tehát nyugodtan küldhetnek oda egy embert, aki hivatalosan szavazni is tud, vagy pedig nyíltak az ülések, jelen lehetnek.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Szeretné jelezni, hogy a Dob 14-et már többször pályáztatta az Önkormányzat, és most úgy tűnik, hogy nem igazán sikeres ez a folyamat. Ezt is meg lehet próbálni, csak tényleg el kellene gondolkodni más házaknak a példáján, hogy lehet, hogy itt is a lakókat egyfajta tájékoztatási programon kellene végigvezetni. Tehát az, hogy emberekkel megtörténik ugyanaz évente és mégis azt hiszik, hogy a következő évben más fog megtörténni, ez egy kicsit, hogy úgy mondja, gyermeki vállalkozásnak tűnik. Úgy látszik, hogy nem éri meg már valakiknek, akik bárhol lehetnek a világpiacra, hogy megvásárolják ezt az ingatlant, és kilakoltassák, kifizessék ott a benne lakókat. Valószínűleg a telek mérete, formája és a benne lakók mennyisége miatt. Ehhez képest áltatják magukat emberek abban, hogy meg fog oldódni az életük, most mindegy, hogy a Képviselő-testület dönt erről, hogy az Önkormányzatnak az egyik bizottsága felhatalmazás alapján, de ez az út ez már elég régóta nem járható. Tehát inkább el kellene gondolkodni alternatív megoldáson, és úgy egyébként mindenkinek el kellene gondolkodni, aki Erzsébetvárosban arra vár, hogy egy krózus befektető megérkezik és megveszi az Ő házat és kifizeti aranyáron a négyzetméterét, hogy ez mennyiben valóság, mennyiben mese. Tehát itt ez a probléma. Úgyhogy meg lehet nyilván pályáztatni újra, csak azt gondolja, hogy erősen borítékolható, hogy megint nem lesz eredményes, talán még jelentkező sem lesz rá.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Neki a Gazdasági Bizottság nyári felhatalmazásával kapcsolatban volt egy módosító indítványa, szeretné, hogyha azt a levezető elnök ismertetné, és aztán szavaznának majd erről a dolgról.

A módosító indítvány lényege az, hogy csak azokban a kérdésekben döntsön a Gazdasági Bizottság, amelyeket a testület jóváhagyott már korábban, és amelyek a kerület érdekeivel nem ellentétesek. Nehogy aztán valami galiba legyen később. Ami a Dob utca 14-et illeti, gondolja, hogy meg kellene gondolnia azoknak, akik ott képvisellel rendelkeznek, hogy eladni ilyen épületeket befektetőknek most nem nagyon lehet. Tudják nagyon jól, hogy a kerület ingatlanai nem nagyon futnak, országosan is négyszáz ezer üres ingatlan van Magyarországon. Nem ide fognak szaladni, hogy megvegyék ezeket az ingatlanokat. Ráadásul évek óta hülyítik a lakókat, ahogy a Király utcai házaknál például 6 éve hülyítették azzal, hogy na, majd a következő befektető meg fogja venni. Utána fölhívták Őt, hogy mi történt. Hát mi történt volna, megint nem volt egy érvényes befektető. Hát egy Kazinczy utcai asztalos nem biztos, hogy meg tud venni három házat 1,7 milliárd forintért. Vagy igen, hát nem tudja, mennyire komoly egy ilyen vevő. El kellene ezeken gondolkodni, hogy valahogy valami más, vonzóbb befektetési lehetőséget ajánljanak fel.

### **Devosa Gábor**

A módosító indítványt nem Ő ismerteti, azt Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak kell majd megtennie, és lehetősége is lesz rá.

### **Simon Péter**

Szeretné megkérdezni, hogy a Garay tér 20. üzlethelyiség az hol helyezkedik el pontosan, mekkora négyzetméter. Tehát azt szeretné megkérdezni, hogy melyik helyiség ez, és mennyiért akarják kiadni, és mekkora négyzetméter.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Vattamány Zsolt képviselő úrtól a szokásos hozzászólást szokták kapni, ami arról szól, hogy Erzsébetváros Önkormányzata ne dolgozzon, Ő meg úgy gondolja, és feltételezi, hogy ebben a Képviselő-testület többsége egyetért, hogy munkára kaptak felhatalmazást 4 évre, nem pedig arra, hogy ne csináljanak semmit. A konkrét Gazdasági Bizottsági felhatalmazás az olyan ingatlanokkal kapcsolatos, amiben a Képviselő-testület már döntött, mindegyikben előírta azt, hogy pályáztatás legyen és el kell bírálni a pályázatok eredményét. Azt is lehet, hogy a Képviselő-testületet július-augusztusban rendkívüli ülésre összehívják, és akkor majd döntenek a pályázatokról. Ennél egy racionálisabb megoldásnak tűnik az, hogy az előírt feltételek és a kiírások szerint a Gazdasági Bizottság dönt. Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak a Dob utca 14-el kapcsolatos javaslata az megfontolandó, de ezzel kapcsolatban először szükséges az érintett bérlők véleményének a kikérése. Az Ő legutolsó kérésük az a pályáztatásról szól. Párhuzamosan a pályázat kiírásával és elbírálásával erre a lehetőségre is felkészülnek. De itt inkább nekik kell lelkileg felkészülni. Prof. Dr. Hahn György képviselő úr majd elmondja módosító javaslatát és arra majd válaszol. Simon Péter képviselő úr a Garay téri ingatlannal kapcsolatban kérdezett.

A Garay téri piacon vagy egy kb. 920 m<sup>2</sup>-es helyiség, aminek a hasznosításáról korábban döntött a Képviselő-testület, mégpedig úgy, hogy írjanak ki pályázatot bérbeadásra és ennek a pályázatnak az elbírálására kérte a Gazdasági Bizottság részére felhatalmazást.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr, valamint Prof. Dr. Hahn György képviselő úr részéről.

Először az előterjesztő által tett módosító indítványról fognak szavazni, melyet az előterjesztő már ismertetett.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **420/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- Gergely József módosító indítványáról a Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által tett módosító indítványt a Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A Képviselő-testület 234/2009. (V. 22.) számú határozatában felhatalmazta a polgármestert, hogy az OTP Bank Nyrt-vel kössön megállapodást 3.800.000.000,- Ft összegű ÖKIF hitel felvételére. A megállapodás megkötése érdekében szükséges további két határozati javaslat elfogadása.

A 2. határozati javaslatban hivatkozott jogszabályi előírás azt mondja ki, hogy „a helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvételének és járulékainak, valamint kötvénykibocsátásának, garancia- és kezességvállalásának, lízingjének) felső határa a korrigált saját bevétel”. Ennek kiszámítását és könyvvizsgálói véleményezését az 1. számú melléklet tartalmazza.

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetésének időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat-módosításai során figyelembe veszi.

2. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hiteltől adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88. § (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

**Devosa Gábor**

Most következik Prof. Dr. Hahn György képviselő úr módosító indítványa, melyet az előterjesztő elfogadott.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

**Prof. Dr. Hahn György**

Javasolja, hogy a 2009 évi első és második ülészek közötti időszakra a Gazdasági Bizottság felhatalmazása csak olyan ügyekre vonatkozzon, amelyről ingatlan értékbecslés készült, és amelynek elidegenítéséről a Képviselő-testület már korábban pozitív döntést hozott. A Gazdasági Bizottság ezen felhatalmazása nem lehet ellentétes a Képviselő-testület korábbi döntéseivel. A határozat két pontot tartalmaz. Tehát itt az első az, hogy a Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009 évi első és második ülészek közötti időszakra a Gazdasági Bizottságát felhatalmazza, hogy olyan ügyekre vonatkozóan döntsön, amelyről ingatlan értékbecslés készült, és amelynek elidegenítéséről a Képviselő-testület korábban pozitív határozatot hozott. Ez az egyik, a második pedig a Gazdasági Bizottság ezen felhatalmazása nem lehet ellentétes a Képviselő-testület korábbi döntéseivel.

**Devosa Gábor**

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**dr. Kecskés Gusztáv**

Jegyző Asszonynak a véleményét szeretné megkérdezni, hogy az itt elhangzott módosító indítvány az egy általánosabb és teljesebb felhatalmazást jelent-e szemben azzal a hat ponttal, ami konkrét és egyedi felhatalmazás. Mert lehetséges, hogy egy általános, teljes körű felhatalmazás adása még ilyen szigorú és szimpatikus feltételek mellett is talán túlzás lehet, mert nem volt nevesítve képviselő társa előterjesztésében, hogy milyen döntésekkel nem lehet ellentétes, az összessel nyilvánvalóan és milyen döntésekben hozhat, amiben már döntött a testület, az meg nagyon sok volt.

**Devosa Gábor**

Megadja a szót Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző asszonynak válaszára.

**Dr. Kálmán Zsuzsanna**

Azt gondolja, hogy a nyári felhatalmazásnak mindig rendkívül konkrétnek kell lenni. Hiszen magában az elidegenítés kérdésben a Képviselő-testület dönt, a feltételeit is meghatározza és ezek között a keretek között mozoghat kizárólag a Gazdasági Bizottság. Tehát egy felhatalmazás soha nem lehet általános, hanem az elidegenítés kérdésében mindig a testület dönt. Tehát azt gondolja, hogy a 6 db pont pontosan lefedi mindazt, amit egyébként Prof. Dr. Hahn György képviselő úr szeretne. Szerinte értelmetlen a módosító indítvány e tekintetben, mert a másik sokkal részletesebb.

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Gergely József**

Prof. Dr. Hahn György módosító javaslatának 1. pontja az olyan feltételeket tartalmaz, amely általa beterjesztett javaslat minden egyes pontjára igaz, tehát mindegyik értékbecslés alapján volt és mindegyikről a Képviselő-testület korábban pozitív határozatot hozott, mármint azt, hogy pályáztatni kell.

Ami a 2. pontot illeti, hogy a Gazdasági Bizottság felhatalmazása nem lehet ellentétes a testület döntéseivel ez is teljesül, tudniillik a pályázatnak az alapfeltételei elő lettek írva, ha ennek megfelel majd valamelyik ajánlat valamelyik pályázatnál, akkor a Gazdasági Bizottság eredményességet tud megállapítani, és több eredményes ajánlat esetén tud választani is. Hogyha pedig nem így van, akkor nem fog pozitívan dönteni. Tehát egyetért jegyző asszonnyal abban, hogy ez a felhatalmazás általános jellegű és gyakorlatilag olyan értelemben nyitott, hogy mindegyik eredeti javaslat teljesíti ezeket a feltételeket.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György képviselő úr módosító indítványát, melyet az előterjesztő elfogadott, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 4 tartózkodás.

### **421/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- Prof. Dr. Hahn György módosító indítványáról a Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** - az előterjesztő által elfogadott – Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát a Gazdasági Bizottság felhatalmazása a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

### **Határozati javaslat**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a 2009 évi első és második ülészak közötti időszakra a Gazdasági Bizottságot felhatalmazza, hogy olyan ügyekre vonatkozóan döntsön, amelyről ingatlan értékbecslés készült, és amelynek elidegenítéséről a Képviselő-testület korábban pozitív határozatot hozott.

2.) A Gazdasági Bizottság ezen felhatalmazása nem lehet ellentétes a Képviselő-testület korábbi döntéseivel.

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos

Az előterjesztés eredeti határozati javaslatai értelemszerűen átszámozódnak.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 3 nem 1 tartózkodás.

**422/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Dob utca 14. szám alatti ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: folyamatos*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 3 nem 1 tartózkodás.

**423/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Dob utca 29. szám alatti ingatlan bérbeadásával kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő bérleti szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: folyamatos*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 6 nem 3 tartózkodás.

**424/2009. (VI.23.) számú határozat:**

- **A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** *A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára vonatkozó előterjesztés 3. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:*

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Dohány u. 32. és 34. szám alatti ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetendő adásvételi szerződés aláírására.*

*A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos”

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 4. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 3 nem 1 tartózkodás.

**425/2009. (VI.23.) számú határozat:**

- **A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Garay tér 20. szám alatti ingatlanon lévő üres helyiség bérbeadásával kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetendő bérleti szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 5. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 13 igen 7 nem 1 tartózkodás.

**426/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** *A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára* vonatkozó előterjesztés 5. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Holló u. 1. szám alatti ingatlan tetőterének elidegenítésével kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő adásvételi szerződés aláírására.*

*A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos”

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 6. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 3 nem 2 tartózkodás.

**427/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- A Gazdasági Bizottság felhatalmazásáról a Képviselő-testület két ülészaka közötti időre egyes döntések meghozatalára -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Gazdasági Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Kazinczy utca 34. szám alatti ingatlan bérbeadásával kapcsolatos határozatot meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötendő bérleti szerződés aláírására.

A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülészakának megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülészak első testületi ülésén számoljon be.

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat módosító indítvánnyal elfogadott következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.



Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**428/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- Az OTP Bank Nyrt-vel kötendő megállapodásról a 3.800.000.000.- Ft összegű ÖKIF hitel felvételével kapcsolatban -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kötelezettséget** vállal arra, hogy a hitel visszafizetésének időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat-módosításai során figyelembe veszi.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat módosító indítvánnyal elfogadott következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**429/2009. (VI.23.) számú határozat:**

**- Az OTP Bank Nyrt-vel kötendő megállapodásról a 3.800.000.000.- Ft összegű ÖKIF hitel felvételével kapcsolatban -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nyilatkozik**, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88. § (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy a mai ülés nyilvános részének a végéhez érték. A nézőktől és a vendégektől elköszön, kéri, hogy a televízió munkatársai és a vendégek hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 13 óra 50 perckor lezárja. A Képviselő-testület szünet nélkül zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

*Dr. Kálmán Zsuzsanna  
címzetes főjegyző*

*Hunvald György polgármester helyett  
Gergely József alpolgármester*