

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

### **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. február 11-én 7 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal  
Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

**Jelen vannak:** Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**  
dr. Albert István, Adler György, Bán Imre, Becskei Barbara, Berki Béla, dr. Bolesza Emőke,  
Csontos József, Fedrid Gábor, Gerenday Ágnes, prof. Dr. Hahn György, dr. Kecskés Gusztáv  
(8 óra 10 perckor érkezett), dr. Kispál Tibor, Molnár István, Parnó Román, Puskás Attila  
Sándor, Simon Péter, Ripp Ágnes, Solymári Gabriella, Vattamány Zsolt, Vajda Gábor  
**képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **jegyző**  
Medgyesi Judit **aljegyző**

**Hivatali vezetők:** Csüllög Szilvia, Divéki Antalné, Farkas Ferenc, Fitosné Z. Zsuzsanna,  
Gábor Farkas, Hangyál Imre, Holló Mária, Hollósi Géza, Lantos Péter, dr. Máriási Károly,  
Németh Márta helyett Juzáné Szabó Ágnes, dr. Papp Éva Zsuzsanna, Polgár Endréné, dr.  
Saáry Tibor, Simon Elza, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra, dr. Villányi Tibor

**Távol maradt:** Hunvald György *polgármester*, Gál György, Lendvai Béla, képviselők

**Az ülést vezette:** Gergely József alpolgármester és  
Devosa Gábor alpolgármester

**Jegyzőkönyvet vezette:** Danó Jánosné

#### **Gergely József**

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi és a többi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját.

A Polgármester úr akadályoztatása miatt az ülést saját maga vezeti és az előterjesztéseit is átvette.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. február 11-i rendkívüli nyilvános ülését megnyitja

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 22 fő.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a mai ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, amelyhez a FIDESZ frakció két módosító indítványt nyújtott be.

Az egyik új napirendi pont felvételéről szól, amelyet nem fogad el, kérdezi, hogy kívánják-e indokolni a módosító indítványt.

Simon Péter képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

### **Simon Péter**

Ügyrendi javaslata a következő lenne.

December 8-án már elkezdett köröztetni egy aláírási ívet, amelyben a Képviselő-testület tagjai kéri egy rendkívüli területi ülés összehívását, amelyen kimondanák a Képviselő-testület felosztatását. Jelen pillanatban hat képviselőtársa írta alá ezt az ívet és egyetlen egy képviselői aláírás szükséges ahhoz, hogy ezt a javaslatot napirendre vegye a Képviselő-testület.

Felkéri a képviselőtársait, hogy itt, a nála lévő ívet, aki óhajtja írja alá.

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy Simon úr hozzászólása nem volt ügyrendi javaslat.

Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak szintén ügyrendi javaslata van, megadja a szót.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Válaszolni szeretne Simon Péter képviselő úrnak.

### **Gergely József**

Közlí Hahn úrral, hogy erre nincs lehetőség.

Megadja a szót Vattamány Zsolt képviselő úrnak a benyújtott módosító indítvány indoklására.

### **Vattamány Zsolt**

A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elnökének letartoztatása után immáron őrizetbe vették a kerület Polgármesterét is. A kialakult helyzet sem erkölcsileg sem politikailag nem vállalható tovább. A napirendhez beadott módosító indítványukban javasolják, hogy ma a Képviselő-testület vegye napirendre és tárgyalja meg a Képviselő-testület önfelosztatásáról szóló javaslatukat.

Annyit még hozzátenne, hogy a három fős FIDESZ Frakció támogatta Simon Péter kezdeményezését – a három aláírásuk ott van az ő hat aláírásuk között.

### **Gergely József**

Válaszadásra megadja a szót Jegyző asszonynak.

### **Dr. Kálmán Zsuzsanna**

Vattamány úr indítványával kapcsolatosan a Szervezi- és Működési Szabályzat 2. számú mellékletét kénytelen idézni, amely tartalmazza az előterjesztések rendjét és a rendeletalkotás általános szabályait. Ezen melléklet alapján az előterjesztések előkészítésének, egyeztetésének, szakmai koordinációjának rendeletben meghatározott menete van. A szakmai koordináció keretében az előterjesztéseket előzetesen egyeztetni kell a bizottságokkal a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáival, valamint azokkal a szervekkel, személyekkel, amelyekkel a jogszabály egyeztetési kötelezettséget ír elő. Az előterjesztést olyan időpontban kell megküldeni egyeztetésre, hogy a véleményezőnek legalább három nap álljon rendelkezésére az előterjesztéssel kapcsolatos álláspontja kialakítására.

A fentiek alapján tehát, napirendet módosító indítványként nincs mód új, az előzetesen kiküldött meghívón nem szereplő előterjesztés tárgyalására.

### **Gergely József**

Szavazásra teszi fel a benyújtott módosító indítványt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő.  
A szavazás eredménye 1 igen 12 nem 1 tartózkodás.

**11/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a FIDESZ Frakció módosító indítványát, mely szerint a mai ülésre egy új 1.) napirendi pontot vesz fel az alábbiak szerint:

1.) számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros önkormányzat Képviselő-testületének feloszlásáról.

*Előterjesztő: Fidesz frakció*

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt néhány hónapban Erzsébetvárosban mély morális válság alakult ki. A gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elnökének letartóztatása után immáron őrizetbe vették a kerület polgármesterét is.

A kialakult helyzet már sem erkölcsileg, sem politikailag nem vállalható tovább.

Javasoljuk, hogy képviselő-testület az 1990. évi LXV. tv. 18.§. (3) bekezdésében foglaltak értelmében névszerinti szavazással mondja ki feloszlását.

Kérjük az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. február 11. napjával kimondja feloszlását.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

**Vattamány Zsolt**

Jelzi, hogy ügyrendi hozzászólásra jelentkezett még a szavazás kezdete előtt.

**Gergely József**

Közli Vattamány úrral, hogy máris befejezte a mondatát, és megadja a szót.

**Vattamány Zsolt**

Névszerinti szavazást kérne ebben a kérdésben.

**Devosa Gábor**

Véleménye szerint szavazási szakaszban kért névszerinti szavazást.

**Vattamány Zsolt**

Közli, hogy nem a szavazás előtt kérte az ügyrendi – bejelentkezett – azért nem is szavaztak ők személy szerint.

**Gergely József**

Közli Vattamány úrral, hogy sajnálja, de a szavazás meg volt.

**Vattamány Zsolt**

Így viszont kéri, hogy a másik két FIDESZ tag szavazatát „igen”-nel húzzák majd be, miután az ügyrendi javaslatukat nem vették figyelembe – Becskei Barbara, Berki Béla és Vattamány Zsolt „igen”-nel szavazott.

### **Gergely József**

A következő napirendi javaslat is a FIDESZ Frakciótól érkezett, amely arról szól, hogy az 1.-7., valamint a 12. számú napirendi pontot ne tárgyalják – ezt a javaslatot sem fogadja el. Kérdezi, hogy kívánják-e indokolni a módosító indítványt.

### **Vattamány Zsolt**

A Szervezi- és Működési Szabályzat 9. paragrafus (9) bekezdése szerint a rendlettervezeteket a rendes és rendkívüli ülések előtt is nyolc nappal kell megküldeni a képviselőknek. Ez a kritérium egyetlen rendlettervezet esetében sem teljesült, a kiküldés február 4-én történt meg minden esetben. Mivel ezen előterjesztések kiküldése nem felel a Szervezi- és Működési Szabályzatban rögzített feltételeknek ezért véleményük szerint nem tárgyalhatók, ezért kéri a napirendről való levételüket, ez a 1-től – 7-ig napirendre vonatkozik. A 12. napirendi pont esetében véleményük szerint viszont a napirend okafogyottá vált, ugyanis ennek a napirendnek az volt a célja, hogy a Képviselő-testület mondja ki az Ügyészség által maffia vádakkal illetett bizottsági elnökök vétlenek, illetve előre mosdassa ki a Polgármestert. A legújabb fejlemények – mint már említette – teljesen okafogyottá tették ennek az igen csak gyengére sikerült előterjesztésnek a megtárgyalását, ezért az 1-től – 7-ig terjedő napirendi pontokhoz hasonlóan ennek a levételét is kezdeményezik.

### **Gergely József**

Megjegyzi, hogy mind a 25 napirendi pont megtárgyalását aktuálisnak tartja. A formai megjegyzésére vonatkozóan megadja a szót Jegyző asszonynak.

### **Dr. Kálmán Zsuzsanna**

A kollégák úgy tájékoztattak, hogy minden anyag időben kiküldésre került.

### **Gergely József**

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 4 igen 12 nem 3 tartózkodás.

### **12/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a FIDESZ Frakció módosító indítványát, mely szerint a mai ülésen a kiküldött meghívó 1.- 7., valamint 12. számú napirendi pontot ne tárgyalja a Képviselő- testület.

### **Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg kiküldött napirendi pontokra vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 1 nem 0 tartózkodás.

### **13/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Napirendi pontok elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (...) rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*
- 2.) Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepció  
*Előterjesztő: Gazdasági Bizottság*
- 3.) A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének B-31-26096/2008. sz. törvényességi észrevétele Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I. 10.) számú önkormányzati rendeletével kapcsolatosan  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*
- 4.) A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-22191/2008. sz. törvényességi észrevétele a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 49/2001.(XI.16.) rendeletével kapcsolatosan  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009.(...) rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004.(III.1.) rendelet módosításáról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .. /2009.(....) rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005.(V.23.) önkormányzati rendelet módosításáról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 7.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .. /2009.(....) rendelete a Budapest VII. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról  
*Előterjesztő: Albert István képviselő*
- 8.) Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosítása.  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*
- 9.) A Budapest, VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlanon lévő transzformátor ház kulturális célú hasznosítása  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*
- 10.) Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása  
*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 530/2008. (XII.15.) sz. határozata 3. pontjának végrehajtása  
*Előterjesztő: Molnár István,*  
*MSZP Frakció, FIDESZ Frakció, SZEM-KDNP Frakció*
- 12.) Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével

kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére

Előterjesztő: *Hunvald György polgármester,*

*Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző*

- 13.) Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-21735/2008. számú törvényességi észrevétele a Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004. (II. 23.) önkormányzati rendeletével kapcsolatosan  
Előterjesztő: *Hunvald György polgármester*
- 14.) A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztása  
Előterjesztő: *Hunvald György polgármester*
- 15.) A Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítmény-követelményeinek alapját képező kiemelt célok megvalósulása és javaslat a 2009. évi kiemelt célokra  
Előterjesztő: *Hunvald György polgármester*
- 16.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. évi munkaterve  
Előterjesztő: *Hunvald György polgármester*
- 17.) Hálózat Alapítványhoz benyújtandó kérelmekhez csatolandó nyilatkozat kiadása  
Előterjesztő: *Koromzay Annamária alpolgármester*
- 18.) A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. Kiemelten Közhasznú Szervezet között kötendő közfoglalkoztatói szerződés jóváhagyása  
Előterjesztő: *Koromzay Annamária alpolgármester*
- 19.) A Küldetés Egyesülettel kötött támogató szolgáltatásra szóló ellátási szerződés megszüntetése, valamint a Segítőtárs Szociális Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: *Koromzay Annamária alpolgármester*
- 20.) Az Önkormányzat és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház Együttműködési megállapodásának módosítása  
Előterjesztő: *Koromzay Annamária alpolgármester*

### **Zárt ülés keretében:**

- 21.) Szociális ügyekben hozott I. fokú határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
Előterjesztő: *Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 22.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjának megválasztása  
Előterjesztő: *Vattamány Zsolt frakcióvezető, Berki Béla képviselő*
- 23.) A Gazdasági Bizottság tagjainak visszahívása, megválasztása  
Előterjesztő: *Molnár István,*  
*MSZP Frakció, FIDESZ Frakció, SZEM-KDNP Frakció*
- 24.) Az SZDSZ frakció javaslata bizottsági tagcserékre  
Előterjesztő: *Molnár István képviselő*
- 25.) A Budapest VII. Dohány u. 20. IV. 27. szám alatti lakáson fennálló kamattartozás elengedése  
Előterjesztő: *Gergely József alpolgármester*

**Gergely József**

A napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatja a Képviselő-testület arról, hogy Kardos Péter képviselő úr az alábbi nyilatkozatot küldte meg 2009. január 12-i dátumozású, 2009. január 21. napján érkezett levélben:

*„Nyilatkozat*

*Alulírott Kardos Péter (Budapest, 1946.05.01. a.n.: Bien Veronika, 1077 Budapest Jósika u. 28. II. lph. II. e. 16/a.), mint a VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzat képviselője kijelentem, hogy a mai nappal a képviselői tisztemről lemondok*

*Budapest, 2008. január 12.*

*Kardos Péter*

*ellenjegyzem:*

*dr. Vitál István  
ügyvéd”*

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 3. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati képviselő lemondhat mandátumáról a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek ad át vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell.

A fenti jogszabályban foglalt kötelezettségnek tett eleget a képviselő úr lemondásának ismertetésével.

Kardos Péter képviselő úr helyére a Szabad Demokraták Szövetsége Csontos József képviselőt jelölte, akinek az eskütetele következik.

Kéri Csontos urat, hogy fáradjon előre, az eskü szövegét mondja utána, az “én” szó után pedig a saját nevét. Minden jelenlévőt kér, hogy álljon fel.

*„Én, Csontos József esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; a képviselői tisztségemből eredő feladataimat Erzsébetváros fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.*

*Isten engem úgy segítjen!”*

Gratulál Csontos József képviselő úrnak.

A első napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

**1. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (...) rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről***

***Előterjesztő: Hunvald György polgármester***

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra javasolja az előterjesztést.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Ádler György**

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendet.

**Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Vattamány Zsolt**

A költségvetés érdemi tárgyalásakor némi gondban vannak, ugyanis azok az emberek, akik az előző években irányították Erzsébetvárosban a pénzügyeket, gazdasági ügyeket, vagy éppen polgármesterként a hivatalt, most mind rácsok mögött vannak. Többek között az a személy is, aki eredeti előterjesztője ennek a költségvetésnek.

Ha mégis néhány szóban akarná összefoglalni, hogy mi történt ebben a kerületben az elmúlt kettő és fél esztendőben, azt tudná mondani, hogy az elmúlt kettő és fél esztendő az eladósodásról, a vagyonfelélésről és a megszorításokról szólt.

Vagyonfelélés – a forgalomképes ingatlanok száma folyamatosan csökken, ugyanakkor a kerület nem gyarapszik látványosan. Csak erre az évre 4,2 milliárd forint van betervezve a bevételi oldalra, ingatlanértékesítésből befolyó összegre. Ez nyilván nem fejlesztésekre megy hiszen fejlesztésre külön hitel felvételét tervezi az előterjesztő. Akkor hát mi történik ezzel a pénzzel, már ha egyáltalán befolyik ennyi – nyilván hogy felélésre kerül. A hitelállomány tovább növekszik, hosszútávon pedig kilátástalan adósságspirálba kerülhet a kerület, mindez pedig annak a felelőtlen gazdaságpolitikának a következménye, amelyet itt folytattak a jelenlegi vezetők. Elmondható az is, hogy a jelenlegi pénzügyi válság rossz állapotban érte a kerületet, arra nem sikerült megfelelően felkészülni.

Összegezve ez a költségvetés, ami az utóbbi évek hibás gazdaságpolitikáinak minden nyomát magán viseli nem támogatható.

**Ripp Ágnes**



Kissé érdekesnek tartja azt az anomáliát, hogy Vattamány képviselő úr alig három perccel ezelőtt fejtegette, hogy nem akarja tárgyalni ezt az előterjesztést, és most mégis ezt teszi.

### **Puskás Attila Sándor**

Volt egy költségvetési munkacsoport, ahol nem tudja, hogy a végén mi történt, mert a Frakcióvezetőjük még nem érkezett meg.

Frakció vezetői egyeztetést szeretne kérni, és ezért tíz perc frakció szünetet kér.

### **Devosa Gábor**

A kérésnek megfelelően tíz perc frakció szünetet rendel el.

## *S z ü n e t*

### **Devosa Gábor**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

### **Puskás Attila Sándor**

A szünetben a frakcióvezetőket nem találták, nem jelentkeztek, úgy látszik némelyüket a sajtó tartott fenn, a kormányoldalról pedig nem jelentkezett senki.

Áttekintették a módosító indítványukat – nem keveset nyújtottak be. Minden évben aggodalommal figyelik, a költségvetés elkészültét. Idén sok év után először létrejött egy négy frakcióvezetőből álló költségvetési munkacsoport, ennek eredményéről szeretné, hogyha a frakcióvezetők beszámolnának, és ők pedig várják az előterjesztőtől, hogy a módosító indítványokból mit tudnak elfogadni, és mi az amit nem, és ez után egyenként a módosító indítványoknál szeretnének hozzászólni.

### **Berki Béla**

*“Az előttünk fekvő költségvetési javaslat az talán a legfontosabb rendelettervezet a kerület életében csakúgy mint amikor otthon számot vetünk otthoni kiadásainkkal. Nehéz ebben a helyzetben bármit is mondani, a mai testületi ülésre beterveztett egyik javaslat miatt felmerült a gyanú, hogy a 12-es napirendi pontnál a Dózsa 14. számú ingatlan, amely ház belekerült a költségvetésbe, ugyanekkor ezt a rendőrség vizsgálja.*

*Tehát kíváncsi lenné, hogy a Jegyző asszony mit gondol erről a kérdésről, egyébként Ő itt a törvényesség őre a kerületben.*

*Az egészszről annyit szólna, hogy 2030-ig el leszünk adósodva ezen költségvetés által.”*

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót a Jegyző asszonynak.

### **Dr. Kálmán Zsuzsanna**

A költségvetés a várható bevételeket taglalja és nyilvánvalóan ez is egyik olyan tétel, amely természetesen függvényében van a későbbiek folyamán a büntetőeljárás lefolytatásától. Vannak olyan bevételek mint tudják, amik beérkeznek és vannak olyanok amik nem, de figyelmen kívül hagyni nyilván egy tervezés során nem lehet. Azt gondolja, hogy magának az egyéb eljárásnak a vége az most nyilván nem a saját tiszte megítélni, nem is tudhatja. Nyilván amikor a költségvetés év közbeni módosítására sor kerül, akkor majd a büntetőeljárás kapcsán lévő adatok, eredmények alapján ezt a Testület megfelelően korigálni fogja, ha erre szükség van.

### **dr. Albert István**

Mióta két és fél éve benn van a Testületben, gyakorlatilag az ellenzék zsigerből elutasította az eddigi költségvetési tervezeteket. Most viszont mint orvos, meg egészségpolitikus azért aggódik, hogyha ezt a költségvetést nem fogadják el, akkor úgy tűnik, hogy akkor az összes egészségügyi ellátási szolgáltató, illetve az összes szociális szolgáltató olyan helyzetbe kerül, hogy esetleg nem tudja ellátni a feladatait.

Tehát ebből a szempontból azért megfontolandó és kéri képviselőtársait, hogy gondolják át, hogy ezt a költségvetést elfogadják, vagy nem fogadják el, hogy ez milyen hatással jár a kerület nyugdíjasaira illetve a kerület betegeire.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Hasonló gondolatai vannak saját magának is. Tehát a költségvetés nem elfogadása azt jelenti, hogy a Főváros és a központi költségvetésből származó bevételeket nem kapják meg – tehát valamit mindenképpen el kell fogadniuk, ez az egyik kiinduló pont. A másik pedig, hogy eladósodnak, ezen a téren az önkormányzatoknál különböző fokozatok vannak. Volt szerencsére éppen tegnap államvizsgáztatni valakit, a VIII. kerületből, mindig az az első kérdése, hogy mennyivel tartozik az illető önkormányzat, ott 27 milliárd forinttal, úgy tudja, hogy FIDESZ-es többség van.

### **dr. Bolesza Emőke**

Albert Istvánhoz és Hahn Györgyhez csatlakozna hasonló megfontolásból, amelyet nem is részletezne.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Volt egy előkészítő munka, amin minden frakcióvezető részt vett, ott elmondták a javaslataik egy részét, nyilvánvalóan a frakciók tartogattak egyéb meglepetéseket is, úgy mond a mai ülésre saját maguk sincsenek ezzel másként.

A legtöbb módosító indítványt a SZEM-KDNP Frakció nyújtotta be, reméli, hogy ezek nagy része a tetszésével találkozni fog más képviselőknek. Itt a legfiatalabbaktól nyilván az időkig gondoltak olyan hangulat és közbiztonság- egészség javító módosító indítványokra, amik véleménye szerint jelenleg Magyarországon szükségesek, hogy a VII. kerületben megvalósuljanak. Ezért kéri, hogy ezeket a módosító indítványokat fogadják el.

### **Gerenday Ágnes**

A régi problémáját szeretné megint előadni, hogy van a költségvetésnek a 11. táblázatában a kerület házaira és a társasházak problémáinak megoldására vonatkozó 7305. és 7307. címszám alatt szereplő tétel. Ezek a pályázatos összegeket tartalmazzák, amik természetesen az idei évben csökkenek ámde felbukkant egy érdekes tételszámára ami 1 milliárd 100 millió forint társasházak homlokzat felújításának támogatása. Dicséretes ez a dolog, de szeretné elmondani megint, hogy nem a társasházak homlokzatát hiányolják a lakók, hanem benne élnek. Erre egy módosító indítványt is beadott, mert szeretné, hogyha ennek a hatalmas tételnek egy részét átraknák a társasházi pályázatokra, ugyanis a házak belül vannak, a közműveket tekintve olyan állapotban, a gépészeti dolgokat tekintve, hogy igazán nem segít rajtuk az, hogyha a homlokzatok felújítatják, ahhoz támogatásokat adnak. Ezzel tulajdonképpen a kerület vezetése veregetheti a vállát, hogy nagyon szépen néz ki a kerület, amikor valaki ott sétál, de menjen be és lakjon abban a házban, ami belül pedig alá van támasztva gerendákkal, aládúcolva, omlik, romlik. Tehát ezt egy picit aránytalannak tartja, valamint aránytalannak tartja azt is, hogy hozzátartozik ezeknél a tételeknél a másik 7307-es ami mindig is olyan felosztással került a lakókhöz, hogy az ellenzék soha nem tudta, hogy igazából hogy is tűnnek el ezek a pénzek. A tavalyi évben egy hét alatt fel lett osztva félmilliárd forint, és az ellenzék nem is tudott róla. Ezt abnormálisnak tartja, mert minek

ülnek akkor az asztalnál ennyien.

### **Devosa Gábor**

Saját maga két szót hozzászólásra, ezért az ülés vezetését átadja Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

### **Koromzay Annamária**

Megadja a szót Devosa Gábor alpolgármester úrnak hozzászólásra.

### **Devosa Gábor**

Az oktatási ágazat miatt kért szót. Szeretné jelezni és tájékoztatni a kerület lakóit, hogy ebben a költségvetésben olyan tételek is szerepelnek, amelyek iskola felújításokat tesznek lehetővé. Közel 1,4 milliárd forint értékben két iskola épület újulhat meg teljes egészében és számos óvoda, intézmény fejlődik tovább, sportpályák épülnek, mind olyan céllal, amely a kerület érdekét szolgálja.

### **Koromzay Annamária**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **Becskei Barbara**

Albert képviselőtársának szeretne reagálni a hozzászólására. Átmeneti költségvetés is létezik, ami tudja szabályozni a kerületet, tehát van még idejük gondolkodni. Azt gondolja, hogy egy picit jobban át kellene gondolni a költségvetést – ők nem fogják támogatni.

### **Fedrid Gábor**

Két dolgot szeretne elmondani.

Érthetetlenül áll itt szembe, az átmeneti gazdálkodás addig van, ameddig meg nem születik a költségvetés – tehát január, február elejei irányzatról van szó, ha félreértés történt volna.

A másik dolog pedig, hogy kicsit értetlenül áll Vattamány úr kijelentésével – bár nincs jelen a teremben -, megérti ugyan mert III. kerületi lakos, nem itt él és lakik a VII. kerületben nem tudhatja, hogy miről van szó, de abban az esetben az állami támogatások 80 százalékát kapnák meg, ha most nem lenne költségvetésük. Ha nem fogadnák el a költségvetést, azokkal az emberekkel tolnának ki és magát felelősnek mondó vezető és párt úgy gondolja, hogy ezzel nem játszhat. Ha szabad példát mondania, akkor az V. kerületet mondaná négy évvel ezelőtt, amikor ott az akkor is az ellenzékben lévő FIDESZ Rogán úr vezetésével igenis elfogadta, mert a kerület érdekeit nézte és tartotta szem előtt. A másik, hogy azt mondta, hogy csak költik a pénzt és nem fogadják. A működési kiadások negyedére mentek össze az elmúlt három-négy évben, meg lehet nézni, nyilvános az anyag benne van.

A másik dolog a társasház felújítási pályázat. Saját maga tíz éve foglalkozik ezzel a kérdéssel és meglehetősen szíve csücske, de tudomásul kell venniük még valamit. A házak nem azért jönnek reklamálni, hogy miért nincs pályázat, hanem azért, hogy miért nem fizeti ki az Önkormányzat a már megnyert sőt elkészített pályázatot. Ezért volt és ezért támogatja azt a javaslatot, hogy a tavalyi 140 és 40 millió a gázra az csökkenjen 100 és 20 millióra.

### **Devosa Gábor**

Becskei Barbara jelentkezett hozzászólásra, de jelzi, hogy a Szervezi- és Működési Szabályzat értelmében nem tud újból szót adni, mivel már hozzászolt.

### **Becskei Barbara**

Közli, hogy személyes érintettség címén kér szót.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót, de kéri, hogy rögtön a mondandója elején tegye meg, hogy mi a személyes érintettség.

### **Becskei Barbara**

Szeretne reagálni a Képviselő úr hozzászólására.

### **Devosa Gábor**

A reagálás nem személyes érintettség, megvonja a szót.

Képviselő asszonynak jelzi, hogy a módosító indítványoknál lehetősége lesz újból megszólalni, kéri hogy ezt akkor ott tegye meg ha kívánja, de kéri, hogy tartsák be a Szervezeti- és Működési Szabályzatot.

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Az ez évi költségvetés, amit egyesek valószínűleg nem olvastak el, mert rosszul értékelték, az például a korábbi évekhez lényegesen jobb működési hiánnyal mindössze 450 millió forinttal van megtervezve, és ezt a különbséget a normál hitelből tudják fedezni.

Ebben az évben a korábbiakat meghaladó lényegesen több fejlesztést terveznek, megjegyzi, akik a vagyonszerzésről beszéltek és arról, hogy a vagyon csökken, azoknak ajánlja, hogy tegyenek egy sétát Erzsébetvárosban, esetleg nézzék meg az új vagyont, mint a Garay tér Piacot, vagy nézzék meg az utcákat, amik tavaly lettek felújítva, és jó néhány egyéb fejlesztés is történt.

Ebben az évben a Kertész utcai Iskola felújítása példának okáért márciusban kezdődik az erre vonatkozó kivitelezési szerződést az Önkormányzat már aláírta, de ugyanígy következik a Hernád utcában a Baross Gábor Iskolának a felújítása. Márciusban lesz több utcának a felújításáról a kivitelezési pályázat eredményhirdetése. Folyamatban van, mint ahogy korábbi Képviselő-testületi döntés is volt rá, 3,8 milliárd forint fejlesztési célú hitel felvétele, amely önkormányzati intézményekre, önkormányzati utakra, lakóházakra lesz fordítva.

Többen említették a társasház felújítást. Konkrétan a társasházi felújítási pályázat 100 millió forintra van tervezve, ehhez hozzá kellene még számolni, azt az 1,1 milliárd forintot, ami korábban nem volt, ami egy új összeg, ami a társasházak homlokzat felújításáról szól. Valóban vannak a házakban benti munkák is, viszont nagyon sok ház az elmúlt tíz évben - 1998 óta van társasházi támogatás -, eljutottak oda, hogy a szerkezeti munkákon túl vannak és szeretnének szebbek is lenni. Ez egyébként már elkezdődött de szintén tudja ajánlani egy Erzsébetvárosi séta keretében.

Az átmeneti gazdálkodásról is volt egy javaslat, amire Fedrid képviselő társa választ adott. Ennél rosszabbat nem lehet kívánni az önkormányzati intézményeknek, mint hogy a tavalyi költségvetési összeg 1,13-val dolgozzanak, tudniillik az tényleg odavezetne, hogy nem tudnak működni.

Az a kérése, hogy a Képviselő-testület támogassa a 2009. évi költségvetést.

A benyújtott módosító indítványok közül elfogadta az MSZP-SZDSZ Frakció módosító indítványát, az MSZP Frakció módosító indítványát, a SZEM-KDNP-nek azt a javaslatát, amelyik óvodáknál sósobák létesítésére javasol pénzt, azt is amely a zöldterület felújítást kívánja megemlíteni, és azt is amely informatikai támogatás megemeléséről szól. További

javaslat volt ami a társasházi pályázatoknál annak a kikötése, hogy a homlokzati reklámfelület hasznosítása az Erzsébetvárosi Önkormányzatnak a joga, ezt azoknál a házaknál szeretné értelmezni, amelyek a társasházi pályázaton felül vannak, tehát az említett homlokzat felújítás. Ugyancsak elfogadja az Erzsébetvárosi Közösségi Ház fejlesztésének megemelésére vonatkozó javaslatot, ezt akkor tudják realizálni, amikor az ottani technikai feltételek, tehát a két lakás kiürítése megtörténik.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által elfogadott módosító indítványokat, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **14/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Elfogadott módosító indítványokról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – az alábbi módosító indítványokat a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletervezethez:

#### **MSZP Frakció, SZDSZ Frakció**

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé.

**A. Az Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok 2009. évi támogatását határozataik alapján a költségvetési rendeleten az alábbiak szerint szükséges átvezetni:**

1.) Az Erzsébetvárosi Görög Kisebbségi Önkormányzat a 14/2009. (I. 13.) számú határozatában döntött a 2009. évi költségvetésében céltartalékként szereplő eredeti költségvetésének felosztásáról az alábbiak szerint:

**„6700 Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok előirányzatai” cím**

Erzsébetvárosi Kisebbségi

Önkormányzatok előirányzatai

**571 ezer Ft-**

**tal**

**csökken**, ezzel egyidejűleg

**„6702 Erzsébetvárosi Görög Kisebbségi Önkormányzat” cím**

dologi kiadások

**571 ezer Ft-tal**

**emelkedik.**

2.) Az Erzsébetvárosi Szerb Kisebbségi Önkormányzat a 3/2009. (II. 04.) számú határozatában döntött a 2009. évi költségvetésében céltartalékként szereplő eredeti költségvetésének felosztásáról az alábbiak szerint:

**„6700 Erzsébetvárosi Kisebbségi Önkormányzatok előirányzatai” cím**

Erzsébetvárosi Kisebbségi

Önkormányzatok előirányzatai

**571 ezer Ft-**

**tal**

csökken, ezzel egyidejűleg  
**„6710 Erzsébetvárosi Szerb Kisebbségi Önkormányzat”** cím  
személyi juttatások **50 ezer Ft-tal**  
munkaadókat terhelő járulékok **15 ezer Ft-tal**  
dologi kiadások **506 ezer Ft-tal**  
emelkedik.

**B. A „6302 Útfelújítás”** címen a Dob utca felújítása előirányzatát **11.066 ezer Ft-tal,**

a **„6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása”** címen - a társasházak felújításához adott támogatást - a felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **7.700 ezer Ft-tal,**

a **„6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása”** címen - a társasházak felújításához nyújtott kölcsönt - felhalmozási célú támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre előirányzatot **7.715 ezer Ft-tal**  
csökkenti, ezzel egyidejűleg a

**„7201 Központilag kezelt ágazati feladatok”** címen a 12 évfolyamos középiskolások részére ingyenes gépjárművezetői engedély megszerzésének támogatása céltartalék előirányzatot **15.400 ezer Ft-tal,**

**„6401 Önkormányzati fejlesztések”** címen személygépkocsi beszerzése érdekében a felhalmozási kiadási előirányzatot **4.371 ezer Ft-tal,**  
(537/2008. (XII. 23.) képviselő-testületi döntés alapján)

**„6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások”** címen az Életöszön 2005. Alapítvány foszforlemezes kiolvasó rendszer beszerzésének támogatása miatt a működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **1.000 ezer Ft-tal,**

**„6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások”** címen a Montessori Erzsébetvárosi Gimnázium működésének támogatása miatt működési célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre előirányzatot **1.750 ezer Ft-tal,**

**„5702 Diáksport feladatok”** címen oktatási intézményekben önvédelmi, fejlesztő sportprogramok támogatása miatt a dologi kiadások előirányzatot **1.800 ezer Ft-tal,**

**„5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok”** címen Baross Gábor Általános Iskolában táncoktató program támogatása miatt a dologi kiadások előirányzatot **2.160 ezer Ft-tal**  
növeli.

### **MSZP Frakció**

Az előterjesztés összeállítását követően az elkészült rendelet-tervezet adatai alapján

lehetséges megbontani a tervezett előirányzatokat kötelező és önként vállalt feladatokra. A módosító indítvány tartalmazza az előterjesztés 7. számú mellékletét: Kimutatás címenként Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának kötelező és önként vállalt feladatairól a 2009. évi tervezett előirányzatai alapján.

A rendelet-tervezet tájékoztató jelleggel az alábbi táblázatokkal egészül ki:

17. számú táblázat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közvetett támogatások,

18. számú táblázat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata tervezett működési, fejlesztési célú bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatása 2009-2010-2011. évekre,

18/a számú táblázat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi tervet követő évek elkötelezettségei feladatonként,

18/b számú táblázat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata hosszú lejáratú adósságszolgálati kötelezettségei 2009-2027. évekre, valamint szöveges kiegészítés a rendelettervezet fenti tábláihoz.

#### **Kiegészítés a rendelet-tervezet 18., 18/a és 18/b számú táblázataihoz**

**A költségvetési rendelet-tervezet benyújtásakor a jogszabályi előírások szerint be kell mutatni a következő 2 év várható előirányzatait. Az államháztartásról szóló, módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 71. § (2)-(3) bekezdései szerint**

(2) bekezdés: „A polgármester a költségvetési rendelettervezet benyújtásakor ... bemutatja a többéves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait.”

(3) bekezdés: „A költségvetési rendelettervezetben ... teljes körűen be kell mutatni a (2) bekezdésben foglaltakat, beleértve a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, amelyeket a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések szerint állapítottak meg.”

A rendelet-tervezet 18/a számú táblázata tartalmazza a 2009. évet követő évek felújítási, felhalmozási célú elkötelezettségeit feladatonként. A következő két évre ütemezett már ismert feladatokat becsült összegekkel, illetve a 10 éves fejlesztési programban szereplő összegekkel vettük számításba, amelyek a megvalósítás során változhatnak.

A rendelet-tervezet 18/b számú táblázata az önkormányzat hosszú lejáratú adósságszolgálati kötelezettségeit mutatja be a 2009-2027. évekre. A táblázatban a már felvett hitelek, kölcsönök adósságszolgálati, valamint a 2009. és további években felvenni tervezett ÖKIF hitelek szerepelnek.

A költségvetési javaslat 18. számú táblázata az önkormányzat tervezett működési és fejlesztési célú bevételeinek és kiadásainak mérlegszerű bemutatását tartalmazza

a 2009-2010-2011. évekre.

A működési bevételek és kiadások tervezésénél - a makrogazdasági helyzetet figyelembe véve - nem számolunk lényeges változásokkal.

A személyi juttatások és annak járulék vonzata esetében a változatlan szintet, illetve a szinten tartást a feladatellátás módosulása, az esetleges bérintézkedések, illetve a bértömeg-gazdálkodás indokolják.

A dologi kiadások, működési célú pénzeszközátadások, egyéb támogatások és ellátottak juttatása előirányzatok kialakítása során a takarékosági szempontok érvényesülnek.

A költségvetés belső egyensúlyának javítását kizárólag az ellátott feladatok további felülvizsgálatával, a kötelező és a nem kötelező feladatok áttekintésével, módosításával lehet megoldani.

A 18. számú táblázatban mérlegszerűen bemutatott várható adatok szerint Erzsébetváros Önkormányzata 2009-2011. évi költségvetései a következő főbb belső arányokat mutatják:

- A 2009. évi működési hiány 109.169 ezer Ft,
- 2010. évben 144.238 E Ft, 2011-ben 26.713 E Ft működési hiánnyal számolunk.

A számítási anyagban a költségvetési egyensúlyt - működési célú többletbevételek hiányában - felhalmozási és tőkejellegű bevételekkel teremtjük meg.

A prioritást élvező felújítási, felhalmozási feladatok biztosítását a különféle pályázatokon való részvétellel, illetve felhalmozási célú hitelek felvételével kívánjuk megoldani. Amennyiben a tervezett összegű hitelfelvételre nincsen lehetőség, a felújítási, felhalmozási feladatok egy részét el kell hagyni, vagy későbbi időpontra kell halasztani.

### **SZEM-KDNP Frakció**

#### **I.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetési tartalék tábla **7305** során található **"társasházak homlokzat felújításának támogatása" 1 100 000 Ezer Ft** keretösszeget **2 millió** forinttal csökkenti és ezzel egyidejűleg a **4. tábla** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata önállóan gazdálkodó intézményei 2009. évi előirányzatain belül a **2103-1 Bóbita óvoda** sora szereplő összeget **2 millió** forinttal növeli.

#### **II.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetési tartalék tábla **7305** során található **"társasházak homlokzat felújításának támogatása" 1 100 000 Ezer Ft** keretösszeget **20 millió** forinttal csökkenti és ezzel egyidejűleg a **11. tábla** a **6304 "Parkfelújítás"** sora kibővül egy új "Meglévő parkok zöldfelület felújítása" sossal, melynek keretösszege **20 millió** forint.



### III.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetési tartalék tábla **7305** során található **"társasházak homlokzat felújításának támogatása" 1 100 000 Ezer Ft** keretösszeget **120 millió** forinttal csökkenti és ezzel egyidejűleg a **12. tábla** a **6401** soron (I.) Polgármesteri Hivatal soron belül található **"Mobil Internet Hozzáférés biztosítása"** sort **40 millió** forinttal, ugyanitt új beszerzéseként **"HOT SPOT terminál beszerzése"** sort **40 millió** forinttal, **"új kamerák beszerzése"** sort **40 millió** forinttal; **mindösszesen 120 millió** forint keretösszeggel megemeli.

### IV.

A Rendelet-tervezet 27. §-a egy újabb ponttal egészül ki:

**(4) A költségvetésből juttatott társasházi támogatások esetében a juttatás feltétele, hogy a támogatás fejében az Budapest VII. Kerület, Erzsébetváros Önkormányzata jogosult rendelkezni a homlokzati reklámfelület hasznosításáról.**

### V.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetési tartalék tábla **7305** során található **"társasházak homlokzat felújításának támogatása" 1 100 000 Ezer Ft** keretösszeget **20 millió** forinttal csökkenti és ezzel egyidejűleg a **4. tábla** Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata önállóan gazdálkodó intézményei 2009. évi előirányzatain belül a **2202 Erzsébetvárosi Közösségi Ház** soron szereplő összeget **20 millió** forinttal növeli.

#### **Devosa Gábor**

A következőkben az el nem fogadott módosító indítványokról szavaznak egyesével.

Gerenday Ágnes nyújtott be módosító indítványt, mely az Ad-hoc Bizottságra vonatkozik - kérdezi, hogy kívánja-e indokolni, megadja a szót.

#### **Gerenday Ágnes**

Miután ez egy sarkalatos dolog, ezért szeretné ismételtten elmondani, hol ott az előző szövegben is amikor megszólalhatott utalt erre, hogy az az ajánlat az Ad-hoc Bizottságra, aki ennek a nagyösszegnek a szétosztását végezte volna egyáltalán nem tartalmazott az ellenzéki oldalról képviselőt. Tehát mind a Gazdasági Bizottság vezetője, a gazdasági Alpolgármester vett volna ebben részt, és az ellenzék oldaláról mint hogyha nem léteznének. Fájjalja ezt azért mert hiába olyanok az arányok amilyenek itt a Képviselő-testületben – ismétli, hogy miért is vannak akkor megválasztva, hogyha egyáltalán ki vannak zárva abból, hogy döntésekben részt vehessenek. Úgy is gondolja, hogy akár egy polgármesternek akár egy kerület vezetésének elemi tisztessége, érdeke – nem is tudja milyen fogalmat használjon – hogyha

egyszer megkapták a bizalmat a választók a lakosoktól és szeretnék kérni a támogatásukat, akkor természetesen részt kell venniük olyan döntésekben, amik az ő életük javítását célozzák. Tehát azért kéri, és az volt a javaslata, hogy ebben az Ad-hoc Bizottságban legalábbis a frakcióvezetők vehessenek részt, tehát legalábbis a frakcióvezető legyen ott minden frakcióból, miután az ellenzéknek így lenne legalább egy ember részéről beleszólási joga. Aránytalan lesz most is, de legalább valaki ott lesz.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Egyért a Képviselő asszonnyal, a képviselőknek biztosítani kell azt a jogot, hogy a legfontosabb kérdésekben dönthessenek – itt van például most előttük a 2009. évi költségvetés, és akkor Képviselő asszony javaslatára hivatkozva kéri, hogy mindenki képviselő támogassa.

Az Ad-hoc Bizottság egy szakmai bizottság, annak az összetételére ugyanazt a javaslatot tették mint tavaly, amelyet szeretne fenntartani.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 9 igen 6 nem 7 tartózkodás.

### **15/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Gerenday Ágnes módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gerenday Ágnes módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet-tervezet 13. §-ának (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott Ad-hoc Bizottság

- elnöke a Gazdasági Bizottság elnöke,
- **tagjai a képviselő-testület frakcióinak 1-1 tagja.**

### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt Lendvai Béla – aki nincs jelen az ülésen.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 3 igen 10 nem 4 tartózkodás.

**16/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Lendvai Béla módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Lendvai Béla módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetési tartalék tábla **7201** során található "**önkormányzati biztonsági tartalék**" **71 961 Ezer Ft** keretösszeget **100 millió** forintra növeli, fedezetként a bevételi oldal (1/a táblázat) **8102 Felhalmozási és tőkejellegű bevételek** 16. SKY park előirányzatát **28 039 Ezer Ft**-tal megemeli. Az így létrejött összeget az általános tartalékból kiemeli, és kizárólagosan az **Önkormányzat adósságállományának kezelésére fordítja.**

**Devosa Gábor**

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Vattamány Zsolt**

Kéri az Alpolgármester urat, hogy rendeljen el tíz perc frakció szünetet.

**Devosa Gábor**

Vattamány úr kérésének megfelelően tíz perc frakció szünetet rendel el.

*S z ü n e t*

**Devosa Gábor**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

A következő módosító indítványt FIDESZ Frakció nyújtotta be óvodás és iskolás gyermekek részére gyümölcs adásáról az étkezéshez - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

**Becskei Barbara**

2008. első feléig heti kétszer biztosították a kerületi óvodások és iskolások számára a gyümölcsöt, talán még páran emlékeznek arra, hogy mikor került ez eltörlésre – pont azon a testületi ülésen amikor a Polgármester úrnak új autót vásároltak, és pénzhányra való hivatkozással megszüntették a kerületi óvodások és iskolások számára a gyümölcs hozzájárulást. Saját magának Erzsébetvárosi óvodába jár a kislánya és látja azt testközelből, hogy a családoknak mekkora nehézséget jelent a mostani gazdasági válságban az, hogy mindennap gyümölcs kerüljön az asztalra otthon. Ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák módosító indítványukat.

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

### **Gergely József**

Téved Képviselő asszony, tudniillik nincs pénzhiány ebben a tekintetben. Az iskola- és az óvodavezetők miután a saját intézményük étrendjét ismerik kérték, hogy miután az étrendben van elegendő gyümölcs ezért külön nem kell, nagyon sokszor a gyerekek nem egyik meg, meghagyják. Arra viszont tényleg nem kell pénz, tehát itt az emelésre nincs szükség.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 9 igen 4 nem 8 tartózkodás.

### **17/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet tervezet 7. számú tábla 5701 címrend "**Óvodás és Iskolás gyermekek heti kétszeri gyümölcs az étkezéshez**" feladatsorral kiegészíti előirányzat 10 millió Ft,-, ezzel egyidejűleg a 14. számú tábla 7201 címrend "**Önkormányzati biztonsági tartalék**" feladatsort 10 millió forinttal csökkenti.

### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt ismét a FIDESZ Frakció nyújtotta be a gyógytorna időseknek feladatsor megemeléséről - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

### **Becskei Barbara**

Első körben, hogyha megengedik a reagálást, beszélt több óvodavezetővel jelenleg úgy pótolják, hogy a szülőktől szednek pénzt gyümölcsre és ez sok szülő számára kifizetetlen terhet jelent.

A gyógytorna idősek számára javaslatáról azt kéri, hogy ezzel kapcsolatban is mérlegelje a Képviselő-testület, a gazdasági válságra tudna megint hivatkozni. Sok idős kerületi lakos számára ez az egyetlen lehetőség, hogy elmenjen tornázni, és azt gondolja, hogy az idősek itt nem figyelmen kívül hagyhatók – ezért azt kéri, hogy támogassák a módosító indítványukat.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

### **Gergely József**

Az idősek ellátása valóban rendkívül fontos, ezen belül a gyógytorna is, jelenleg is van rá keret, hogyha szükség lesz megemelni, akkor majd meg fogják tenni évközben.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 5 nem 7 tartózkodás.

### **18/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet tervezet **14. számú tábla 7303 címrend "Gyógytorna időseknek"** feladatsor előirányzatát **1,8 millió forinttal megemeli**, ezzel egyidejűleg a **9. számú tábla 6105 címrend "Küldetés Egyesület Támogató szerződés"** feladatsort **1,8 millió forinttal csökkenti**.

### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt ismét a FIDESZ Frakció nyújtotta be az "Idősek hónapja" feladatsor megemeléséről - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

### **Becskei Barbara**

Az idősek hónapja szintén egy olyan kérdés szerinte, ami a kerületi lakók számára fontos, és a jelenleg meghatározott pénzösszeg véleménye szerint nem elég arra, hogy ezt színvonalasan és minden igényt kielégítően folyhasson – ezért kéri a Képviselő-testület, hogy támogassa a módosító indítványukat.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

### **Gergely József**

Az idősek hónapja rendezvény az Önkormányzatnak nagyon sok éves hagyománya, minden év októberében ez nagy sikerrel zajlik, minden évben erre a szükséges mennyiségű pénzt megadják, bármire lehet még többet költeni, az eddigi tapasztalatok alapján ez az összeg elegendő, úgyhogy nem javasolja a megemelését.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 8 nem 5 tartózkodás.

### **19/2009. (II.11.) számú határozat:**

#### **- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet tervezet 14. számú tábla 7304 címrend "Idősek hónapja" feladatsort **1 millió Ft.,-tal megemeli,-**, ezzel egyidejűleg a **12. számú tábla 6401 címrend "Ruzinai tábor téliesítése" feladatsort 1 millió forinttal** csökkenti.

#### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt a SZEM-KDNP Frakció nyújtotta be a társasházi pályázatok feladatsor átcsoportosításáról - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

#### **Gerenday Ágnes**

Ennek a módosító indítványnak az a lényege, hogy abból a bizonyos 1 milliárdos tételből 100 millió forintnyi összeget kellene áttenni a társasházi pályázatok felújításának a támogatására. Külön szerepel egy kölcsönként adott illetve egy vissza nem térítendő támogatás, ez a házaknak nagy segítség, hiszen tudják azt, hogy akkor, amikor társasházakká alakították a lakóházakat nem felújított állapotban kapták meg a házak és nem mérték fel kellően a lakók sem. A magántulajdon fogalmát kiirtották a fejekből, és nem is gondolták azt hogy mit vesznek a nyakukba, viszont olyan súlyos problémák adódnak, hiszen II. világháborús nyomok vannak még a házakon zömében. Ezeknek a segítségére adnák a házaknak ezt a támogatást és örülne hogyha ez elfogadásra kerülne, tehát ez 40 millió illetve 60 millió forintos támogatást jelentene, kölcsön formájában a 60 milliós összeg, ezzel megemelődne az egyébként 40 milliós illetve 60 milliós támogatás, mert egyenlőre az van a költségvetésbe beállítva, tehát a 100 milliót emelnék meg egy másik 100 millióval és ez talán segítene a házaknak. Az embereknek ma már nincsen pénzük a mindennapi létükre sem, nemhogy még a házak felújításával, tetőfelújítással, vagy egy strangfelújítással foglalkozzanak. Megrázó egy ház számára, hitelt nem tudnak felvenni, hiszen ahhoz kell valami biztosíték, önrészt is kell biztosítani a társasházaknak, ezeknek a kölcsönöknek a felvételére, tehát nagy segítség volna, hogyha mégis tudnák valamilyen módon támogatni a házakat, hiszen a lakás ma egy nagy érték, és a lakóik alapvető emberi létének feltétele az, hogy normális körülmények között éljenek, lakjanak.

#### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

#### **Gergely József**

A társasházak homlokzat felújítási kerete pontosan azért van, amit Képviselő asszony is említett, hogy vannak még házak amin II. világháborús nyomok vannak, ezeket is szeretnék eltüntetni, ehhez támogatást adni.

A társasházi pályázatot a Kerületfejlesztési Bizottság szokás szerint valószínűleg márciusban fogja kiírni, a banki hitelszerződés pedig a pályázati ütemezés szerint, mármint ami a közbeszerzésről szól, valószínűleg áprilisban kerülhet megkötésre. Tehát hogyha bevárnák ezt a feltételt, akkor idén a társasházi pályázat elcsúszik és akkor az a 100 millió forint sem kerülhetne felhasználásra időben, ami a költségvetésben szerepel – tehát javasolja az eredeti megosztást.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 5 nem 8 tartózkodás.

### **20/2009. (II.11.) számú határozat:**

#### **- A SZEM-KDNP Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a SZEM-KDNP Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet-tervezet 11. táblázatának **7305. során** belüli **1.100.000. Ezer Ft-os** keretösszeg terhére **40 millió** forint az ugyanezen a soron lévő "**társasházi felújítások pályázatai (támogatás)**" és **60 millió** forintot a "**társasházi felújítások pályázatai (kölcsön)**" soron szánt keretösszeg javára kerül átcsoportosításra.

### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt szintén a SZEM-KDNP Frakció nyújtotta be melyben a szociális területen javasolnak módosítást - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Elutasított négy módosító indítványt a Képviselő-testület, ebből összeszámolta a FIDESZ módosítással 12,8 millió forintra vonatkozott, Gerenday képviselőtársa a SZEM-KDNP-ből 100 millió forintos módosítását is elutasították ez a kettő együtt körülbelül 200 millió forint alatt, ami az egész költségvetésnek az egy százaléka – azt gondolta, hogy ebben az egy százalékban lehet nagyvonalúan szavazni és módosításokat tenni. Nyilvánvalóan ez azt is jelenti, hogy a 99 százalékhoz nem érkezett módosító indítvány, viszont nagyon örülne, hogyha a most következő javaslatot elfogadnák, ami nem érint összeget, viszont arra vonatkozik, hogy az országos válság – vagy világválság – és a közbiztonság szempontjából a szociális ellátórendszert Erzsébetvárosban miként kellene átalakítani. Ez most forintosítva nem lehet, de a költségvetés utolsó pontjába kerülne egy ilyen feladat meghatározás – ezért kéri, hogy támogassák ezt a módosító indítványukat.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Amikor a módosító indítványokat az előbb összegezte Képviselő úr, akkor megfeledezett arról a 142 milliós SZEM-KDNP javaslatról, amit viszont a Képviselő-testület elfogadott.

A konkrét javaslatát illetően az Önkormányzat a szociális támogatásokat a szociális igazgatásról szóló törvény alapján adja, tehát itt önként legfeljebb egyes kereteket növel meg, feladatokat nem vett fel, tehát nincs mihez hozzárendelni azt a javaslatot amit tettek.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 8 igen 9 nem 3 tartózkodás.

### **21/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A SZEM-KDNP Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a SZEM-KDNP Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

Rendelet-tervezet 27. §-a egy újabb ponttal egészül ki:

**(6) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a szociális ügyekért felelős alpolgármestert, hogy terjesszen be átfogó javaslatot az Önkormányzat által önként nyújtott szociális támogatások rendszerére. Ez tartalmazza az Önkormányzat azon igényét, hogy a kérelmezőtől és a vele együtt élő családtagjaiktól felhatalmazást kapjon**

**a.) nevükben erkölcsi bizonyítvány beszerzésére;**

**b.) nevükben minden országos mobil-szolgáltató felé eljárhasson meghatalmazással az előfizetési és a legutóbbi félévre vonatkozó számlaforgalom tekintetében.**

### **Devosa Gábor**

A következő módosító indítványt szintén a SZEM-KDNP Frakció nyújtotta be melyben Enying Önkormányzata részére kamerák átadását javasolja - kérdezi, hogy kívánják-e indokolni, megadja a szót.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Elfogadtak egy olyan javaslatot, amely közbiztonsági javaslata a SZEM-KDNP-nek, hogy a kamerákat felülvizsgálják, cserélik, ezeknek van egy ideje ameddig igazán használhatók. Ezek között vannak minőségi ugrások, éjjellátó, színes satöbbi. A VII. kerületnek lehetősége van arra, hogy kameracserét végrehajtsa, mi több szükséges is. Azt gondolja, hogy azokat amiket leszerelnek, azt egy helyi önkormányzatnak és a legutóbbi hétvégi események miatt úgy gondolta, hogy ennek az Önkormányzatnak átadhatnák. Ez nem jelenti azt, hogy ők fel is fogják szerelni, nem jelenti azt, hogy rögtön működtetni fogják, de lehet hogy



Magyarországon van még más önkormányzat rajtuk kívül, aki akár szoftverrel, vagy polgárőrséggel vagy anyagi támogatással segít egy ilyen problematikus gócpont megoldásában. Azt gondolja, hogyha azon a településen is lennének kamerák, akkor nehezebben indulnának emberek fegyverkezve csoportosan autókkal gondot és problémát okozni egy másik városban. Ezért gondolta, hogy ennek az Önkormányzatnak felajánlhatják, lehet hogy valaki más is fogja követni az országban, ha ezt a Testület elfogadja. Itt leszerelő termékekről van szó, úgyhogy a Hivatalt, illetve kerületet nem is éri veszteség véleménye szerint.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

A Képviselő úr által indokolt módon szeretné, hogyha a Képviselő-testület nem támogatná ezt a javaslatot, tehát leszerelt nem használható kamerákat egy olyan Önkormányzatnak átadni aki erre nem is készült fel – itt komplett rendszert kell kialakítani, és nem egy-két-három kamerát üzembe helyezni, az önmagába nem működik. Egyébként úgy gondolja, hogy mint a Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság tagja ismeri Képviselő úr ennek az előtörténetét – tehát nem javasolja a módosító indítvány elfogadását.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem fogadott el, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 5 igen 9 nem 5 tartózkodás.

### **22/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A SZEM-KDNP Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a SZEM-KDNP Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A Rendelet-tervezet 27. §-a egy újabb ponttal egészül ki:

**(5) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva az Erzsébetvárosi Közrendvédelmi, Közbiztonsági, Vagyonvédelmi és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. által lecserélésre került, de még működőképes kamerákat az Enying önkormányzata részére átadja.**

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 4 nem 3 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2009. (II. 16) rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről***

***A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.***

**Devosa Gábor**

Tisztelettel bejelenti, hogy Erzsébetvárosnak van 2009. – idej – évi költségvetése – gratulál mindenkinek.

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

**Gergely József**

Köszönik szépen a költségvetés készítésében oroszlánrészt vivő Pénzügyi Iroda és a Hivatal többi részének is a munkáját.

**2. napirendi pont:**

***Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepció***

***Előterjesztő: Gazdasági Bizottság***

**Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, bizottsági vélemény nincs – csak a Gazdasági Bizottság tárgyalta - , a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

**Vattamány Zsolt**

Komoly gondjaik vannak ezzel az előterjesztéssel. Ők korábban is mindig kifogásolták, hogy a kiutalható lakások egy jelentős részéről a Polgármester dönt a Gazdasági Bizottság egyetértésével. Jelen pillanatban azonban mind a Bizottság elnöke, mind a Polgármester a nyomozóhatóságok vendégszeretetét élvezik.

Egyébként ez a megoldás amit javasolnak, teljesen átláthatatlan és visszaélésekre ad lehetőséget. A sajtó is többször foglalkozott már azzal, hogy mely kerületi képviselő rokona vagy ismerőse kapott lakáskiutalást ebből a keretből. Frakciójuk írásban kért ezekre a felvetésekre választ, amelyre mindeközéig nem érkezett reakció.

Az a javaslatuk és ezzel kapcsolatban módosító indítványt is benyújtottak, hogy ezt a keretet szüntessék meg, tehát a Polgármester és a Gazdasági Bizottság együtt ne dönthessen a kiutalható lakások 30-40-50 százalékaról, mindenféle világos kritériumrendszer nélkül, hanem átlátható módon, rászorultsági alapon történjenek meg a kiutalások.

**Berki Béla**

*“Csak annyit szeretnék jelezni a Jegyző asszony fele, hogy Önnek kéne állandóan ezeket a mutyikat észrevennie, tisztelettel Ön itt a törvényesség őre, és ha eddig Önt félrevezették, megvezették pár dörzsölt alak, ha tudott róla akkor az a baj, ha nem tudott róla akkor pedig*

*az a baj. Nem ért a szakmájához akkor, valamit csinálni ezzel magának nem Jegyző asszony? Mi folyik itt, a mutyizás?”*

**Gergely József**

Kérdezi Képviselő urat, hogy konkrétan mire gondol? Mert ezt az általános gyanúsítgatást visszautasítja.

**Berki Béla**

*“Tavaly a Polgármester úr kapott 47 lakást, amit Ő saját maga bárkinek utalhatott, és ezt a Jegyző asszonynak tudni kéne, hogy nem lehet ilyen. “*

**Gergely József**

Gondolja, hogy olvasta Képviselő úr az előterjesztésben azt, hogy a Gazdasági Bizottság egyetértésével dönt a Polgármester úr, másrészt az eljárásra vonatkozóan megadja a szót, hogy mi ennek a menete.

**Dr. Kálmán Zsuzsanna**

Nyilván évek óta látható, hogy minden évben a költségvetés követően dönt a Testület ezekről a keretszámokról. Tehát ez az anyag valamennyi bizottság előtt ott van, tehát semmi nem történik titokban, ráadásul ezek az anyagok, minden alkalommal megjárják a bizottságot, tehát a rendben történik egy előterjesztés és a Bizottság dönt. Nem hiszi, hogy bármi olyan dolog volt, ami titokban történt volna, a 11 tagú Gazdasági Bizottság tárgyalta ezeket az ügyeket, nem a Jegyző feladata tárgyalni ezeket, hanem a Gazdasági Bizottság felelős képviselői döntenek.

**Bán Imre**

Fel szeretné hívni a FIDESZ Frakció figyelmét némi következetlenségre, ami arra vonatkozik, hogy éppen a kezdeményezésükre, éppen a mai ülésen fognak arról dönteni, hogy egy megújult Gazdasági Bizottságban folytassák ezt a tevékenységüket. A második apró problémája, saját magának olyan információi vannak – bár nem tudja, hogy ez a mai ülésen fog kiderülni -, hogy a Frakció nem is kíván részt venni a Frakció által javasolt átalakított Gazdasági Bizottság munkájában, de feltételezi, hogy nyilván a döntésig még ezen gondolkozni fognak. Innentől kezdve elég érdekesnek találja azt a dolgot, hogy egy Gazdasági Bizottság által véleményezett anyagról olyan jellegű ítéleteket mondanak, amelyekről egyébként tényleg a Bizottság java tesz javaslatot. A Frakciónak itt a lehetősége, hogy a jövőben, hogyha bármilyen ilyen jellegű problémájuk van akkor a Gazdasági Bizottságon keresztül erre vonatkozólag kialakítsák az álláspontjukat.

Még egy megjegyzése van, a Jegyző asszonyt ért bármilyen jellegű szakmai támadást az MSZP Frakciója nevében határozottan visszautasítja.

**Gergely József**

Vattamány Zsolt képviselő úr ügyrendi hozzászólásra kért szót.

**Vattamány Zsolt**

Valóban az történt, amit Bán Imre frakcióvezető úr elmondott, hogy benyújtottak egy olyan javaslatot, hogy a Gazdasági Bizottság külsős tagjait hívják vissza.

**Gergely József**

Kérdezi, hogy mi a javaslata Képviselő úrnak?

**Vattamány Zsolt**

Ne válaszoljon, arra van egyébként lehetősége, de most mi az ügyrendi javaslata?

### **Vattamány Zsolt**

Ezt majd el fogják mondani, erre majd akkor fog válaszolni, amikor ezt a napirendi pontot tárgyalják, hogy a FIDESZ Frakció miért nem akar ebbe a bizottságba belemenni.

### **Gergely József**

Közli a Képviselő úrral, hogy rendben van, akkor majd visszatérnek erre.

### **Fedrid Gábor**

Lehet, hogy személyes érintettség, Berki úrnak szeretne válaszolni és kikérni a saját maga és a Bizottság jelenlévő tagjai és azoknak nevében akik részt vettek a Bizottság munkájában, mert voltak bizony sokan, akik nem vettek részt, hogy ezt a gyanúsítgatást szép ködösen ide bevezette.

A másik dolog – rosszul tudta – meg kell nézni a táblázatot, amely előtte van 32 lakásról került döntés a Gazdasági Bizottság és a Polgármester úr aláírásával vagy javaslatára. Összesen 86 lakásról döntött a Gazdasági Bizottság tehát még az 50 százalékát sem tett ki.

A harmadik dolog, hogy ennek a 86 lakásnak, amit elvileg odaítéltek sajnos gyakorlatilag nem valósulhatott meg, talán ha 20 megvalósulhatott belőle, mert fizikailag nincs ennyi üres lakásállománya az Önkormányzatnak, tehát ezek, hogy úgy mondja ezek az illetők várólistára kerültek.

### **Gerenday Ágnes**

Szeretné képviselőtársait emlékeztetni arra, hogy amikor a Gazdasági Bizottság hatáskörébe került a lakáskiutalások felülvizsgálata, illetve elbírálása saját maga akkor is szóvá tette, hogy furcsa, hogy a Gazdasági Bizottság az aki erről is dönt, hiszen alapvetően szociális probléma az hogy valakinek van fedél a feje fölött vagy sem. Kérte azt, hogy feltétlenül a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezésével kerüljenek ezek a lakások kiutalásra, akkor azt hiszi, hogy megoldódna ez a probléma. Tehát visszatérnének most arra, hogy tessék ezt ilyen módon átalakítani a bizottságok hatáskörét, hiszen saját maga volt az aki a Gazdasági Bizottság túlterjengő hatásköréről mindig beszélt, csak mindig kapott valamilyen választ arra, hogy az miért van úgy és ezek után nem lehetett apelláta ez volt pontum. Gondolkozzanak már, végül is saját maga emberjogi tanácsnok és sok olyan eset volt a kezében, amivel tehetetlen volt, mert például kivetetett a Gazdasági Bizottság elnöke két kiskorú gyermekkel anyát a lakásából, ami azóta is ott áll üresen. Nem tudja, hogy miért kellett ezt megtenni, és tette ezt úgy, hogy egy elsős gimnazista gyerek két hetét nem tudta tovább az iskolában befejezni, hogy legalább legyen egy érvényes befejezett tanéve. Azóta bolyonganak a világban és nem tud rajtuk segíteni, mert egyszerűen nem lehetett beszélni a Gazdasági Bizottság vezetőjével, amikor próbálták bármilyen módon külső beavatkozással, mediálással valamilyen módon megoldani azt a problémát, amihez ő ilyen szemellenzősen kötötte az ebet a karóhoz.

Tehát vannak itt problémák ezen valahogy változtatni kellene, talán úgy hogy ne mindig csak a pénz legyen a motiváció, hanem legyen az, hogy ismerjék nézzék végig milyenek az állapotaik és több ember döntsön felőle, több bizottság elé kerüljön, tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak feltétlenül bele kellene kerülni ebbe a körbe, aki ezekről a kiutalásokról dönt.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Csak a történelmi hűség kedvéért mondja el, hogy a KDNP Szövetség Erzsébetváros Frakciónak volt a javaslata, hogy a Gazdasági Bizottságot vizsgálják felül, Bán Imre nem jól

emlékezett erre.

Volt egy javaslatuk is arra, hogy a civil kontrollt növeljék, a FIDESZ javaslatát elfogadták, aki viszont azt mondta, hogy a külsős helyeken ne legyen egyáltalán sem civilek sem pártjelöltek.

Van egy módosító indítványuk a napirendi ponthoz, ami arról szól, hogy öt lakás kerüljön átcsoportosításra a rendőrség részére bérlőkijelölés tekintetében.

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Ádler György**

Csak annyit tenne hozzá, hogy saját maga nagyon rövid ideje, mint helyettesként dolgozik a Gazdasági Bizottságban, tehát elsősorban csak erről a szakasról tud beszélni. Szeretné kijelenteni, hogy egyértelműen egyetért Jegyző asszony mondataival. Tehát ez egy költségvetési koncepció, ez egy keretszám, ami évközben módosítható is, és ha valaki elolvassa a határozati javaslat 2. pontját abban látszik, hogy szűkítették a Gazdasági Bizottság – leendő Gazdasági Bizottság – jogkörét, összesen két címen adhatna önmagában.

A másik pedig, ha valaki elolvassa, hogy bizottsági keretek, itt is három bizottság véleményéről van szó, a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleménye is hozzátartozik, ezt csak a történelmi hűség miatt tenné hozzá.

Azokra a kérdésekre nem kíván reagálni, hogy gyanúsítgatások vannak és mindenféle előre mondott dolgok vannak, saját maga is a Gazdasági Bizottság elég régóta lévő tagja visszautasít bármiféle mutyizást.

A módosító indítványokat nem fogadja el.

### **Gergely József**

Két módosító indítvány érkezett.

Az első Kecskés Gusztáv módosító indítványa – kérdezi, hogy kívánja-e indokolni – megállapítja, hogy nem.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 7 igen 3 nem 13 tartózkodás.

### **23/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Kecskés Gusztáv módosító indítványáról a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepciójára vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - Kecskés Gusztáv módosító indítványát a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepciójára vonatkozó előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A 2. határozati javaslatban szereplő táblázat keretszámait az alábbiak szerint módosulnak:

Jogcím	2009. év terv
Pályázat útján	0
Méltányosságból pályázaton kívül	0
<b>Bérlőkijelölési vagy bérlőkiválasztási jog alapján (rendőrség részére)</b>	<b>8</b>
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	0
Másik lakás bérbeadására vállalt kötelezettség alapján (jogcím nélkül visszamaradt lakáshasználók)	10
Szolgálati jelleggel (közzolgálati) 3 db. Művelődési Bizottság, 3 db. Szociális Bizottság, 3 db. Jegyző	9
Nyugdíjasházi jelleggel	0
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	8
Közérdekű célok megvalósítása érdekében	0
Családok átmeneti elhelyezése céljára	0
Cserelakásként méltányosságból	6
<b>Polgármester által a Gazdasági Bizottság egyetértésével</b>	<b>25</b>
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	0
Licittárgyalás útján történő értékesítés	30
<b>Összesen</b>	<b>96</b>

### **Gergely József**

A következő módosító indítványt a FIDESZ Frakció nyújtotta be – kérdezi kívánják-e indokolni – megadja a szót.

### **Becskei Barbara**

Jelenleg olyan emberekre kívánják bízni a lakásaik bérbeadási jogcímeinek eldöntését, akik börtönben ülnek, nincs aki végrehajtsa a határozatot.

Kéri, hogy változtassanak ezen, mondják ki, hogy kire akarják bízni ezt a feladatot, jelöljenek meg egy olyan bizottságot amelyik jól végzi a munkáját.

Benyújtottak egy módosító indítványt, melyben javasolják, hogy a Polgármester által a Gazdasági Bizottság egyetértésével adható lakások számát nullára csökkentsék és a táblázatot egészítsék ki egy új sorral, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság szociális jelleggel: 30 darab lakást adhat.

Kéri, hogy a módosító indítványukat fogadja el a Képviselő-testület.

### **Gergely József**

Tájékoztatja Képviselő asszonyt arról, hogy a Polgármesternek van helyettese, és Ő viszi a munkát addig amíg a Polgármester úr akadályozva van.

Megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem kíván válaszolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 9 igen 8 nem 6 tartózkodás.

**24/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepciójára vonatkozó előterjesztéshez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a FIDESZ Frakció módosító indítványát a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepciójára vonatkozó előterjesztéshez az alábbiak szerint:

Az előterjesztésben

- Polgármester által a Polgármester által a Gazdasági bizottság egyetértésével lévő keretszámot 0 csökkenti.
- A táblázat kiegészül egy új sorral Szociális Bizottság szociális jelleggel: 30 db

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 3 nem 2 tartózkodás.

**25/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Lakások bérbeadási jogcímeire 2008. évi tényszámokra vonatkozó beszámoló elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2008. évi tényszámokról szóló beszámolót **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 3 nem 2 tartózkodás.

**26/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepcióról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások bérbeadási jogcímeinek 2009. évi keretszámait az alábbi koncepció szerint **határozza meg**:

Jogcím	2009. év terv
Pályázat útján	0
Méltányosságból pályázaton kívül	0
Bérlőkijelölési vagy bérlőkiválasztási jog alapján (rendőrség részére)	3
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	0
Másik lakás bérbeadására vállalt kötelezettség alapján (jogcím nélkül visszamaradt lakáshasználók)	10
Szolgálati jelleggel (közszolgálati) 3 db. Művelődési Bizottság, 3 db. Szociális Bizottság, 3 db. Jegyző	9
Nyugdíjasházi jelleggel	0
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	8
Közérdekű célok megvalósítása érdekében	0
Családok átmeneti elhelyezése céljára	0
Cserelakásként méltányosságból	6
Polgármester által a Gazdasági Bizottság egyetértésével	30
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	0
Licittárgyalás útján történő értékesítés	30
Összesen	96

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. december 31.*

### **Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 3 nem 2 tartózkodás.

### **27/2009. (II.11.) számú határozat:**

#### **- Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepcióról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a licittárgyalásból befolyt bevételeket az alábbi célokra kell fordítani azzal, hogy a felhasználás tekintetében a Gazdasági Bizottság dönt:

- kiköltöztetés,
- rendkívüli helyzetre felújítás,
- piaci alapon történő bérbeadásra kijelölt lakások felújítása.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: folyamatos*



***A lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2009. évi koncepció a jegyzőkönyv 2. számú melléklete***

**Gergely József**

A következő négy napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

**3. napirendi pont:**

***A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének B-31-26096/2008. sz. törvényességi észrevétele Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I. 10.) számú önkormányzati rendeletével kapcsolatosan***

***Előterjesztő: Hunvald György polgármester***

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

Ez a Közigazgatási Hivatali észrevétel azért született, mert a közterületről szóló rendeletük nem volt aktualizálva az időközben történt magasabb jogszabályokkal - ezt az észrevételt elfogadják a rendeletet módosítják.

Tehát részben kéri az észrevétel elfogadását, részben pedig a rendeletmódosítás elfogadását.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Berki Béla**

*„A Közigazgatási Hivatal által törvényességi szempontból kifogásolt megállapításokkal messzemenően egyetértek, úgyhogy az előterjesztést nem fogom megszavazni.*

*Ugyanakkor engedjék meg, hogy a kételyeimnek is hangot adjak.*

*Tisztelt Jegyző asszony! Ön az Alkotmányunk és a vonatkozó jogszabályok alapján a törvényesség őre. Ennek megfelelően köteles gondoskodni arról, hogy az egyes magasabb szintű jogi normáknak a Képviselő-testület által alkotott rendeletek megfeleljenek.*

*Kérdezem tehát, hogy ki az, kik azok, a Hivatal mely szervezeti egysége foglalkozik azzal, hogy mindez gyakorlatban is megvalósuljon, mert a mostani eset is bizonyítja, hogy Ön erre alkalmatlan, valami hiba van a rendszerben.*

*A másik kérdése az előterjesztőhöz szól, hogy tudják, hogy a Polgármester úr nem lehet jelen, de kérdezné, hogy eme jogilag hibás, így törvénytelen rendelet miatt keletkezhet-e az Önkormányzatnak bárki felé, mondjuk egy polgári perben kártérítési kötelezettsége.”*

**Bán Imre**

Berki úr hozzászólására szeretne reagálni – természetesen nem kívánja az előterjesztő jogait elvenni -, némi problémára felhívni a figyelmet, ami feltételezi, hogy értelmezési probléma lehet.

Képviselő úr azzal kezdte hozzászólását, hogy teljes egészében a Közigazgatási Hivatal észrevételét elfogadja, és teljes mértékben egyetért, majd ezt követően egy rendkívül érdekes logikai ugrással azt mondja, hogy az előterjesztést viszont nem támogatja. Magyarul el kellene döntenie Képviselő úrnak, hogy elfogadja a Közigazgatási Hivatal észrevételét vagy pedig nem fogadja el, mert ha támogatja a Hivatal észrevételét, akkor elfogadja az előterjesztést, ha nem támogatja, akkor nem fogadja el. Tehát ebben próbál segíteni, hogy ezt

a fajta ellentmondást oldja fel.

### **Vattamány Zsolt**

Szeretné felvilágosítani Bán Imre képviselőtársát, hogy valamiféle csavart próbál itt a dolgokba belerakni. Természetesen a határozati javaslatot támogatják, Berki Béla képviselőtársa arról beszélt, hogy itt milyen jogi munka folyik. A Közigazgatási Hivatalnak ma is van három észrevétele, volt már olyan testületi ülés, amikor nyolc-kilenc ilyen előterjesztés érkezett, milyen jogi munka folyik itt?

Egyébként a FIDESZ Frakció nyilván támogatja azt az álláspontot, hogy a Közigazgatási Hivatalnak igaza van a Képviselő-testület által hozott rendelettel szemben.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Kezd megnyugodni, hogy mindenki egyet akar a teremben, tehát a Frakciónk is támogatja az előterjesztést, mert az előterjesztés arról szól, hogy most meghajolnak egy észrevétel előtt. Nem mondja, hogy minden alkalommal el kell fogadni másoknak, vagy egy másik hivatalnak a véleményét, de most ők is úgy gondolják és a KDNP-SZEM támogatni fogja ezt az előterjesztést, hogy igen fogadják el ezt az észrevételt.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót a Jegyző asszonynak válaszadásra.

### **Dr. Kálmán Zsuzsanna**

Azt gondolja, hogy ennek a problémának több ága-boga van. Az egyik az, amikor a jogalkotó, magyarul a Parlament létrehozta annak idején a Közigazgatási Hivatalt, azt nem véletlenül tette, hiszen mindenki tudja, hogy a jogágakban elég sok ellentmondás, sokszor nehezen értelmezhető kérdés is van. A Hivatal rendkívül igyekszik arra, hogy a legjobb tudása szerint végezze ezt a munkát, de akkor, amikor olyan szinte kell ezt már vinni, hogy egy Alkotmány Bírósági döntés is szükséges volt bizonyos kérdések értelmezésénél, azt gondolja, hogy akkor azt számon kérni, hogy valamit hogyan értelmeztek az egy eléggé nehéz dolog, és nehéz feladat. Azt gondolja, hogy meg lehet nézni a Hivatal statisztikáját, hogy hány kérdésben és hányszor jött törvényesség észrevétel akár az elmúlt húsz évben. Rendkívül pozitív a hozadéka ennek a dolognak, van olyan előterjesztés, ami ezzel is foglalkozik, és reméli, hogy ugyan ilyen figyelemmel olvasta el a Képviselő úr azt az anyagot is, mint ahogy ezt megtette. Azt gondolja, hogy aki dolgozik, az valóban valamiben tévedhet, de az az igazi hiba, hogyha azt nem korrigálják. Nyilvánvaló a Közigazgatási Hivatalban is szakemberek ülnek, volt olyan is, hogy a végén a Hivatalnak volt igaza és nem nekik. Azt gondolja, hogy a jog az egy nagyon-nagyon izgalmas és érdekes terület, mert nem mindig ad egyértelmű eligazítást a jogszabályok útvesztőjében egy-egy kérdés megítélésében. Felülvizsgálták és most elfogadták ezt a döntést, ennyi történt és nem több.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Jegyző asszony és Bán képviselő úr már gyakorlatilag válaszoltak. Annak örül, hogy minden felszólaló képviselőtársa támogatja a törvényességi észrevétel elfogadását.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**28/2009. (II.11.) számú határozat:**

- **A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének B-31-26096/2008. sz. törvényességi észrevételéről a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I. 10.) számú önkormányzati rendeletével kapcsolatosan -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének B-31-26096/2008. számon kiadott törvényességi észrevételét **elfogadja** és **felkéri** a polgármestert, hogy a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal vezetőjét tájékoztassa a döntésről.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2009. (II. 16) rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997. I. 10.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról***

***A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.***

#### **4. napirendi pont:**

***A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-22191/2008. sz. törvényességi észrevétele a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 49/2001.(XI.16.) rendeletével kapcsolatosan***

***Előterjesztő: Hunvald György polgármester***

#### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

#### **Gergely József**

Képviselőtársai nyilván emlékeznek rá, hogy ezzel a törvényességi észrevétellel még a tavalyi év végén foglalkoztak. A törvényességi észrevétel olyan kérdésekre vonatkozik, amelyek Erzsébetváros lakóinak szempontjából rendkívül fontos, ilyen például a hétvégi építési munkavégzés korlátozása. Azonban időközi magasabb jogszabály az ilyen kérdések szabályozását elvette a kerületi önkormányzatoktól, csak a Főváros szabályozhatja. Felkérték a Fővárost a felterjesztési jogukkal élve, hogy ezt szabályozza, ez mostanáig nem történt meg, viszont a törvényességi észrevételnek eleget téve, egyrészt az észrevétel elfogadását, másrészt pedig az érintett rendelet hatályon kívül helyezésének elfogadását javasolja, ami szintén rendelet formájában történik meg.

#### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

#### **Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az előterjesztést.

#### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

#### **dr. Kecskés Gusztáv**

Mint a Képviselő-testület egyetlen szakvizsgázott jogásza el kell mondania még a Jegyző asszony felvetésével kapcsolatban, hogy nemcsak a jogszabályokat nehéz értelmezni, hanem olykor az előterjesztéseket is. Ezt nem egyszer láthatják, akár a mai nap folyamán is. Saját maga nem lenne mindig elájulva ezeknek a hivataloknak a munkájától, jelen esetben támogatni fogja. Szeretné mondani a képviselőtársainak és a hallgatóságnak, hogy kapaszkodjanak meg a székükben, az ügyészség által vizsgált határozatokat sem kifogásolta meg a Közigazgatási Hivatal. Tehát most ebben az esetben találtak úgy gondolja, valóban a zajrendelet az egy magasabb szintű jogszabály miatt okafogyottá vált, technikai átvetésről vagy szó, úgyhogy ezt szavazzák meg.

#### **Gerenday Ágnes**

Annyit szeretne kérni, hogy valamilyen módon a változtatásról, illetve a jelenleg fennálló lehetőségekről, feltételekről tájékoztassák a lakosságot, hiszen vannak építkezések és ez állandóan hektikus probléma, hétvégén, éjszaka, por- zaj van. Ez egy komoly probléma, mert sajnos a rendőrséget ha kihívják és egyáltalán ki tudnak menni a helyszínre sokszor a lakók se tudják azt, hogy jegyzőkönyvet kell felvetetni, jó lenne ezt aláhúzni többszörösen, mert csak annak a jegyzőkönyvnek a birtokában lehet bármi intézkedést tenni. Tehát az, hogy kijön a

rendőr és bólogat, hogy együtt érzek önökkel, az nem elég, mert ennek nyoma marad valahol a hívások rendjében a rendőrségnél, de egyébként semmi hatása nincs. Tehát hogyha valóban fel akarnak lépni egy kivitelezővel szemben, hogy az tisztességesen és a megadott feltételek szerint végezze a munkáját, akkor ahhoz ilyen szigorú feltételek szabódnak, tehát hogyha kihívnak rendőrséget mert már arra kerül a sor, hogy nem tudnak zöldágra vergődni, nem tartják be a szabályokat, akkor kérjenek jegyzőkönyvet, ezt nem lehet tőlük megtagadni. Tehát próbálják ezt konkrétan leírni és tájékoztatni a lakókat erről.

### **Berki Béla**

*“Megint csak azzal kezdeném, hogy a többség szerint ugye itt minden rendben folyik a törvények betartásával. Ehhez képest a mai ülésen a második törvényességi észrevétel amit tárgyalunk. És megint a nyilvánosságon keresztül szólnák az Erzsébetváros lakóinak, hogy ezek a hibák okozhatnak komoly károkat az Önkormányzatnak, mert elképzelhető, hogy valaki, aki jogszabályokkal és azok érvényességével jobban tisztában van mint a kerület törvényességi őre, akit jegyzőnek hívnak, a rossz szabályalkotás miatt kárt szenved, és azt be is hajítja az Önkormányzaton, ez viszont pénz, sok pénz, ami a közösen összeadott adóforintjainkból. Az előterjesztőhöz annyi kérdésem lenne, hogy a magasabb normák által nyitva hagyott és a Testület által szabályozható kérdésekben úgy mint közterületi rendezvények zajvédelmi szabályai, hogy a zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítás csendes övezet kijelölése, terveznek-e helyi szintű jogalkotást.”*

### **Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság ülésén is elég sok szó esett erről a napirendi pontról, szeretné elmondani a Képviselő-testületnek a véleményét. Az alakult ki, hogy nagyon sajnálatos helyzetben vannak, mert valóban egy magasabb rendű jogszabály elvette tőlük ezt, viszont őket képviselőket a lakosság választotta, a lakosság érdekeit képviselik, és tulajdonképpen ebből a szempontból sajnálják, hogy nem tudják azokat a 40 decibeleles zajszinteket bevezetni és érvényesíteni, és azokat a hétfégi munkanapokon végzendő munkákat megtiltani, amikre eddig lehetőségük volt. Reméli, hogyha megalkotja a Főváros a következő rendeletét, akkor abban ez is szerepelni fog.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Szeretné megjegyezni, hogy abból, hogy a hétfégi munkavégzést korlátozták és ezzel kapcsolatban a zajt is, ebből legfeljebb egyetlen károsult lehetne most, hogy ez elmarad, az pedig Erzsébetváros lakossága, más károkozásról nem tud.

Egyébként az érvényes kormányrendelet a megengedett zajszinteket szabályozza, csendes övezet van egyébként Erzsébetvárosban, a Péterfy Sándor utcai Kórház környéke. Folyamatban van – közli Berki képviselő úrral, hogy hozzá beszél, ha nem is figyel, de a többiek talán figyelnek -, új zajrendelet készítése, de ennek az eljárási ideje elég hosszú, tehát majd a helyi szabályozáshoz valamikor az év második felében kerül a képviselőtársai elé, addig pedig remélik és ismételtlen kérik, hogy a Fővárosi Közgyűlés hozza meg a fővárosi szintű szabályozást.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**29/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-22191/2008. sz. törvényességi észrevételéről a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 49/2001.(XI.16.) rendeletével kapcsolatosan -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének B-31-22191/2008. sz. törvényességi észrevételében foglaltakat.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2009. (II. 16) rendelete a zaj és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 49/2001.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről***

*A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.*

**5. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009.(...) rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004.(III.1.) rendelet módosításáról***

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

Ez a rendelet módosítás részben magasabb jogszabály változásnak az átvezetéséről szól, részben pedig arról, hogy a 2004-ben alkotott rendelet éppen most öt éves, tehát a 2004-ben alkotott rendeletnél az előírt felülvizsgálatot elvégezték, és 1,5 millió forint plusz áfában szeretnék megállapítani a parkolóhely megváltás díját.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Gerenday Ágnes**

Nem ezzel kapcsolatban, hanem az előzőhöz, csak nem szólalhatott meg újra.

Tudomása szerint – tessék utána nézni – az építési engedélyek kiadásánál korlátozni lehet az építéssel kapcsolatos munkavégzés feltételeit. Tehát ott lehet védeni a lakosságot, hogy megmondani, hogy mikor végezheti a munkát, és ahhoz tartania kell magát a kivitelezőnek – tehát megoldható ez a probléma.

**dr. Kecskés Gusztáv**

Ennél a napirendnél ők lelkiismereti szavazást rendeltek el, ugyanis oda-vissza vannak érvek, leginkább arról, hogy az Önkormányzata parkolási hely megváltásáért jelentősebb és egy emeltebb összeget kér, ez nyilvánvalóan a kerületi beruházásoknak egy plusz költségvetési terhet jelent. Tehát ha valaki idejön és ki akar alakítani egy üzlethelyiséget, vagy építkezni akar, és nem tudja a parkolóhelyet biztosítani, akkor ezért többet kell neki fizetnie – ez az egyik szempont. A másik szempont az, hogyha ez nem történik meg, illetve hogyha nem épít magának mélygarázst, maga alá amikor épít egy nagyobb épületet, akkor ezzel elveszi a kerületben lakóktól az utcai parkolási felületet. Tehát itt meg kellett találni nyilvánvalóan azt az arányt, hogy egy parkolóhely megváltásáért mennyit kér az Önkormányzat – ők ezt a frakciótagok saját belátására bízták, hogy hogyan fognak dönteni ebben a kérdésben.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván válaszolni.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 3 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2009. (II. 16) rendelete a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 5/2004. (III.1.) rendelet módosításáról***

*A rendelet a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.*

**6. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009.(...) rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005.(V.23.) önkormányzati rendelet módosításáról***

***Előterjesztő: Gergely József alpolgármester***

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

## **Ádler György**

A Gazdasági Bizottság a napirendi pontot tárgyalásra javasolja.

## **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2009. (II. 16) rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről, fenntartásáról szóló 22/2005. (V.23.) rendelet módosításáról***

*A rendelet a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.*

## **Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

### **7. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009.(....) rendelete a Budapest VII. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról***

***Előterjesztő: Albert István képviselő***

## **Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

## **dr. Albert István**

Mindannyian tudják, hogy Magyarország a daganatos halálozásokban a vezető helyen szerepel az egész világon. Ami viszont meghökkentő, hogy az egész világon visszaszorulóban van a dohányzóknak a száma, Magyarországon ezt tovább emelkedik. Úgy gondolja, hogy ebben annak is szerepe lehet, hogy a gyerekeknek milyen példát mutatnak. A másik érv amellet, hogy megtiltsák a játszótereken, a gyerekek közelében a dohányzást. A passzív dohányzás ugyanolyan káros és ugyanolyan károsító hatása van, mint hogyha ők maguk szívják.

Ennek elkerülése érdekében kéri a Testületet, hogy a rendelettervezetet fogadja el. Külön felhívja a figyelmet ennek betartására is, tehát nem elég egy rendeletet elfogadni, azt be is kell tartatni és a gyerekeink érdekében ez mindképp indokolt.

## **Gergely József**



Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett Molnár képviselő úrtól és az MSZP Frakciótól – az előterjesztő a módosító indítványt elfogadta.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.  
A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**30/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Molnár István, MSZP Frakció módosító indítványáról a Budapest VII. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - Molnár István, MSZP Frakció módosító indítványát a Budapest VII. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A rendelet-tervezet 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A szakasz szövegéből törlésre kerül: ", valamint annak 5 méteres körzetében".

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.  
A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2009. (II. 16) rendelete a Budapest VII. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról***

***A rendelet a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.***

**8. napirendi pont:**

***Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosítása***

***Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester***

**Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Devosa Gábor**

A költségvetésnél már említették, hogy felújításra kerül 595 millió forint értékben a Kertész utcai iskola épület, amely teljes felújítást jelent. A felújítás időszakára kiköltöztetik a gyermekeket az iskolából két helyszínre az egyik a Dohány utcai Iskola épülete, a másik a Damjanich utca 6-ban lévő épület, amely egyébként iskolaépületként funkcionált ez előtt. Ebbe a két iskolába kerülnek elhelyezésre a diákok balesetvédelmi és egyéb szempontok miatt. Erről tájékoztatták már egy esztendővel ezelőtt az iskola érintettjeit, úgy a diákönkormányzatot, a szülői munkaközösséget, mint a pedagógusokat, valamint a hétfői napon megtörtént a Kertész utcai épületbe járó gyermekek szüleinek tájékoztatása osztályfőnöki illetve, szülői értekezlet keretében, valamint levélben is tájékoztatták őket a változásokról. Ezeket kell átvezetni az Alapító Okiratban.

### **Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 23 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **31/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola mellékelt módosított alapító okiratát **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. február 11.*

***Az Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola módosított alapító okirata a jegyzőkönyv 8. számú melléklete***

### **9. napirendi pont:**

***A Budapest, VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlanon lévő transzformátor ház kulturális célú hasznosítása***

*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

**Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Devosa Gábor**

Az intézményt nyilván a képviselő urak, hölgyek ismerik, ezt a területet a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a kerületi Önkormányzat tulajdonában adta. Itt az első traktusban működik az Elektrotechnikai Múzeum, itt használ egy területet, melyet a jövőben biztosítani kíván természetesen az Önkormányzat a Múzeum számára. Azonban van egy hátsó épületrész három szinten, amelynek a kulturális célú hasznosítását szeretnék megoldani az Oktatási Minisztériummal közösen. Erre tesz javaslatot, miszerint bízzák meg a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságot, hogy készítsen elő egy pályázatot, az Oktatási Minisztériummal közösen. A pályázatot írja ki, a beérkező pályamunkákat bírálja, vizsgálja meg, és tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára. Tehát ez ide a Képviselő-testülethez újra visszakerülne végleges döntés végett.

Kéri, hogy támogassák ezt, hogy megnyugtatóan legyen rendezve ennek az épületnek a kulturális célú kihasználtsága és sorsa.

**Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Prof. Dr. Hahn György**

Ez az épület a saját választókerületéhez tartozik, és a 15-ös tömbben lakók panaszkodtak a jelenlegi kulturális társaság zajszintet növelő tevékenységére, úgyhogy kéri, hogy ezt minél előbb szüntessék meg.

**Gerenday Ágnes**

Szeretne választ kapni arra, amely mondat szerepel az előterjesztésben: *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 394/2008. (IX.19.) határozatával döntött az ingatlan bérbeadásáról, azonban az Önkormányzat és AKKU között a bérleti szerződés aláírására nem került sor.* Kérdezi, hogy hogy működik ott az AKKU akkor. Mert azóta is vannak programjaik. Örülnek annak, ha van egy kulturális centrum, mert fájlalták, hogy az Almássy téri Szabadidőközpont a került vagyonából kikerült és megszűnt az a lehetőség, hogy egy kulturális hely legyen, sajnos a Wesselényi utcai ház nem mindenre elegendő be kell hogy vallják. Ezt most nem érti, hogyha valahol nem kötöttek bérleti szerződést, akkor milyen alapon működik október óta ott valami, ki engedte neki, hogy működhessen – nem érti bocsánat, lehet, hogy más érti, magyarázatot kér erre.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Devosa Gábor**

Képviselő asszonynak válaszként elmondja, hogy valóban a Képviselő-testület döntött ennek az ingatlanok hasznosításáról, azonban a másik fél – nem az Önkormányzat – részéről nem történt meg az aláírása ennek az együttműködésnek, ezért hozta most a lehető legrövidebb időn belül vissza a Testület elé. Ha nem történt meg az aláírás, akkor vonják ezt vissza, és pályázati úton írják ki, és vizsgálják meg azt a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságon keresztül, hogy milyen feltételekkel – és itt jöhet Képviselő úr javaslata majd a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság felé -, mi legyen benne a pályázati kiírásban, mire kell odafigyelni az épület hasznosításánál, hogy a lakók nyugalmát ne zavarja. Egyébként pedig úgy tudja, hogy alapjában véve egy elég jó kezdeményezés indult ott meg, hiszen fogyatékkal élők számára kezdtek ott kialakítani közösség tereket, ami azt gondolja, hogy budapesti szinten nagyon-nagyon fontos, hiszen rendkívüli kevés olyan közösségi-, szórakozó tér van, amelyet például látássérültek, vagy más fogyatékkal élők aktívan tudnak használni. Azért örülne, hogyha valami ilyen típusú vonalon történne meg esetleg egy hasznosítás, azt szívesen látja, de ezt majd az élet hozza, a kiírás és a beérkezett javaslatok alapján lehet, majd ezt eldönti.

### **dr. Albert István**

Lehet, hogy benne van a hiba, de nem érti, úgy érzi, hogy nem kaptak választ a kérdésre, tehát hogy működik akkor ez az egyesület szerződés nélkül, tehát fizet-e valakinek bérleti díjat?

### **Gergely József**

Szeretné megjegyezni, hogy akkor amikor az előterjesztő válaszolt akkor már újabb vitát nem nyitnak, de javasolja, hogy a Képviselő úr az Alpolgármester úrral beszélje meg ezt.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 5 tartózkodás.

### **32/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Budapest, VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlanon lévő transzformátor ház kulturális célú hasznosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 394/2008. (IX.19.) határozatát **visszavonja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*  
*Határidő: 2009. február 11.*

### **Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 2 nem 0 tartózkodás.

**33/A/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Budapest, VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlanon lévő transzformátor ház kulturális célú hasznosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságot, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium javaslata alapján írjon ki nyílt pályázatot a Budapest VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlan kulturális célú hasznosítására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. március 15.*

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 1 tartózkodás.

**33/B/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Budapest, VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlanon lévő transzformátor ház kulturális célú hasznosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felkéri** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságot, hogy a Budapest VII. kerület Kazinczy utca 21. szám alatti ingatlan kulturális célú hasznosítására beérkezett pályázatokat szakmai javaslatával terjessze döntésre a Képviselő-testület elé.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 30.*

**10. napirendi pont:**

***Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***

*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*

**Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.  
Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**34/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

**Felkéri** a polgármestert a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

***Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása a jegyzőkönyv 9. számú melléklete***

**Gergely József**

Ádler György képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Ádler György**

Az SZDSZ Frakció nevében tíz perc frakció szünetet kér.

**Gergely József**

Ádler képviselő úr kérésének megfelelő tíz perc szünetet rendel el.

*S z ü n e t*

**Gergely József**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

### **11. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 530/2008. (XII.15.) sz. határozata 3. pontjának végrehajtása***

**Előterjesztő:** *Molnár István,*

*MSZP Frakció, FIDESZ Frakció, SZEM-KDNP Frakció*

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztők nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Vattamány Zsolt**

Szeretné megemlíteni, hogy ez a javaslat eredetileg a FIDESZ javaslata volt, saját magának személy szerint is régi vesszőparipája, hogy a Gazdasági Bizottság külsős tagjai hívják vissza, és ne válasszanak helyette újakat. Természetesen fel kívánják hívni az eddig külsős tagok figyelmét arra, hogy az eddig a Gazdasági Bizottságban meghozott döntéseikért vagy a döntésekhez való asszisztálásért ezentúl is felelősséget kell majd vállalniuk.

Egyébként is ez már korábbi napirendeknél felmerült Bán képviselőtársa elmondta, hogy felkínáltak a FIDESZ számára is egy helyet ebben a bizottságban, a FIDESZ-t eddig nem vették be a bizottságba. Ők nem azért adták be ezt a javaslatukat, hogy valami jutalomhelyeket kapjanak, hanem azért, hogy szabaduljanak meg a külsős tagoktól.

Ki kívánja jelenteni, hogy amíg ez a helyzet nem tisztázódik, tehát a botrányos ingatlanügyek nem tisztázódnak addig a FIDESZ nem megy be ebbe a bizottságba.

### **Bán Imre**

Azért, hogy érdemben is tárgyalják ezt a témát, ezért azt tudni kell, hogy két határozati alternatíva van a képviselőtársai előtt. Az egyik egy hét tagú kizárólag belső tagokból álló bizottság, illetve egy kilenc tagú kizárólag belső tagokból álló bizottságról van szó.

Vattamány úr még nem mondta el, csak annyit jelzett, hogy ők nem kívánnak részt venni a bizottság munkájában. Azt nem tudják, hogy a hét vagy kilenc tagú bizottság mellett teszik-e le a voksukat. Az MSZP Frakciója mindenképpen a kilenc tagú bizottság mellett kéri a Képviselő-testület támogatását, egyszerűen azért, mert úgy gondolják, hogyha kizárólag belsős tagokkal érvényesül az új Gazdasági Bizottság működése, akkor ebben az esetben, ha valamennyi pártnak a Képviselő-testületben lévő arányait veszik figyelembe, akkor kilenc főnél ez a struktúra a legalkalmasabb. Az egy teljesen másik kérdés, hogy a FIDESZ be kívánja-e tölteni ezt a helyet vagy sem, nagyon-nagyon szeretné, ha meggondolnák magukat, mert innentől kezdve nekik is könnyebb bármilyen jellegű utalásokat, vagy véleményalkotásokat megfogalmazni a Gazdasági Bizottság működésével kapcsolatosan. Kicsit kényelmesnek tartja azt az álláspontot, hogy nem hajlandóak részt venni a bizottságban, hiszen már előre prejudikálnak egy bizottság működésével kapcsolatosan egy olyan dolgot, amiben egyébként felkínálják a szabad helyet. Úgyhogy majd hogyha a zárt ülésen döntenek a Gazdasági Bizottság összetételéről, azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egy helyet akkor mindenképpen tartson szabadon, amely a FIDESZ képviselője számára bármikor nyitott lesz. Tehát még egyszer összefoglalva ők az MSZP Frakció nevében a kilenc tagú bizottság mellett tennék le a voksot.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Szeretné elmondani, hogy a KDNP-SZEM Frakció és személy szerint általa előterjesztett javaslat alapján döntött úgy a Képviselő-testület decemberben, hogy megbizsa a négy előterjesztőt, hogy alakítsa át a Gazdasági Bizottságot. Közel két hónapos alkudozás után jutottak oda, hogy két változat van előterjesztve.

A tizenegy fős jelenlegi bizottság helyett a KDNP-SZEM Frakció a hét főt támogatná elsősorban, hogyha nincs meg a szükséges többség a minimális, vagy kisebb mértékű Gazdasági Bizottsághoz, akkor a kilenc fő is elfogadható számukra.

### **Becskei Barbara**

Szeretne reagálni Bán képviselőtársának. A bizottsági üléseken részt kívánnak venni, mint ahogy a legutolsón is részt vettek – nem egy képviselővel, hanem a teljes Frakció részt fog ezek után venni – de csak mint külső szemlélődő. Akkor kívánnak tagként részt venni, amikor rendeződött az helyzet.

### **Ripp Ágnes**

Nem igazán tartja felelősségteljes viselkedésnek, előkelő idegenként, külső szemlélőként figyelni egy bizottság munkáját és úgy véleményt alkotni róla, hogy egyébként lehetőségük van részt venni ebben a munkában. Nem érti, hogy egy most megalakuló bizottságnak mi, bármi köze lehet egy régebbi ügyeket vizsgáló nyomozás ügyében – de ez a FIDESZ döntése, saját maga mindenképpen nem tartja ezt felelősségteljes képviselői magatartásnak.

### **Molnár István**

Annyit szeretne csak mondani, hogy azt gondolja, hogy ez a négy fő teljesítette azt, amire a december 15-i testületi ülésen kapott felhatalmazást. Gyakorlatilag két tárgyalási fordulóban meg tudtak egyezni arról a határozati javaslatról, ami most a Testület elé került. Valóban elfogadva a FIDESZ javaslatát megszüntetik a külsős bizottsági helyeket, egyébként a Fővárosban is van ilyen bizottság, a Kiemelt Fejlesztések Bizottsága, tehát ennek a másolata gyakorlatilag ez az új bizottság. A hét vagy a kilenc fő közül ők is azt gondolják, hogy a kilenc főben lehet megteremteni azokat a testületi arányokat, amely gyakorlatilag három képviselő után egy bizottsági tagok jelent.

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

A határozati javaslat két részből áll, a második rész két változathól van, tehát itt legalább két szavazás következik. Először arról döntenek, hogy a Képviselő-testület a Gazdasági Bizottságot csak Önkormányzati képviselőkből hozza létre.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1 pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.



**35/2009. (II.11.) számú határozat:**

- **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 530/2008. (XII.15.) számú határozata 3. pontjának végrehajtásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Gazdasági Bizottságot csak önkormányzati képviselőkből hozza létre.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Gergely József**

Az elfogadott határozati javaslatból következően a létszámról fognak dönteni, az első változat a hét főre vonatkozik.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2 pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 9 igen 6 nem 6 tartózkodás.

**36/2009. (II.11.) számú határozat:**

- **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 530/2008. (XII.15.) számú határozata 3. pontjának végrehajtásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a határozati javaslat "A" változatát, mely szerint a Gazdasági Bizottság létszámát 7 főben állapítja meg.

**Gergely József**

A hét főre vonatkozó javaslatot elutasította a Képviselő-testület, a következő változat, hogy kilenc főben legyen meghatározva a Bizottság létszáma.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3 pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 3 tartózkodás.

**37/2009. (II.11.) számú határozat:**

- **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete 530/2008. (XII.15.) számú határozata 3. pontjának végrehajtásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a határozati javaslat "B" változatát, mely szerint a Gazdasági Bizottság létszámát 9 főben állapítja meg.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

## **Gergely József**

A következő öt napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **12. napirendi pont:**

***Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére***

Előterjesztő: Hunvald György polgármester,

Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

## **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

## **Gergely József**

A Szervezi- és Működési Szabályzat lehetővé teszi azt, hogy az előterjesztő szakértőket kérjen fel a munkában való részvételre. A jelen előterjesztésnek az első részét Dr. Bálint Tibor ügyvéd úr, illetve Patziger Ferenc ingatlanforgalmi igazságügyi szakértők készítették, ezért az előterjesztésnél a bevezetést illetve a végén a válaszadást a szakmai kérdésekre vonatkozóan Ők teszik meg. Kéri, hogy az ügyrendi javaslatáról szavazzanak.

## **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Gergely József ügyrendi indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **38/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Ügyrendi indítványról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Gergely József ügyrendi indítványát, mely szerint a meghívó szerinti 12. számú napirendi pont - *Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére* – vitájának megnyitása előtt az előterjesztést készítő két szakértő szót kap véleménye ismertetése, majd a vita lezárása után a felmerült kérdésekre adandó válaszadásra.

## **Devosa Gábor**

Megadja a szót Patziger Ferenc úrnak.

## **Patziger Ferenc**

*(hozzászólása hangfelvételtől szó szerint rögzítve)*

*“A feladat az ingatlan értékeknek a felülvizsgálata volt. Az ingatlanértékelést a Complan Kft. készítette. Az ingatlanértékelésnek az első fázisa az adatszolgáltatásoknak a vizsgálata volt, ehhez minden adat rendelkezésemre állt, ezek a tulajdoni lapok, helyszínrajzok, Complan értékelés és a értékelés időszakában érvényes szabályozási tervek.*

Beszereztem továbbá a Műszaki Irodától a Szabályozási Terv idején érvényes rendeletek alapján készített elvi engedélyezési terveket, melyek az ingatlanok hasznosítását jelentős mértékben befolyásolják – az egyes ingatlanokra vonatkozóan.

Az adatszolgáltatás következő részeként szükségem volt hiteles adásvételi értékadatokra, ezeket a hiteles információkat a Fővárosi Bíróság Elnöki Irodáján az igazságügyi szakértők részére rendelkezésre álló dokumentumokból tudtam megkapni, ez 2003-2004-2005-re vonatkozott. Itt az új lakások, használt lakások, gépkocsi tárolók, telekértékek, nem lakás céljára szolgáló helyiségek érték adatai álltak rendelkezésemre.

Tekintettel arra, hogy olyan vizsgálati módszer is történt az ellenőrző értékbecslés során, melyeknél indokolt volt a 2003. évi lakásépítési költségeknek a meghatározása is a KSH-nak a 2003-ban érvényes, illetve a KSH-nak a 2003-ban nyilvántartott I négyzetméterre jutó lakásépítési költségeit vettem alapul, mely 130.900.- forint/négyzetméter plusz 25 százalék áfa volt.

A kapott adatszolgáltatást követően végig jártam a helyszíneket. Ezt követően az értékelési módszer kiválasztására került sor.

Egy ingatlan értékelésénél három fajta értékelési módszer jöhet számításba, az összehasonlító értékelési módszer, amikor az egyik ingatlant hasonlítjuk össze a másik ingatlanal adottságaiban, értékeiben. A hozadék értékelés, amikor vizsgáljuk az ingatlanok a hozadékból számított értékeit, ez annyit jelent, hogy vizsgálni kell a projektnek a bevételi költségeit, vizsgálni kell a projektnek a költségeit és a kettőnek a különbsége tulajdonképpen az ingatlanok az értékét adja, ez az úgynevezett maradvány értékelési módszer egy fajtája. A költségalapú értékelési módszer a harmadik értékelési módszer. A költségalapú értékelési módszer alkalmazása két ingatlan esetében vált szükségessé a Király utca 15. és a 21. számú ingatlan esetében. Ugyanis a Fővárosi Vagyonátadó Bizottság 1993-as határozata alapján az ingatlan eladása csak abban az esetben jöhetett volna számításba, amennyiben az épületeknek a teljes körű felújítása megtörténik. Tehát itt ki kellett számítani azt, megközelítőleg, hogy mennyi az ingatlanok a felújítási költsége, utána meg kellett állapítani, hogy a felújítási költségből az ingatlan értékében mekkora értékemelkedés következik be és a kettőnek a különbsége adta tulajdonképpen az ingatlanok az értékét.

Nagyon röviden szeretnék átszaladni az ingatlanokon.

Az ingatlanértékelésnél jellemzően két fajta értékelési módszerrel kerültek megállapításra a kapott értékek.

Ki szeretném emelni a Dob utca 14-es számú ház esetét többek között. A Dob utca 14-es számú ingatlan esetében a Szabályozási Terv szintenként hármasszintterületi mutatót irányzott elő. Ez a hármasszintterületi mutató annyit jelent, amennyiben ezt a szintterületi mutatót megszorozzák egy telek területtel, akkor a hasznosítható bruttó szintterületet kapják meg. Ez a környékbeli ingatlanokhoz viszonyítva rendkívül alacsony, hiszen általában 4,5 és 5,5 között változik a szintterületi mutató, ami annyit jelent, hogy a Dob utca 14. esetében jóval alatta van ez a szintterületi mutató, mint a környezetében lévő ingatlanok.

Ki szeretném emelni a Károly körút 3/a. jelű épületnek a tetőtér beépítését. Erre konkrét elvi engedély volt, van. Ez az ingatlan tetőtér rész önmagában hasznosíthatatlan. Ez a meglévő, alatta levő lakásoknak a bővítményeként kerülhet számításba. Önálló hasznosítás esetén az önálló hasznosítás egy magasabb értékrendet képvisel. Itt még plusz figyelembe kellett venni azt, hogy a tetőtéri szerkezet könnyező házigombával fertőzött, a könnyező házigomba fertőzés azt jelenti, hogy a teljes tetőszerkezetnek a bontása, illetve átépítése szükséges. Emellett itt még ki kell emelni ennek a projektnek a rendkívül nagy költségességét, hiszen a kiemelt környezetben lévő fekvése miatt speciális, különleges homlokzati elemek beépítésére került volna sor.

A Király utca 15., 21-es számú épületről röviden beszéltem.

*A Király utca 23-as épület esetében figyelembe kellett venni, hogy a Szabályozási Terv az ingatlan területéből 405 négyzetméter nagyságú területet közterületi funkcióra irányzott elő, ami annyit jelent, hogy az ingatlan tulajdona magántulajdonba kerülhet, azonban az ingatlan tulajdonosának ennek a közterületi funkciónak a fenntartásáról mindenkor gondoskodni kell. Tehát ez egy rendkívül komoly költséget jelenthet, ami nyilvánvaló értékcsökkenést okozhat az ingatlan értékében.*

*A Király utca 27-es számú épület esetében figyelembe kellett venni azt, hogy a Szabályozási Terv az ingatlan telek területéből 516 négyzetméter területet elvon, az akkor érvényben lévő Szabályozási Tervről beszélek. Az 516 négyzetméter terület elvonás azért lenne indokolt, mert akkor még a Madách Sétánynak a tervezett közterülete így lett leszabályozva.*

*Összefoglalva az értékek, tehát két fajta értékelési módszerrel készültek, az egyik értékelési mód a másik értékelési módnak a kontrollja volt.*

*Szeretném megemlíteni a Dob utca 37., 41-es számú ingatlan esetét, amely bírósági eljárás alatt volt, van. Itt a függetlenül kirendelt igazságügyi szakértő az ingatlan telekterületét 112.700.- forint/négyzetméterben állapította meg, ami nettó telekárban 90.163.- forint/négyzetméter volt. A mi általunk ellenőrzésként Belső-Erzsébetvárosra vonatkozó érték felülvizsgálatunk során 100 ezer forint/négyzetméter plusz áfával számoltunk, tehát nagyjából ugyanaz az érték volt.*

*Végezetül az értékaránytalanság vizsgálatát is elvégeztük. A bírósági ítélezési gyakorlat szerint egy ingatlan értékaránytalansága általában véve 25-30 százalékos értékdifférenca esetében állapítható meg. Feltűnően nagyok a 40-50 százalékos értékaránytalanság tekintendő. Esetünkben ilyen értékaránytalanság az általunk végzett ellenőrző vizsgálatok során nem volt megállapítható.*

*Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani. “*

## **Devosa Gábor**

Megadja a szót Dr. Bálint Tibor úrnak.

## **Dr. Bálint Tibor**

*(hozzászólása hangfelvételtől szó szerint rögzítve)*

*“Nekem az volt a feladatom, hogy az elidegenítési gyakorlat jogszabályoknak való megfelelését elemezzem, nevezetesen a helyi jogszabályoknak és a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelést. Szeretném hangsúlyozni, hogy a normatív rendnek való megfelelést kellett ellenőriznem, tehát ami le van írva a jogszabályokban, ahhoz képest kellett, mi van az önkormányzati rendeletben, mi van az ide irányadó törvényekben.*

*Két önkormányzati rendelet jött szóba, egyrészt a vagyონrendelet, másrészt az elidegenítési rendelet, három törvény nevezetesen a lakások eladását szabályozó törvény, a műemléki örökségvédelmi törvény, és az önkormányzati vagyontörvény.*

*Én egy kérdéskört szeretnék itt kiemelni a jogi véleményem – nem mi írtuk az előterjesztést -, hanem a jogi véleményem felhasználásával készült az első része, csak szeretné pontosítani az Alpolgármester urat.*

*Az Önkormányzat elidegenítési rendeletében van egy rendkívül fontos szabály, nevezetesen, hogy az Önkormányzat azt mondta, még 1990-ben, hogy csak akkor ad el harmadik bérlő által lakott épületet, akkor ad el harmadik személynek lakást, hogyha megszűnik a bérlők bérelti jogviszonya. Valamennyi bérlő által lakott épületre ez jellemző, tulajdonos változás nem történhet addig amíg a bérlőkkel megállapodás létre nem jött. Szeretném hangsúlyozni semmilyen eszköze nincs az Önkormányzatnak ahhoz, hogy ezeket a bérlői megállapodásokat kikényszerítse, ha a bérlők nem kívánnak megállapodni. Nagyon alá kell ezt húzni. Ebben a konstrukcióban a mi felfogásunk szerint köztudott, hogy a Király utca 15-nél – itt is van az ügyvéd úr is, gondolja, hogy neki majd más lenne a véleménye, ha szót kapna – azt*

*gondolják, hogy ebben a konstrukcióban a bérlők elővásárlási jogának sérelméről nem lehet szó. Egyébként nem perbeszédet szerettem volna mondani, de úgy gondoltam, jó hogyha én erre a jogi álláspontra itt kitérek.*

*A szerződésekben vannak kikötések, itt a Patziger úr említette, hogy például közterületi leszabályozásra vonatkozó előírások vannak, azon kívül beépítésre vonatkozó előírások, és a szerződésekben szerepelnek erre vonatkozó határidők, és erre vonatkozó jogkövetkezmények is. Ezt jellemzően lehet említeni.*

*A törvényeknek megfelelés körében én két kérdéskört vizsgáltam, nevezetesen, hogy az örökségvédelmi jogszabályoknak megfelelően – tán köztudott, hogy addig létre se jöhet egy műemlékre vonatkozó adásvételi szerződés, amíg az Örökségvédelmi Hatóság nem adja a jóváhagyását. Ezek a jóváhagyások beszerzésre kerültek és minden esetben műemlékről lévén szó, ezeket az Örökségvédelmi Hatóság megadta. Ezenkívül az elővásárlási jogra vonatkozó nyilatkozat a Fővárostól, illetve műemlékek esetében a Magyar Államtól beszerzésre került. Ezeket szerettem volna kiemelni – köszönöm szépen.”*

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Vattamány Zsolt**

Az a véleményük röviden és tömören, hogy ez az egész előterjesztés egy botrány, ez az előterjesztés az érintettségtől félő emberek önleplezése. Az egy szerezmenyosdatásnak indult, de csak ez a vicc lett belőle. A határozati javaslatok még mindig azt a célt szolgálják, az egész eddigi ügyletmenet menjen tovább.

Ők ebben nem hajlandóak részt venni, a FIDESZ Frakció kivonul a napirend vitájának időtartamára.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

A napirendi pont határozati javaslata öt pontból áll, szeretné, hogyha amikor majd a lakóházakról szavaznak akkor visszajönne a FIDESZ Frakciója és velük együtt döntene a lakókat érintő kérdésekben. Kétségtelen talán az első határozati javaslat az egy beszámoló amit a Polgármesteri Hivatal végzett el, vagy rendelt el, de a másik négy határozati javaslat az pont azoknak az ingatlanok a rendezése, és azokról való döntés, amelyeket az ügyészség kifogásol és vizsgál. Azt gondolja, hogy ebben valamilyen szinten álláspontot kell kialakítaniuk, és szavazniuk kell.

Az egyik lakó dr. Márkus Pálné kérte, hogy majd amikor ahhoz a házhoz érnek ahol Ő lakik a Király 15-ös háznál, a vita lezárása után, hogy két percben véleményt formálhasson, tehát ez egy külön ügyrendi javaslata, – ez a jelzés érkezett hozzá, mint képviselőhöz.

Azt gondolja, hogy itt ebben az öt-hat darab házban több száz, ha nem ezer ember lakik, úgyhogy erre is koncentráljanak. Tudja, hogy nem az elsődleges napirendi pont, és nem mindenkit csak ez érdekel, de azt hiszi, hogy őket akik a választóik, minden bizonnyal ez nagyon-nagyon izgat a mai napon.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Kecskés Gusztáv ügyrendi indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 0 tartózkodás.

## **39/2009. (II.11.) számú határozat:**

### **- Ügyrendi indítványról –**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Devosa Gábor ügyrendi indítványát, mely szerint a meghívó szerinti 12. számú napirendi pont - *Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére* – vitájának lezárása után dr. Márkus Pálné Király utca 15. szám alatti lakos két percben szót kap, a lakók véleményének ismertetésére.

### **Solymári Gabriella**

Képviselőtársához szeretne csatlakozni, mert ennek az előterjesztésnek több határozati javaslata is van. Több ház érintettsége mutatkozik ebben az előterjesztésben, és azt gondolja, hogy nagyon-nagyon fontos, hogy az itt élő emberek sorsát minél előbb rendezzék, hiszen az a fajta bizonytalanság ami előállt ezzel az ügyészégi vizsgálattal ez az ő életüket a kelleténél jobban meghatározza.

Január 28-án lakossági fórum keretén belül került sor a Dob utca 14. számú ház bérlőinek tájékoztatására, és ott a bérlők egyöntetűen és egyhangúlag azzal a kéréssel fordultak az Önkormányzathoz, hogy pályázat útján ismét kerüljön értékesítésre ez az ingatlan, hogy ők minél előbb költözhessen és kulturált körülmények között folytathassák az életüket.

### **Devosa Gábor**

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Az az ügyrendi indítványa, mivel még nyilván sokan hozzá fognak szólni az érintett körzetekből a lakók érdekében – a publicitás véleménye szerint rendkívül fontos, most a kamerák eltávoztak szeretné, hogyha a Képviselő-testület megvárna, míg ezek a kamerák visszajönnek, egy darab működik valóban, amely a kerületi Televízió és akkor folytatnák a lakókat érintő vitát is. Azt gondolja, hogy ezeknek a kérdéseknek a feltétele ugyanúgy a széles nyilvánosságot érdekelheti. Nyilvánvalóan ők, ezek az újságírók most külön interjút folytatnak, de azt gondolja, hogy érdemes lenne megvárni, amikor esetleg a lakók hozzászólnak, esetleg akkor itt legyenek, amikor a körzeti képviselők elmondják a véleményüket. Kialakíthatják a közös álláspontot nemcsak az 1.), hanem a 2.), 3.), 4.) 5.) határozati javaslatok tekintetében.

Az az ügyrendi javaslata, hogy ameddig a kamerák nem állnak helyre addig tartsanak olyan szünetet, hogy nem távoznak el a teremből a képviselők, hanem megvárják őket szépen, csöndesen, ők is sokat vártak rá, hogy eddig a napirendi pontig eljussanak.

### **Devosa Gábor**

Ügyrendi indítvány hangzott el Kecskés úrtól.

Az a gond, hogy frakció szünetet már nem tud kérni – más típusú szünetet nem tud elrendelni. Szavaztathat arról, hogy a Képviselő-testület akar-e szünetet tartani – kérdezi, hogy van-e ilyen lehetősége?

A kollégák jelzik, hogy ez a probléma megoldódni látszik, nem tartja helyesnek, hogy emiatt megszakítsák a Testület ülését – a mai napon számtalanszor megszakították már a Testület ülését.

Szavazzanak arról, hogy Kecskés úr öt perc szünetet kért, de arra nem kötelezhet senkit, hogy a teremben maradjon.

Szavazásra teszi fel az ügyrendi indítványt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 9 igen 5 nem 5 tartózkodás.

**40/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Ügyrendi indítványról –**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** dr. Kecskés Gusztáv ügyrendi indítványát, mely szerint a meghívó szerinti 12. számú napirendi pont - *Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére –* határozati javaslatairól addig ne szavazzanak, amíg a felvételt készítő kamerák nem térnek vissza a terembe. Tartsanak 5 perc szünetet, úgy hogy a képviselők nem távoznak a teremből.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nem fogadták el Kecskés úr ügyrendi indítványát, tehát nem rendel el szünetet, folytatják a munkát.

**Molnár István**

Kérdezi, hogy lehet-e kérdezni a szakértőtől is?

**Devosa Gábor**

Közli a Képviselő úrral, hogy természetesen lehet.

**Molnár István**

Ha jól mondja Patziger úr ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő – ez a pontos titulus. Egy megállapítását szeretné felolvasni: a felülvizsgálat során készített ellenőrző felülvizsgálat valamennyi ingatlan esetében megállapította, hogy a korábban megállapított forgalmi értéket összevetve az ellenőrző érték felülvizsgálattal értékelési eltérést nem áll fenn. Tehát gyakorlatilag, ha ezt lefordítja Patziger úr azt állapította meg, hogy az akkor érteken valamennyi ingatlan a reális értékén lett eladva?

**Devosa Gábor**

Közli, hogy a szakértők a vita lezárása után egyben fognak válaszolni az elhangzott kérdésekre.

**Fedrid Gábor**

Nem tiszte megvédeni a szakértőket, nem is akarja, de nagyon sajnálja, hogy a FIDESZ kivonult ennek a napirendnek a tárgyalásáról. Két okból is sajnálja, egyszer azért mert legyen teljes az ülés, ne hiányozzon senki, hogy egy konkrét döntés születhessen, másodsorban nem tudja megkérdezni a Vattamány urat, hogy melyik szakvizsgálata alapján vonja kétségbe egy igazságügyi szakértő és egy jogász véleményét. Ha megmondja, hogy hol, mikor végezte az ügyvédi vizsgát, vagy mikor tette le és milyen szakmából, azt nagyon megköszönné, de sajnos nincs jelen.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Volna négy kérdése tekintettel arra, hogy a lakókat tájékoztatta az általa úgy gondolt akadályokról, hogy egyáltalán valamilyen döntést is hozzanak gyorsított ütemben.

A következő kérdései lennének: úgy tudja, hogy a műemléki épületek felújítás nélkül nem idegeníthetők el – első kérdés.

Második kérdés – a korábbi befektető peresítése miatt szintén nem idegeníthető el – ez egy jogi kérdés – lehet-e bírósági tárgyalásuk a Földhivatalnál bejegyzett per alatt egy épületet eladni.

Harmadik kérdése – ügyészségi vizsgálat folyik a befektetők és az eladások ügyében, tehát ez sem gyorsítja a dolgot.

Negyedik gazdasági válság van a világban, Amerikában 56 millió ingatlan bizonytalan, a bankok nem tudták eladni, Magyarországon 400 ezer üres lakás van.

Nem tudja, hogy az ingatlanok értéke felfelé megy vagy most éppen lefelé, saját maga úgy tudja, hogy lefelé. Van egy amerikai barátja, aki egy ilyen ingatlan visszaesésen 2,5 millió dollárt vesztett az 1980-as évek elején - úgyhogy nehogy azt gondolja valaki, hogy ez egy nagy biznissz, úgy gondolja, hogy most sem egy nagy biznissz a Király utcában házakat venni, amikor 400 ezer üres ingatlan van ahol még albérlő sem lakik.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

A válaszadás előtt megadja a szót az elfogadott határozat értelmében dr. Márkus Pálnénak – kéri, hogy fáradjon a vendég mikrofonhoz és ott mondja el mondandóját, hogy a jegyzőkönyvben is rögzíthető legyen, az amit elmond.

### **dr. Márkus Pálné**

*(hozzászólása hangfelvételtől szó szerint rögzítve)*

*„Jó napot kívánok mindenkinek, dr. Márkus Pálné vagyok a Király utca 15-ből, 57 éve a Király utca 15-ből. Ez egy szép idő, amit ott töltöttem, most is szeretnék ott lenni és nagyon szeretném megvenni a lakásomat. Itt előttem már annyi cirkusz volt, hogy ez borzasztó, évekig, adjuk, nem adjuk, kiveszik, megveszik, itt össze-vissza beszélt mindenki. Köszönöm külön a Solymári Gabriellának Ő tudja, hogy én mennyit sírtam neki, és elmondtam, hogy milyen bánatok vannak, hogy mit csinálnak velünk. Kérem ez nem emberi, amit csinálnak. Ez nem igaz, hogy törődnek az időssekkel, nem törődnek. Én voltam a Hunvald úrnál, olyan választ adott nekem, szégyen, mi azt hittük, hogy a Nagy úr az igazat mond, Ő bizta meg és mi egy lakást építettünk, de hiába, mert kölcsönt vettünk fel. A Hunvald urat kértem, hogy mondja meg, hogy most mit csináljak akkor, azt mondta tessék odaköltözni és tessék fizetni a régi lakást is az új lakást is. Ezt mondja egy 85 éves nyugdíjasnak – ez szép választ nem? – és mikor azt mondtam, hogy a pénzt honnan kapom meg, hogy visszaadjam a kölcsönt, azt mondta kérje attól, aki ígérte, erre mondtam, hogy Ön adta a megbízást.*

*Szóval kérem ez egy csúnya dolog, és ha mi megvehetnénk, mi fizetnénk nem úgy mint a Király Pallas, aki csak a vételekkel törődött. Nagyon meg vagyok sértve és nagyon-nagyon haragszom az Önkormányzatra – elnézést, akire nem tartozik, ez így van. Köszönöm szépen.”*

### **Devosa Gábor**

A következőkben megadja a szót Patziger úrnak, illetve Bálint úrnak.



## **Patziger Ferenc**

*(hozzászólása hangfelvételtől szó szerint rögzítve)*

„Nagyon nehéz itt egzakt választ adni erre a kérdésre, amit Képviselő úr feltett nekem, mert matematikailag valóban van eltérés, tehát ez tagadhatatlan, viszont hogyha az ingatlan forgalmi értékelési gyakorlatot nézünk, akkor két egyforma értékelés nagyon ritkán adódik. Tehát lehet, hogy helyesebb az értékaránytalanságnak a fogalma itt jelen esetben. Az értékaránytalanság fogalmáról már néhány szót említettem. Értékaránytalanságról akkor lehetne beszélni, az ítélkezési gyakorlat szerint, hogyha ez 25-30 százalék lenne. Jelen esetben a maximális értékkülönbség egyes ingatlanoknál maximum 11 százalék, tehát lényegében az értékelési gyakorlat szerint ez az értékkülönbség belefér abba a toleranciába, amire azt lehet mondani, hogy az értékelés elfogadható.

Még annyit szeretnék ehhez kiegészítésképpen mondani, hogy a Complan Kft-nek az értékelésének a felülvizsgálata nem képezte az én feladatomat, tehát csak az értékellenőrzés. A Complan Kft-nek a metodikája más volt mint amit én alkalmaztam. A Complan Kft. általában beépített telekérték és felépítménnyel számolt, én pedig a hozadéki értékelést és az összehasonlító értékelést vettem figyelembe. Tehát abban az esetben, hogyha másfajta metodikáról kezdik közelíteni az ingatlan értékét abban a pillanatban csak a legnagyobb ritkaságban jutnak ugyan ahhoz a matematikai számhoz. Köszönöm szépen.”

## **Dr. Bálint Tibor**

*(hozzászólása hangfelvételtől szó szerint rögzítve)*

„Tisztelt Professzor úr gazdasági válság ügyben nem tartom magam kompetensnek, úgyhogy a negyedik kérdésre nem térnék ki.

A műemléki felújítás kapcsán, a VÁB határozatnál olyan kikötés szerepel, hogy a lakásokat egyenként csak teljes felújítás után idegeníthetjük el, azt hiszem, hogy ez közismert a műemlékek esetében. Annyiban egy szubjektív megjegyzést teszek, hogy Hoffmann kolléga nagyon jó helyzetben van, mert most tőlem itt élőben is hall egy érvelést a Király 15. egyességi ajánlatával kapcsolatban – mert arról kell beszélni, hogy mit lehet itt tenni a peresítések miatt és az egyik például a Király 15. Két olyan másik per is van, vagy volt folyamatban, illetőleg folyamatba sem lépett, sajnos ez most mindegyik igaz, minden állítás, mert idézés kibocsátása nélkül el lett utasítva a Király 15. vevőjének a keresete, amely az Önkormányzati elállás jogszerűtlenségének bírósági kimondására vonatkozott – és ha jól emlékszem a Király utca 21. de erre most nem vennék mérget, azt hiszem erről a kettőről volt szó. Hiánypótlási felhívás volt és nem csatolták, amit a bíróság kért.

Van egy másik per, amit a Király utca 15. épület bérlői közül sokan indítottak, majdnem az egész ház felperesi pozícióban van. Ők tettek egyezségi ajánlatot is, jogi képviselőjük útján. Az egyezségi ajánlatról én azt gondolom, mivel itt most majd döntés is születik, azért én egy kicsit részletesebben szólnék – nem visszaélve a türelmükkel.

Az egyezségi ajánlat azt mondja, hogy nekünk elővásárlási jogunk volt, kössünk olyan egyezséget, hogy adja el az Önkormányzat nekünk a házat azon az áron, ahogyan eladta a vevőnek. Azt írja az egyezségi ajánlat, hogy reális az az ár, amit az adásvételi szerződés tartalmaz – nem emlékszem a pontos formulára, de talán ez a lényege, tehát elfogadják vagy megfelelőnek tartják ezt az árat, azonban szeretnék érvényesíteni az Önkormányzat elidegenítési rendeletében meghatározott kedvezményeket. Ez egy vegyes megoldás volna, mert vagy van valakinek elővásárlási joga – most a klasszikus elővásárlási joga – és elfogadja az adásvételi szerződést, és létrejött akkor az adásvételi szerződés, amikor a nyilatkozatot megtette arról, hogy elfogadja az adásvételi szerződés feltételeit, vagy nincs elővásárlási jog és akkor nincs olyan jogi pozíció, hogy azt mondja, hogy szeretném az Önkormányzati rendeletben meghatározott kedvezményeket érvényesíteni.

*De az Önkormányzat megrendelte a társasházásítást, ha jól tudom készen is van, talán már a Földhivatalig is eljutott.*

*Az egy jövőbeni döntés, hogyha eladásra kerül a ház, akkor az milyen kondíciókkal történik a korabeliakkal vagy a mostaniakkal. Szerintem ennél a folyónál még nem vagyunk, mert a következő akadályok vannak – azt egyébként nem egy könnyen kezelhető akadálynak tartom, hogy per van folyamatban, mert majd megegyezünk, hogy a pernek mi lesz a sorsa. Sok mindent lehet csinálni a perrel, nem tartom ezt főakadálynak. A főakadálynak azt tartom, hogy az Önkormányzat egy per előtt áll a vevővel szemben az elállás jogának érvényesítésére. Merthogy az ingatlan nyilvántartásban ott van a tulajdonjog fenntartással való eladás feljegyzése, annak ki kell kerülni az ingatlan nyilvántartásból. Még én azt gondolom, hogy még ez sem egy főakadály, de már mindenképpen a feltételes értékesítést vagy a megegyezést se teszi lehetővé.*

*Van egy harmadik tényező, hogy nem tudom, hogy a műemlék mit fog szólni, ahhoz képest, amit kikötött, amikor tulajdonba adta. Most a műemlék alatt, az örökségvédelmet értjük, mert ahhoz hogy egyáltalán társasházásítás legyen, meg egyáltalán el lehessen valamit adni, az örökségvédelem hozzájárulása kell, az örökségvédelmi törvény szerint. Mi nem tudjuk, hogy mit fog mondani, úgy tudom nincsen még válasz az örökségvédelemről ezekre a kérdésekre.*

*Van még egy kérdés, nem lehet ezt titkolni. Folyamatban van egy nyomozás, folyamatban egy büntetőeljárás, nem lehet úgy tenni, mint hogyha ez nem lenne. Ez az anyag korrektilt azt mondja, hogy amennyiben itt bűncselekmény elkövetése állapítódik meg a vevő részéről, akkor az Önkormányzatnak van egy lépéskényszere. Nem akarja itt elmondani, hogy milyen lehetőségei vannak, de mondjuk két lehetősége biztos van, attól függően, hogy mi kerül megállapításra majd a büntetőeljárásban. Ez eljut bírói szakig, akkor ott majd születik egy döntés, amit az Önkormányzat biztos, hogy nem tehet félre. Én egyébként azt írtam le a jogi véleményemben, hogy még ezt sem érzem valódi akadálynak, de azt gondolom, hogy emellett a kérdés mellett nem lehet elmenni. Például nem lehet elmenni, hogy akkor mi lesz a vételárral. Ha az lesz a büntetőeljárásban megállapítva, hogy károkozás kísérlete történt, akkor megkérdezem a felperesi oldalt majd – most itt csak költői a kérdés -, hogy akkor mi lesz a vételárral. Most mi elmerjük adni azon az áron hogyha a büntetőeljárásban a sajtóból azt tudjuk, hogy itt károkozás kísérlete áll fenn – ha jól tudom a minősítést -, akkor mi lesz a vételár; hogyan tudnak az egyébként a vevők által reálisnak tartott és az Önkormányzat kontroll értékbecslése szerint is reálisnak tartott áron adásvételi szerződést kötni.*

*Ez egy nagyon kemény kérdés, és ezt nyilván így nem lehet elintézni, ezt azért mindenféle szempontból körbe kell járni. A peres egyezségnek, ez volna az egészséges, az is egy kérdése, meg egyáltalán az egész egyezségnek az a kérdése, hogy van még egy fél ebben a történetben. Mert mint említettem ott van a tulajdonjog fenntartással való bejegyzés, meg a perben kényszerűen perben áll a másodrendű alperes, vagyis a vevő, és hát azért vele is kellene legalábbis egyeztetni felperesi oldalról. Egyébként úgy tudom, hogy felvették a kapcsolatot, hogy akkor ő mit szól mindehhez.*

*Kérem szépen Professzor úr, én nem akarok visszaélni senkinek a türelmével, de ez egy borzasztó bonyolult jogi kérdés. Ez talán érthető, és azzal megtiszteltem a jelenlévőket meg a képviselőket, hogy én elmondtam ennek néhány vetületét. Egyébként én azt gondolom – és egyébként két külön szakvéleményt is írtam egyrészt a Király 15-ről, másrészt a polgárjogi vonatkozásairól a folyamatban lévő eljárásnak, hogy olyan lépéseket az Önkormányzat, amelyek visszafordíthatatlanok, amíg nem derül ki, hogy mi a büntetőeljárás sorsa, nagyon óvatosan tegye meg és nagyon járja körbe. Polgárjogi szempontból nem tehetek mást, mert nehogy belerohanjanak polgárjogi szempontból egy problémába, amit senki nem akart a megoldást keresve. Tehát itt azért nagyon óvatosan kell eljárni.*

*Azt gondolom, hogy meg lehet találni a Király utca 15-el is a megegyezés kereteit, egyelőre az a javaslat, hogy nem abban a keretben kellene, mint amit javasolt a Király utca 15., és van itt felsorolva néhány feltétel a szövegben ez benne van, tehát lehetett olvasni, amiket rendezni kell ahhoz, hogy ebből az ügyből ki lehessen keveredni.*

*Nem vagyok felhatalmazva arra, hogy én itt most elmondjam, hogy az Önkormányzat mindenáron el fogja adni, de miután megrendelte ő maga a társasházi okiratot elindult azon az úton, hogy eladja a vevőknek, mert különben nem rendelte volna meg a társasházi okiratot. Azt gondolom, hogy ennyit elmondhatok, de majd gondolom, az Önkormányzat részéről, ha valamit nem jól interpretáltam, akkor ki fognak segíteni.*

*Az ügyészségi vizsgálat kérdésére kitértem, a Professzor kérdezte, hogy ez hogyan jön be a képbe, én úgy gondolom, hogy a mondani valóban erre is kitértem. Itt a polgárjogi vonatkozásoknál mindenképpen ezt mérlegelni kell, hogy ennek mi lesz a kifejelete. Köszönöm szépen”*

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az Alpolgármester úr nem kívánja kiegészíteni az elhangzottakat.

A SZEM-KDNP Frakció részéről érkezett egy módosító indítvány a határozati javaslat 1.) pontjához, melyet az előterjesztő nem fogadott el – kérdezi, hogy kívánja-e valaki indokolni, megállapítja, hogy nem kívánnak indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 7 igen 4 nem 8 tartózkodás.

### **41/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A SZEM-KDNP Frakció módosító indítványáról az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére című előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a SZEM-KDNP Frakció módosító indítványát az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére című előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A határozati javaslatok 1. pontja az alábbi "B" résszel kiegészül:

"Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 530/2008.(XII.15.) számú határozata alapján elvégzett, a nyomozó hatóság által vizsgált ingatlan elidegenítési ügyek és az önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatáról szóló tájékoztatásnak **az igazságügyi ingatlanszakértő által végzett ellenőrző értébecslési-felülvizsgálatát tudomásul veszi.**"

## **Devosa Gábor**

Prof. Dr. Hahn György képviselő úr részéről is érkezett egy módosító indítvány, melyet az előterjesztő elfogadott, tehát nem szükséges indokolni, de ha kívánja, megteheti akkor, amikor a határozati javaslatok szavazásánál az 5. határozati javaslathoz érnek.

Szavazásra teszi fel az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 3 tartózkodás.

### **42/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 530/2008.(XII.15.) számú határozata alapján elvégzett, a nyomozó hatóság által vizsgált ingatlan elidegenítési ügyek és az önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatáról szóló tájékoztatást - amely vizsgálat azt állapította meg, hogy az elidegenítési konstrukció megfelelt az Önkormányzat helyi rendeleti előírásainak és a magasabb szintű jogszabályoknak, továbbá az ingatlanok értékére vonatkozó ellenőrző felülvizsgálat valamennyi ingatlan esetében megállapította, hogy a korábban megállapított forgalmi értéket összevetve az ellenőrző érték-felülvizsgálattal, értékelési eltérés nem áll fenn - **tudomásul veszi.**

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

## **Devosa Gábor**

Gerenday Ágnes képviselő asszonynak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót, kérdezi, hogy a szavazás menetéhez kívánja e tenni?

## **Gerenday Ágnes**

Igen lényegében a szavazás menetéhez, mert hogyha egyetért a Képviselő-testület velem, felvállalja azt, hogy kimegy és megpróbálja a FIDESZ Frakció tagjait behívni. Úgy látszik nem olvasták el, hogy miről szól a történet.

## **Devosa Gábor**

Közli a Képviselő asszonnyal, hogy az hogy ők nem olvasták el, az az ő felelőtlenségük, ezért azt gondolja majd ők számot fognak adni, azt kéri, hogy folytassák a munkájukat, a jelenlévők hál' istennek elolvasták az anyagot, és tisztában vannak azzal hogy miről szavaznak.

## **Gerenday Ágnes**

Ez természetes, de egy olyan házról van szó, amiben nyilván az ő véleményük is számítana – Vattamány Zsolt körzete.

## **Devosa Gábor**

Közli a Képviselő asszonnyal, hogyha őket ez nem érdekli, ebben nem tud segíteni, nem az ő tisztjük ennek a megítélése – kéri, hogy folytassák a szavazást.

Szavazásra teszi fel az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 2. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **43/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület 34194 hrsz, természetben a Budapest VII. kerület Dob u. 14. szám alatti ingatlanra a Dob Center Ingatlanforgalmazó és Beruházó Kft-vel 2004. július 14-én-n kötött adásvételi szerződéstől eláll, egyben az ingatlant nyilvános pályázat útján történő elidegenítésre kijelöli. A pályázat részletes tájékoztatójában ki kell kötni, hogy érvénytelen az a pályázat, amely a korábban megkötött bérlői megállapodásokban kikötött összeget nem éri el, továbbá amely nem nyújt egyértelmű garanciát a bérlők részére történő kifizetés fedezetére, végül feltételként kell kikötni azt is, hogy a pályázat nyertesének a volt vevővel kárigényéről maradéktalanul meg kell állapodnia úgy, hogy az Önkormányzat mentesüljön minden kártérítési felelősség alól. A Képviselő-testület egyetért a bérlők képviselőinek a pályázati folyamatba, a döntések előkészítésébe (pályázati bíráló bizottságba) történő bevonásával.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

## **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 3. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 1 tartózkodás.

### **44/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület 34184 hrsz, természetben a Budapest VII. kerület Király u. 15. szám alatti ingatlan ügyében a felperes bérlők által előterjesztett egyezséget nem fogadja el. Abban az esetben, ha az épület társasházi alapító okiratának bejegyzése megtörténik, a lakásokat a bérlőknek az

eladási ajánlat szerinti - az ajánlat kiküldését megelőzően készített értébecslésnek megfelelő - áron kell felkínálni, az ajánlat kiküldésekor hatályos önkormányzati rendelet szerinti bérlői kedvezmények érvényesítésével. A nem lakás célú helyiségek elidegenítése esetén - ha nem lakás célú helyiség forgalmi értéke a 20 millió forintot az elidegenítéskor meghaladja - a helyiség vevőjét nyilvános pályázat alapján kell kiválasztani.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **Devosa Gábor**

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót, a szavazás menetével kapcsolatban.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Véleménye szerint sok házról szavaznak most, kéri, hogy ismertesse, hogy most éppen mi a határozati javaslat, mert lehet hogy van olyan körzeti képviselő akit érintett.

### **Devosa Gábor**

A következőben a 4. számú határozati javaslatról fognak szavazni.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Azt kérdezi, hogy melyik házat akarják eladni a lakóknak?

### **Devosa Gábor**

Most a 4. határozati javaslatnál tartanak, amely a Király utca 21-ről szól, az előző szólt a Király utca 15-ről, azt megelőzően pedig a Dob utca 14-ről.

Szavazásra teszi fel az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 4. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **45/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület 34164 hrsz, természetben a Budapest VII. kerület Király u. 21. szám alatti ingatlan ügyében a felperes vevő által előterjesztett egyezsége nem fogadja el. Abban az esetben, ha az épület társasházi alapító okiratának bejegyzése megtörténik, a lakásokat a bérlőknek az eladási ajánlat szerinti - az ajánlat kiküldését megelőzően készített értébecslésnek megfelelő - áron kell felkínálni, az ajánlat kiküldésekor hatályos önkormányzati rendelet szerinti bérlői kedvezmények érvényesítésével. A Képviselő-testület a nem lakás célú helyiségeket elidegenítésre kijelöli, abban az esetben, ha a nem lakás célú helyiség forgalmi értéke a 20 millió forintot meghaladja, a helyiség vevőjét nyilvános pályázat alapján kell kiválasztani.

A pályázatot úgy kell kiírni, hogy a pályázónak vállalnia kell az adásvételi előszerződés megkötésétől számított 30 napon belül az előszerződésben kikötött vételár 50 %-ának vételár előleg címén történő megfizetését, valamint azt, hogy az előszerződés megkötésétől számított ugyancsak 30 napon belül a volt vevővel kárigényéről maradéktalanul megállapodik úgy, hogy az Önkormányzat mentesüljön minden kártérítési felelősség alól.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **Devosa Gábor**

Az 5. számú határozati javaslat következik, ahol először a módosító indítványról szavaznak – megadja a szót Hahn képviselő úrnak indokolásra.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Úgy gondolja, hogy az előbb említett négy akadályozó tényező ennél a három háznál továbbra is fennáll, ezért egy kis módosító javaslata van a határozati javaslattal kapcsolatban, tudniillik ezt nem tudják az egyik pillanatról a másikra eladni befektetőnek, épp azért mert per alatt van, műemléki, ügyészségi vizsgálat, meg gazdasági ügyek is vannak.

Azt javasolja, hogy a határozati javaslat utolsó öt szavát húzzák ki, ez pedig az, hogy a "*a korábban meghatározott feltételek szerint.*" Nem a korábban meghatározott feltételek szerint kell eladni valamit, amikor a feltételek megváltoztak. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezzel a módosítással elfogadhatják azt, hogy ennél a három háznál is gondolkozzanak. Megmondja őszintén, hogy korábban az volt az álláspontja és ma is azt támogatná legszívesebben, hogy ott is a lakóknak adjanak el, és semmiféle befektetőnek nem, de ha a többség azt mondja, hogy mégis adják befektetőnek, akkor egyetért.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György módosító indítványát, melyet az előterjesztő elfogadott.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 5 tartózkodás.

### **46/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Hahn György módosító indítványáról az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére című előterjesztés határozati javaslat 5. pontjához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - Hahn György módosító indítványát az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére című előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjához az alábbiak szerint:

5. számú határozati javaslat szövegéből "*a korábban meghatározott feltételek szerint.*" rész törlésre kerül.

## 5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület 34140, 34139 és 34138 hrsz, természetben a Budapest VII. kerület Király u. 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokra a Király Developments Kft-vel kötött adásvételi előszerződés hatályának megszűnését tudomásul veszi, egyben fölkéri a Polgármestert, hogy az ingatlanok elidegenítésére újabb pályázatot írjon ki.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. december 31.*

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg beterjesztett határozati javaslat 5. pontját az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, amely a Király utca 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokra vonatkozik.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 5 tartózkodás.

### **47/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos vizsgálat megállapításai, döntések meghozatala néhány a vizsgálatban érintett ingatlan helyzetének rendezésére -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület 34140, 34139 és 34138 hrsz, természetben a Budapest VII. kerület Király u. 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokra a Király Developments Kft-vel kötött adásvételi előszerződés hatályának megszűnését tudomásul veszi, egyben fölkéri a Polgármestert, hogy az ingatlanok elidegenítésére újabb pályázatot írjon ki.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. december 31.*

### **Devosa Gábor**

Szeretné megköszönni az anyagot készítő szakértőknek a részvételt és azt is hogy segítették a Testület munkáját.

Bán Imre képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

### **Bán Imre**

Tíz frakció szünetet kér.

### **Devosa Gábor**

Bán képviselő úr kérésének megfelelően tíz perc frakció szünetet rendel el.

*S z ü n e t*

### **Devosa Gábor**



Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

**13. napirendi pont:**

***Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-21735/2008. számú törvényességi észrevétele a Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004. (II. 23.) önkormányzati rendeletével kapcsolatosan***

***Előterjesztő: Hunvald György polgármester***

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

A Közigazgatási Hivatal a 2008. szeptember 19-én elfogadott KSZT-nek az eljárását kifogásolta, mely szerint az egyeztetési eljárásban hibát vétettek. Saját szakembereik véleményén kívül kikérték külső szakemberek véleményét is az eljárásra vonatkozólag és a summázat az, hogy az eljárás teljesen jogszerű, törvényes volt.

Szeretné megerősíteni ezt egy mindentől független szakember véleményével, tavaly nyáron amikor a Regionális Főépítésztől kérték a véleményét, akkor azt a választ adta, hogy majd akkor fog erről nyilatkozni, amikor a Főváros az egyetértési jogával élt, tehát nyilatkozott. Miután a Fővárosi Közgyűlés ezt határozatban megtette a Regionális Főépítész is nyilatkozott, ő sem talált az eljárásban semmilyen hibát.

Azt javasolja a Testületnek, hogy a törvényességi észrevételt ne fogadják el.

Azt még szeretné hozzá tenni, hogy érkezett egy nyílt levél több egyesület nevében, minden képviselőtársának kiosztották, módjukban van elolvasni.

**Devosa Gábor**

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Vattamány Zsolt**

Lehet, hogy egy kicsit korán nyomta meg az ügyrendi gombot, de azt szeretné javasolni, hogy a jelenlévő civil szervezetek képviselői kapjanak szót a vitában.

**Devosa Gábor**

Kéri Vattamány urat, hogy pontosítsa kérését.

**Vattamány Zsolt**

A Bihari László Védegylet képviselője két percben kapjon szót a vita lezárása után.

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Vattamány Zsolt ügyrendi indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 1 tartózkodás.

**48/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Ügyrendi indítványról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt ügyrendi indítványát, mely szerint a meghívó szerinti 13. napirendi pont vitájának lezárása után a jelenlévő civil szervezetek

közül 1 fő – Bihari László Védegylet – 2 percben szót kapjon.

**Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta az anyagot, tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az elfogadott határozat értelmében megadja a szót a civil szervezetek képviselőjének.

**Bihari László Védegylet**

*“Én most itt több civil szervezetnek és a Nagydiófa Egyesület mint helyi szervezetnek a véleményét tolmácsolom.*

*Önöknek itt most lehetőségük van arra, hogy a Szabályozási Tervet elindítsák egy átgondolás útjára, ez az amit nagyon régóta követel már Önöktől – ezt nagyon jól tudják – a civil szervezetek, a fővárosi főépítész, az Örökségvédelem az UNESCO, tehát nagyon-nagyon sok vita vagy kritika érte ezt. Gyakorlatilag itt most Önöknek nemcsak ezeket a kritikákat van módjukban ismét figyelembe venni, hanem mindaz ami itt ma történt és ami az elmúlt hetekben történt annak ez a Szabályozási Terv ad keretet. Tehát ez az ami eldönti, hogy mit lehet csinálni a kerületben. Önöknek itt most megvan az a lehetősége, hogy, hogy is mondjam csak, ebben az új helyzetben, ami előállt az elmúlt hetekben, azt mondják rendben van, kezdjük el egy párbeszédet. Nézzük meg, hogy mi az amit eddig Önök nem vettek figyelembe az eddig elhangzott kritikákból és figyelembe kellene venni. Megtehetik azt, hogy ezt most ismét ignorálják, de ennek újabb következményei lesznek. Hogy mondjam, tehát civil oldalról indult el az a vizsgálat aminek az eredményeképpen most több képviselőtársuk vizsgálat alatt áll. A Nagydiófa Egyesület kezdeményezésére indult el az a vizsgálat aminek a hatására a Közigazgatási Hivatal ezt a határozatot hozta. A Nagydiófa Egyesület és több civil szervezet további lépéseket fog tenni, hogyha Önök most ignorálják ezt a kérést. Tehát kérem, hogy fontolják meg, nagyon elegáns döntés lenne, hogyha most valamit megváltoztatnának. Köszönöm.”*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Gergely József**

Az Önkormányzat három évig fontolta ennek a tárgybeli Szabályozási Tervnek a készítését, 2006-ban kezdődött és 2008-ban fejeződött be. Végig a teljes egyeztetési eljárás szabályai szerint jártak el. Úgy gondolja, hogy minden képviselő dönthet arról, hogy elfogadja-e a határozati javaslatot vagy sem, tehát, hogy egyetért-e vagy sem a törvényességi észrevétellel. Szeretné megjegyezni, hogy a civil szervezetek képviselője által említett körülményeknek az ég adta világon semmi köze se ehhez a kérdéshez se fordítva, tudniillik a vizsgált épületek egy-két kivételtől eltekintve műemlékek. Gondolja teljesen tisztába van mindenki azzal, hogy egy műemlék épületnél egy Szabályozási Terv nem sokat tud mondani, az annyit mondhat, amennyit az Örökségvédelmi Hivatal, mint építési hatóság megenged.

Megjegyzi, a Szabályozási Terv kidolgozásában természetesen Ők is részt vettek, és jelenleg is mint építési hatóság, vagy ha nem műemléképületről van szó, akkor ezen a kérdéses területen szakhatóságként részt vesz – és nem szívbajosak, hogy a véleményüket

megmondják.

**Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 4 nem 6 tartózkodás.

**49/2009. (II.11.) számú határozat:**

- **Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-21735/2008. számú törvényességi észrevétele a Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004. (II. 23.) önkormányzati rendeletével kapcsolatosan**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének a B-31-21735/2008. számú törvényességi észrevételét **nem fogadja el.**

Megállapítja, hogy az Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2004. (II. 23.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról és a Belső-Erzsébetváros: Károly krt. - Király utca - Erzsébet körút - Rákóczi út által határolt területekre vonatkozó Rehabilitációs Szabályozási terv jóváhagyásáról szóló 20/2008. (IX. 19. ) számú önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó eljárás - különösen beleértve a lefolytatott egyeztetéseket - szabályszerűen került lefolytatásra.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**14. napirendi pont:**

***A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztása***

*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.  
A szavazás eredménye 12 igen 2 nem 8 tartózkodás.

**50/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetet **támogatja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**15. napirendi pont:**

***A Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítmény-követelményeinek alapját képező kiemelt célok megvalósulása és javaslat a 2009. évi kiemelt célokra***  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Becskei Barbara**

Egy kiemelt célt szeretne javasolni a képviselői munka megkönnyítésére, méghozzá ez abból állna, hogyha hétfőre terveznek egy testületi ülést, akkor ne péntek éjfél előtt párperccel kapják meg ezeknek a napirendi pontjait, ha mégis, akkor szombaton legyen nyitva az Önkormányzat.

**Devosa Gábor**

A Képviselő asszony javaslatát Jegyző asszony nyilván nyugtázta.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 3 tartózkodás.

**51/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítmény-követelményeinek alapját képező kiemelt célok megvalósulásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2008. évi kiemelt céljainak teljesítéséről szóló beszámolót **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

Határidő: azonnal

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 3 tartózkodás.

**52/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Polgármesteri Hivatal 2009. évi kiemelt céljaira vonatkozó javaslatról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2009. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint határozza meg:

1. Gondoskodni kell a 2009. június 7. Európai Parlamenti Választások jogszerű lebonyolításáról.
2. Megfelelő intézkedésekkel biztosítani kell az ÁROP 3.A.1/B. *Polgármesteri Hivatalok szervezetfejlesztése* pályázaton elnyert támogatás teljes körű és hatékony felhasználását.
3. Folytatni kell a Polgármesteri Hivatalban a Mosolyhivatal program által megjelenített szervezetfejlesztési és innovációs folyamatot, melynek fókuszterülete 2009-ben a *Partnerség*.

Ennek keretében

- ki kell dolgozni a „Partnerség”-gel összefüggő programokat, összeegyeztetve a 2007-2009. évi stratégiai célkitűzésekkel,
- biztosítani kell a kiemelkedő ügyfél-elégedettségi mutatók szinten tartását,
- további erőfeszítéseket kell tenni a külső és belső kommunikáció javítására.

Kiemelt hangsúlyt kell helyezni a megvalósuló programok eredményességének mérhetőségére, valamint a program 2010. évre vonatkozó továbbfejlesztésének kidolgozására.

4. Biztosítani kell az új, 2008. évben módosított ISO 9001 minőségirányítási rendszer szabványra történő zökkenőmentes áttérést, és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket az eredményes tanúsítás érdekében.
5. Az ügyfelek által meghatározott igényeket figyelembe véve át kell tekinteni a Hivatal szolgáltatói tevékenységét annak érdekében, hogy beazonosíthatóak legyenek azok a részfolyamatok és tevékenységek, melyek egyszerűsítésével, gyorsításával az adott ügyintézési, ügyfélfogadási folyamatok rövidebb időn belül is elvégezhetők.
6. Ki kell alakítani egy tudatos képzési/továbbképzési rendszert, amelynek alapelemei a
  - a) munkatársak rövid, és középtávú képzési igényeinek megismerése,
  - b) a munkáltató által szükségesnek tartott képzések, kompetenciák meghatározása, közzététele,

- c) a munkavállalók és a munkáltató képzéssel összefüggő igényeinek összehangolása,
- d) személyre szabott képzési tervek elkészítése,
- e) képzésekhez kapcsolódó támogatások áttekinthető és kiszámítható szabályozása, továbbképzések folyamatszerű megközelítése,
- f) stratégiai szemlélet,
- g) mérhetőség

**Felkéri** a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek egyéni teljesítménykövetelményei a kiemelt célok alapján kerüljenek meghatározásra.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2010. február 26.*

**16. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. évi munkaterve***

*Előterjesztő: Hunvald György polgármester*

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Solymári Gabriella**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság elfogadásra és tárgyalásra javasolja az előterjesztést.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 3 tartózkodás.

**53/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. évi munkatervéről -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a képviselő-testület 2009. március 16-tól - 2010. március 15-ig terjedő időszakra vonatkozó, a jelen határozat mellékletét képező munkatervét **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

***A Képviselő-testület 2009. évi munkaterve a jegyzőkönyv 10. számú melléklete***

**Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

**17. napirendi pont:**

***Hálózat Alapítványhoz benyújtandó kérelmekhez csatolandó nyilatkozat kiadása***

*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*

**Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Koromzay Annamária**

Tulajdonképpen nem kiegészítést szeretne tenni, csak elmondaná, hogy a Hálózat Alapítvánnyal azért szeretne az Önkormányzat egy együttműködési megállapodást kötni, mert az utóbbi időben a jelenlegi gazdasági helyzet a családokra komoly terheket fog róni. Ezért valószínűleg nagyon sokan belekerülnek abba az adósságsökkentési támogatásba, ami eddig is volt, de ennek az összegnek az emelkedése várható. Ezért kéri képviselőtársait, hogy ezt az előterjesztést fogadják el, hogy az alacsony jövedelmű családok rezszi költségeit a Hálózat Alapítvány segítségével ki tudják fizetni, és ez által a kiköltöztetéseket meg tudják gátolni.

**Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Gerenday Ágnes**

Szeretne megerősítést kérni, hogy a Családsegítő Szolgálat valóban hathatósan tudja-e majd ezt az indítványt megindítani – bocsánat a szóhalmozásért – mert megint a Gazdasági Bizottság nyilván mert valamilyen pénzügyekről van szó veszi át a hatalmat ennek a döntésnek az esetében.

Szeretné csak azt kérni, ami egy elvi dolog, mert most nem tud erről mást mondani és bővebben erre senkit sem kérni, de hogy tényleg a Családsegítő Szolgáltatnak legyen, tehát a szociális részben első számú jogosultsága arra, hogy elindíthassa ezt, hiszen nekik kell leginkább ismerni a családok problémáját.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Koromzay Annamária**

Tájékoztatja a Képviselő asszonyt, hogy ebben az esetben a Szociális és Egészségügyi Bizottság illetve a Gyermekjóléti és Családsegítő Központ dönt, viszont a Gazdasági Bizottság úgy kerül a képbe, hogy a lakbér megállapításoknál, amikor a kamatokkal emelik meg tulajdonképpen a lakbéréket és a közüzemi számlákat, hogy erre kell garanciát adnia, hogy ebben az esetben a kamatot elengedi pontosan azért, hogy az Alapítvány így támogatja ezzel a feltétellel.

### **Gergely József**

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 3 tartózkodás.

### **54/2009. (II.11.) számú határozat:**

#### **- Hálózat Alapítványhoz benyújtandó kérelmekhez csatolandó nyilatkozat kiadásáról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy

- 1. hozzájárul** a kerületi önkormányzati bérlakások lakbérhátralékosai számára a Hálózat Alapítvány krízis támogatásának igénybevételéhez szükséges nyilatkozat kiadásához. A nyilatkozatban a hátralékos család, illetve személy helyzetének és körülményeinek ismeretében vállalja, hogy a lakbérhátralék kiegyenlítése esetén határozott idejű szerződéssel továbbra is biztosítja a kérelemmel érintett család, illetve személy lakhatását, ha per van folyamatban, a keresettől eláll és a perköltség, illetve a felszámított kamatok megfizetésétől eltekint;
- 2.** a Hálózat Alapítványhoz becsatolandó nyilatkozat kiadására felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot. A melléklet szerinti nyilatkozat kiadásáról a bizottság az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgáltatásának előterjesztése alapján dönt.



3. **felkéri** az ERVA Zrt-t, hogy az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermejkölési Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálatának megkeresésére a Hálózat Alapítványhoz benyújtandó hátralék-kiegyenlítő támogatás kérelmekhez biztosítsa a szükséges hátralék-kimutatást, amely a hátralékokat, valamint ezek kamatait díjfajta és időszáv szerinti bontásban tartalmazza.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**18. napirendi pont:**

***A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. Kiemelten Közhasznú Szervezet között kötendő közfoglalkoztatói szerződés jóváhagyása***

*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*

**Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Koromzay Annamária**

Úgy gondolja, hogy a Kamilla Kft. és az Önkormányzat között a szerződés elfogadása ma a mai világban különlegesen kiemelt feladatot jelent az Önkormányzat számára ugyanis ez az egyetlen lehetőségük, hogy a VII. kerületi munkanélküliek számára munkahelyet teremtsenek. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a Kamilla Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodást fogadja el.

**Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 1 tartózkodás.

**55/2009. (II.11.) számú határozat:**

- A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. Kiemelten Közhasznú Szervezet között kötendő közfoglalkoztatói szerződés jóváhagyásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **hozzájárul** az Önkormányzat és a Kamilla Munkahelyteremtő Nonprofit Kft. Kiemelten Közhasznú Szervezet között létrejövő közfoglalkoztatói szerződés megkötéséhez és egyben felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**19. napirendi pont:**

***A Küldetés Egyesülettel kötött támogató szolgáltatásra szóló ellátási szerződés megszüntetése, valamint a Segítőtárs Szociális Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása***

***Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester***

**Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.  
Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1 pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**56/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Küldetés Egyesülettel kötött támogató szolgáltatásra szóló ellátási szerződés megszüntetéséről -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megszünteti a támogató szolgáltatásra a 219/2005. (IV.15.) határozattal kötött, majd a 203/2008. (IV.25.) képviselő-testületi határozattal módosított ellátási szerződését a Küldetés Egyesülettel.

***Felelős: Hunvald György polgármester***

***Határidő: azonnal***

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2 pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**57/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- A Segítőtárs Szociális Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosításáról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **hozzájárul** a Segítőtárs Szociális Nonprofit Közhasznú Kft. szervezetével - 672/2006. (XI.24.) képviselő-testületi határozattal - kötött együttműködési megállapodás módosításához, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

***Felelős: Hunvald György polgármester***

***Határidő: azonnal***

**20. napirendi pont:**

***Az Önkormányzat és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház Együttműködési megállapodásának módosítása***

*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*

**Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.  
Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, Kecskés Gusztáv képviselő úrtól, melyet az előterjesztő nem fogadott el – kérdezi, hogy kívánja-e indokolni, megállapítja, hogy nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő.

A szavazás eredménye 4 igen 9 nem 1 tartózkodás.

**58/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Kecskés Gusztáv módosító indítványáról az Önkormányzat és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház Együttműködési megállapodásának módosítása című előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - Kecskés Gusztáv módosító indítványát az Önkormányzat és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház Együttműködési megállapodásának módosítása című előterjesztés határozati javaslatához

Az eredeti határozati javaslat helyett az alábbi határozati javaslat kerül elfogadásra:

*Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyházzal - a 218/2007. (IV.20) határozata alapján - kötött hajléktalan személyek átmeneti szállásának biztosításáról szóló együttműködési megállapodást megszünteti, a Budapest, VII. kerület Murányi utca 5. szám alatti ingatlant pályázat útján bérbeadja és a bérbeadásból befolyó bevételt a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház részére támogatásként évente átutalja.*

## **Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 1 nem 0 tartózkodás.

### **59/2009. (II.11.) számú határozat:**

**- Az Önkormányzat és a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyház Együttműködési megállapodásának módosításáról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **hozzájárul** a Myrai Szent Miklós Keresztény Egyházzal - a 218/2007. (IV.20) határozata alapján - kötött hajléktalan személyek átmeneti szállásának biztosításáról szóló együttműködési megállapodás szolgáltatási idő tekintetében 2010. május 15-ig terjedő **módosításához**.

**Felkéri** a polgármestert a megállapodás aláírására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

## **Gergely József**

Megállapítja, hogy a mai ülés nyilvános részének a végéhez érték. A nézőktől és a vendégektől elköszön, kéri, hogy a televízió munkatársai és a vendégek hagyják el a termet.

A Képviselő-testület szünet nélkül zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

A Képviselő-testület nyilvános ülését 11 óra 20 perckor lezárja.

### **Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:**

- 21.) Szociális ügyekben hozott I. fokú határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 22.) A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjának megválasztása  
*Előterjesztő: Vattamány Zsolt frakcióvezető, Berki Béla képviselő*
- 23.) A Gazdasági Bizottság tagjainak visszahívása, megválasztása  
*Előterjesztő: Molnár István,*  
*MSZP Frakció, FIDESZ Frakció, SZEM-KDNP Frakció*
- 24.) Az SZDSZ frakció javaslata bizottsági tagcserékre  
*Előterjesztő: Molnár István képviselő*
- 25.) A Budapest VII. Dohány u. 20. IV. 27. szám alatti lakáson fennálló kamattartozás elengedése  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Zárt ülés keretében hozott határozatok száma: 60-tól - 94-ig.**

*Dr. Kálmán Zsuzsanna*  
*címzetes főjegyző*

*Hunvald György*  
*polgármester*